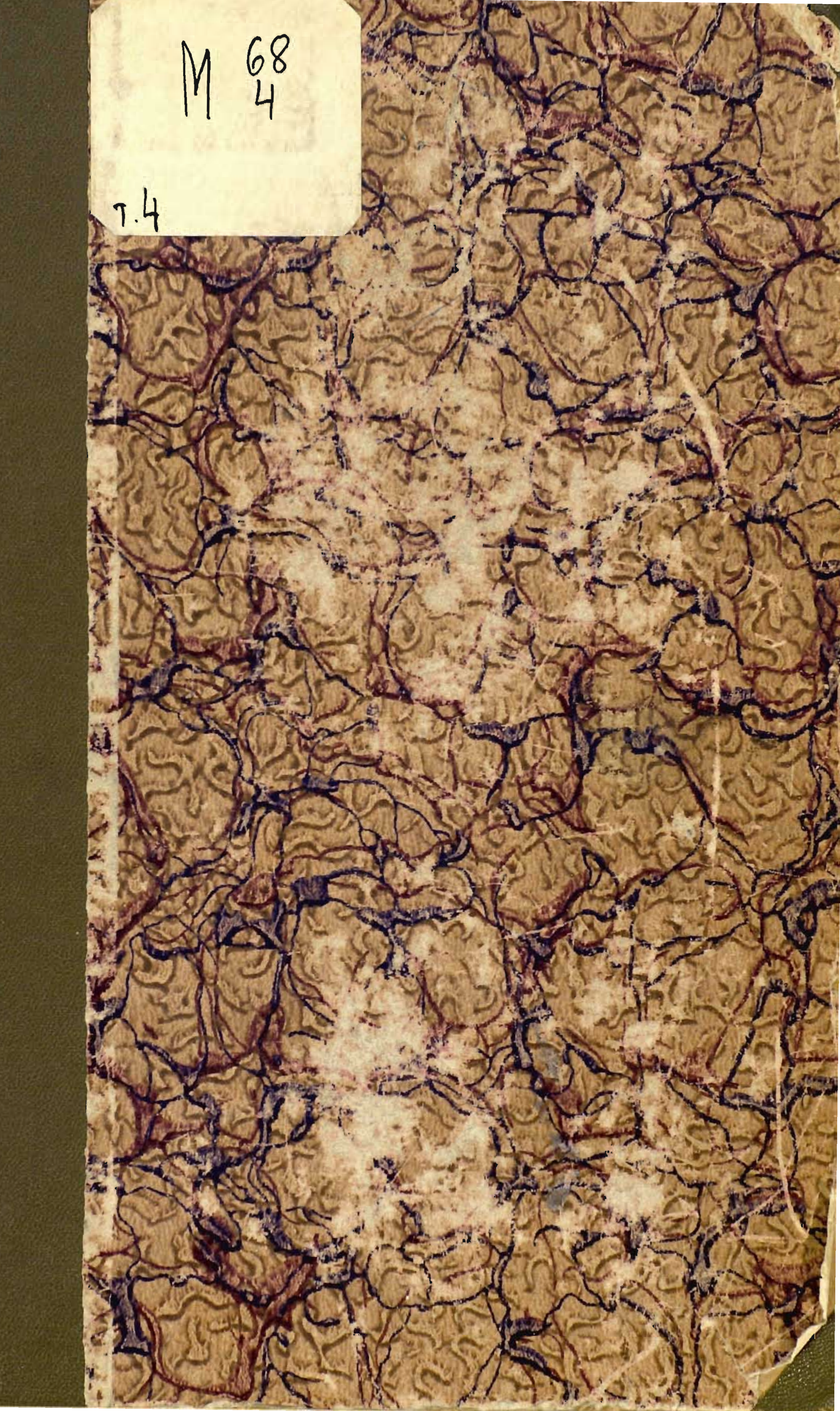


М 68
4
т. 4



ФОНДЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БИБЛИОТЕКИ СССР ИМЕНИ В. И. ЛЕНИНА ЯВЛЯЮТСЯ ЦЕННЕЙШИМ НАЦИОНАЛЬНЫМ ДОСТОЯНИЕМ СОВЕТСКОГО НАРОДА — БЕРЕГИТЕ ИХ!

*

Не делайте никаких пометок и не подчеркивайте текст. Не перегибайте книгу в корешке, не загибайте углы листов.

*

Внимательно просматривайте книгу при получении. Сообщите о замеченных дефектах библиотекарю немедленно.

*

Не выносите книги и журналы из читального зала в буфет, курительную комнату и другие места общего пользования.

*

Книги, полученные по междубиблиотечному абонементу, могут быть использованы только в читальном зале.

*

Возвращайте книги в установленные сроки.

*

В случае инфекционного заболевания в квартире абонент обязан сообщить об этом в Библиотеку.

*

Лица, виновные в злостной порче и хищении книг, отвечают по суду в соответствии с Постановлением СНК РСФСР от 14 сентября 1934 года «Об ответственности за сохранность книжных фондов».

ОПИСАНІЕ

ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ,

ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ АРХИВѢ

СВѦТѢЙШАГѠ

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГѠ СѴНОДА.

ТОМЪ IV.



(1724 г.)

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ВЪ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.
1880.

По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода.



Въ 1724 году въ Святѣйшемъ Синодѣ присутствовали тѣже лица, которыя присутствовали и въ предшествующемъ году, именно: *два вице-президента*: Ѳеодосій, архіепископъ Великоновгородскій и Великолуцкій и архимандритъ Александроневскій, Ѳеофанъ, архіепископъ Псковскій и Нарвскій; *шесть совѣтниковъ:* Леонидъ, архіепископъ Сарскій и Подонскій (онъ же Крутицкій), Ѳеофилактъ, епископъ Тверскій и Кашинскій, и архимандриты: Гавріилъ Троицко-Сергіевскій, Іероѳей Новоспасскій, Ѳеофилъ Чудовскій и Петръ Симоновскій и *три ассесора*—архимандриты: Аѳанасій Спасоярославскій и Рафаилъ Калязинскій и протопопъ С.-Петербургскаго Петропавловскаго собора Петръ Григорьевъ.

Принимая непосредственное участіе въ разсмотрѣніи и рѣшеніи всѣхъ дѣлъ, подлежавшихъ юрисдикціи Святѣйшаго Синода, нѣкоторыя изъ названныхъ лицъ, по его назначенію, имѣли въ своемъ вѣдѣніи особыя, спеціальныя дѣла. Такъ, архіепископъ Леонидъ управлялъ Московскою духовною Дикастеріею; архимандритъ Гавріилъ вѣдалъ школы и типографіи и слѣдилъ за правильностію переводовъ изданій *по преимуществу* священныхъ и богослужебныхъ книгъ; него же возлагалось составленіе новыхъ церковныхъ службъ, молитвъ и каноновъ (№ 406); архимандритъ Ѳеофилъ наблюдалъ за дѣятельностію Синодальныхъ переводчиковъ и за правильностію переводовъ и изданій книгъ гражданской печати, а на обязанности архимандрита Іероѳея, по прежнему, лежали инквизиторскія дѣла и сверхъ сего ему же было ввѣрено управленіе Московскою Синодальною Канцеляріею, которая въ текущемъ году получила большую опредѣ-

ленность, какъ въ отношеніи состава, такъ и дѣлъ, подлежавшихъ ея вѣдѣнію. «Для вспоможенія въ отправленіи въ ней дѣлъ», Іероѳею даны, съ званіемъ «за ассесоровъ», Андроніевскій архимандритъ Діонисій и Розыскныхъ Раскольническихъ Дѣлъ Канцеляріи судья Иванъ Топильскій и ассесоръ духовной Дикастеріи, Петровскій архимандритъ Сергій. По смерти Діонисія, послѣдовавшей въ Іюнѣ 1724 г., мѣсто его въ монастырѣ и въ Канцеляріи занялъ архимандритъ Никитскаго, что̀ въ Переяславлѣ Залѣсскомъ, монастыря Іосифъ, получившій право, въ небытность въ Москвѣ Святѣйшаго Синода, именоваться «ассесоромъ». Прокурорскія обязанности возложены на прокурора Монастырскаго Приказа Раевскаго. Секретаремъ Канцеляріи назначенъ секретарь Синода Семенъ Катыгуловъ. Кромѣ сего, при той же Канцеляріи, для скорѣйшаго рѣшенія инквизиторскихъ дѣлъ, «доколѣ къ нимъ не опредѣлится особый секретарь», оставлены въ Москвѣ секретарь Синода Михаилъ Дудинъ, канцеляристъ Башиловъ и нѣсколько подканцеляристовъ и копиистовъ, такъ что къ концу года всѣхъ служащихъ въ Канцеляріи, кромѣ секретарей, было 43 человѣка (№ 466). По данной архимандриту Іероѳею и состоявшимъ при немъ ассесорамъ инструкціи, Канцелярія должна была «чинить надлежащее слѣдованіе» по тѣмъ только дѣламъ, которыя оставлены въ Москвѣ Святѣйшимъ Синодомъ, и рѣшать, «по святымъ правиламъ, Духовному и Генеральному Регламентамъ и по Соборному Уложенію», тѣ изъ нихъ, «по которымъ возможно рѣшенію и безъ всего Синодальнаго разсужденія и опредѣленія быть». Канцелярія относительно правъ и преимуществъ сравнена съ находившеюся въ Москвѣ Канцеляріею, или Конторою Правительствующаго Сената. Во всѣ подчиненные Святѣйшему Синоду Приказы, а равно въ духовную Дикастерію и въ Розыскную Раскольническихъ Дѣлъ Канцелярію она посылала Императорскаго Величества указы, тогда какъ названныя учрежденія сносились съ нею доношеніями «подъ титлою Святѣйшаго Синода».

Съ половины Февраля до половины Іюня Святѣйшій Синодъ находился въ Москвѣ, гдѣ 7 Мая совершилъ Коронованіе Императрицы Екатерины I-й. Дѣлами Синода въ С.-Петербургѣ, во время его пребыванія въ Москвѣ, завѣдывали и *меньшія* изъ нихъ рѣшали, по данной инструкціи, ассесоры—архимандритъ Аѳанасій и протопопъ Петръ Григорьевъ при секретарѣ Василіѣ Тишинѣ.

Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода оставался полковникъ Николай Васильевичъ Болтинъ.

Въ составѣ С.-Петербургской Синодальной Канцеляріи произошли въ теченіе года, сверхъ указанныхъ, слѣдующія перемѣны: канцеляристъ Алексѣй Волковъ командированъ для исправленія секретарской должности въ Московской Типографіи, подканцеляристъ Вырыпаевъ

опредѣленъ дьякомъ Коломенскаго архіерейскаго дома, а протоколистъ Иванъ Орловъ—секретаремъ Синодальнаго Казеннаго Приказа, и засимъ въ С.-Петербургской Синодальной Канцеляріи остались: оберъ-секретарь Тимоѳей Палехинъ, секретари—Герасимъ Семеновъ, Василій Тишинъ, актуаріусъ Борисъ Щепинъ, регистраторъ Ермолай Пасторовъ и 47 человѣкъ канцелярскихъ чиновниковъ. Вакантная должность экзекутора замѣщена бывшимъ капитаномъ Владимірскаго полка Борисомъ Лукинымъ. Число переводчиковъ оставалось прежнее—*пять:* Константинъ Розенблютъ, Дмитрій Грозинъ, Филиппъ Анохинъ, Максимъ Суворовъ и Василій Козловскій. Изъ нихъ въ Іюнѣ Суворовъ отправленъ въ Сербію учителемъ латинскаго и славянскаго языковъ; мѣсто его при канцеляріи занялъ, по Высочайшему повелѣнію, совѣтникъ Бергъ-Коллегіи Михаилъ Шафировъ.

Состоявшая при Канцеляріи Тіунская Контора и въ 1724 году находилась въ вѣдѣніи судьи, С.-Петербургскаго Троицкаго протопопа Іоанна Семенова.

Во главѣ управленія подчиненными Святѣйшему Синоду Приказами при началѣ года стояли: въ Монастырскомъ—судья Кириллъ Чичеринъ, въ Дворцовомъ—дворецкій Алексѣй Владыкинъ, въ Казенномъ—казначей Синодальнаго дома іеромонахъ Филагрій; въ Инквизиторскомъ—протоинквизиторъ іеромонахъ Аввакумъ и Церковныхъ Дѣлъ архимандритъ Андроніевскій Діонисій. Въ теченіе года въ составѣ сихъ лицъ и учрежденій произошли нѣкоторыя перемѣны. Такъ, Монастырскій Приказъ, по Высочайшему повелѣнію, переименованъ въ Камеръ-Контору Синодальнаго вѣдомства, «подобно Государственной Камеръ-Коллегіи»; президентомъ ея назначенъ судья Приказа Кириллъ Чичеринъ; въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ, по смерти архимандрита Діонисія, мѣсто его занялъ архимандритъ Іосифъ; дворецкій Дворцоваго Приказа Владыкинъ, «за слабое смотрѣніе и непорядочныя дѣйствія», отрѣшенъ отъ должности и преданъ суду, а протоинквизиторъ іеромонахъ Аввакумъ возведенъ въ званіе игумена Угрѣшскаго.

Должности директоровъ типографій, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 5-го Февраля, занимали: С.-Петербургской—Михаилъ Аврамовъ, изъ ассесоровъ Бергъ-Коллегіи и Московской—Григорій Замятнинъ, изъ коммиссаровъ Аукціонной Камеры при Камеръ-Коллегіи. О каждомъ изъ названныхъ лицъ и учрежденій въ настоящемъ томѣ можно найти не мало любопытныхъ свѣдѣній.

Всѣхъ епархій въ 1724 году было *двадцать двѣ.* Управляли ими при началѣ года *четыре митрополита:* Іоанникій Коломенскій и Каширскій, Пахомій Воронежскій и Елецкій, Тихонъ Казанскій и Свіяжскій и Антоній Тобольскій и Сибирскій, *шесть архіепископовъ:* Ѳеодосій Великоновгородскій и архимандритъ Александроневскій (Вице-президентъ Св. Синода), Ѳеофанъ Псковскій и Нарвскій (Вице-прези-

дентъ Св. Синода), Леонидъ Сарскій и Подонскій (совѣтникъ Св. Синода), Варлаамъ Кіевскій и Галицкій, Филоѳей Смоленскій и Дорогобужскій и Варнава Холмогорскій и Важскій, *одинадцать епископовъ*: Ѳеофилактъ Тверскій и Кашинскій (совѣтникъ Св. Синода), Лаврентій Астраханскій и Ставропольскій, Георгій Ростовскій и Ярославскій, Питиримъ Нижегородскій и Алаторскій, Сильвестръ Рязанскій и Муромскій, Епифаній Бѣлоградскій и Обоянскій, Павелъ Вологодскій и Бѣлоезерскій, Иродіонъ Черниговскій и Сѣверскаго Новогородка, Алексій Вятскій и Великопермскій, Боголѣпъ Устюжскій и Тотемскій и Кириллъ Переяславскій. Изъ названныхъ іерарховъ Питиримъ Нижегородскій, «за усердное обращательство раскольниковъ къ Православной церкви, возведенъ въ званіе архіепископа, а Тверскій епископъ Ѳеофилактъ получилъ разрѣшеніе служить въ саккосѣ. Въ продолженіе 1724 года Русская церковь понесла утрату въ лицѣ скончавшихся митрополитовъ: Іоанникія Коломенскаго, Пахомія Воронежскаго и Тихона Казанскаго. Изъ этихъ упразднившихся святительскихъ каѳедръ въ 1724 году была занята только одна Коломенская, на которую назначенъ проживавшій въ Москвѣ, «опальный» епископъ Варлаамъ, съ званіемъ епископа; на двѣ остальныя каѳедры назначенія послѣдовали въ слѣдующемъ 1725 г. Суздальская архіерейская каѳедра въ теченіи всего года оставалась вакантною.

Составленіемъ и редакціею настоящаго тома «Описанія дѣлъ», а также указателя личныхъ именъ и таблицы, показывающей прежніе и настоящіе нумера дѣлъ, занимался членъ Коммиссіи А. В. Гавриловъ. Указатель предметовъ составилъ членъ и дѣлопроизводитель Коммиссіи Н. И Григоровичъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

ОПИСАНІЕ
ДОКУМЕНТОВЪ И ДѢЛЪ, ХРАНЯЩИХСЯ
ВЪ АРХИВѢ
СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

1724.

№ $\frac{1}{246}$. $\frac{\text{3 Января.}}{\text{17 Марта.}}$ *По доношенію Рижскаго губернатора князя Репнина — объ оштрафованіи послушника Бизюкова монастыря Якова Савельева за ложное произнесеніе государева дѣла.*

11 Декабря 723 года какой-то человѣкъ, въ два часа ночи, подойдя къ дворцу Герцогини Курляндской Анны Іоанновны, закричалъ «караулъ». Задержанный дворцовою стражею, неизвѣстный сказалъ за собою «государево дѣло», а утромъ въ Дворцовой Канцеляріи объявилъ, что онъ сынъ попа изъ подъ Воробьевыхъ горъ Яковъ Савельевъ; съ 717 года проживалъ, въ качествѣ послушника, въ монастыряхъ: Донскомъ, Смоленскомъ-Троицкомъ, въ Ярославскомъ-Спасскомъ и въ Бизюковѣ, откуда, по снятіи послушнической одежды, пришелъ въ г. Митаву для пріисканія службы; «государева дѣла» за собою не знаетъ, кромѣ того, что архимандритъ Бизюкова монастыря живетъ не по Регламенту: самъ довольствуется многими кушаньями и червонцевъ не мало имѣетъ, а братіи дастъ щи и жидкую кашицу съ масломъ; самъ пьетъ рейнское, медъ и пиво доброе, а братію поитъ худымъ квасомъ, котораго и въ ротъ взять нельзя. На вопросъ же—зачѣмъ кричалъ караулъ—Савельевъ отвѣтилъ: «пьянъ былъ». Святѣйшій Синодъ указомъ 14 Февраля далъ знать Репнину, что Савельевъ, за учиненную имъ продерзость, долженъ быть судимъ, какъ простой мужикъ, въ Губернской Канцеляріи.

№ $\frac{2}{87}$. $\frac{\text{4 Января.}}{\text{19 Ноября.}}$ *По доношенію Штатсъ-Конторы — объ отпускѣ изъ суммъ Монастырскаго Приказа въ Адмиралтейство 31,000 рублей.*

Вслѣдствіе просьбы Адмиралтейской Коллегіи о высылкѣ въ Адмиралтейство денегъ, назначенныхъ, по смѣтѣ, на расходы въ 723 году, Правительствующій Сенатъ предписалъ Штатсъ-Конторѣ немедленно выдать слѣдуемую сумму изъ С.-Петербург-

ской рентереи или изъ ближнихъ городовъ, «чтобъ приготовленіемъ матеріаловъ заблаговременно исправиться было можно». Штатсъ-Контора постановила взять въ Адмиралтейство 31,000 р. изъ суммъ Монастырскаго Приказа, въ которомъ, по ея свѣдѣніямъ, къ 1 Декабря 723 года имѣлись на лицо 31,101 руб. 47 коп., о чемъ и сообщила Святѣйшему Синоду.—Синодъ, по опредѣленію 5 Января 724 года, велѣлъ Монастырскому Приказу исполнить постановленіе Конторы, «ежели тѣ деньги до рентереи надлежатъ». На это Приказъ 28 того же Января отвѣтилъ, что въ Адмиралтейство денегъ посылать не изъ чего; такъ какъ изъ наличной его суммы 14 Декабря 723 года отосланы: въ Московскую рентерею 6,051 руб. 15 к., въ Камеръ-Кантору провіантскихъ и на «прешпективую» дорогу 11,166 руб. 25 к., и затѣмъ, къ 1 Января 724 года, осталось 13,420 руб. 74¼ коп., въ томъ числѣ собственныхъ сборовъ Приказа 8,027 р. 63¼ коп., рентерейныхъ 1,022 руб. 80½ коп., Канцеляріи Городовыхъ Дѣлъ 2,660 руб. 1¾ коп., и Камеръ-Коллежскихъ 1,710 руб. 28¾ коп. 10 же Февраля Приказъ писалъ, что имъ высланы въ Адмиралтейство: рентерейныхъ 1,022 руб. 80½ коп., полученные изъ Московской провинціи 2,595 р. 27 коп., да изъ наличныхъ суммъ Синодальныхъ Приказовъ—Дворцоваго и Казеннаго 12,660 р. 87¼ коп. Когда и изъ какихъ источниковъ уплачена остальная сумма—изъ дѣла не видно. Между тѣмъ въ доношеніи Синоду Штатсъ-Конторы, отъ 14 Октября, говорится, что Монастырскій Приказъ выслалъ въ Адмиралтейство всѣ деньги, за исключеніемъ 2,660 руб. 87¾ коп., о взносѣ которыхъ Контора просила сдѣлать надлежащее распоряженіе. Но Святѣйшій Синодъ, указомъ 19 Ноября, объявилъ Штатсъ-Конторѣ, что въ Монастырскомъ Приказѣ, по рапортамъ его, отъ 27 Октября и 3 Ноября, нѣтъ денегъ, до рентереи надлежащихъ (*).

№ $\frac{3}{282}$. $\frac{\text{7 Января.}}{\text{21 Мая.}}$ *По доношенію архіепископа Псковскаго Ѳеофана—о колодникѣ Псковскаго тюремнаго замка Михаилѣ, именующемъ себя братомъ Его Императорскаго Величества.*

Дѣло началось по доносу священника Дерптской Успенской церкви Никиты Иванова. Въ доносѣ Ивановъ писалъ: 27 Сентября 723 года, въ бытность его съ діакономъ и двумя причетниками въ деревнѣ Сязиковѣ для окрещенія младенца, житель той деревни Викула Коноваловъ разсказывалъ, что будто бы пойманный въ Псковѣ самозванецъ, называющій себя братомъ Его Императорскаго Величества, жилъ прежде у записнаго раскольника деревни Карговы, Дерптскаго уѣзда, Якова Григорьева, который въ недавнее время ѣздилъ въ Псковъ для свиданія съ тѣмъ самозванцемъ и, по возвращеніи, говорилъ: «нынѣ явился Его Императорскаго Величества братъ, а не по многомъ времени явится и Царевичъ Алексѣй Петровичъ». На допросѣ въ Псковскомъ архіерейскомъ Приказѣ діаконъ и причетники подтвердили содержаніе доноса Иванова, но Коноваловъ, сославшись на свою не трезвую жизнь, отозвался запамятованіемъ, а раскольникъ Григорьевъ вовсе отказался отъ знакомства съ самозванцемъ, сказавъ однако, что видѣлъ его дважды въ тюремномъ замкѣ, который посѣщалъ для раздачи колодникамъ милостыни, и что самозванца зовутъ Михайломъ. Дальнѣйшее разслѣдованіе Святѣйшій Синодъ предоставилъ Тайной Канцеляріи, откуда дѣло перешло въ Правительствующій Сенатъ, но чѣмъ тамъ закончено—не извѣстно.

№ $\frac{4}{15}$. $\frac{\text{8 Января.}}{\text{21 Октября.}}$ *По прошеніямъ Синодальныхъ ассессоровъ: архимандрита Спасо-Ярославскаго монастыря Аѳанасія и Петропавловскаго протопопа Петра Григорьева и Судьи Тіунской Конторы протопопа Іоанна Семенова—о выдачѣ имъ за майскую и сентябрскую трети 723, за январскую и майскую 724 г.г. жалованья.*

Архимандритъ Аѳанасій Кондоиди и протопопы Григорьевъ и Семеновъ, на основаніи именнаго Высочайшаго указа 21 Де-

(*) См. дѣло № $\frac{193}{4}$.

кабря 723 г. (*), за майскую и сентябрскую трети того года разсчитаны половиннымъ окладомъ жалованья, съ вычетомъ четвертой части на содержаніе войска и копѣйки съ рубля на госпиталь, а за двѣ трети 724 г., согласно Высочайшему соизволенію, послѣдовавшему 24 Мая на прошеніи членовъ Святѣйшаго Синода, получили полное жалованье, съ вычетомъ только копѣйки съ рубля на лазаретъ, причемъ возвращена и четвертая часть, удержанная изъ жалованья за 723 годъ. Деньги выданы изъ 2,000 р., взятыхъ на вексель у Черкашенина Бужинскаго и Переяславца Ивана Кашинцева. Протопопу же Семенову кромѣ сего, въ счетъ жалованья, отдана икона Пресвятой Богородицы—Ѳеодоровской, присланная изъ Вышняго Суда и оцѣненная въ 200 р. (**)

№ $\frac{5}{18}$. $\frac{\text{8 Января.}}{\text{3 Октября.}}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о требованіи изъ Правительствующаго Сената капитана Кіевскаго пѣхотнаго полка Петра Колюпанова на должность Прокурора Московской духовной Дикастеріи, а отставнаго маіора Вейкова на должность экзекутора Синодальной Канцеляріи.*

8 Января Синодальный Оберъ-Прокуроръ полковникъ Болтинъ, доведя до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что поданныя имъ въ 722 и 723 г.г. Генералъ-Прокурору Правительствующаго Сената Ягужинскому доношенія о высылкѣ капитана Петра Колюпанова или капитана Ѳедора Огарова на должность экзекутора Синодальной Канцеляріи оставлены безъ исполненія, предложилъ послать въ Правительствующій Сенатъ по этому предмету вѣдѣніе. Согласно предложенію, вѣдѣніе было отослано 14 того же мѣсяца, а 17 Августа послано другое, въ которомъ Святѣйшій Синодъ просилъ—капитана Колюпанова прислать на должность прокурора Московской духовной Дикастеріи, въ экзекутора же Синодальной Канцеляріи—обрѣтающагося въ Москвѣ за ранами—отставнаго маіора Гавріила Воейкова. 3 Октября Сенатъ отвѣтилъ, что экзекуторъ пришлется вскорѣ (*).

№ $\frac{6}{410}$. $\frac{\text{8 Января.}}{\text{20 Февраля.}}$ *По доношенію Кіевскаго архіепископа Варлаама Ванатовича—о самовольномъ отъѣздѣ игумена Брестскаго монастыря Варѳоломея Филевскаго въ Москву.*

Варѳоломей Филевскій, назначенный архіепископомъ Варлаамомъ, по благословенію Святѣйшаго Синода, игуменомъ Брестскаго монастыря, проживъ въ этой обители «малое время», прибылъ въ Кіевъ съ просьбою объ отпускѣ его въ Москву. Варлаамъ отказалъ въ просьбѣ на томъ основаніи, что обитель, оставшись безъ управителя, можетъ придти «въ нестроеніе, а наипаче въ уніатское превращеніе», и потребовалъ отъ просителя немедленнаго возвращенія къ мѣсту служенія. Тогда Филевскій, мимо архіепископа, «выправивъ» паспортъ отъ Кіевскаго губернатора, самовольно ушелъ изъ Кіева. Святѣйшій Синодъ предписалъ Московской Синодальной Канцеляріи, въ случаѣ появленія «бѣглеца» въ Москвѣ, задержать его и допросить: зачѣмъ онъ пришелъ въ Москву, безъ вѣдома своего архіерея, и по какому паспорту. Указъ Синода полученъ въ Москвѣ 10 Февраля. Дальнѣйшихъ свѣдѣній о Филевскомъ въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{7}{14}$. 13 Января. *По имянному Высочайшему указу—о не включеніи получаемыхъ членами Святѣйшаго Синода изъ ихъ епархій и монастырей съѣстныхъ и питейныхъ припасовъ въ счетъ ихъ жалованья.*

Въ протоколѣ Святѣйшаго Синода 13 Января записано: «Его Императорское Величество, въ присутствіе свое въ Сенатѣ 5 Ян-

(*) Полн. Собр. Пост. т. III., № 1156.

(**) Въ этомъ дѣлѣ изложена подробная справка объ узаконеніяхъ, относящихся до жалованья членамъ Святѣйшаго Синода. Справка эта напечатана въ Полн.. Собр.. Пост.. Т. IV, № 1304.

(*) См. дѣло № $\frac{495}{19}$.

варя, предъ вечернею, по докладу Синодальныхъ членовъ, какъ оные Его Величеству докладывали, что по обрѣтающемуся въ Вышнемъ Судѣ до Синодальнаго совѣтника, школъ и типографіи протектора Гавріила, архимандрита Троицкаго, дѣлу на него, что онъ изъ того монастыря на пропитаніе бралъ себѣ съѣстные и питейные припасы, включаютъ въ число опредѣленнаго ему, совѣтнику, отъ Синода жалованья, указалъ: таковыхъ припасовъ, какъ ему, такъ и прочимъ Синодальнымъ членамъ, кромѣ денегъ, ежели деньгами что̀ изъ своей епархіи или изъ монастырей кто возметъ, въ число опредѣленнаго имъ жалованья не включать; о чемъ отъ Его Императорскаго Величества, для объявленія, гдѣ надлежитъ, Кабинета Секретарю господину Макарову приказано (*).

№ $\frac{8}{88}$. $\frac{13}{20}$ Января. *По доношенію Монастырскаго Приказа—о порученіи Тверскому епископу Ѳеофилакту наблюсти за немедленнымъ взысканіемъ накопившейся въ его епархіи недоимки и о приказаніи управителямъ архіерейскихъ домовъ исполнять требованія посылаемыхъ отъ Монастырскаго Приказа коммиссаровъ и другихъ лицъ (**).*

№ $\frac{9}{89}$. $\frac{\text{13 Января.}}{\text{28 Октября.}}$ *По челобитью стряпчаго Новоспасскаго монастыря Ивана Яковлева—о нанесеніи ему, при исполненіи служебныхъ обязанностей, коннымъ сборщикомъ Герасимомъ Шмыревымъ безчестія.*

Въ концѣ Декабря 723 года крестьянинъ Новоспасскаго монастыря Илья Козминъ, пріѣхавшій въ С.-Петербургъ «съ запасомъ» для Синодальнаго совѣтника, архимандрита Іероѳея, при продажѣ на С.-Петербургскомъ островѣ, на конной площади, своей лошади, былъ задержанъ сборщикомъ конной избы Шмыревымъ и посаженъ на цѣпь, «не вѣдомо за что̀». На просьбу Яковлева объ освобожденіи напрасно арестованнаго, Шмыревъ отвѣтилъ приказаніемъ солдатамъ «вытолкать» просителя изъ конной избы, а съ Козмина, сверхъ указныхъ за проданную лошадь пошлинъ, «вымучилъ сильно» 50 коп. О такомъ самоуправствѣ Шмырева Яковлевъ, по приказу архимандрита Іероѳея, доносилъ Камеръ-Коллегіи, Акцизной Камерѣ и Главному Магистрату, но тамъ доношеній его не приняли. По челобитью же Яковлева въ Святѣйшій Синодъ Шмыревъ былъ вызванъ въ Синодальную Канцелярію и на допросѣ сказалъ: отецъ его Тихонъ Шмыревъ былъ крестьяниномъ Троицко-Сергіева монастыря, села Павлова, Вохонской волости, въ Московскомъ уѣздѣ, изъ котораго вышелъ лѣтъ съ 20 и болѣе и постригся, съ именемъ Товія, въ приписной къ Троицко-Сергіеву монастырю Николаевской Пѣстушской обители, Дмитровскаго уѣзда, откуда перешелъ въ Троицко-Сергіевъ монастырь, а изъ него отосланъ на посельство въ село Образцово, гдѣ и умеръ. Отъ отца онъ остался четырехъ лѣтъ и жилъ съ матерью, въ Москвѣ, у дяди лѣтъ съ пятнадцать и въ своемъ домѣ, на Рогожскомъ, лѣтъ съ десять, торгуя на Красной площади ветошью; въ 718 г. пришелъ въ С.-Петербургъ, и сперва года полтора торговалъ на Сытномъ рынкѣ всякимъ мелочнымъ товаромъ, а потомъ, попеременно, жилъ въ услуженіи у кампанейщиковъ: Ивана Ржевитина, пѣвчаго Ея Императорскаго Величества Ильи Логинова и у Псковичъ купецкихъ людей—Корнилія Степанова и Ивана Толстопятова, а съ Ноября 723 года служитъ у купецкихъ людей Исаіи Тучкова и упомянутаго Ржевитина; тягломъ его въ селѣ Павловѣ владѣетъ крестьянинъ того же села Иванъ Серебрениковъ, а онъ ни какихъ податей не платилъ и не платитъ, въ подушную перепись не записанъ и покормежныхъ писемъ не имѣлъ, но на татьбахъ, разбояхъ и на иныхъ воровствахъ, а также въ драгунахъ, солдатахъ и въ матросахъ не бывалъ и бѣглыхъ, какъ Троицко-Сергіева, такъ и другихъ монастырскихъ вотчинъ, крестьянъ и матросовъ никого не знаетъ; Яковлева изъ избы вы-

(*) П. С. З. Т. VII, № 4407.
(**) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1178.

талкивать не велпвалъ, крестьянина же Козмина часа съ два держалъ подъ карауломъ за то, что онъ, продавъ на площади лошадь, не объявилъ выписки о томъ, гдѣ та лошадь была имъ пріобрѣтена. Яковлевъ на очной ставкѣ поддерживалъ обвиненіе противъ Шмырева, но, не окончивъ дѣла, уѣхалъ въ Москву. Этимъ воспользовался отвѣтчикъ, и 5 Мая просилъ Святѣйшій Синодъ, по случаю отъѣзда истца, освободить его изъ подъ караула. Вслѣдствіе этой просьбы и заявленія приказнаго Троицко-Сергіева монастыря Матвѣя Титова, что Шмыревъ, какъ бѣглый крестьянинъ, подлежитъ высылкѣ на прежнее мѣсто жительства, Святѣйшій Синодъ приказалъ отдать Шмырева стряпчему названнаго монастыря Константину Дебольцеву, а въ Главный Магистратъ послать указъ, съ требованіемъ суда и рѣшенія о Ржевитинѣ, Логиновѣ, Степановѣ и Толстопятовѣ за незаконное держаніе ими бѣглаго Шмырева. Указъ посланъ 28-го Октября, но какъ рѣшилъ дѣло Магистратъ—свѣдѣній не имѣется.

№ $\frac{10}{228}$. $\frac{\text{13 Января.}}{\text{10 Февраля.}}$ *По прошенію протопопа С.-Петербургской Успенской церкви Симеона Ярмерковскаго—о перемѣщеніи его къ Московскому Благовѣщенскому собору на открывшуюся, за смертію попа Ивана Слонскаго, священническую вакансію.*

«Во всепокорственномъ прошеніи» Ярмерковскій писалъ: «указомъ Его Императорскаго Величества взятъ я изъ Москвы отъ Верховаго Воскресенскаго собора, гдѣ имѣлъ Его Величества денежнаго жалованья 125 руб. и хлѣба 25 четвертей, а здѣсь, въ С.-Петербургѣ, произведенъ въ протопопы въ Успенскую приходскую церковь, въ которой, кромѣ меня, служатъ три священника и два дьякона, и питаемся только отъ церковнаго дохода, которымъ пропитаться отнюдь не возможно, и для того весь испродался и пришелъ въ такое убожество, что и дневной пищи впредь имѣть будетъ не изъ чего. А по имянному Его Величества указу, велѣно нашу братью, учившихся въ школахъ, имѣть при мѣстахъ, гдѣ можемъ быть довольны». Ярмерковскій просилъ перемѣстить его въ Москву къ Благовѣщенскому собору и велѣть довольствоваться тѣмъ же трактаментомъ, какой получалъ Слонскій.

По выслушаніи этого прошенія, Святѣйшій Синодъ 22 Января постановилъ: «о опредѣленіи Ярмерковскаго на мѣсто Слонскаго доложить Всемилостивѣйшей Государынѣ Императрицѣ, такъ какъ онъ въ С.-Петербургѣ взятъ по имянному Императорскому указу, (*) а доколѣ о томъ отъ Ея Величества указъ не получится, по то время на мѣсто Слонскаго никого не опредѣлять, и о томъ въ Московскую духовную Дикастерію послать указъ». Указъ посланъ 28 того же мѣсяца, а 14 Февраля Дикастерія донесла, что мѣсто Слонскаго занялъ съ 10 Января родной братъ его, попъ того же собора Михаилъ Слонскій, мѣсто же этого послѣдняго—попъ церкви Воскресенія Христова, что у Его Императорскаго Величества въ Верху, Яковъ Буявинскій.

№ $\frac{11}{276}$. $\frac{\text{13 Января.}}{\text{13 Сентября 726 г.}}$ *По прошеніямъ протонсигела Александрійскаго патріархата Іакова—о выдачѣ ему денежнаго награжденія, за труды его, по исполненію порученій Святѣйшаго Синода и Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ къ Англійскимъ епископамъ, и о взысканіи въ его пользу съ Ѳиваидскаго епископа Арсенія и архимандрита Геннадія 820 испанскихъ сивилей, издержанныхъ имъ, при доставленіи, по ихъ порученію, изъ Голландіи къ Вселенскимъ патріархамъ писемъ отъ Англійскихъ епископовъ.*

Изъ имѣющихся въ дѣлѣ четырехъ прошеній протосингела Іакова видно, что онъ много разъ исполнялъ порученія Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ и Святѣйшаго Синода къ Англійскимъ епископамъ. Въ чемъ состояли эти порученія—Іаковъ не объясняетъ, «Съ 719 года», писалъ онъ въ одной изъ просьбъ, «служилъ я со всякою вѣрностію въ англійскихъ дѣлахъ, о которыхъ въ Свя-

(*) Опис. дѣлъ Т. II, № $\frac{766}{1175}$.

тѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ и въ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ довольное имѣется извѣстіе». Видно также изъ просьбъ и то, что, за свою вѣрную службу, Іаковъ не получалъ опредѣленнаго содержанія, а пользовался только прогонными деньгами на проѣздъ въ Англію и обратно. Но случалось, что Іаковъ отправлялся въ Англію не тотъ-часъ, по полученіи приказанія и прогоновъ, но иногда чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ. Такъ напр. порученіе отправиться въ Англію «для извѣстнаго дѣла», данное въ Августѣ 723 года, онъ исполнилъ только, съ открытіемъ навигаціи, въ слѣдующемъ году, и такимъ образомъ осень и зиму жилъ въ С.-Петербургѣ на тѣ же 195 руб., которые были выданы ему на проѣздъ въ Англію. Святѣйшій Синодъ признавалъ заслуги Іакова и не разъ ходатайствовалъ за него предъ Коллегіею Иностранныхъ Дѣлъ, но ходатайства эти не имѣли успѣха;— Коллегія не отвѣтила даже ни на одинъ изъ посланныхъ ей указовъ. 23 Августа 725 года, воспользовавшись прибытіемъ Канцлера графа Головкина въ Синодъ, «за нѣкоторымъ секретнымъ дѣломъ», члены Синода предложили ему, «чтобъ по посланнымъ въ Коллегію указамъ о выдачѣ протосингелу Іакову, за службу его въ Британіи, награжденія было учинено рѣшеніе», но Канцлеръ отвѣтилъ: «ежели Іаковъ какого награжденія достоинъ, то-бъ учинить ему то награжденіе отъ Святѣйшаго Синода, а въ Иностранной Коллегіи награжденія ему учинить не изъ чего». Вслѣдствіе такого отвѣта, Синодъ 3 Сентября постановилъ: «о дачѣ протосингелу Іакову, за многократныя его въ Англію съ извѣстною комисіею поѣздки и понесенные въ томъ труды, награжденія изъ обрѣтающихся въ Синодальной командѣ сборныхъ съ раскольниковъ денегъ, что̀ надлежитъ, учинить Ея Императорскому Величеству, съ мнѣніемъ, докладъ, въ которомъ и сіе объявить, что о помянутомъ протосингелу награжденіи по неоднократнымъ изъ Святѣйшаго Синода въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ посланнымъ указамъ, а имянно: 18 Января, 13 Октября 724 и 10 Мая 725 годовъ, никакого опредѣленія не учинено, о чемъ въ Святѣйшемъ Синодѣ 23 Августа Государственному Канцлеру, тайному дѣйствительному совѣтнику, Сенатору и кавалеру графу господину Головкину отъ Синода было объявлено, на что̀ онъ предлагалъ, что ежели де протосингелъ, за вышеозначенные свои труды, достоинъ награжденія, то-бъ учинить ему оное отъ Святѣйшаго Синода». Докладъ представленъ 26 Октября, и Государыня Императрица велѣла выдать Іакову изъ указаннаго Синодомъ источника 800 руб.

Кромѣ сего, Іаковъ просилъ Святѣйшій Синодъ взыскать съ проживавшаго въ Москвѣ Ѳиваидскаго епископа Арсенія и архимандрита Геннадія 820 испанскихъ сивилей, издержанныхъ имъ въ 716—718 годахъ на проѣздъ, по ихъ порученію, изъ Голландіи въ Константинополь и обратно съ письмами Англійскихъ епископовъ къ Вселенскимъ патріархамъ, при чемъ, въ подтвержденіе того, что путешествіе обошлось ему именно въ 820 сивилей, представилъ письменное удостовѣреніе Александрійскаго патріарха Самуила, данное въ Ноябрѣ 718 г. на островѣ Хіосѣ. Въ удостовѣреніи сказано: «мѣрность наша симъ своимъ патріаршимъ доказательнымъ писаніемъ объявляетъ и засвидѣтельствуетъ, что преподобнѣйшій нашъ протосингелъ, въ іеромонасѣхъ киръ Іаковъ, на нашъ вопросъ о денежныхъ расходахъ, по прямому суду и по самой правдѣ, сказалъ, что всего расхода, вкупѣ съ тѣмъ, что онъ забралъ въ долгъ на дорожный свой проѣздъ, учинилось ему сивилей числомъ 820; въ чемъ мы, увѣрившися вѣрно и весьма подлинно, хотящимъ о томъ вѣдати объявляемъ, что то сущая есть правда». По содержанію этой просьбы Святѣйшій Синодъ потребовалъ объясненій какъ отъ Арсенія, такъ и отъ находившагося при нашей миссіи въ Англіи архимандрита Геннадія. Въ Мартѣ 726 года Арсеній, по прибытіи въ С.-Петербургъ, уплатилъ Іакову половину вышеозначенной суммы, а какъ отнесся къ требованію Святѣйшаго Синода Геннадій—свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{12}{305}$. $\frac{\text{13 Января.}}{\text{12 Августа.}}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о доставленіи въ оный*

изъ Тіунской Конторы подробныхъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ денегъ, получаемыхъ съ вѣнечныхъ памятей и на содержаніе лазаретовъ (*).

№ 13/90. 14 Января. / 6 Октября. *По прошенію крестьянина Соловецкаго монастыря Аѳанасія Елизарова—объ освобожденіи его отъ штрафа, за несвоевременную поставку на островъ Котлинъ сухой трески.*

Въ Февралѣ 723 года крестьянинъ Елизаровъ взялъ, съ торговъ, въ Архангельской Губернской Канцеляріи подрядъ на поставку, зимнимъ путемъ, до острова Котлина казенной сухой трески, но, за наступившею въ началѣ Марта распутицею, обязательства во̀ время не исполнилъ, за что̀ Государственною Камеръ-Коллегіею и былъ оштрафованъ 400 р. Елизаровъ дважды просилъ Камеръ-Коллегію о сложеніи съ него этого штрафа, въ виду того, что замедленіе въ доставкѣ трески произошло исключительно отъ распутицы, но просьбы эти оставлены безъ отвѣта; тогда Елизаровъ обратился къ протекціи Святѣйшаго Синода, который, съ своей стороны, послалъ въ Коллегію два указа о скорѣйшемъ рѣшеніи дѣла просителя, и также безъ успѣха.

№ 14/411. 14 Января. / 17 Октября 727 г. *По доношенію архіепископа Холмогорскаго Варнавы—о дозволеніи ему посвятить въ Сійскій монастырь архимандрита, вмѣсто умершаго 29 Октября 723 года Германа.*

Въ дѣлѣ имѣются два доношенія архіепископа Варнавы по означенному дѣлу. Первое оставлено безъ отвѣта, а второе, полученное въ Синодѣ 7 Іюня 727 года, разрѣшено—предоставленіемъ Варнавѣ посвятить въ архимандрита «человѣка доброжительнаго, искуснаго и никакого порока не имѣющаго». Изъ имѣющейся въ дѣлѣ справки о Сійскомъ монастырѣ, взятой изъ вѣдомости «о сочиненіи штата», видно, что монастырь этотъ отстоялъ отъ Холмогоръ въ 96 верстахъ; имѣлъ 7 каменныхъ церквей, и такихъ же три палаты кладовыхъ, 14 келлій и два погреба; монаховъ было 96, служителей 41, отставныхъ солдатъ 22; за монастыремъ значилось, по переписнымъ книгамъ 186 г. (1678), 403 крестьянскихъ двора съ 2,765 душ. мужескаго пола; съ нихъ получалось доходовъ: *окладныхъ* 290 руб. 40 коп., *неокладныхъ* 893 руб. 99 коп.; на обсѣмененіе монастырскихъ полей ежегодно выходило: ржи 84 четверти и яроваго хлѣба 161 четверть; луга давали монастырю 20,880 копенъ.

№ 15/412. 14 Января. / 17 Апрѣля. *По Высочайшему повелѣнію—объ отсылкѣ въ Военную Коллегію взысканной съ вотчинъ синодальнаго и свѣтскаго вѣдомствъ съ 718 до 723 г. недоимки.*

«Всепресвѣтлѣйшій, Державнѣйшій Петръ Великій, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, 14 Ноября 723 года, указалъ генералитету и штабъ-офицерамъ, находившимся въ губерніяхъ и провинціяхъ для переписи и свидѣтельства душъ, собранныя въ губерніяхъ и провинціяхъ на прошлые годы изъ доимки деньги выслать въ Военную Коллегію, въ самой скорости, а что̀ изъ какой губерніи и провинціи будетъ выслано—о томъ, росписавъ съ свѣтскаго и синодскаго вѣдомствъ порознь, присылать вѣдомости въ Сенатъ, Синодъ, въ Камеръ-Коллегію и Штатсъ-Контору.» Нижеслѣдующая вѣдомость, составленная на основаніи поступившихъ въ Святѣйшій Синодъ доношеній и приложенныхъ къ нѣкоторымъ изъ нихъ табелей, опредѣляетъ количество недоимки, взысканной, за разные годы, съ вотчинъ синодальнаго вѣдомства.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1196. Прилож. I.

Названіе провинцій и сборовъ.	1718 г.	1719 г.	1720 г.	1721 г.	1722 г.	Итого.
Новгородская.						
Окладныхъ	7 р. 21 к.	17 р. 2 к.	51 р. 80 3/4 к.	89 р. 74 3/4 к.	1 р. 43 1/8 к.	177 р. 2 5/8 к.
Повсегодныхъ и запросныхъ	»	»	726 р. 74 1/8 к.	433 р. 41 1/8 к.	426 р. 68 1/8 к.	1586 р. 83 3/8 к.
Тверская.						
Окладныхъ	»	»	339 р. 65 1/8 к.	1652 р. 73 1/8 к.	1351 р. 32 3/8 к.	3342 р. 70 5/8 к.
Запросныхъ, канцелярскихъ, накладныхъ и со пчелиныхъ заводовъ . .	»	»	154 р. 15 1/4 к.	192 р. 7 1/2 к.	113 р. 16 3/8 к.	459 р. 39 1/8 к.
Углицкая.						
Окладныхъ . . .	»	»	2813 р. 32 1/8 к.	5694 р. 28 5/8 к.	1934 р. 67 5/8 к.	10442 р. 28 3/8 к.
Чрезвычайныхъ на нужные расходы, запросныхъ, канцелярскихъ и прочихъ	»	»	1298 р. 57 1/2 к.	3750 р. 52 5/8 к.	3045 р. 33 3/4 к.	8094 р. 43 7/8 к.
Ярославская.						
Окладныхъ	»	»	»	»	6802 р. 42 1/2 к.	6802 р. 42 1/2 к.
Бѣлозерская.						
Окладныхъ	»	»	»	156 р. 63 3/4 к.	262 р. 8 3/4 к.	418 р. 72 1/2 к.
Запросныхъ и на строеніе дороги	»	»	155 р. 65 к.	»	620 р. 36 3/4 к.	776 р. 1 3/4 к.
Великолуцкая.						
Окладныхъ	»	»	7 р. 25 к.	43 р. 58 1/2 к.	50 к.	51 р. 33 1/2 к.
Тульская.						
Окладныхъ	»	»	»	»	»	1160 р. 22 3/4 к.
Переяславля-Рязанскаго.						
Окладныхъ	»	»	»	»	»	1538 р. 48 1/8 к.
Калужская.						
Окладныхъ	»	»	»	»	»	50 р. 76 1/2 к.
Суздальская.						
Окладныхъ	»	»	»	»	»	2652 р. 17 1/4 к.
Переяславля-Залѣсскаго.						
Окладныхъ	»	»	»	»	»	7771 р. 3 к.

Названіе провинцій и сборовъ.	1718 г.	1719 г.	1720 г.	1721 г.	1722 г.	Итого.
Владимірская.						
Окладныхъ	»	»	»	»	»	2858 р. $17\frac{1}{2}$ к.
Вятская.						
Окладныхъ	»	»	»	»	»	2259 р. $89\frac{1}{2}$ к.
Съ перевоза, оброчныхъ съ мельницъ, рыбныхъ ловель и проч. .	28 р. $56\frac{1}{8}$ к.	109 р. $12\frac{7}{8}$ к.	85 р. $58\frac{1}{4}$ к.	88 р. $61\frac{1}{4}$ к.	144 р. $68\frac{1}{4}$ к.	456 р. $56\frac{3}{4}$ к.
Нижегородская.						
Окладныхъ	»	»	»	»	»	1610 р. 21 ал. 2 д.
Рязанская.						
Окладныхъ	»	»	»	»	»	140 р. 32 ал.
Алатырская.						
Табельныхъ и сверхъ табеля	»	»	»	»	»	3479 р. 72 к.
Вологодская.						
Окладныхъ, повсегодныхъ и канцелярскихъ .	»	»	778 р. 22 к.	1065 р. $26\frac{1}{4}$ к.	1158 р. $13\frac{1}{4}$ к.	3001 р. $61\frac{1}{2}$ к.
Галичская.						
Окладныхъ, повсегодныхъ и запросныхъ . .	»	»	1189 р. $34\frac{1}{4}$ к.	1503 р. $91\frac{1}{2}$ к.	132 р. $36\frac{1}{8}$ к.	2825 р. $61\frac{7}{8}$ к.
Устюжская.						
Окладныхъ, повсегодныхъ и запросныхъ . .	»	»	966 р. $37\frac{1}{4}$ к.	1749 р. $97\frac{1}{2}$ к.	1353 р. $48\frac{1}{2}$ к.	4069 р. $83\frac{1}{4}$ к.
Холмогорская.						
Окладныхъ, повсегодныхъ, запросныхъ и канцелярскихъ	»	»	767 р. $90\frac{1}{8}$ к.	984 р. $1\frac{1}{2}$ к.	1975 р. 71 к.	3727 р. $62\frac{5}{8}$ к.
Свіяжская.						
Окладныхъ	»	»	»	»	»	1565 р. 23 ал. $1\frac{1}{3}$ д.
Смоленская.						
Табельныхъ и сверхъ табеля	»	»	115 р. 13 ал.	443 р. 6 ал.	1114 р. 4 ал.	1672 р. 69 к.

№ $\frac{16}{40}$. $\frac{\text{15 Января.}}{\text{Февраля.}}$ *По жалобѣ канцеляриста Тіунской Конторы Михаила Кручинина на славельщика Ѳедора Ушакова, за нанесенные ему послѣднимъ побои.*

Въ жалобѣ Кручининъ писалъ: 10 Января славельщикъ Ушаковъ, прибывъ къ нему въ домъ съ гренадеромъ Преображенскаго полка Артеміемъ Коршуновымъ, «бранился всячески», а за тѣмъ вывелъ его на дворъ въ одномъ камзолѣ и безъ шапки, и, объявивъ Коршунову, что будто бы онъ, Кручининъ, записанъ въ славленье, но бываетъ «нѣтчикомъ», о чемъ-де ему, Ушакову, и сыскная дана отъ князь-папы и архидіакона, приказалъ бросить его въ сани и бить смертно, только бъ не окровавить и чтобъ на лицѣ бою не было, «и Коршуновъ, сѣдши на него, Кручинина, билъ кулачьемъ въ голову, по щекамъ и по ушамъ, безъ милости, а эфесомъ палаша—по плечамъ, по бокамъ и въ грудь, смертно». Кручининъ просилъ поступить съ обидчикомъ, какъ указы повелѣваютъ. Святѣйшій Синодъ приказалъ допросить какъ Ушакова, такъ и Коршунова. На допросъ Ушаковъ сказалъ, что онъ не помнитъ—чинилъ ли то, въ чемъ обвиняетъ его Кручининъ, ибо весьма былъ пьянъ тогда. Коршуновъ не былъ розысканъ.

№ $\frac{17}{185}$. $\frac{\text{15 Января.}}{\text{13 Августа 729 г.}}$ *По доносамъ лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка капрала Ѳеодора Максимовича и Томскаго дворянина Ивана Раевскаго—о присвоеніи будто бы Тобольскимъ митрополитомъ Антоніемъ Стаховскимъ имущества и денегъ, оставшихся послѣ смерти ссыльнаго Черкасскаго полковника Дмитрія Зеленскаго.*

Настоящее дѣло началось 15 Марта 723 года по челобитью лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка капрала Ѳеодора Максимовича. Въ челобитной Максимовичъ писалъ, что въ 722 году Тобольскій митрополитъ Антоній Стаховскій, воспользовавшись смертію роднаго дяди его, челобитчика, ссыльнаго по дѣлу Ивана Мазепы, Черкасскаго полковника Дмитрія Зеленскаго, «забралъ» на архіерейскій дворъ всѣ его пожитки, а наслѣдниковъ къ тѣмъ пожиткамъ никого не осталось, кромѣ его, челобитчика, да брата его роднаго Ивана. Максимовичъ просилъ о выдачѣ тѣхъ пожитковъ ему съ братомъ, какъ законнымъ наслѣдникамъ Зеленскаго. Какія пожитки «забралъ» митрополитъ—Максимовичъ не указываетъ. На требованіе же Синода митрополитъ Антоній отвѣтилъ: 16 Іюля 722 года полковникъ Зеленскій, будучи въ тяжкой болѣзни, просилъ его, митрополита, въ случаѣ его, Зеленскаго, смерти, раздать его имущество въ монастыри, церкви и нищимъ, а что останется—употребить на починку Тобольской соборной церкви; при этомъ Зеленскій не говорилъ ни о количествѣ бывшаго у него имущества, ни о наслѣдникахъ его. 19 Іюля Зеленскій умеръ, и въ тотъ же день, исполняя волю покойнаго, митрополитъ послалъ своего духовника іеромонаха Лаврентія и іеродіакона Лазаря въ домъ Зеленскаго, съ приказаніемъ взять «животы» его на храненіе въ Знаменскій монастырь или въ архіерейскій домъ; но, находившіеся при Зеленскомъ, Антонъ Гамалея и Семенъ Мировичъ «животовъ» покойнаго не дали, а вынесли посланнымъ 100 червонцевъ на келью митрополита и 60 червонцевъ схимонаху Ѳеодору (бывшему Тобольскому митрополиту Филоѳею Лещинскому). За тѣмъ, Мировичъ, явившись въ архіерейскій домъ, представилъ митрополиту опись имущества Зеленскаго, «завѣщательное» его письмо, деньги и вещи, въ письмѣ названныя. Какъ опись, такъ и завѣщаніе писаны рукою Мировича, но не подписаны Зеленскимъ. Въ этихъ бумагахъ сказано: «19 Іюля, по приказу Зеленскаго, Мировичъ пересматривалъ сундукъ, взятый изъ исподней горницы, въ которой жилъ капитанъ Сибирскаго гарнизона Лангъ, при чемъ оказалось: червонцевъ въ узелкахъ и сумочкахъ «съ двѣсти», мелкихъ денегъ шесть мѣшковъ, по 100 руб. въ каждомъ, заемныхъ писемъ и кабалъ на 905 р., три кабалы, писанныя потатарски, изъ нихъ двѣ великія и одна малая, а что въ нихъ писано—не извѣстно; *серебряной посуды:* золоченый пугарчикъ съ крышкою, два серебряныхъ китайскихъ чайника, куфель съ

крышкою, слитокъ золота, а что въ немъ золотниковъ—не показано, слитокъ серебра съ фунтъ, три соболя, два шелковыхъ ковра, изъ нихъ одинъ съ бархатною отдѣлкою, три постава камки, золотой крестъ на таковой же цѣпочкѣ. Кромѣ сего, у матери Мировича полковницы Пелагеи Захаровой хранились: 250 червонцевъ, серебряная кружка съ крышкою, таковая же стопа и чаша медовая, дюжина серебряныхъ ложекъ, двѣ фляжки, а что въ которой вѣса—не показано. Изъ этого имущества Зеленскій будто бы назначалъ: 1) митрополиту Антонію 100 червонцевъ, двѣ серебряныя фляжки, дюжину серебряныхъ ложекъ и шелковый коверъ, 2) схимонаху Ѳеодору 60 червонцевъ и пугарчикъ съ крышкою; 3) Знаменскаго монастыря архимандриту и архіерейскому духовнику—по 10 червонцевъ; 4) одному іеромонаху и тремъ іеродіаконамъ—по 5 червонцевъ; 5) въ Кіевопечерскую обитель—золотой крестъ на таковой же цѣпочкѣ, шелковый коверъ съ бархатною отдѣлкою, два китайскихъ серебряныхъ чайника и серебряный куфель; 6) въ монастыри: Знаменскій, Тюменскій и Тобольскій дѣвичій—по 50 руб., и 7) для роздачи въ церкви на поминъ души покойнаго—367 р. 10 коп. Остальное имущество Зеленскаго удержалъ Антонъ Гамалея.

Не довѣряя вполнѣ представленной описи и особенно завѣщанію Зеленскаго, митрополитъ сдѣлалъ распоряженіе о допросѣ въ архіерейскомъ духовномъ Разрядѣ: духовника Зеленскаго іеромонаха Знаменскаго монастыря Петра, Мировича и хлопца Зеленскаго Михайлова, при которомъ будто бы Мировичъ писалъ завѣщаніе со словъ Зеленскаго. На допросахъ лица эти сказали: іеромонахъ Петръ, что Зеленскій, передъ смертію, приказывалъ свое имущество митрополиту Антонію; Мировичъ—что, по смерти Зеленскаго, Антонъ Гамалея снялъ съ руки покойнаго золотой перстень, взялъ изъ-подъ изголовья 138 р. и всѣ кабалы и заемныя письма, а также другой сундукъ покойнаго, хранившійся въ той же комнатѣ капитана Ланга; отношенія между покойнымъ и Гамалеею были враждебны; хлопецъ Михайловъ подтвердилъ показаніе Мировича только

относительно осмотра имъ сундука Зеленскаго, но о завѣщаніи отозвался невѣдѣніемъ.

Всѣ эти свѣдѣнія митрополитъ Антоній представилъ въ Синодъ. Одновременно съ симъ поступила сюда же челобитная отъ Томскаго дворянина Ивана Раевскаго, въ которой онъ писалъ: въ 718 и 719 годахъ жилъ онъ при родномъ дядѣ—означенномъ Зеленскомъ, и этотъ дядя объявилъ ему свое имѣніе: мѣдную фляшу грановитую, мѣрою въ три четверти ведра, въ которой хранилось 5,000 червонцевъ, мѣшечекъ съ 170 червонцами, двѣ дюжины серебряныхъ ложекъ, въ полтретья фунта 12 золотниковъ, большую серебряную кружку, чеканной работы, вѣсомъ 2 ф. 26 зол., гладкую серебряную кружку въ 1 ф. 70 зол., серебряную съ ручками чарку въ 47 зол., двѣ дюжины серебряныхъ винныхъ чашекъ въ 1 ф. 64 зол., двѣ осьмушныя серебряныя фляги въ полтри фунта, пять ковровъ, въ томъ числѣ—два персидскихъ, одинъ отдѣланъ золотомъ по красному бархату, другой—золотомъ же по зеленому атласу,—разныя дорогія вещи, какъ то: перстни и запонки изъ алмаза, яхонта и изумруда, не мало жемчуга, да денегъ 947 руб., девять портищъ самыхъ добрыхъ суконъ, цѣною по 2 руб. 50 коп. аршинъ, четыре кафтана на лисьихъ и песцовыхъ мѣхахъ и пять лѣтнихъ, отдѣланныхъ парчею, 10 концовъ нѣмецкихъ выбоекъ, двѣ дюжины большихъ оловянныхъ блюдъ и столько же тарелокъ, двѣ дюжины паръ ножей, 4 пуда мѣдной посуды, нѣсколько заемныхъ писемъ и кабалъ на многую сумму, въ томъ числѣ двѣ кабалы на 200 р. Все это имущество, по смерти дяди его, забралъ митрополитъ Антоній съ ссыльною полковницею Пелагеею Захаровою Мировичъ и ея сыномъ Семеномъ, не вѣдомо-по какимъ указамъ, въ томъ числѣ и его, челобитчика, двѣ кабалы на 200 р., хотя въ уплату за эти кабалы онъ въ Декабрѣ 721 года посылалъ Зеленскому изъ Томска: шубу красныхъ лисицъ въ 45 р., чернаго атласа, чая и сорочинскаго пшена на 24 р. 40 к. и двѣ коробки золота въ 172 золотника на 344 р., всего на сумму 413 р. 40 коп. Въ подтвержденіе

того, что митрополитъ дѣйствительно забралъ пожитки Зеленскаго Раевскій сослался на іеродіакона Тобольскаго архіерейскаго дома Лазаря, который будто бы 2 Января 724 года, будучи въ гостяхъ въ Московскомъ Училищномъ монастырѣ у Иркутскаго архимандрита Антонія, при уставщикѣ Донскаго монастыря іеромонахѣ Исаіи и дьякѣ Сибирской губерніи Никифорѣ Кондратьевѣ, говорилъ, что, по смерти Зеленскаго, онъ, Лазарь, и іеромонахъ Лаврентій передали митрополиту запечатанный узелъ съ червонцами «мѣрою въ ведро». Раевскій просилъ допросить означенныхъ лицъ и имѣніе дяди его взять на Его Императорское Величество, «дабы другіе не корыстовались имъ напрасно, а ему, за правдивое такого не малаго интереса объявленіе, дать награжденіе», съ возвращеніемъ двухъ кабалъ и излишне переданныхъ въ уплату за оныя 213 р. 40 коп.

13 Января Раевскій подалъ вторую челобитную, въ которой объявилъ, что часть имущества его дяди находится въ Спасскомъ монастырѣ, въ Москвѣ, у келейника митрополита Антонія—Михайлова. По этой челобитной, въ тотъ же день, по распоряженію Синода, подканцеляристъ Иванъ Пчелинъ, инквизиторъ іеродіаконъ Тимоѳей Кудрявцевъ и истецъ Раевскій, осмотрѣвъ бывшія у Михайлова вещи, нашли: четыре камчатыхъ разныхъ цвѣтовъ рясы на бѣличьемъ мѣху, двѣ атласныхъ и одну чернаго штофа на томъ же мѣху, четыре тюма китайки, четыре червонца, два косяка байберека, полкосяка чернаго атласа, столько же крапивнаго, полкосяка камки таусинной, косякъ—вишневой и столько же лимонной, шпланной руки, восемъ косяковъ пятиланной руки и полкосяка той же руки, крапивнаго цвѣта, большую серебряную кружку въ 2 фун. 26 зол., серебряную съ ручками чарку въ 47 зол. и персидскій коверъ, отдѣланный по бархату золотомъ. По поводу этихъ вещей Михайловъ на допросѣ въ Синодальной Канцеляріи сказалъ: отпущенъ онъ митрополитомъ Антоніемъ, по паспорту, изъ Тобольска въ Черниговъ къ тамошнему архіерею «для прошенія и взятія оттуда учителей»; серебряныя кружка и чашка и атласный коверъ предназначены митрополитомъ въ даръ Кіевопечерской обители, для поминовенія полковника Зеленскаго, рясы же, камка, атласъ и другія вещи принадлежатъ митрополиту и посланы имъ въ подарки разнымъ персонамъ, какъ-то: Черниговскому архіерею и архимандритамъ: Елецкому, Троицкому, Новгородсѣверскому и Кіевопечерскому, игумену Любецкому и священнику Іоанну Стаховскому (брату митрополита). 12 Февраля Михайловъ, какъ не подозрительный человѣкъ, былъ отпущенъ изъ Синодальной Канцеляріи, при чемъ ему выданы и всѣ вещи, кромѣ кружки, чашки и ковра, которыя, какъ несомнѣнная собственность Зеленскаго, удержаны въ Канцеляріи.

24 Апрѣля Раевскій жаловался Синоду на медленное производство дѣла, въ ущербъ и казнѣ и ему; ибо онъ, проживая по этому дѣлу въ Москвѣ, разорился и пришелъ въ нищенство, а за тѣмъ 18 Мая заявилъ о томъ же оберъ-прокурору Болтину и просилъ его распоряженія о допросѣ названныхъ въ первой его челобитной іеромонаха и дьяка Сибирской губерніи. Указанныя лица были допрошены 21 того же Мая, но опредѣленіе Синода послѣдовало только 22 Февраля 725 года. Въ немъ сказано: «противъ доношеній Раевскаго и произведеннаго слѣдствія, учиня обстоятельно вопросные пункты, отослать ихъ при указѣ къ митрополиту Антонію, съ приказаніемъ дать отвѣты, со всякою подлинною очисткою и съ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ, безъ примѣшанія лжи, а іеромонаха Лаврентія и іеродіакона Лазаря выслать для допроса въ Московскую Синодальную Канцелярію, куда препроводить и самое дѣло, какъ инквизиціи подлежащее; допросъ же Антона Гамалеи, Семена Мировича и его матери поручить Сибирскому губернатору, князю Михаилу Долгорукову, къ которому и послать указъ». Указы отосланы 22 Апрѣля.

14 Января 727 года митрополитъ Антоній прислалъ отвѣты на предложенные ему вопросные пункты, а 27 Февраля князь Долгоруковъ представилъ показанія Мировича, его матери, капитана Ланга и служителя покойнаго Зеленскаго, крещеннаго

Шведа Александра Раевскаго. Митрополитъ, «по священной хиротоніи», отвѣчалъ, что изъ имущества Зеленскаго онъ не бралъ болѣе того, что извѣстно изъ прежняго его доношенія. Мировичъ остался при прежнемъ показаніи, которое подтвердила и его мать, назвавъ при этомъ Гамалею *зятемъ* Зеленскаго. Капитанъ Лангъ сказалъ, что, по просьбѣ Зеленскаго, хранилъ въ своей квартирѣ два сундука его, а съ чѣмъ—не знаетъ; по смерти Зеленскаго, эти сундуки взяли Гамалея и Мировичъ. Служитель Зеленскаго Александръ Раевскій показалъ, что челобитчикъ Раевскій не находится въ родствѣ съ покойнымъ Зеленскимъ и въ домѣ послѣдняго не жилъ; въ уплату за кабалы въ 200 руб. Раевскій дѣйствительно присылалъ изъ Томска золотой песокъ, но Зеленскій не принялъ его, а велѣлъ посланному песокъ продать и представить деньги, чего однако тотъ не сдѣлалъ; имущество покойнаго, которое осталось, за расходами на погребеніе и поминовеніе, взялъ *племянникъ* его Антонъ Гамалея. Показаніе это подтвердилъ и Гамалея, допрошенный только въ 728 году. Но вызывались ли въ Москву іеромонахъ Лаврентій и іеродіаконъ Лазарь и чѣмъ вообще окончилась вся эта переписка—изъ дѣла не видно. Не выяснены также и отношенія къ Зеленскому Максимовича и Раевскаго, Мировича и его матери, Гамалеи и капитана Ланга.

№ 18/227. 17 Января. — 4 Августа 725 г. *По доношенію Тіунской Конторы—о назначеніи просвирнѣ Кронштадтскаго Андреевскаго собора Ѳеклѣ Севастьяновой денежнаго и хлѣбнаго жалованья, наравнѣ съ просвирнями Троицкаго и Исаакіевскаго соборовъ.*

Ѳекла Севастьянова, по должности просвирни Кронштадтскаго Андреевскаго собора, получала всего по пяти рублей въ годъ, и на эти же деньги обязана была покупать пшеничную для просфоръ муку, тогда какъ просвирнямъ Троицкаго и Исаакіевскаго, въ С.-Петербургѣ, соборовъ производилось, кромѣ денежнаго жалованья, по пяти четвертей хлѣба, а на покупку муки для просфоръ выдавались деньги изъ церковныхъ доходовъ. 28 Ноября 723 года Тіунская Контора просила Штатсъ-Контору объ уравненіи Севастьяновой трактаментомъ съ просвирнями С.-Петербургскихъ соборовъ, но послѣдняя, промеморіею отъ 17 Декабря того же года, отвѣтила, что «челобитчицѣ Его Императорскаго Величества хлѣбнаго жалованья, безъ указа Правительствующаго Сената, опредѣлить не возможно; такъ какъ въ присланныхъ въ 719 году изъ С.-Петербургской Ратуши вѣдомостяхъ о расходахъ Котлинскаго собора просвирнѣ хлѣбной дачи не написано». 17 Января 724 года Тіунская Контора, представляя въ Святѣйшій Синодъ отвѣтъ Штатсъ-Конторы, препроводила туда же и челобитную Севастьяновой о назначеніи ей денежнаго и хлѣбнаго жалованья. По выслушаніи этихъ бумагъ, Святѣйшій Синодъ 5 Февраля постановилъ: «оной Кронштадтскаго собора просвирнѣ о опредѣленіи надлежащаго, противъ обрѣтающихся въ С.-Петербургѣ при соборныхъ Троицкой и Исаакіевской церквахъ просвиренъ, годоваго хлѣбнаго жалованья въ Правительствующій Сенатъ сообщить вѣдѣніе, и какое тамъ опредѣленіе учинено будетъ—о томъ въ Канцелярію Синода изъ Канцеляріи Сената требовать письменнаго, по обыкновенію, увѣдомленія». Вѣдѣніе сообщено 7 того же Февраля, но отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

«4 Августа 725 года приходилъ въ Святѣйшій Синодъ дома Ея Императорскаго Величества оберъ-гофмаршалъ Олсуфьевъ и объявлялъ поданныя Ея Императорскому Величеству Кронштадтскаго собора протопопомъ Ѳедотомъ Сидоровымъ съ братіею и просвирнею Ѳеклою Севастьяновою прошенія о дачѣ—протопопу съ братіею на 724 годъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья и о опредѣленіи просвирнѣ хлѣбнаго жалованья, а для покупки на просфоры муки денегъ. И на оное отъ Святѣйшаго Синода ему, господину Олсуфьеву, сказано, что о выдачѣ протопопу съ братіею жалованья въ Штатсъ-Контору указъ посланъ, чего для то прошеніе паки ему отдано, а по прошенію просвирни Севастьяновой въ Штатсъ-Контору пошлется указъ, немед-

ленно». Указъ дѣйствительно посланъ въ тотъ же день; но отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 19/288. 17 Января / 12 Іюня 725 г. *По прошеніямъ солдатъ синодальной команды Василія Маркова и Марка Рыдлева, назначенныхъ въ распоряженіе находившагося въ Псковѣ у раскольническихъ дѣлъ поручика Зиновьева—о выдачѣ имъ денежнаго и за провіантъ деньгами жалованья изъ сборныхъ съ раскольниковъ денегъ.*

Солдаты Марковъ и Рыдлевъ назначены къ раскольническимъ дѣламъ, по просьбѣ Зиновьева, въ помощь къ тѣмъ солдатамъ, которые ранѣе опредѣлены къ нему. Такъ какъ Высочайшимъ повелѣніемъ 7 Апрѣля 723 (*) года духовныхъ и свѣтскихъ чиновъ людямъ, получавшимъ жалованье изъ тѣхъ мѣстъ, кто гдѣ служилъ, велѣно производить таковое не иначе, какъ по ассигновкамъ Штатсъ-Конторы, то Святѣйшій Синодъ не встрѣтилъ препятствій къ удовлетворенію, съ соблюденіемъ того же условія, просьбы названныхъ солдатъ, о чемъ, къ исполненію, и было объявлено Зиновьеву указомъ, отъ 19 Февраля. Въ Февралѣ 725 года Марковъ и Рыдлевъ заявили Святѣйшему Синоду, что Зиновьевъ разсчиталъ ихъ за 724 годъ только денежнымъ жалованьемъ, а хлѣбнаго, 6 четвертей муки, 3 четверика крупъ и 1 пудъ 8 ф. соли, «не вѣдомо для чего», не выдалъ. Имѣя въ виду, что Высочайшимъ указомъ 29 Мая 724 г. штрафнымъ съ раскольниковъ деньгамъ дано иное назначеніе (**),—Святѣйшій Синодъ 12 Мая постановилъ: «о выдачѣ помянутымъ солдатамъ за 724 годъ жалованья учинить рѣшеніе—о мучномъ провіантѣ—въ Штатсъ-Конторѣ, а о соли—въ Камеръ-Коллегіи». Въ отвѣтъ на это Штатсъ-Контора объявила, что провіантомъ завѣдуетъ не она, а главная Провіантмейстерская Канцелярія, въ которую и слѣдуетъ послать о Марковѣ и Рыдлевѣ указъ. Святѣйшій Синодъ такъ и сдѣлалъ. Но получили ли солдаты жалованье—изъ дѣла не видно.

(*) П. С. З. Т. VII, № 4192.
(**) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1278.

№ 20/247. 19/29 Января. *По доношенію Канцеляріи Вышняго Суда—о наказаніи плетьми священника Будышской слободы Гавріила Стратоновича, за сообщеніе на словахъ ложнаго извѣта (*).*

Стратоновичъ битъ «не щадно» плетьми 29 Января въ Синодальной Канцеляріи, и за тѣмъ отпущенъ въ прежній приходъ.

№ 21/2. 20 Января / 18 Ноября. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о напечатаніи въ С.-Петербургской типографіи, на польскомъ языкѣ латинскими литерами, двухъ сотъ плакатовъ о польскомъ торгѣ въ Ригѣ (**).*

Правительствующій Сенатъ, вѣдѣніемъ 19 Января, сообщилъ Святѣйшему Синоду, что «Всепресвѣтлѣйшій, Державнѣйшій Петръ Великій, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, указалъ напечатать въ С.-Петербургской типографіи, на польскомъ языкѣ латинскими литерами, двѣсти плакатовъ о польскомъ торгѣ, по образцу, собственноручно Его Величествомъ составленному». Исполненіе сей Высочайшей воли Синодъ, по опредѣленію 20 Января, возложилъ на Синодальнаго совѣтника и протектора типографіи, архимандрита Гавріила, съ тѣмъ, чтобы печатаніе плакатовъ производилось на счетъ Сената. 17 Ноября Контора типографіи донесла, что плакаты напечатаны, въ подлежащемъ количествѣ, и отосланы въ Сенатъ; деньги по 2 копѣйки за экземпляръ получены.

№ 22/20. 20 Января / 28 Ноября. *По просьбамъ канцеляриста Синодальной Канцеляріи Алексѣя Волкова—о понужденіи Главнаго Магистрата къ скорѣйшему рѣшенію дѣла его съ Устюжаниномъ Макаромъ Тонкихъ о долговыхъ обязательствахъ.*

7 Февраля 723 года канцеляристъ Алексѣй Волковъ подалъ въ Главный Магистратъ челобитье о взысканіи съ Устюжа-

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1191.
(**) П. С. З. Т. VII, № 4415.

нина, посадскаго человѣка, Макара Тонкихъ «по крѣпостямъ и письму», выданнымъ Волкову отъ Мологжанина, посадскаго человѣка, Гаврiила Оборина, 130 рублей. Хотя по этому челобитью Тонкихъ и былъ допрошенъ 13 Февраля того же года, но дѣло осталось не рѣшеннымъ, вопреки Генеральнаго Регламента и не смотря на неоднократныя просьбы Волкова о скорѣйшемъ рѣшенiи того дѣла. Поэтому Волковъ просилъ Святѣйшiй Синодъ побудить Главный Магистратъ къ скорѣйшему вершенiю дѣла. Святѣйшiй Синодъ 20 Января постановилъ: «о рѣшенiи онаго дѣла послать въ Главный Магистратъ Его Императорскаго Величества указъ, дабы то дѣло вершено было, какъ Его Императорскаго Величества указы и Генеральный Регламентъ повелѣваютъ, безъ всякаго продолженія, и что̀ учинено будетъ—о томъ Канцелярію Святѣйшаго Синода увѣдомить обыкновеннымъ доношеніемъ, неукоснительно». Указъ посланъ 27 Января и 28 полученъ въ Главномъ Магистратѣ, но дѣло отъ этого не подвинулось. 5 Октября и 28 Ноября, по просьбамъ Волкова, были посланы подтвердительные указы, и также безъ успѣха.

№ $\frac{23}{184}$. $\frac{\text{20 Января.}}{\text{29 Іюля.}}$ *По Синодальному опредѣленію—о благовременномъ извѣщеніи архіереевъ относительно назначенія ихъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія* (*).

№ $\frac{24}{261}$. $\frac{\text{20 Января.}}{\text{25 Ноября.}}$ *По прошенію студента Выборгской Консисторіи Іоганна Гоппіуса—объ опредѣленіи его пасторомъ къ Тюрисъ-Кирхъ* (**).

№ $\frac{25}{268}$. $\frac{\text{20 Января.}}{\text{30 Іюля.}}$ *По доношенію Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ—объ окрещеніи калмыковъ, вышедшихъ изъ ханскихъ улусовъ, о назначеніи къ нимъ священно-служителей и о постройкѣ для нихъ церквей* (***).

Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 20 Января, крещеніе калмыковъ, назначеніе къ нимъ священнослужителей и распоряженіе о постройкѣ церквей возложилъ на Казанскаго митрополита Тихона, а послѣ его смерти, по опредѣленію 15 Іюня, на духовныхъ управителей Казанскаго архіерейскаго дома, къ которымъ 30 того же мѣсяца посланъ указъ.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, №№ 1176 и 1257.
(**) Полн. Собр. Пост. Т. IV, №№ 1184 и 1226.
(***) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1175.

№ $\frac{26}{279}$. $\frac{\text{20 Января.}}{\text{13 Января 725 г.}}$ *По прошенію вдовы канцеляриста Ревельской Канцеляріи Ивана Наумова Софіи Степановой—о дозволеніи ей, послѣ третьяго мужа, вступить въ 4-й бракъ, считая сей послѣдній за третій, по не законности втораго* (*).

№ $\frac{27}{91}$. $\frac{\text{21 Января.}}{\text{28 Апрѣля 725 г.}}$ *По доношенію Адмиралтейской Коллегіи—о пріемѣ въ Московскій генеральный госпиталь для леченія больныхъ служителей Московской парусной фабрики.*

Вслѣдствіе донесенія директора Московской парусной фабрики Тимермана, что многіе мастеровые и рабочіе люди той фабрики больны, а докторъ генеральнаго госпиталя, безъ послушнаго указа изъ Монастырскаго Приказа, для леченія ихъ въ госпиталь не принимаетъ (**), Адмиралтейская Коллегія просила Святѣйшій Синодъ, «дабы указомъ Его Императорскаго Величества опредѣлено было больныхъ той фабрики въ генеральную госпиталь принимать и пользовать, по Регламенту». Предварительно разрѣшенія этой просьбы, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 18 Мая, поручилъ Монастырскому Приказу представить обстоятельную выписку: «какихъ чиновъ болящіе люди въ госпиталѣ обрѣтаются, откуда присланы и на чьемъ коштѣ содержатся и чьими пользуются медикаменты, и сколько ихъ числомъ содержать опредѣлено?» По справкѣ въ Камеръ-Конторѣ (прежде Монастырскій Приказъ) оказалось: 2 Сентября 724 года въ госпиталѣ содержались 46 человѣкъ на счетъ казны и 18 человѣкъ пользовались одними

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1461.
(**) О порядкѣ управленія госпиталемъ. Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1173.

медикаментами, а пропитаніе получали отъ своихъ командъ; всего въ госпиталѣ находилось 64 человѣка, въ томъ числѣ: 2 сержанта, 49 солдатъ разныхъ полковъ, 2 матроса, 3 барабаньщика, 2 извощика, 1 деньщикъ, 1 бомбардирскій ученикъ, 1 монахъ—учитель Спиридонъ Бѣльскій, 1 ученикъ и 2 драгунскихъ жены. «А такого опредѣленія—коликое число болящихъ содержать въ той госпиталѣ для леченія—во оной Камеръ-Конторѣ не имѣется». Что сдѣлалъ Синодъ по этой справкѣ—свѣдѣній нѣтъ.

№ $\frac{28}{373}$. $\frac{21\ Января}{21\ Апрѣля}$. *По доношенію Московской Синодальной Канцеляріи—объ оговорѣ монахомъ Пензенскаго Преображенскаго монастыря Гуріемъ казначея той же обители монаха Θеодосія въ знакомствѣ съ «злодѣемъ» растригою Василіемъ Левинымъ.*

24 Октября 723 года игуменъ Пензенскаго Преображенскаго монастыря Іона, замѣтивъ монаха той же обители Гурія въ нетрезвомъ видѣ, приказалъ посадить его на цѣпь. Гурій закричалъ за собою государево слово и былъ представленъ въ «Пензенскую Синодальную духовную Канцелярію», гдѣ на вопросъ: въ чемъ заключается государево слово—сказалъ, что государева слова за собою не знаетъ, а есть за нимъ государево дѣло, а именно: въ 723 году слышалъ онъ отъ своего духовнаго наставника, что въ 722 году казначей монахъ Θеодосій изъ бывшаго Предтеченскаго монастыря ѣздилъ съ злодѣемъ Левинымъ въ Пензу на торгъ, гдѣ тотъ злодѣй кричалъ злыя слова, а Θеодосій, не объявя о томъ, гдѣ надлежитъ, привезъ его, обратно, въ монастырь. Черезъ недѣлю, въ той же Канцеляріи, Гурій заявилъ, что онъ сказалъ за собою государево дѣло и давалъ показаніе по оному «въ пьянствѣ и безпамятствѣ», что никакого дѣла за нимъ нѣтъ и Θеодосія напрасно онъ оговорилъ. Этому однако не повѣрили, и обоихъ отослали, для подлиннаго розыска, въ Московскую Синодальную Канцелярію. Здѣсь Гурій опять поддерживалъ свое первое показаніе, утверждая, что второе вымучено у него голодомъ; поддерживалъ его и на допросахъ въ Преображенскомъ Приказѣ, съ добавленіемъ еще того, что и игуменъ Іона явился ослушникомъ царской воли, ибо не тотъчасъ исполнилъ Высочайшій указъ о разрушеніи Предтеченскаго монастыря, въ которомъ жилъ злодѣй Левинъ, но спустя многое время. Такъ какъ дѣло о Левинѣ находилось въ С. Петербургѣ, то Преображенскій Приказъ возвратилъ названныхъ монаховъ въ Синодальную Канцелярію, для отсылки въ С. Петербургъ. Но Канцелярія просила Святѣйшій Синодъ справиться въ Тайной розыскныхъ дѣлъ Канцеляріи: были ли причастны означенные монахи къ дѣлу Левина. Справка дала отрицательный отвѣтъ, который 21 Апрѣля и сообщенъ въ Москву. Этимъ дѣло и закончено.

№ $\frac{29}{413}$. 21 Января. *По доношенію Приказа Церковныхъ Дѣлъ—о разрѣшеніи ему устроить печать по образцу печати Синодальнаго Казеннаго Приказа, но въ меньшемъ размѣрѣ.*

Изъ доношенія видно, что Приказъ Церковныхъ Дѣлъ имѣлъ печать съ надписью: «печать Патріарша Приказа Церковныхъ Дѣлъ 1711 года». Такъ какъ надпись эта не соотвѣтствовала положенію дѣла, то Приказъ и просилъ разрѣшенія на пріобрѣтеніе, вмѣсто прежней, новой печати, по образцу печати Казеннаго Приказа, но «мѣрою меньше вполы или малымъ чѣмъ». Рѣшенія Святѣйшаго Синода въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{30}{86}$. $\frac{24\ Января}{22\ Марта\ 725\ г.}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о скорѣйшемъ рѣшеніи дѣлъ о колодникахъ и объ освобожденіи тѣхъ изъ нихъ, для содержанія коихъ не представлено истцами кормовыхъ денегъ.*

Правительствующій Сенатъ, вѣдѣніемъ отъ 23 Января, сообщилъ Святѣйшему Синоду: «понеже, по указамъ Его Императорскаго Величества, колодниковъ въ тюрьмахъ держать безъ рѣшенія долговременно запрещено, подъ жестокими штрафы, а которые колодники держатся по челобитчиковымъ дѣламъ—оныхъ кормить челобитчикамъ, а

когда челобитчики тѣхъ колодниковъ кормить не будутъ, то ихъ свобожать: того ради Правительствующій Сенатъ *приказали:* въ Коллегіи и Канцеляріи послать Его Императорскаго Величества подтвердительные указы, дабы по содержанію вышеписанныхъ указовъ оные (колодники) безъ рѣшенія долговременно задержаны не были, и то на судьяхъ и на протчихъ управителяхъ взыскивать по тѣмъ Его Величества указамъ, съ жестокимъ истязаніемъ (*)». Это вѣдѣніе объявлено въ судный столъ и принято къ свѣдѣнію. 8 Іюня было получено въ Святѣйшемъ Синодѣ изъ Правительствующаго Сената вторичное по тому же предмету вѣдѣніе, въ которомъ сказано: «колодникамъ, кои содержатся въ смертныхъ убивствахъ, разбояхъ и татьбахъ, надлежащее рѣшеніе чинить по Уложенію и Его Императорскаго Величества указамъ, безъ всякаго продолженія, дабы тѣхъ колодниковъ не умножилось и, будучи въ долговременномъ держаньи, надеждъ имъ къ побѣгамъ не было» (**). Содержаніе этого послѣдняго вѣдѣнія поставлено въ извѣстность всѣмъ, подчиненнымъ Синоду, мѣстамъ и лицамъ.

№ $\frac{31}{92}$. $\frac{\text{24 Января.}}{\text{28 Января.}}$ *По доношенію Камеръ-Коллегіи—объ отобраніи отъ крестьянъ синодальныхъ вотчинъ, въ которыхъ имѣются таможенные и прочіе оброчные сборы, кромѣ кабацкихъ, сказокъ о томъ: «не пожелаютъ ли крестьяне снять тѣ сборы на себя, и если пожелаютъ, то съ какимъ опредѣленіемъ», и о присылкѣ такихъ сказокъ въ названную Коллегію, «въ возможной скорости».*

«Января 22 дня», писала Камеръ-Коллегія, «въ указѣ Его Императорскаго Величества изъ Правительствующаго Сената сказано: Всепресвѣтлѣйшій, Державнѣйшій, Петръ Великій, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, въ присутствіи своемъ въ Сенатѣ, Генваря 13 дня, указалъ: Камеръ-Коллегіи, снесшись съ Магистратомъ всѣхъ городовъ и уѣздовъ, гдѣ есть таможенные и прочіе такіе сборы (кромѣ кабацкихъ), учинить оклады, выбравъ средніе сборы о каждомъ городѣ и мѣстѣ, порознь, усматривая, чтобъ въ тѣхъ сборахъ не учинить умаленія, для отдачи тѣхъ сборовъ по городамъ на Магистраты, и о томъ подать Камеръ-Коллегіи и Магистрату въ Сенатъ общее мнѣніе на срокъ, кончая къ будущему Февралю мѣсяцу; а которыя таможни на откупахъ, тѣ отдать по тѣмъ откупнымъ окладамъ въ то время, какъ откупщики урочные годы отдержатъ, а гдѣ есть такіежъ таможни и сборы въ уѣздахъ, въ селахъ и въ слободахъ, тѣ на городы ли способнѣе отдать или тѣхъ мѣстъ жителямъ,—о томъ такожде подать мнѣніе на вышеписанный же срокъ. И по тому Его Императорскаго Величества именному указу и по приказу Камеръ-Коллегіи послана въ Магистратъ промеморія, дабы съ Камеръ-Коллегіею оный о вышеписанныхъ сборѣхъ имѣлъ сношеніе, по силѣ того Его Императорскаго Величества указа, безъ замедленія, а въ губерніи и провинціи посланы жъ указы, коими велѣно губернаторамъ, и вице-губернаторамъ, и воеводамъ и камерирамъ въ селахъ, и деревняхъ, и въ слободахъ и во всѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ имѣются таможенные и прочіе оброчные сборы, кромѣ кабацкихъ, а какія селы и деревни помѣщиковы—у помѣщиковъ и у прикащиковъ ихъ и у старостъ взять сказки: тѣ сборы на себя снять они похотятъ ли и съ какимъ опредѣленіемъ, и тѣ сказки прислать въ Камеръ-Коллегію, въ самой крайней скорости, съ нарочными курьеры; а о синодальной командѣ—въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ о присылкѣ такихъ же сказокъ подается сіе доношеніе». Выслушавъ это доношеніе, Святѣйшій Синодъ 27 Января постановилъ: «ко исполненію означеннаго Его Императорскаго Величества именнаго указа, во всѣхъ губерніяхъ и провинціяхъ синодальныя команды управителямъ и всѣмъ всякаго званія людямъ, по требованію Камеръ-Коллежскому, о таможенныхъ и прочихъ оброчныхъ сборахъ, ежели кто оные на себя снять похотятъ волею, безъ принужденія, со усмотрѣніемъ, дабы впредь отъ того тѣмъ людямъ, а на-

(*) Полн. Собр. Пост. т. IV, № 1203.
(**) П. С. З. Т. VII, № 4530.

иначе вотчинамъ, какихъ убытковъ и разоренія не было, сказки тѣмъ же людямъ, кто по Камеръ-Коллежскимъ указамъ въ свѣтской командѣ собирать будетъ, давать потому жъ, какъ и въ дворцовыхъ и шляхетскихъ, не отмѣнно; и о томъ въ Камеръ-Коллегію отправить послушный указъ, съ котораго изъ оной Коллегіи во всѣ губерніи и провинціи разослать копіи, дабы въ томъ нигдѣ никакого препятствія не было, а въ Монастырскій Приказъ о томъ же послать указъ на первой почтѣ, чтобъ изъ онаго какъ Синодальныхъ членовъ къ вотчиннымъ управителямъ, такъ и во всѣ епархіи къ архіереямъ и въ прочія мѣста, куда надлежитъ, о томъ послушные указы отправить въ самой скорости, дабы во всей синодальной командѣ всякаго званія управители во взятьи вышеупомянутыхъ сказокъ не только препятія свѣтскимъ командирамъ не чинили, но и сами въ томъ, по должности, вспоможеніе чинили, съ прилежаніемъ. И ежели кто изъ подчиненныхъ Синоду гдѣ какой сборъ взять на себя пожелаетъ и содержать тотъ можетъ, то-бъ оныя сказки давали безъ всякаго медленія; а каковы тѣ сказки помянутымъ свѣтскимъ командирамъ даны будутъ, таковыя же изъ всѣхъ мѣстъ синодальной команды, для извѣстія, собрать въ Монастырскій Приказъ, и, по собраніи, учинить обстоятельное извѣстіе, съ перечневою табелью и съ показаніемъ цѣны, и прислать въ Святѣйшій Синодъ; а во время собранія оныхъ сказокъ во всемъ поступать, усматривая подчиненнымъ пользы и ища государственной прибыли, какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ, и гдѣ какія дѣйства чиниться будутъ — о томъ какъ въ Святѣйшій Синодъ, такъ и въ Камеръ-Коллегію репортовать не отмѣнно» (*). По этому опредѣленію указъ посланъ въ Монастырскій Приказъ 28 Января, но извѣстія о полученіи его — въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{32}{34}$. 25 Января. / 3 Мая 734 г. *По именному Высочайшему указу — о достройкѣ синодальнаго дома на деньги, оставшіяся послѣ бывшаго Синодальнаго президента Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго.*

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1193.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ 10 Марта 721 года велѣно дворъ князя Матвѣя Гагарина отдать въ вѣдомство Святѣйшаго Синода (*). Дворъ принятъ, по описи, въ слѣдующемъ видѣ: «кирпичныя палаты, по Невѣ рѣкѣ, застроены съ фундамента, мѣрою въ длину 20, поперегъ 12, въ вышину 2 сажени и 2 аршина, при нихъ подмостки бревенчатыя». Къ 724 году на достройку этихъ палатъ, вчернѣ, Синодъ употребилъ изъ собственной наличной казны 16,330 руб. 97 коп. Въ началѣ 724 года, вслѣдствіе Высочайшаго указа объ окончательной отдѣлкѣ палатъ на счетъ суммъ, оставшихся отъ бывшаго Синодальнаго президента, Рязанскаго митрополита Стефана Яворскаго, (**), Святѣйшій Синодъ, между прочимъ, постановилъ истребовать отъ наблюдавшаго за постройкою дома архитектора Андрея Трезина обстоятельное извѣстіе о томъ, что строить, сколько какихъ нужно мастеровыхъ людей и матеріаловъ, и, по полученіи этого извѣстія, работы и поставку матеріаловъ отдать съ торговъ (***). 24 Марта Трезинъ представилъ реестръ матеріаламъ, нужнымъ на отдѣлку палатъ, въ которомъ показалъ: кирпича 150.000, сѣрой извести 1200 бочекъ, алебастра 3000 пуд., бѣлой извести 300 бочекъ, досокъ сосновыхъ, въ 3 сажени длиною и въ 3 дюйма толщиною, 1000, въ полтретья дюйма — 1000; въ 2 дюйма — 2000; въ $1\frac{1}{2}$ дюйма — 2000, въ 1 дюймъ — 400, ямбургскаго или французскаго стекла 30 ящиковъ, глины 15 саж. кубич., проволоки желѣзной тонкой 2 пуда, петель дверныхъ съ подставками 240 паръ, — оконныхъ съ крючками 844 пары, брусковъ сосновыхъ, толщиною и шириною въ 3 дюйма, 100, дубоваго лѣса на дѣло капителей и другихъ орнаментовъ, толщиною въ аршинъ $\frac{3}{4}$ — 30, досокъ на двери, окна и на полъ въ залѣ, толщи-

(*) Опис. дѣлъ и докум. Т. I, стр. 463.
(**) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1189.
(***) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1204.

ною въ 3 дюйма—200, въ 2 д.—450, въ 1½ д.—400, въ 1 д.—200, клея карлука 6 пудовъ, печныхъ образцовъ (израсцовъ) для 33 печей, гвоздей троетесныхъ 300.000, двутесныхъ 100.000, однотесныхъ 100.000, пятидюймовыхъ образцовыхъ 30,000, прибойныхъ 20,000, на окраску кровли сурика 7 пудовъ, черлени 20 пуд., масла постнаго 100 вед., на замазку оконъ бѣлилъ 30 пуд., мѣла 50 пуд., скипидара ½ пуд. «А мастеровые люди надобны: плотники, штукатуры, столяры и каменщики». Стоимость означенныхъ матеріаловъ и работъ, по торговымъ цѣнамъ, равнялась 7,863 руб. 78 коп. Между тѣмъ, на отдѣлку палатъ велѣно было взять изъ казны Стефана Яворскаго только 2,000 р. Въ виду сего, остававшіеся въ С.-Петербургѣ Синодальные ассесоры: Спасо-Ярославскій архимандритъ Аѳанасій и Петропавловскій протопопъ Петръ Григорьевъ спрашивали Святѣйшій Синодъ: какъ имъ поступить въ этомъ случаѣ? Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 17 Іюля, приказалъ «на оное строеніе къ взятымъ 2,000 р. держать изъ раскольническихъ денегъ до 1000 руб., во образъ оставшейся въ Нѣжинѣ монастырѣ третьей тысячи Митрополита Стефана, о которой въ тотъ монастырь къ настоятелю съ братіею послать указъ, чтобъ они тѣ остаточныя деньги тысящу рублей въ Москву, въ Синодальную Канцелярію, отправили немедленно, а о держаньѣ впредь на то строеніе изъ другихъ сборовъ, и именно: изъ раскольническихъ двойнаго оклада и съ неисповѣдающихся штрафныхъ денегъ доложить Его Императорскому Величеству». Было ли это послѣднее исполнено—изъ дѣла не видно. Но уже 12 Августа Святѣйшій Синодъ, «за умаленіемъ казны», приказалъ поспѣшить отдѣлкою одной половины палатъ—меньшей, для помѣщенія въ оной Синодальной Канцеляріи съ конторами, и при этомъ, что̀ было архитекторскимъ реестромъ назначено дѣлать дубовое—все то, кромѣ оконныхъ станковъ, дѣлать изъ сосноваго лѣса, также и «въ прочемъ строеніи столярнаго и штукатурнаго мастерства смотрѣть, чтобъ какъ возможно исправить дешевле, безъ излишества, чего для и клейма штукатурныя въ потолкахъ средняго апартамента дѣлать только въ двухъ, отъ большой залы, набережныхъ дворахъ, а прочія того средняго апартамента палаты и большія сѣни дѣлать безъ фигурныхъ клеймъ». Къ 726 году изъ 38 палатъ было отдѣлано 18 и на это издержано 5,663 р. 59½ коп. Въ Маѣ же этого года, за неимѣніемъ потребной на строеніе казны и въ виду того, что Канцеляріямъ, какъ Сенатской и Коллежскимъ, такъ и Синодской, велѣно быть на Васильевскомъ островѣ, Святѣйшій Синодъ приказалъ остановить работы по отдѣлкѣ остальныхъ палатъ.

Въ Декабрѣ 730 и въ Іюнѣ 731 г.г. С.-Петербургскій губернаторъ графъ Минихъ писалъ въ Синодъ: «по именному Ея Величества указу, велѣно мнѣ всѣ, имѣющіеся въ С.-Петербургѣ дворы осмотрѣть во всѣхъ мѣстахъ, какъ каменные, такъ и деревянные, и описать, и гдѣ найдется какая починка распадлости, то тѣхъ принуждать, чтобъ они починивали, безъ всякаго упущенія, дабы нигдѣ никакой худобы болѣе не было; а ежели по тому Ея Величества указу хотя мало что̀ упустится и о той починкѣ еще будутъ умалчивать, то, безъ всякой милости, отъ Ея Императорскаго Величества будутъ штрафованы; да по резолюціи Ея Императорскаго Величества, подписанной на докладныхъ отъ меня пунктахъ собственною Ея Величества рукою, Февраля 19 дня 730 года, велѣно, чтобъ Коммерцъ и Камеръ-Коллегіи, Ратуша и портовыя таможни и прочіе департаменты всѣ, по моему показанію, строили и содержали. А понеже нынѣ, по усмотрѣнію моему, на С.-Петербургскомъ острову, по берегу большой Невы рѣки, въ синодскомъ большомъ каменномъ, бывшемъ князя Гагарина, домѣ большая часть палатъ не отдѣланы и окончинъ не вставлено, такожъ и кровля и прочее на томъ дворѣ деревянное строеніе состоитъ въ ветхости, которое все, по силѣ вышеупомянутыхъ Ея Императорскаго Величества именныхъ указовъ, надлежитъ достроить и починить, безъ упущенія времени, дабы отъ снѣговъ и дождей въ пущую распадлость придти не могъ: того ради Святѣйшій Правитель-

*

ствующій Синодъ да благоволитъ о достройкѣ и починкѣ вышепоказаннаго синодальнаго каменнаго дома, въ непродолжительномъ времени, учинить по Ея Императорскаго Величества указу». Святѣйшій Синодъ обратился за свѣдѣніями къ архитектору Трезину, который объявилъ, что для отдѣлки палатъ нужно матеріаловъ на 2,420 р., да за работы 1,900 р.; «а ежели залъ и каминъ повелѣно будетъ убрать въ надлежащихъ мѣстахъ штукатурною рѣзною работою, то прибавить 1000 р., за рѣшетку отъ рѣки на балконъ 300 р., за починку отдѣланной половины 80 р., всего 5,700 р.» По справкѣ же въ Синодальной Канцеляріи, послѣ бывшаго Казанскаго митрополита Сильвестра оказалось денегъ въ С.-Петербургѣ 157 р. 18 к., ефимковъ разныхъ 6, тынеъ 1., медаль золотая на коронованіе Петра втораго, червонныхъ золотыхъ двухрублевой россійской монеты 3, да въ Москвѣ хранились у Синодальнаго казначея 1,162 руб. 70 коп. Выслушавъ справку, Святѣйшій Синодъ 11 Августа 732 года постановилъ: «вышеобъявленныя, взятыя послѣ бывшаго Сильвестра архіерея, деньги а именно 1,319 руб. 88 коп., кромѣ тынеа, медали, ефимковъ и червонныхъ, употребить въ расходъ на строеніе того синодальнаго дома, что̀ на С.-Петербургскомъ островѣ, и для того вышеозначенное число денегъ 1,162 р. 70 коп. сыскивать у разнаго званія людей, кто въ Синодальную Канцелярію отдать пожелаетъ, и какъ сысканы будутъ—тогда ихъ отъ дающаго принять и записать въ приходъ, а вмѣсто тѣхъ—отдать той персонѣ въ содержаніи хранящіеся у Синодальнаго казначея іеромонаха Филагрія 1,162 р. 70 к., записавъ въ расходъ, съ роспискою, въ немедленномъ времени, безъ всякаго удержанія, дабы оная персона никакой волокиты не имѣла и не чинила-бъ за удержаніе ихъ выдачею никаковыхъ къ Правительству Синодальному нареканій; и вышеупомяненное въ синодальномъ домѣ, что̀ на С.-Петербургскомъ островѣ, строеніе, что̀ нынѣ, по усмотрѣнію, нужнѣе, по архитекторскому показанію, изъ оныхъ денегъ строить, не упуская времени, и къ тому строенію надлежащіе матеріалы и прочее покупать по справкамъ и по объявленію архитектора жъ съ торга, безъ всякой передачи, а мелочные отъ 50 р. покупки чинить съ приказанія Синодальныхъ оберъ-секретаря и секретарей, и къ присмотру того строенія, а также къ пріему и раздачѣ всякихъ матеріаловъ опредѣлить особую персону, кого пристойно, и дать ему, для записки, приходныя и расходныя прошнурованныя, за печатью и за рукою секретарскою, книги, съ надлежащею инструкціею; и о томъ, для надлежащаго извѣстія, къ генералъ фельдмаршалу фонъ-Минпху послать указъ». Указъ посланъ; но былъ ли достроенъ домъ—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{33}{93}$. 25 Января. *По доношенію Камеръ-Коллегіи—о продовольствованіи войскъ лейбъ-гвардіи, драгунскихъ и армейскихъ пѣхотныхъ полковъ и полевой артиллеріи съ Января по Мартъ 724 года провіантомъ и фуражемъ, оставшимся отъ 723 года.*

Камеръ-Коллегія донесла Святѣйшему Синоду, *во извѣстіе*, что, по силѣ указа Правительствующаго Сената и по приказу генералъ-провіантмейстера, предписано вице-губернаторамъ, воеводамъ и камерирамъ губерній и провинцій: Московской, Суздальской, Юрьевской—Польскаго, Костромской, Переславской—Рязанскаго, Тульской, Вологодской, Галичской, Угличской, Ярославской, Смоленской, Бѣлгородской, Сѣвской, Великолуцкой и Псковской, «чтобы лейбъ-гвардію, драгунскіе и пѣхотные армейскіе полки и батальоны и полевую артиллерію съ Января по Мартъ 724 года, кромѣ офицерскихъ рацей, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они нынѣ въ квартирахъ обрѣтаются, довольствовали тѣмъ сборнымъ провіантомъ и фуражемъ, который останется отъ 723 года, а также сборами недоимки отъ прошлыхъ лѣтъ, а сборомъ провіанта и фуража на 724 годъ вновь, безъ указа отъ Сената, не располагали; и если на тѣ полки провіантъ и фуражъ приготовленъ не будетъ, и люди въ провіантѣ, а лошади въ фуражѣ будутъ претерпѣвать нужду,

то все взыщется на нихъ, вице-губернаторахъ, воеводахъ и камерирахъ, съ жестокимъ истязаніемъ и съ разореніемъ движимыхъ и недвижимыхъ ихъ имѣній, и судимы будутъ, яко преступники указовъ».

№ $\frac{34}{269}$. $\frac{\text{25 Января.}}{\text{20 Іюня.}}$ *По доношенію Адмиралтейской Коллегіи — объ окрещеніи находившихся на службѣ при Адмиралтействѣ несовершеннолѣтнихъ татаръ, согласно ихъ желанію (*).*

Вслѣдствіе выраженнаго находившимися на службѣ при Адмиралтействѣ десятью несовершеннолѣтними татарами желанія принять св. крещеніе, Адмиралтейская Коллегія совершеніе крещенія возложила на Исаакіевскаго протопопа Алексѣя Васильева, о чемъ и послала къ нему указъ. Но Васильевъ, не имѣя разрѣшенія Святѣйшаго Синода, указа не принялъ и отъ крещенія татаръ отказался. Коллегія донесла объ этомъ Святѣйшему Синоду, съ просьбою послать повелительные указы, какъ къ протопопу Васильеву, такъ и въ Кронштадтъ къ тамошнему протопопу, съ тѣмъ, чтобы они не отказывали въ крещеніи тѣмъ татарамъ, которые будутъ просить онаго.

Выслушавъ доношеніе Коллегіи, Святѣйшій Синодъ 28 Января постановилъ: «тѣхъ татаръ, доколѣ оные не освидѣтельствованы и не научены христіанскому закону будутъ, не крестить, а освидѣтельствовать и христіанскому закону оныхъ обучать—Синодальному совѣтнику, архимандриту Ѳеофилу, и какъ освидѣтельствованы и обучены будутъ, объявить о томъ Святѣйшему Синоду».

22 Апрѣля протопопъ Васильевъ, явившись въ Синодальную Канцелярію, заявилъ: «что въ прошедшемъ сего года времени были присланы къ нему изъ Адмиралтейства для крещенія десять человѣкъ татаръ, которые св. крещенія сподобиться желали, только, по указу отъ Святѣйшаго Синода, велѣно было тѣхъ татаръ, прежде крещенія, освидѣтельствовать и обучить архимандриту Ѳеофилу, который послѣ того при Святѣйшемъ Синодѣ съѣхалъ въ Москву, и нынѣ тѣ татары не крещены, а нѣсколько изъ нихъ, какъ слышно, и померли безъ крещенія». По этому заявленію остававшіеся въ С.-Петербургѣ Синодальные ассесоры—архимандритъ Аѳанасій и протопопъ Петръ Григорьевъ приговорили: «оныхъ татаръ, до прибытія архимандрита Ѳеофила, учить сүмволу вѣры и молитвѣ Господней Тіунской Конторы судьѣ, протопопу Ивану Семенову, и, по изученіи ими сихъ, нужнѣйшихъ къ познанію православной вѣры, молитвъ, сподобить святаго крещенія немедленно, чтобъ они не окрещенными не умерли. Но протопопъ Семеновъ, тому Синодальныхъ членовъ повелѣнію не повинуяся, сказалъ, что-де ему, за порученнымъ на него Тіунской Конторы дѣлъ правленіемъ, исправлять того некогда и не будетъ». Въ виду сего, исполненіе тѣхъ же обязанностей ассесоры возложили на протопопа Васильева, о чемъ 19 Мая и донесли въ Москву Святѣйшему Синоду. 22 Іюня, Васильевъ сообщилъ Синодальной Канцеляріи, что онъ съ 22 Мая по 10 Іюня крестилъ 24 человѣка татаръ и что всѣ они оказались достаточно подготовленными къ воспріятію таинства св. крещенія; они знали не только сүмволъ вѣры и молитву Господню, но обучались часослову и псалтири «съ желательнымъ раченіемъ, въ особой казармѣ», подъ руководствомъ морскаго флота квартермистра Никиты Михайловича Чубаровскаго.

№ $\frac{35}{83}$. $\frac{\text{27 Января.}}{\text{5 Февраля.}}$ *По доношенію Военной Коллегіи—объ опредѣленіи отставнаго солдата Нижегородскаго полка Василія Терентьева, для пропитанія, въ Муромскій Борисоглѣбскій монастырь.*

Солдатъ Терентьевъ, по свидѣтельству доктора Севаста, оказался съ переломленною спиною, и, какъ негодный къ службѣ, присланъ въ Синодъ, для опредѣленія на пропитаніе въ Муромскій Борисоглѣбскій монастырь. Святѣйшій Синодъ поручилъ Монастырскому Приказу опредѣлить Терентьева въ какой пристойно монастырь.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1192. Дѣло № $\frac{73}{270}$.

№ $\frac{36}{87}$. 27 Января. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о напечатаніи въ синодальной типографіи, для продажи въ народъ, 500 «грыдорованныхъ» листовъ ланкарты, съ обозначеніемъ границъ Швеціи и Россійской Имперіи.*

Ланкарты напечатаны на счетъ суммъ Правительствующаго Сената.

№ $\frac{37}{88}$. $\frac{\text{27 Января.}}{\text{18 Января 725 г.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о запрещеніи «въ партикулярныхъ» письмахъ упоминать о дѣлахъ государственныхъ, тайнѣ подлежащихъ* (*).

Вѣдѣніе подписано: Александромъ Меншиковымъ, канцлеромъ графомъ Головкинымъ, генералъ-адмираломъ графомъ Апраксинымъ и княземъ Василіемъ Долгоруковымъ. Содержаніе вѣдѣнія сообщено всѣмъ, подчиненнымъ Святѣйшему Синоду, мѣстамъ и лицамъ, а съ канцелярскихъ чиновниковъ Синодальной Канцеляріи взята въ слушаніи вѣдѣнія подписка.

№ $\frac{38}{233}$. $\frac{\text{27 Января.}}{\text{5 Октября 725 г.}}$ *По заявленію служителя Псковскаго Великопустынскаго монастыря Иларіона Ефремова—о розысканіи оставшагося послѣ смерти отца его, бывшаго іеромонаха приписнаго къ Псковскому архіерейскому дому Пантелеймонова монастыря, Евѳимія имущества, въ составъ коего входили деньги временъ князя Игоря.*

Въ Октябрѣ 723 года Иларіонъ Ефремовъ, явившись въ Кабинетъ Его Императорскаго Величества, объявилъ духовное завѣщаніе своего отца, выше названнаго іеромонаха, составленное въ Февралѣ 717 года и записанное въ государственной Юстицъ-Коллегіи 5 Октября 719 года. Въ завѣщаніи сказано, «что Евѳимій въ бытность въ Пантелеймоновѣ монастырѣ, поставилъ въ г. Псковѣ у посадскаго человѣка, на Петровской улицѣ, Іероѳея Русинова на сбереженіе свой окованный сундукъ, а въ немъ окладные образа, серебряная посуда, жемчугъ и прочія вещи, да девяносто пять рублевъ денегъ кладовыхъ (кладъ), по восьми копѣекъ копѣйка, а вѣнцы написаны *Игорь Князь*, и по той духовной сундукъ велѣлъ взять сыну своему родному Иларіону Ефремову; а писалъ ту духовную, по просьбѣ іеромонаха Евѳимія, адмиралтейскихъ припасовъ промышленникъ Михаилъ Перевозскій, подписалъ же оную духовный отецъ завѣщателя, Николаевскаго Островскаго монастыря попъ Ѳаддей Константиновъ». Въ удостовѣреніе того, что завѣщаніе не подложно, Ефремовъ представилъ два письма, одно отъ строителя Николаевскаго Островскаго монастыря монаха Константина къ судіи Новгородскаго духовнаго Разряда архимандриту Серапіону Аничкову, въ которомъ подтверждается фактъ существованія завѣщанія, и другое отъ Русинова къ истцу, Ефремову, писанное 14 Ноября 717 года, которымъ Русиновъ, извѣщая Ефремова о смерти его отца іеромонаха Евѳимія, проситъ его пріѣхать за сундукомъ. При этомъ Ефремовъ сказалъ, что по содержанію послѣдняго письма онъ былъ у Русинова, но сундука не получилъ, ибо Русиновъ во всемъ заперся.

По доведеніи объ этомъ до Высочайшаго свѣдѣнія, Государь Императоръ Петръ I-й повелѣлъ Псковскому воеводѣ Ржевскому произвесть слѣдствіе, и буде отыщется сундукъ, взять изъ него Игоревы деньги и прислать къ Его Величеству, а прочія вещи отдать наслѣднику. Слѣдствіе не подтвердило однако заявленія Ефремова. Посадскій человѣкъ Русиновъ сказалъ, что іеромонаха Евѳимія онъ не зналъ, пожитковъ на сбереженіе у него не бралъ и письма къ Ефремову не писалъ; другіе свидѣтели, знавшіе іеромонаха Евѳимія, заявили, что этотъ іеромонахъ былъ человѣкъ убогій и такихъ пожитковъ не могъ имѣть, а самъ Ефремовъ сознался, что онъ не сынъ названнаго іеромонаха. Тѣмъ не менѣе Государь Императоръ, узнавъ о результатахъ слѣдствія, «указалъ: чинить розыскъ въ Главной Полицеймейстерской Канцеляріи, и для того сыскать въ оную Русинова съ

(*) П. С. З. Т. VII, № 4409.

письмомъ руки его, писаннымъ въ 717 году, а также Перевозскаго, который писалъ духовную, попа же Ѳаддея Константинова, подписавшаго оную, и другихъ духовныхъ, кто объ этомъ завѣщаніи извѣстенъ, допросить въ Новгородской епархіи». О таковой Высочайшей волѣ кабинетъ-секретарь Алексѣй Макаровъ сообщилъ Святѣйшему Синоду, который 28 Января постановилъ: «по означенному объявленію, кого въ чемъ надлежитъ, допросить и, изслѣдовавъ всесовершенно, освидѣтельствовать достовѣрно, безъ упущенія и безъ укоснѣнія, въ домѣ Синодальнаго вице-президента, преосвященнаго Ѳеодосія, архіепископа Великоновгородскаго и Великолуцкаго, архимандрита Александроневскаго». На допросѣ монахъ Константинъ сказалъ, что, въ бытность его строителемъ Островскаго монастыря, пріѣзжалъ къ нему Псковитянинъ Ефремовъ и спрашивалъ проживавшаго въ монастырѣ бѣлаго попа Ѳаддея Константинова: былъ ли у него на исповѣди іеромонахъ Евѳимій, и когда Ѳаддей отвѣтилъ, что былъ и при этомъ отдалъ ему духовную,—Ефремовъ просилъ его, Константина, дать письмо на имя судьи Новгородскаго архіерейскаго Разряда, архимандрита Серапіона Аничкова для объявленія означенной духовной, что онъ, «простотою своею», и исполнилъ, но какъ содержаніе духовной и составитель ея іеромонахъ Евѳимій, такъ и Псковитянинъ Ефремовъ—ему, Константину, не извѣстны; архимандритъ же Серапіонъ отозвался, что письма на его имя отъ монаха Константина онъ не получалъ и о завѣщаніи Евѳимія ничего не знаетъ. Препроводивъ эти показанія въ Главную Полиціймейстерскую Канцелярію, Святѣйшій Синодъ, между прочимъ, писалъ: «ежели, сверхъ тѣхъ допросовъ, приведется кого по тому дѣлу допросить или какую учинить справку, то, не утруждая болѣе Святѣйшаго Синода, изъ оной Канцеляріи писать къ Синодальному вице-президенту, архіепископу Великоновгородскому Ѳеодосію». Что открыла Полиціймейстерская Канцелярія—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{39}{234}$. $\frac{\text{27 Января.}}{\text{26 Мая.}}$ *По доношенію Военной Коллегіи—объ отобраніи отъ священно- и церковнослужителей погостовъ Ядрова и Городецкаго, въ Новгородскомъ уѣздѣ, показаній по дѣлу о держаніи капраломъ Кроншлотскаго драгунскаго полка Стоговымъ и его женою бѣглаго солдата и «двухъ пришлыхъ людей».*

Означенное обвиненіе взвелъ на Стогова и его жену подрядной конторы отставной драгунъ Лаврентій Ушаковъ. Отрицая справедливость обвиненія, Стоговъ сослался на священно и церковнослужителей названныхъ погостовъ, которыхъ и просилъ допросить. Военная Коллегія сообщила о просьбѣ Стогова Святѣйшему Синоду, который, указомъ отъ 26 Мая, предписалъ исполнить оную архіепископу Новгородскому Ѳеодосію.

№ $\frac{40}{287}$. $\frac{\text{27 Января.}}{\text{8 Іюня.}}$ *По доношенію Военной Коллегіи—о возвращеніи въ лоно православной церкви совратившагося изъ православія въ магометанство донскаго казака Дмитрія Волошкова.*

На допросѣ 10 Января въ Военной Коллегіи Волошковъ сказалъ: «лѣтъ восемь назадъ, бѣжалъ онъ изъ Черкасъ въ Азовъ къ Туркамъ и, отрекшись, по ихъ обычаю, отъ православной вѣры греческаго исповѣданія, чрезъ обрѣзаніе обусурманился, а когда вышелъ изъ Азова и былъ въ Глуховѣ, то, скрывая свое бусурманство, исповѣдывался и пріобщался св. Таинъ; нынѣ онъ желаетъ возвратиться въ святую православную церковь и проситъ учинить ему исправленіе». Просьбу Волошкова Военная Коллегія передала на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода, а послѣдній, по опредѣленію 27 Января, возложилъ присоединеніе Волошкова, по обычаю церковному, къ православной церкви на С.-Петербургскаго Успенскаго протопопа Симеона Ярмерковскаго. 17 Марта Ярмерковскій донесъ, что Волошковъ въ православную церковь возвращенъ, съ пріобщеніемъ св. Таинъ.

№ $\frac{41}{300}$. $\frac{\text{27 Января.}}{\text{20 Февраля.}}$ *По доношенію Главной Полиціймейстерской Канцеляріи, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, о без-*

препятственности къ повѣнчанію «дѣвки» Авдотьи Лопухиной съ служителемъ Григорія Племянникова Степаномъ Болтуновымъ, съ которымъ она три года жила блудно.

На допросѣ въ Полицiймейстерской Канцеляріи Лопухина объяснила, что она уже три года любитъ Болтунова, имѣла отъ него сына, умершаго своею смертію, отъ него же «чревата» и теперь. Въ двухъ просьбахъ на Высочайшее имя Лопухина не отрицала своей связи съ Болтуновымъ и выражала желаніе выйти за него въ замужество. Такъ какъ «блудное дѣло» между помянутыми лицами произошло по обоюдному ихъ согласію, «безъ умышленной злой причины», то, «не причитая его въ важность», Императоръ Петръ I-й дозволилъ Лопухиной вступить въ бракъ съ Болтуновымъ, но съ тѣмъ, чтобъ бракъ этотъ «другимъ такимъ же знатныхъ фамилій персонамъ за образецъ не былъ». Объявляя о такой Высочайшей волѣ Святѣйшему Синоду, Полицiймейстерская Канцелярія просила, по мѣсту жительства Лопухиной въ Москвѣ, послать указъ въ духовную Дикастерію. Указъ посланъ 29 Января. Въ немъ Святѣйшій Синодъ разрѣшаетъ Лопухиной бракъ съ Болтуновымъ, подъ условіемъ, «буде они подлинно волею, безъ принужденія, посягаютъ». Бракъ совершенъ 7 Февраля.

№ $\frac{42}{414}$. 27 Января. *По доношенію Конторы С.-Петербургской типографіи— объ опредѣленіи въ оную одного канцеляриста или подканцеляриста Синодальной Канцеляріи.*

Доношеніе мотивировано тѣмъ, что въ типографской Конторѣ остался одинъ канцеляристъ, а слѣдовало бы быть еще двумъ подканцеляристамъ. Доношеніе не разрѣшено.

№ $\frac{43}{63}$. $\frac{\text{28 Января.}}{\text{18 Мая.}}$ *По доношенію Московской Синодальной Канцеляріи—о дозволеніи приписать къ Московскому Воздвиженскому монастырю Спасскій Входоіерусалимскій монастырь, находившійся въ Верейскомъ уѣздѣ.*

Игуменъ Московскаго Крестовоздвиженскаго, что на Арбатѣ, въ Бѣломъ городѣ, монастыря Макарій, заявивъ Московской Синодальной Канцеляріи, что ввѣренная его управленію обитель имѣетъ братіи съ трудниками 20 человѣкъ, денежнымъ жалованьемъ не пользуется, а вотчинъ, по переписнымъ книгамъ 186 г., числится въ разныхъ городахъ только 11 дворовъ, «по указу же Его Императорскаго Величества и по Духовному Регламенту велѣно малыя обители совокуплять въ общежительство, дабы братіи было, по послѣдней мѣрѣ, по 30 человѣкъ», просилъ къ названному монастырю приписать находившійся въ Верейскомъ уѣздѣ Входоіерусалимскій монастырь, въ которомъ, по словамъ Макарія, братіи—10 человѣкъ, крестьянъ 12 дворовъ. Просьбу Макарія Московская Синодальная Канцелярія представила на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода, съ заключеніемъ, что, по ея мнѣнію, «Іерусалимскій монастырь Воздвиженскому отдать надлежитъ, понеже онъ имѣетъ вотчинъ самое малое число, а по Духовному Регламенту пустынные монастыри, гдѣ мало братіи, велѣно сводить во единъ монастырь». Но Святѣйшій Синодъ 18 Мая постановилъ: «о припискѣ Верейскаго Спасскаго монастыря ожидать генеральнаго о всѣхъ монастыряхъ опредѣленія» (*).

№ $\frac{44}{89}$. $\frac{\text{28 Января.}}{\text{7 Февраля.}}$ *По Высочайшему повелѣнію—объ опредѣленіи въ ученики взрослыхъ подкидышей.*

Правительствующій Сенатъ, вѣдѣніемъ отъ 27 Января, сообщилъ Святѣйшему Синоду, что «Всепресвѣтлѣйшій, Державнѣйшій Петръ Великій, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, будучи въ Сенатѣ Генваря 14 дня, указалъ: въ Москвѣ и въ прочихъ городахъ, гдѣ обрѣтаются во учрежденныхъ домѣхъ незаконнорожденные и подкидыши

(*) См. дѣло № $\frac{237}{67}$.

въ возрастѣ, таковыхъ опредѣлять ко всякимъ художествамъ въ ученики». Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 29 того же Января, распубликовалъ этотъ указъ по духовному вѣдомству.

№ 45/94. 28 Января. / 25 Іюля 725 г. *По доношеніямъ Бѣлозерской провинціи коммиссара Якова Владыкина—о назначеніи ему, по должности, трактамента, объ отказахъ крестьянъ синодальныхъ вотчинъ, по причинѣ крайней ихъ бѣдности, платить недоимки за прошлые годы, и о чинимыхъ ему свѣтскими командирами притѣсненіяхъ.*

«По Его Императорскаго Величества указу изъ Святѣйшаго Синода», писалъ Владыкинъ, «велѣно мнѣ въ Бѣлозерской провинціи быть коммиссаромъ и всякіе Его Императорскаго Величества денежные сборы сбирать, какъ на прошлые годы изъ доимки, такъ и на 723 годъ по окладу. И по тому указу собиралъ я оные сборы, не выключая пустоты, по переписной книгѣ 186 г.; но за скудостію крестьянскою, за недородомъ хлѣба и за упущеніемъ прежнихъ командировъ, собрать доимки не возможно, для того, что разныхъ монастырскихъ вотчинъ крестьяне приносятъ доношенія, что, послѣ переписныхъ книгъ 186 года, стала пустота быть многая, и за тѣ пустые дворы платить имъ, за скудостію, нечѣмъ; и я держу оныхъ крестьянъ денно и нощно на правежѣ, также и посланные держатъ на правежѣ жъ. И оные крестьяне отъ того денежнаго платежа бѣгутъ врознь, а оставшіеся—на правежѣ отстаиваются и держатся безъ отпуска, и платежа не платятъ, а потому доимку ни по которой крайней мѣрѣ въ скорости доправить не возможно». При этомъ Владыкинъ просилъ назначить ему, по должности коммиссара, положенный трактаментъ. Кромѣ сего, 28 того же Января, Владыкинъ донесъ Синоду, что указомъ Его Императорскаго Величества велѣно ему въ Бѣлозерской провинціи денежные и другіе сборы сбирать и отдавать въ показанныя мѣста; «и по тому указу всякіе сборы онъ сбиралъ и отдавалъ въ Камерирскую Контору, съ росписками. А Мая 20 дня 723 года въ указѣ Святѣйшаго Синода написано: какая есть наличная денежная казна въ синодальномъ правленіи, чтобъ отдать въ той провинціи въ рентерею рентмейстерамъ или кто есть, а о подводахъ подъ ту казну въ указѣ не написано». На основаніи этого указа, сборную казну онъ отдалъ солдату лейбъ-гвардіи Ивану Полозову, не сдѣлавъ никакого распоряженія о подводахъ подъ оную. За это сначала Полозовъ держалъ его нѣсколько времени въ желѣзахъ при Бѣлозерской Камерирской Конторѣ, а потомъ воевода Наумовъ и камерирь Ѳедоръ Тормасовъ посадили его на цѣпь, и тѣмъ заставили назначить, для охраны на пути казны, десять человѣкъ изъ монастырскихъ служителей и церковныхъ дьячковъ, которые были у него «при отправленіи письма и для разсылокъ, да сами взяли съ разныхъ вотчинъ синодальной команды подъ ту же казну сорокъ двѣ подводы, обходя дворцовыя, и шляхетскія и ямскія, чего имъ дѣлать не подлежало, понеже денежная казна была со всей провинціи, какъ съ дворцовыхъ, такъ и съ шляхетскихъ, и повелѣно имъ отправить ту казну на ямскихъ подводахъ, а не уѣздными синодальной команды крестьяны. И ту денежную казну чрезъ Бѣлозерскій уѣздъ везли до Новгородскаго уѣзда на вышеозначенныхъ подводахъ и перемѣняли по вотчинамъ синодальной же команды, а телѣги, которыя были, побрали до С.-Петербурга, и тѣмъ крестьянамъ учинили обиды и напрасное разореніе». Доношенія Владыкина о затрудненіяхъ, встрѣченныхъ имъ при сборѣ съ крестьянъ недоимокъ, и о выдачѣ ему трактамента препровождены въ Монастырскій Приказъ, съ повелѣніемъ «чинить» по Его Императорскаго Величества указу, а доношеніе о нанесенныхъ ему отъ свѣтской команды обидахъ сообщено, при вѣдѣніи, въ Правительствующій Сенатъ, съ требованіемъ «сатисфакціи». Что̀ сдѣлалъ Правительствующій Сенатъ—изъ дѣла не видно. Между тѣмъ заступившая Монастырскій Приказъ Камеръ-Контора 23 Іюля 725 года донесла Святѣйшему Синоду, что Владыкинъ,

принявъ 28 Февраля 724 года «присланныя отъ генералитета къ сбору подушныхъ денегъ и рекрутъ съ вотчинъ синодальной команды вѣдомости, тѣхъ денегъ не сбиралъ по 20 число Іюня и опредѣленныхъ для того сбора отъ Камеръ-Коллегіи коммисаровъ въ синодальныя вотчины не пустилъ, отъ чего учинилась многая доимка; а какъ о сборѣ подушныхъ денегъ съ синодальныхъ крестьянъ опредѣленнымъ отъ Камеръ-Коллегіи коммиссаромъ въ той провинціи указъ полученъ, то Владыкинъ помянутыя вѣдомости въ Камерирскую Контору отослалъ, не показавъ сбора, и которыя деньги были у него въ сборѣ, тѣ заверсталъ за доимочныя подати прошлыхъ лѣтъ, а не въ подушный сборъ». Камеръ-Коллегія просила о таковыхъ дѣйствіяхъ Владыкина учинить слѣдствіе и рѣшеніе, какъ указы повелѣваютъ. Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{46}{41}$. $\frac{\text{30 Января.}}{\text{28 Декабря.}}$ *По доношенію Юстицъ-Коллегіи—о высылкѣ къ дѣламъ въ Московскую Крѣпостную Контору бывшаго копіиста Синодальнаго Дворцоваго Приказа Ивана Бруткова.*

Юстицъ-Коллегія въ доношеніи Святѣйшему Синоду писала: «въ прошломъ 723 году, Марта 30 дня, билъ челомъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа бывшій копіистъ Иванъ Брутковъ, чтобъ ему быть въ Московской Крѣпостной Конторѣ у письма крѣпостей въ писцахъ, понеже-де изъ того Синодальнаго Дворцоваго Приказа, съ соизволенія судейскаго, онъ уволенъ. И потому челобитью оный Брутковъ въ той Крѣпостной Конторѣ у письма крѣпостей въ писцахъ быть опредѣленъ, и въ томъ по немъ собрана поручная запись, понеже подъ справочнымъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа канцеляриста Степана Володимірова письмомъ подписано: вышеозначенный-де копіистъ Брутковъ въ Синодальномъ Дворцовомъ Приказѣ у дѣлъ въ повытьѣ у него былъ и въ 723 году отбылъ и дѣла—де до него ни какого не касается. Съ 20 Апрѣля Брутковъ въ Крѣпостную Контору не ходилъ, посланные же для сыску его объявили, что онъ держится въ Монастырскомъ Приказѣ въ Его Императорскаго Величества деньгахъ; и о присылкѣ его въ Крѣпостную Контору послана изъ той Конторы въ Монастырскій Приказъ промеморія, по которой и не отвѣтствовано». По этому Юстицъ-Коллегія просила, «дабы объ отсылкѣ того Бруткова въ Крѣпостную Контору повелѣно было послать изъ Святѣйшаго Синода въ Монастырскій Приказъ Его Императорскаго Величества указъ». По справкѣ въ Монастырскомъ Приказѣ оказалось: Брутковъ держался за карауломъ съ 27 Мая по 3 Ноября 723 года, по доносу подьячаго Луки Шпряева въ похищеніи казенныхъ денегъ 277 р. 13 алт. 2 ден., изъ коихъ онъ уплатилъ въ казну только 180 руб. Въ виду сего, Святѣйшій Синодъ, указомъ 15 Декабря, предписалъ Монастырскому Приказу немедленно выслать Бруткова въ Крѣпостную Контору, съ объявленіемъ его воровства, а числившуюся за нимъ недоимку—97 р. 40 к.—взыскать съ канцеляриста Степана Володимірова, давшаго Бруткову ложное удостовѣреніе, что дѣла до него не касается.

№ $\frac{47}{58}$. $\frac{30}{31}$ Января. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о поставкѣ подводъ для путешествія Ихъ Императорскихъ Величествъ—Государя Императора и Государыни Императрицы—къ Олонецкимъ «Марціальнымъ» водамъ.*

Святѣйшій Синодъ предоставилъ Камеръ-Коллегіи сдѣлать распоряженіе о поставкѣ, по пути слѣдованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, подводъ съ синодальныхъ вотчинъ, «уравнительно съ дворцовыми и шляхетскими крестьянами и съ купечествомъ».

№ $\frac{48}{70}$. $\frac{\text{1 Февраля.}}{\text{13 Декабря 725 г.}}$ *По всеподданнѣйшей просьбѣ епископа Тверскаго Ѳеофилакта—объ отдачѣ ему принадлежавшаго Рязанскому митрополиту Стефану дома, что въ Никольской улицѣ, на С.-Петербургскомъ островѣ, о выдачѣ келейныхъ вещей бывшаго Тверскаго

архіерея Варлаама и о дозволеніи служить въ саккосъ.

Просьба Θеофилакта удовлетворена. (*) Изъ келейныхъ вещей бывшаго Тверскаго архіерея Варлаама, скончавшагося въ Смоленскѣ 4 Мая 721 года въ санѣ митрополита, отданы въ домъ Θеофилакта: 69 печатныхъ и рукописныхъ книгъ на польскомъ, латинскомъ и славянскомъ языкахъ, красная бархатная палица съ жемчугомъ и «штучками», крестъ золотой съ алмазами на сребропозлащенной цѣпочкѣ, три омофора—бѣлаго, зеленаго и чернаго бархата, черная бархатная епитрахиль и поручи, три мантіи: обьяринная лазаревая, камчатая двоеличная и камчатая красная, пять рясъ: обьяринная зеленая, обьяринная лазаревая, обьяринная вишневая, обьяринная брусничная, подшитая рысьимъ черевьимъ мѣхомъ, и штофная коричневая на чернобурыхъ лисицахъ, рѣзной серебряный подносъ, 17 аршинъ золотныхъ широкихъ кружевъ, 14 аршинъ желтаго сканнаго байберека, полпять аршина алаго китайскаго съ травами атласа, 8 аршинъ вишневаго флера, большой изъ слюды фонарь, серебряный съ рисункомъ подносъ и столовые часы. Въ Декабрѣ 725 года, вслѣдствіе заявленія Θеофилакта, что Главная Полицiймейстерская Канцелярія требуетъ съ него, за пожалованный ему бывшаго митрополита Стефана домъ, 200 руб., въ уплату числившейся на томъ домѣ пошлинной недоимки, Святѣйшій Синодъ послалъ въ названную Канцелярію указъ, въ которомъ писалъ, что пошлины, по закону, спрашиваются, при покупкѣ домовъ, съ продавцовъ, а «съ домовъ пожалованныхъ покупныхъ пошлинъ, за прежнихъ владѣльцевъ, брать весьма не доведется». Отвѣта Канцеляріи въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 49/115. 1 Февраля. / 7 Апрѣля 725 г. *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о посылкѣ нарочнаго въ Кіевопечерскую типографію, для взятія напечатанныхъ въ ней Тріодей Цвѣтныхъ, и объ оштрафованіи архимандрита Іоанникія 1000 рублями, за несправедливое донесеніе о согласіи текста сихъ Тріодей съ Тріодью, напечатанною въ Москвѣ (*).*

На основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 7 Сентября 721 года, Кіевопечерскій архимандритъ Іоанникій просилъ Святѣйшій Синодъ о разрѣшеніи продавать Цвѣтную Тріодь, отпечатанную въ тамошней типографіи съ Тріоди московской печати; при чемъ, для увѣренія, что Тріодь напечатана дѣйствительно «противъ великороссійской печати, безъ всякой розни, слово въ слово», Іоанникій представилъ экземпляръ этой книги. Между тѣмъ, по сличеніи Тріоди справщиками Московской типографіи—монахомъ Θеологомъ, Алексѣемъ Барсовымъ, Андреемъ Ивановымъ, Іосифомъ Кречетовскимъ и Иваномъ Максимовичемъ—съ Тріодью московской печати, въ ней оказалось много розни и въ орѳографіи и въ текстѣ противъ великороссійской печати. (**) Въ виду сего, Святѣйшій Синодъ 19 Мая постановилъ: всѣ экземпляры этой Тріоди отобрать, а архимандрита Іоанникія оштрафовать 1000 руб. Получивъ увѣдомленіе о таковомъ опредѣленіи, Іоанникій въ челобитной, признавая свою вину, просилъ прощенія, обязуясь исправить замѣченныя въ Тріоди ошибки. Соборные же старцы лавры просили Святѣйшій Синодъ «не уничтожевать» въ конецъ ихъ обители, разоренной пожаромъ 718 года, чрезъ отобраніе Тріоди, на напечатаніе которой они вложили «не малое иждивеніе». Вслѣдствіе сихъ просьбъ, Святѣйшій Синодъ смягчилъ свой прежній приговоръ, и, по опредѣленію 28 Октября, велѣлъ взять съ Іоанникія въ наложенный на него штрафъ столько денегъ, сколько находилось въ его келейной казнѣ, а книгъ не брать, но и не продавать до совершеннаго исправленія.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, №№ 1198 и 1206.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1260.

(**) Напр. въ Кіевской Тріоди напечатано· *что тя наречемъ, о обрадованная,*—въ Московской—*что тя наречемъ, о благодатная*; въ Кіевской—*и наша душевныя чувства,*—въ Московской—*и наша озари душевныя чувства,* въ Кіевской—*людіе превозносите* Господа *во вся вѣки,* въ Московской—*людіе превозносите во вся вѣки*; въ Кіевской—*не оставитъ бо Христосъ,*—въ Московской—*не оставляетъ бо Христосъ,* и проч. т. п.

*

Въ Мартѣ 725 г. Іоанникій представилъ экземпляръ исправленной имъ Тріоди. Троицко-Сергіевскій архимандритъ Гавріилъ призналъ этотъ экземпляръ во всемъ согласнымъ съ славянороссійскимъ текстомъ Тріоди. (*)

№ $\frac{50}{21}$. 5 Февраля. *По предложенію Синодальнаго оберъ-прокурора Болтина— объ оштрафованіи секретаря Святѣйшаго Синода Василія Тишина, за ослушаніе.*

Въ предложеніи Болтинъ писалъ: «прошедшаго 31 Января секретарю Тишину словесно приказано довести Вашему Святѣйшеству, каждому члену персонально, чтобъ изволили прислать извѣстіе къ прокурорскимъ дѣламъ, что̀ архіереи отъ своихъ епархій, а архимандриты отъ своихъ монастырей доходовъ получаютъ, которые надлежитъ зачитать Вашему Святѣйшеству въ жалованье, по именному указу, и съ письменнымъ отвѣтствіемъ придти ко мнѣ на квартиру того же числа. Приказа этого Тишинъ не исполнилъ: къ Вашему Святѣйшеству не ко всѣмъ ходилъ и мнѣ отвѣтствіе учинилъ не того числа, а на другой день, какъ я, прибывъ въ Синодальную Канцелярію, приказалъ ему вторично, чтобъ мнѣ такое вѣдѣніе на письмѣ подалъ. За такое его не послушаніе, велѣлъ я оберъ-секретарю сказать Тишину арестъ и отослать въ Синодальную Канцелярію подъ караулъ, что̀ Палехинъ и исполнилъ, отославъ виновнаго въ Синодъ при шпагѣ. Тамъ на требованіе караульнаго капрала Сергѣя Волкова о снятіи, по военному артикулу, шпаги Тишинъ отвѣтилъ: пусть-де самъ оберъ-прокуроръ съ меня шпагу сниметъ или полуполковнику вели снять, а полуполковника при синодскомъ правленіи не обрѣтается; почему видимо, что, въ противность командѣ, шпаги отдать весьма не хотѣлъ. По такой противности и не послушаніи, Его Императорскаго Величества дѣла, по должности моей, исполнить не возможно; а потому у Вашего Святѣйшества о не послушаніи и противности требую сатисфакціи, по артикулу». На это, при допросѣ въ Синодальной Канцеляріи,

(*) Дѣло № $\frac{271}{1}$.

Тишинъ объяснилъ, что приказаніе оберъ-прокурора относительно объявленія членамъ Синода «про жалованье ихъ и про доходы, хотя оно и не секретарской было должности», онъ исполнилъ, о чемъ и доложилъ Болтину въ Синодальной Канцеляріи утромъ 1-го Февраля, сначала словесно, а потомъ письменно; ходить же ему для этого въ оберъ-прокурорскій домъ было не для чего; «ибо то дѣло канцелярское, а не домовное, и никакого въ томъ предъ оберъ-прокуроромъ непослушанія не было, и арестованъ онъ оберъ-секретаремъ Палехинымъ, по письму оберъ-прокурора, безъ доклада Святѣйшему Синоду, напрасно, въ чемъ ему и не безъ обиды; а шпаги солдату Сергѣю Волкову не отдалъ для того, что хотябъ и подлинно какая его была вина, надлежалобъ съ него снимать по опредѣленію отъ Святѣйшаго Синода или хотябъ и по оберъ-прокурорскому приказу, однако жъ не простому солдату, но офицеру, или бъ и солдату снимать, да при командующемъ надъ нимъ, Тишинымъ, а не самовольно, какъ Волковъ самъ собою хотѣлъ учинить, безъ высшихъ командировъ; ибо онъ, Тишинъ, подобно Сенатскимъ секретарямъ, имѣетъ рангъ маіорскій, и нижайшимъ предъ собою солдатамъ, безъ указа и безъ высшихъ командировъ, шпаги отдать ему не надлежало. Противности предъ оберъ-прокуромъ никакой никогда онъ не чинилъ и не чинитъ и чинить не намѣренъ, а что оберъ-прокуроръ требуетъ себѣ сатисфакціи, въ томъ онъ, Тишинъ, проситъ у Святѣйшаго Синода милостиваго благоразсмотрѣнія, потому что вышеозначенный нарядъ учиненъ ему не по должности; понеже въ Регламентѣ Адмиралтейскомъ напечатано, что оберъ-секретарь и секретари должны быть послушны прокурору въ томъ токмо, когда онъ будетъ приказывать о чемъ гдѣ выписать или похочетъ какихъ дѣлъ смотрѣть, то ему выписывать и показывать и что̀ учинится въ небытность его—объявить; для сообщенія же чего-либо членамъ и въ другія мѣста, по содержанію 46 главы Генеральнаго Регламента, надлежитъ посылать обрѣтающихся при Святѣйшемъ Синодѣ низшихъ служителей; и такъ какъ, не взирая на тѣ уставы, въ неподлежа-

щее дѣло онъ, Тишинъ, понужденъ и потомъ безъ синодальнаго опредѣленія арестомъ озлобленъ, то о такомъ Синодальныя власти пренебрегательствѣ и впредь о сохраненіи онъ полагается въ благоразсмотрѣніе Святѣйшаго Синода». Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{51}{26}$. $\frac{5\ Февраля}{18\ Іюня.}$ *По Высочайшему повелѣнію—объ опредѣленіи въ С.-Петербургскую типографію директора изъ свѣтскихъ чиновъ, по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода* (*).

Во исполненіе Высочайшей воли, Святѣйшій Синодъ 18 Марта постановилъ: въ С.-Петербургскую типографію директоромъ, если пожелаетъ, опредѣлить С.-Петербургской Ямской Канцеляріи секретаря Семена Черкасова, о чемъ ему протекторъ типографіи архимандритъ Гавріилъ объявитъ письменно. На объявленіе Черкасовъ отвѣтилъ; «что отъ того дѣла, ежели будетъ облагонадеженъ лучшимъ трактаментомъ, противъ получаемаго имъ нынѣ, не отрицается; тѣмъ же трактаментомъ, который получалъ Θеодоръ Поликарповъ, довольствоваться не можетъ, но ежели будетъ директоромъ С.-Петербугской и Московской типографій, то удовольствуется тѣмъ трактаментомъ, который получалъ прежній директоръ С.-Петербургской типографіи Михаилъ Аврамовъ». Святѣйшій Синодъ, чрезъ архимандрита Гавріила, объявилъ Черкасову, что онъ, если пожелаетъ, можетъ быть опредѣленъ директоромъ одной С.-Петербургской типографіи, «а чтобъ во обѣихъ типографіяхъ ему быть директоромъ, то признается за невозможное, потому что, переѣзжая отъ типографіи до типографіи, исправиться ему будетъ трудно». 13 Іюня архимандритъ Гавріилъ представилъ Святѣйшему Синоду письмо отъ Черкасова, въ которомъ послѣдній писалъ, что «къ исполненію воли Святѣйшаго Синода готовности своей онъ изъявить не смѣетъ, по той причинѣ, что не знаетъ—какимъ подлинно трактаментомъ награжденъ будетъ, но и не отказывается отъ соизволенія Синода, ежели ему хотя одинъ денежный трактаментъ пожалованъ будетъ противъ того, что̀ было прежнему директору Аврамову». На этомъ дѣло и остановилось.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1201. П. С. З. Т. VII, № 4461.

№ $\frac{52}{95}$. $\frac{5\ Февраля.}{21\ Іюля.}$ *По доношенію изъ Угличской провинціи—о не объявленіи священниками въ церквахъ Высочайшихъ указовъ о количествѣ подлежащихъ сбору податей, вслѣдствіе чего сборщики правятъ на крестьянахъ не указныя подати.*

Въ именномъ печатномъ указѣ 10 Февраля 720 (*) года было сказано: «когда въ Сенатѣ или въ Камеръ-Коллегіи опредѣлено будетъ собрать деньги или что̀ иное, какогобъ званія ни было, и объ оныхъ сборахъ въ губерніи и провинціи письменныхъ указовъ не посылать, какъ прежде бывало, а посылать печатные, которые, какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ, въ народъ публиковать, и по селамъ разсылать и отдавать попамъ, а имъ въ церквахъ оные указы по вся праздники и воскресные дни, для вѣдома прихожанамъ, читать; и буде кто, сверхъ того, что̀ станетъ брать лишнее, то неповинны слушать, но бить челомъ на такихъ, которымъ, по свидѣтельству, за оное преступленіе чинить смертную казнь или вѣчную ссылку на галеры, съ наказаніемъ и вырѣзаніемъ ноздрей и лишеніемъ всего имѣнія, а также и за то, ежели кто о сборѣ указовъ разсылать и въ народъ публиковать или въ церквахъ попы читать не будутъ». Этотъ указъ отданъ, для объявленія, въ монастыряхъ—властямъ, въ градскихъ церквахъ—попамъ, а для разсылки къ попамъ въ провинціи—коммиссарамъ. Между тѣмъ 19 Ноября 723 года Бѣжецкій фискалъ Михаилъ Акишинъ донесъ Угличской провинціальной Канцеляріи, что «въ Угличѣ, въ Бѣжецкѣ и во многихъ посадахъ попы указовъ о налогахъ въ церквахъ не читали и о количествѣ податей купцы и крестьяне не вѣдомы, а сборщики съ нихъ деньги сбираютъ не такъ, какъ надлежитъ по указамъ, но, противъ положенныхъ податей, по старымъ указамъ, вдвое, а инде и втрое, отъ чего тѣ сбор-

(*) П. С. З. Т. VI, № 3515.

щики богатятся, а съ кого берутъ—тѣ разоряются. Такъ, сборщики вотчинъ Александроневскаго монастыря, въ Бѣжецкомъ уѣздѣ, Иванъ Борисовъ съ товарищи собрали въ 720 году лишнихъ, противъ положеннаго сбора, 2,577 р. 7 алт. 2 ден.; того же уѣзда, вотчины Новоспасскаго монастыря, села Градницъ съ деревнями староста Василій Ивановъ съ товарищи собралъ съ той вотчины 1,067 р., а въ казну внесъ всего 402 руб. 31 алт.; тѣхъ же вотчинъ староста Изотъ Осиповъ съ товарищи собралъ въ 721 году 1,139 р. 29 алт. 2 ден., а уплатилъ 426 р. 22 алт. 2 ден. До состоянія вышеозначеннаго указа, въ Бѣжецкѣ, съ уѣздовъ, съ 711 года произведенъ тридцать одинъ сборъ, въ которыхъ надлежало быть денежной казны 37,469 р., а въ платежѣ—малое число, да въ доимкѣ—7,044 руб.» Угличская Канцелярія просила Святѣйшій Сѵнодъ о таковыхъ нарушеніяхъ Высочайшихъ указовъ произвесть изслѣдованіе «чрезъ знатныхъ персонъ». Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 19 Мая, постановилъ: «о сборахъ съ вотчинъ Александроневскаго и Новоспасскаго монастырей изслѣдованіе произвесть чрезъ управителей тѣхъ монастырей, начавъ оное съ 714 года, а о сборахъ съ купечества—рѣшеніе учинить въ Сенатѣ, о чемъ и сообщить ему вѣдѣніемъ». Указы архіепископу Новгородскому и архимандриту Александроневскому Ѳеодосію и Новоспасскаго монастыря архимандриту Іероѳею посланы 15 Іюня; но было ли передано вѣдѣніе въ Сенатъ—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{53}{253}$. 5 Февраля. *По доношенію назначеннаго на службу въ Ревельскій портъ, бывшаго архимандрита Воронежской епархіи Исаіи—о выдачѣ ему паспорта, для проѣзда въ Ревель (*).*

На доношеніи Исаіи написано: «записавъ въ книгу, взять къ дѣлу объ опредѣленіи его и, освидѣтельствовавъ данный ему изъ Адмиралтейства указъ, выдать обыкновенный паспортъ безъ замедленія»; но было ли это исполнено—изъ дѣла не видно.

(*) Опис. дѣлъ 723 г. т. III, № $\frac{595}{333}$.

№ $\frac{54}{366}$. $\frac{\text{5 Февраля.}}{\text{2 Марта 725 г.}}$ *Сообщенные изъ Правительствующаго Сената, при вѣдѣніи, именные Высочайшіе печатные указы: 1) о повиновеніи командирамъ во всемъ, что не противно указамъ; 2) о подписываніи протоколовъ въ Сенатѣ, Синодѣ и во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ на другой день засѣданія; 3) о нечиненіи наказанія доносителямъ, если сами они окажутся въ чемъ виновными, до окончанія слѣдствій по ихъ доносамъ; 4) о непричитаніи въ заслугу, если изобличенный въ преступленіи будетъ доносить на другихъ; 5) о соблюденіи благочинія во всѣхъ судебныхъ мѣстахъ судьямъ и подсудимымъ и о наказаніи за безчинство, и 6) о важности государственныхъ уставовъ и о не отговоркѣ судьямъ не вѣдѣніемъ законовъ по производимымъ дѣламъ, подъ опасеніемъ штрафа (*).*

Означенные указы разосланы, для руководства, во всѣ, подчиненныя Святѣйшему Синоду, Канцеляріи, Приказы и Конторы.

№ $\frac{55}{35}$. $\frac{\text{6 Февраля.}}{\text{11 Іюня 725 г.}}$ *Объ отдачѣ «охочимъ людямъ» въ аренду погребовъ, находившихся въ синодальномъ, бывшемъ гагаринскомъ, домѣ.*

Всѣхъ погребовъ было 18. Пять изъ нихъ взялъ было, за 100 р. въ годъ, для склада и продажи разныхъ виноградныхъ и прочихъ питей, «морскаго флота, галерной шквадры, бывшій боцманъ, гречанинъ Георгій Галактіоновъ», но чрезъ недѣлю отказался, заявивъ, что гарнизонной канцеляріи бригадиръ и комендантъ Бахметевъ «тѣ погребы и съ питьями за арестовалъ и питей продовать тамъ не велѣлъ». Святѣйшій Синодъ приказалъ возвратить Галактіонову задатокъ, а объ отдачѣ погребовъ вновь публиковать. По вторичной публикаціи Новгородецъ, «купецкій» человѣкъ, Григорій Ѳедоровъ 11 Іюня 725 года взялъ одинъ по-

(*) П. С. З. Т. VII, №№ 4423, 4424, 4435, 4434, 4431 и 4436; Полн. Собр. Пост. т. IV, № 1179 и 1212.

гребъ въ первой линіи, съ краю, что къ рѣкѣ, на годъ за 14 руб.

№ $\frac{56}{90}$. $\frac{6\ Февраля.}{19\ Марта.}$ *О распубликованіи указа Правительствующаго Сената, отъ 20 Января, (*) о не требованіи рабочихъ и подводъ безденежно и безъ указовъ Сената (**).*

№ $\frac{57}{195}$. $\frac{7}{10}$ Февраля. *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о вызовѣ Спасоярославскаго архимандрита Аѳанасія въ С. Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, по случаю отбытія большинства членовъ онаго въ Москву (***).*

7 Февраля Святѣйшій Синодъ, разсуждая о своемъ изъ С. Петербурга въ Москву отбытіи, постановилъ: «Спасоярославскаго архимандрита Аѳанасія вызвать въ С. Петербургъ, въ немедленномъ времени, для отправленія въ Синодальной Канцеляріи надлежащихъ дѣлъ, до возвращенія Святѣйшаго Синода изъ Москвы, и о томъ послать къ нему указъ, въ которомъ написать, что онъ, по прошенію, былъ отпущенъ прошедшаго 723 года съ 5 Ноября токмо на три мѣсяца, чему опредѣленный срокъ уже давно минулъ; чего для подтвердить, дабы ѣхалъ въ С. Петербургъ не отложно, подъ опасеніемъ вычета изъ жалованья, по Регламенту». Указъ посланъ 10 Февраля.

№ $\frac{58}{3}$. $\frac{10\ Февраля.}{15\ Іюня.}$ *По доношенію Синодальнаго переводчика Василія Козловскаго о томъ: оканчивать ли переводъ церковной исторіи Созомена съ латинскаго на славянорусскій языкъ?*

Переводчикъ Козловскій, объяснивъ, что полученныя имъ отъ Синода въ Октябрѣ 1721 года, для перевода съ латинскаго на славянорусскій языкъ, книги—церковная исторія Сократа Схоластика и Созомена—переведены—Сократовы всѣ семь, а изъ Созоменовыхъ—до шестой главы второй книги включительно, спрашивалъ: переводить ли остальныя книги Созомена? Святѣйшій Синодъ далъ утвердительный отвѣтъ.

№ $\frac{59}{4}$. $\frac{10\ Февраля.}{15\ Іюня.}$ *По доношенію Синодальнаго переводчика Филиппа Анохина—объ окончаніи имъ перевода французской грамматики съ латинскаго языка на русскій.*

Вслѣдствіе доношенія Анохина, что французская грамматика, полученная имъ 20 Октября 1722 года для перевода съ латинскаго на русскій языкъ, переведена и на бѣло переписана, Святѣйшій Синодъ отдалъ эту книгу, для исправленія, своему совѣтнику, Чудова монастыря, архимандриту Ѳеофилу.

№ $\frac{60}{22}$. $\frac{10\ Февраля.}{13\ Марта\ 727\ г.}$ *По просьбамъ оберъ-секретаря, секретарей и канцелярскихъ служителей Канцеляріи Святѣйшаго Синода—о выдачѣ имъ, за январскую и майскую трети 724 года, жалованья.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 10 Февраля, между прочимъ, было постановлено: «о выдачѣ оберъ-секретарю, секретарямъ и канцелярскимъ служителямъ денежнаго и хлѣбнаго, по окладамъ ихъ, жалованья, уравнительно противъ приказныхъ служителей Сенатской Канцеляріи, требовать изъ Штатсъ-Конторы надлежащей ассигнаціи, и о томъ въ ту Контору указъ послать немедленно» (*). Указъ посланъ 12 Февраля, а 15 того же мѣсяца Штатсъ-Контора отвѣтила, что съ ея стороны сдѣлано распоряженіе о выдачѣ означеннымъ чиновникамъ: хлѣбнаго жалованья, по силѣ Высочайшаго указа 7 Апрѣля 723 года (**), въ половину противъ ихъ окладовъ, а вмѣсто денежнаго, на основаніи Высочайшаго же указа 19 Февраля 724 г., сибирскими товарами, по надлежащей цѣнѣ. Нѣкоторые изъ чиновниковъ, по случаю отъѣзда, вмѣстѣ съ Синодомъ, въ Москву, не успѣли получить въ С. Петербургѣ ассигнованнаго имъ

(*) Полн. Собр. Пост. т. IV, № 1171.
(**) Полн. Собр. Пост. т. IV, № 1216. П. С. З. Т. VII, № 4425.
(***) Дѣло № $\frac{80}{196}$.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1210.
(**) П. С. З. Т. VII, № 4193.

хлѣбнаго жалованья, и потому, по пріѣздѣ въ Москву, обращались въ Святѣйшій Синодъ съ просьбами о выдачѣ имъ таковаго жалованья изъ Монастырскаго Приказа; другіе же, вслѣдствіе крайней бѣдности, просили Святѣйшій Синодъ о выдачѣ денегъ, заимообразно, въ счетъ будущаго жалованья. Такихъ просьбъ находится въ настоящемъ дѣлѣ шестьнадцать,—и всѣ были удовлетворены Святѣйшимъ Синодомъ.

№ $\frac{61}{49}$. $\frac{10 \text{ Февраля.}}{15 \text{ Апрѣля.}}$ *Объ отъѣздѣ большинства членовъ Святѣйшаго Синода и чиновниковъ Синодальной Канцеляріи изъ С. Петербурга въ Москву.*

На указы Святѣйшаго Синода, отъ 12 Февраля, о выдачѣ на проѣздъ въ Москву прогонныхъ денегъ и о дачѣ, по прежнимъ примѣрамъ, ямскихъ подводъ, Штатсъ-Контора отвѣтила, что прогонныя деньги: оберъ-секретарю на пять подводъ, секретарю на четыре, актуаріусу и тремъ канцеляристамъ на шесть, подканцеляристамъ и копіистамъ на одну—по 2 руб. 55 к. за подводу—должны быть взяты изъ С. Петербургской рентереи, а членамъ Святѣйшаго Синода, безъ особливаго указа изъ Правительствующаго Сената, прогонныя деньги отпущены быть не могутъ; ибо указомъ Сената велѣно давать прогоны только подъ дѣла и канцелярскимъ служителямъ. Ямская же Канцелярія увѣдомила, что отъ С. Петербурга до Москвы, во всѣхъ ямахъ, всѣ ямскія подводы, по присланнымъ Его Императорскаго Величества указамъ изъ Правительствующаго Сената, поставлены для шествія Ихъ Высочествъ Государынь Цесаревенъ и Государынь Царевенъ, Герцогини Курляндской и Герцога Голштинскаго и прочихъ особъ, и, до прошествія ихъ, подводъ никому давать не велѣно. Послѣдній отзывъ Синодъ сообщилъ, при вѣдѣніи, Сенату, который въ вѣдѣніи же, отъ 25 Февраля, изъяснилъ: «понеже Святѣйшему Синоду и канцелярскимъ служителямъ велѣно ѣхать въ Москву и дѣла взять по именному Его Величества указу: того ради Святѣйшему Синоду надлежитъ, по разсмотрѣніи, отпустить нынѣ съ нужными служителями дѣла, безъ которыхъ пробыть невозможно, и на оныхъ, нанявъ подводы цѣною, противъ найма Сенатской Канцеляріи, т. е. по 11 руб. на пару, требовать изъ Штатсъ-Конторы ассигнацій, а прочихъ служителей и дѣла отправить въ другую половину на ямскихъ подводахъ за указные прогоны, по прошествіи Ихъ Высочествъ». Синодъ такъ и поступилъ, отправивъ напередъ въ Москву съ нужными дѣлами актуаріуса, одного канцеляриста, трехъ подканцеляристовъ, трехъ копіистовъ и шесть человѣкъ солдатъ.

Независимо отъ сего, 15 Апрѣля остававшійся въ Сенатѣ ассессоръ графъ Андрей Матвѣевъ передалъ въ Святѣйшій Синодъ вѣдѣніе слѣдующаго содержанія: «въ доношеніи изъ Ямской Канцеляріи объявлено: въ прошлыхъ-де въ 701, въ 702 и въ 703 годахъ именными Его Величества указами отъ Москвы до Ново-города, для свѣтской службы, построены были ямы старыми ямщиками и вновь набрано изъ дворцовыхъ и монастырскихъ вотчинъ изъ крестьянъ, а писано въ каждую выть ямщиковъ по шти семей да по седьмому бобылю, а лошадей на выть опредѣлено держать, по указу, по три, а сколько на которомъ яму построено было ямскихъ вытей и что̀ по переписке 720 года осталось наличныхъ и выбыло, считая, по примѣру прежняго устроя, по семи дворовъ въ выть, о томъ приложена табель, по которой объявлено, а именно: для свѣтской службы устроено было ямскихъ вытей на десяти ямахъ триста семьдесятъ, а по переписке 720 года на лицо явилось сто восемьдесятъ шесть, и противъ прежняго выбыло сто восемьдесятъ четыре выти; да во время-жъ свѣтской службы, какъ тѣ ямы были построены, сверхъ награжденія въ земляхъ, получали они жалованья на каждую выть отъ 20 до 25 р., да надъ ними было смотрѣніе, чтобъ, сверхъ возможности, ихъ ямскою гоньбою не отягощали, а великіе проѣзды и провозы всякихъ припасовъ отправляли съ помощію уѣздныхъ и подрядныхъ подводъ; послѣ того, до переписи 720 гда, убыль учинилась отъ того, что ямщики, сверхъ возможности ихъ, ямскою гоньбою отягчены, и отъ того многіе разбѣжались; да съ нихъ же въ прошлыхъ

годѣхъ взято въ службу, въ четыре набора, въ морской флотъ, въ драгуны и въ солдаты съ лошадьми и съ мундиромъ и аммуницею. Послѣ переписи 720 года, въ ямской гоньбѣ, особливо въ 721, въ 722 и въ 723 годахъ, отъ учрежденія подставъ за Москвою для Астраханскаго походу и отъ проѣзду государственнаго штату изъ С. Петербурга въ Москву и изъ Москвы въ С. Петербургъ, оные ямы пришли въ разореніе, что-де едва не всѣ стали быть пусты, да при тѣхъ же проѣздахъ чинены ямщикамъ несносными побоями обиды. А въ нынѣшнемъ 724 году, по присланнымъ изъ Сената въ Ямскую Канцелярію указамъ, для походу Ихъ Высочествъ, Великихъ Государынь Цесаревенъ и Царевенъ и прочихъ особъ, велѣно изготовить и изготовлено было только по сту по двадцати подводъ тѣхъ ямовъ, а другихъ никакихъ подводъ въ помощь имъ не опредѣлено, и изъ того-де числа подводъ, по указамъ изъ Сената и изъ Кабинета, для провозу всякихъ чиновъ людей, посылающихся для государственныхъ припасовъ отъ С. Петербурга до Москвы, въ отпуску было болѣе тысячи подводъ, а нынѣ, по указамъ изъ Сената и промеморіямъ изъ Коллегій и Канцелярій, требуютъ ямскихъ подводъ многаго числа, также и отъ Москвы начались нынѣ подводамъ отпуски подъ денежную казну и подъ другіе государственные припасы, которыхъ отпусковъ ни по которому образу отправлять невозможно, для того, что лошади отъ дальняго перегону и отъ скорой ѣзды померли. И отъ такихъ великихъ тягостей и отъ хлѣбнаго недороду нынѣ ямщики пришли въ разореніе и многіе съ ямовъ бѣгутъ зарубежъ—въ Литву. А по указу-де Его Величества, Февраля 20 числа, нынѣ и впредь въ тѣ поры, когда подводы поставлены будутъ по станамъ для походовъ Его Величества и Его Величества Фамиліи, подъ дворцовые и другіе отпуски ямскихъ подводъ давать не велѣно, а велѣно оные отправлять подрядомъ или наймомъ; и чтобъ, по силѣ онаго указу, повелѣно было для нынѣшняго тяжкаго проѣзду до Москвы всякихъ чиновъ людей отъ ямскихъ подводъ отрѣшить, дабы ямщики отъ такихъ тягостей могли имѣть облегченіе; понеже въ 721 и въ 723 годахъ для такихъ великихъ проѣздовъ поставлено было на каждомъ яму, въ помощь ямщикамъ, уѣздныхъ по двѣсти по семидесяти подводъ, а нынѣ никакихъ подводъ въ помощь не было. И по Его Императорскаго Величества указу, Правительствующаго Сената членъ и ассесоръ, слушавъ того доношенія, *приказали*: для вышепоказанныхъ на ямахъ въ ямской гоньбѣ не сносныхъ тягостей и что ямщики отъ великихъ отпусковъ и перегоновъ пришли въ великое разореніе и многіе бѣгутъ зарубежъ—въ Литву, отъ С. Петербурга до Москвы подводы давать только тѣмъ, которые посылаться будутъ изъ Кабинета Его Величества и изъ Сената и изъ Коллегій и Канцелярій, для нужныхъ Его Величества дѣлъ, также и подъ казенные нужнѣйшіе припасы, о которыхъ во удержаніи время нимало терпѣть не можетъ, за указные прогоны, а которые посылаемы будутъ изъ Сената жъ и изъ Коллегій и Канцелярій не для нужныхъ Его Величества дѣлъ, и такимъ, за умаленіемъ на здѣшнихъ ямахъ ямскихъ подводъ, давать до Ново-города за двойные, до указу, а отъ Ново-города за указные прогоны, и того Ямской Канцеляріи смотрѣть накрѣпко, чтобъ излишнихъ подводъ отнюдь не было; и о томъ въ Коллегіи и въ Ямскую и въ прочія Канцеляріи указы изъ Сената посланы, а Святѣйшаго Правительствующаго Синода оставшимъ членамъ симъ сообщается, *для извѣстія*».

№ $\frac{62}{96}$. $\frac{\text{10 Февраля.}}{\text{18 Января 725 г.}}$ *По всеподданнѣйшему прошенію Синодальнаго совѣтника, епископа Тверскаго Ѳеофилакта—о разрѣшеніи ему купить у дьяка Нѣлова сельцо Степановское, находившееся въ Копорскомъ уѣздѣ, съ выдачею на это жалованья за 723 г., безъ вычета четвертой части.*

Во всеподданнѣйшемъ прошеніи Ѳеофилактъ писалъ: «по Вашему Императорскаго Величества указу повелѣно мнѣ, нижайшему богомольцу Вашему, быть въ Святѣйшемъ Синодѣ совѣтникомъ, и бываю въ С. Петербургѣ и живу многія числа, а мызы

и никакихъ земель по Вашимъ Императорскаго Величества указамъ мнѣ, богомольцу Вашему, здѣсь, во Ингерманландіи, не опредѣлено, и въ томъ какъ въ запасахъ, такъ и въ конскихъ кормахъ и дровахъ имѣю великую нужду. А въ прошлыхъ годахъ, по Вашему Императорскаго Величества указу, дана дьяку Степану Неѣлову въ Копорскомъ уѣздѣ, межъ рѣкъ Ижоры и Тосны, земля, на которой онъ поселилъ крестьянъ, что́ нынѣ сельцо Степановское, и нынѣ онъ то сельцо продаетъ, а требуетъ за него денегъ тысячу рублевъ. Всемилостивѣйшій Государь! Прошу Вашего Императорскаго Величества, да повелитъ Ваше Державство попомянутое сельцо Степановское, по Вашему Императорскаго Величества указу, для самой моей крайней нужды, отдать мнѣ, нижайшему богомольцу Вашему, а по требованію его, дьяка Неѣлова, за оное сельцо деньги тысячу рублевъ да повелитъ Ваше Императорское Величество выдать изъ тѣхъ денегъ, которыя даются въ жалованье Синодальнымъ членамъ, въ зачетъ мнѣ того жалованья, безъ вычета четвертой части, и о томъ свой Императорскаго Величества милостивый указъ учинить». На подлинномъ прошеніи собственною Его Величества рукою написано: *«учинить по прошенію»*. 20 Февраля Ѳеофилактъ предъявилъ означенное прошеніе, съ послѣдовавшею на немъ резолюціею, Святѣйшему Синоду, который постановилъ: «для покупки онаго сельца, тысячу рублей выдать Ѳеофилакту изъ синодальной наличной казны, въ зачетъ опредѣленнаго ему на прошлый 723 годъ жалованья, безъ вычета четвертой части, къ прежней ему дачѣ къ 370 рублямъ, 630 рублей, по пріѣздѣ въ Москву; о дачѣ же ему, совѣтнику, на оное сельцо крѣпости— въ Крѣпостную Контору, и о отказѣ и о дачѣ съ тѣхъ отказныхъ книгъ выписи въ Вотчинную Коллегію послать указы, а въ Сенатъ, *для вѣдома*, сообщить вѣдѣніе». Указы и вѣдѣніе посланы 21-го тогоже Февраля.

№ $\frac{63}{251}$. $\frac{\text{12 Февраля.}}{\text{10 Марта.}}$ *По доношенію генералъ-фельдмаршала князя Меншикова—о разрѣшеніи приходскимъ, въ С. Петербургѣ, священникамъ отправлять въ гарнизонныхъ полкахъ священныя требы* (*).

Просьба Меншикова была исполнена. По опредѣленію Святѣйшаго Синода, священнослужители г. С. Петербурга обязаны въ Синодальной Канцеляріи подписками «въ отправленіи, безъ замедленія, всякихъ, случающихся въ гарнизонныхъ полкахъ, церковныхъ требъ», о чемъ 10-го Марта и сообщено Меншикову *вѣдѣніемъ*.

№ $\frac{64}{416}$. $\frac{12}{14}$ Февраля. *По прошенію дьячка погоста Бѣлаго, Бѣжецкаго Верха, Городецкаго уѣзда, Семена Алексѣева—о выдачѣ ему паспорта, для возвращенія къ мѣсту его службы.*

Алексѣевъ прибылъ въ С.-Петербургъ, по порученію своего отца, попа того же погоста Алексѣя Степанова, для свиданія съ родственниками, съ паспортомъ за рукою отца и десятскаго попа Матвѣя Иванова. Паспортъ выданъ.

№ $\frac{65}{97}$. $\frac{\text{14 Февраля.}}{\text{8 Іюля.}}$ *По доношеніямъ Рижскаго оберъ-іеромонаха Маркелла Радышевскаго—о скорѣйшемъ рѣшеніи представленій его объ отчисленіи Риги отъ Смоленской епархіи въ непосредственное вѣдомство Святѣйшаго Синода и о присылкѣ изъ Москвы двухъ крестцовыхъ поповъ для занятія въ рижскихъ полкахъ священническихъ вакансій.*

«Подалъ я доношеніе Вашему Святѣйшеству», писалъ Радышевскій, «что ни по какимъ мѣрамъ Риги надлежать не мощно до Смоленска, то ради дальности пути, то ради того, что весьма неискусныхъ оттуда и ничего отнюдь не умѣющихъ поповъ присылаютъ, то ради того, что и прежде Рига надлежала до Московскаго патріаршаго правленія; и нынѣ такожде доношу, чтобъ ей не надлежать къ Смоленску; понеже я требовалъ священника оттуда въ полкъ Каргопольскій и дьячковъ въ Ригу, а преосвя-

(*) Полн. Собр. Пост. т. IV, № 1213.

щенный архіепископъ Смоленскій и Дорогобужскій прислалъ мнѣ попа такого, который ни крестить, ни литургисать, ни читать, ни вѣнчать, ни исповѣдывать отнюдь не умѣетъ и ни коихъ порядковъ церковныхъ отправлять не знаетъ, и дьячковъ, сыновъ его двоихъ, подобныхъ же отцу милому своему, безграмотныхъ прислалъ, и чтó съ ними дѣлать—не знаю. Мощно ихъ прислать въ Святѣйшій Синодъ, аще повелѣно будетъ, освидѣтельствовать. Симъ единъ токмо соблазнъ сдѣлалъ граду сему и всѣмъ иноземцамъ поношеніе и посмѣяніе; да еще написать ко мнѣ повелѣлъ казначею своему, чтобъ я отъ его преосвященства не требовалъ бы впредь ни коихъ священниковъ, понеже-де, супротивъ прочихъ епархій, великая обида Смоленской епархіи дѣлается, что-де поповъ, посылая въ Ригу, надобно имъ на подъемъ давать, собирая съ прочихъ священниковъ, отъ чего-де священники Смоленской епархіи весьма разоряются. Между тѣмъ, вина бочками изъ Риги требуетъ, и чтобъ присылали за вѣнечныя пошлины деньги, поповъ же давать не хощемъ никакихъ, а нынѣ надобны въ гренадерскіе полки два священника, да не откуда ихъ взять». Вслѣдствіе этого, Радышевскій просилъ «хотя крестцовыхъ двоихъ священниковъ съ Москвы, гдѣ ихъ много, отставныхъ прислать, да еще когда бы вдовые были». Въ заключеніи Радышевскій спрашиваетъ: долженъ ли онъ прислать въ Святѣйшій Синодъ имѣющіеся у него за вѣнечныя памяти болѣе тридцати рублей, или Святѣйшій Синодъ прикажетъ ему купить на нихъ чтó-либо въ Ригѣ? Въ отвѣтъ на это оберъ-секретарь Палехинъ письмомъ, отъ 19 Февраля, увѣдомилъ Радышевскаго, что доношенія его, какъ прежнія, такъ и настоящее, будутъ взяты, для учиненія резолюціи въ Москву, куда отъѣзжаетъ Святѣйшій Синодъ. 8 Іюля Родышевскій вновь просилъ объ учиненіи резолюцій на доношенія его: 1) о присылкѣ двухъ священниковъ; 2) о принятіи Риги въ вѣдомство Синода; 3) о наложеніи на архіерейскихъ и монастырскихъ крестьянъ, проживающихъ въ Ригѣ безъ установленныхъ видовъ, оброковъ; 4) о назначеніи въ Ригу протопопа, на мѣсто умершаго *Тимоѳея*, и 5) о дѣлѣ полковника и коменданта Діонисія, (фамиліи не сказано) который имѣетъ двухъ живыхъ вѣнчанныхъ женъ, «и о прочихъ дѣлахъ». И это доношеніе не рѣшено.

№ $\frac{66}{98}$. $\frac{\text{14 Февраля.}}{\text{19 Января 727 г.}}$ *По доношеніямъ Рижскаго оберъ-іеромонаха Маркелла Радышевскаго и протопресвитера Симеона Ярмерковскаго—о проживаніи въ Ригѣ, безъ паспортовъ, крестьянъ и бобылей синодальныхъ вотчинъ и о не платежѣ ими положенныхъ оброковъ.*

Доношеніе Радышевскаго, отъ 14 Февраля 724 года, Святѣйшимъ Синодомъ не разсмотрѣно. 22 Апрѣля 726 года доношеніе Радышевскаго возобновилъ протопресвитеръ Симеонъ Ярмерковскій. «Обрѣтаются въ Ригѣ», писалъ онъ, «синодальнаго вѣдомства крестьяне и бобыли, ради прокормленія, имѣющіе паспорты отъ подушнаго сбора за полковницкими и коммиссарскими руками и отъ монастырскихъ вотчинъ, а многіе и безъ паспортовъ живутъ съ давнихъ годовъ, зашедъ съ женами и дѣтьми, а оброковъ никакихъ въ вотчины свои не платятъ и издѣлья никакого не дѣлаютъ, а въ вотчины свои за паспортами, за скудостію, ходить не могутъ. Есть также такіе торговые люди, которые прописаны въ вотчинѣ своей въ подушныхъ книгахъ за отлучкою, и неходя въ вотчины свои за пашпортами, въ Москвѣ записываются въ слободы, а въ монастыри свои ничего не платятъ». Таковы: Калязина монастыря, деревни Раменья крестьянинъ Яковъ Ивановъ и Троицы Сергіева монастыря, села Алексина Иванъ и Аѳанасій Безпаловы. Что съ такими крестьянами дѣлать? спрашивалъ Ярмерковскій. Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 31 Мая, предписалъ немедленно выслать какъ названныхъ крестьянъ, такъ и другихъ безпаспортныхъ, на ихъ прежнія мѣста жительства, подъ карауломъ и на собственномъ ихъ коштѣ. Ярмерковскій передалъ указъ къ исполненію президенту (?) Ильѣ Исаеву, который письменно увѣдомилъ протопресвитера, что крестьянъ тѣхъ выслать онъ не

можетъ, такъ какъ, по имѣющимся у нихъ паспортамъ, они значатся не крестьянами, а Московскими посадскими людьми; если же они изъ крестьянъ въ посадъ записались, то объ этомъ нужно имѣть сношеніе съ Главнымъ Магистратомъ, «а по приказанію генералъ-фельдмаршала Князя Александра Даниловича Меншикова, ни откуда указовъ и промеморій принимать ему не велѣно». Отзывъ этотъ Ярмерковскій прислалъ въ Святѣйшій Синодъ, при доношеніи 19 Января 727 года. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{67}{222}$. 14 Февраля. *По доношенію Маркелла Радышевскаго—о дозволеніи бывшему послушнику Бизюкова монастыря Якову Савельеву исполнять, за недостаткомъ въ Ригѣ дьячковъ, причетническія обязанности* (*).

Радышевскій характеризуетъ Савельева слѣдующими словами: «молодъ собою, церковникъ хорошій и не великій пьяница, чернцомъ быть не желаетъ; бѣжавъ изъ Бизюкова монастыря, пришелъ въ Митаву, гдѣ вскорѣ подрался съ Митавскимъ попомъ и сказалъ за собою государево дѣло, а когда спросили его—какое дѣло—отвѣтилъ, что-де архимандритъ Бизюковскій не по Регламенту Духовному живетъ: самъ въ кельѣ довольствуется, а монахамъ такого довольства нѣтъ». Доношеніе не разсмотрѣно.

№ $\frac{68}{33}$. $\frac{\text{15 Февраля.}}{\text{1 Ноября 725 г.}}$ *По Высочайшему указу—о бытіи совѣтнику Бергъ-Коллегіи Михаилу Шафирову въ Святѣйшемъ Синодѣ переводчикомъ.*

13 Февраля Бергъ-Коллегія донесла Святѣйшему Синоду, что, по Его Императорскаго Величества указу, послѣдовавшему 6 того же мѣсяца, велѣно Бергъ-Коллегіи совѣтника Михаила Шафирова отослать въ Святѣйшій Синодъ къ дѣламъ, а 15 Февраля Синодальные члены: архіепископъ Псковской Ѳеофанъ и епископъ Тверской Ѳеофилактъ объявили Синоду, что «Его Императорское Величество, Всепресвѣтлѣйшій, Державнѣйшій Государь, Петръ Великій, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, будучи въ зимнемъ своего Величества домѣ, при отправленіи вечерни, указалъ: бывшаго Бергъ-Коллегіи совѣтника Михаила Шафирова опредѣлить въ Канцелярію Святѣйшаго Синода переводчикомъ».

Прождавъ около полутора года исполненія этого Высочайшаго указа, Шафировъ въ Іюнѣ 725 г. подалъ всеподданнѣйшее прошеніе, въ которомъ писалъ: «701 года, по именному Императорскаго Величества указу, отправленъ онъ изъ Посольскаго Приказа, для присмотру къ разнымъ иностранныхъ государей дворамъ придворныхъ поведеній, а для высокихъ наукъ—къ академіямъ; и по оному указу съ того 701 по 706 г. былъ онъ для того придворнаго присмотрѣнія при дворахъ: императора Римскаго и королей: Великобританскаго, Польскаго и Прусскаго, а въ академіяхъ: въ Англіи, въ Голландіи и въ Германіи, и, бывъ тамъ, придворныхъ поведеній, а въ академіяхъ философіи, юриспруденціи и языковъ латинскаго, цезарскаго и французскаго научился; въ 706 году прибылъ въ С.-Петербургъ и опредѣленъ, по указу, въ Посольскомъ Приказѣ переводчикомъ и употребленъ въ секретныхъ и прочихъ дѣлахъ, и въ многихъ походахъ и посылкахъ при президентахъ того Приказа—канцлерѣ и адмиралѣ графѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ Головинѣ и канцлерѣ и кавалерѣ графѣ Гаврилѣ Ивановичѣ Головкинѣ былъ; въ 710 году пожалованъ онъ въ Посольскій Приказъ секретаремъ, и управлялъ всякія дѣла приказныя, обще засѣдая съ главными той Канцеляріи судьями; въ 718 году, при опредѣленіи Коллегій, Канцелярія Посольская учинена Коллегіею Иностранною, а онъ той Коллегіи ассесоромъ, а въ 720 году указомъ Его Величества и приговоромъ Правительствующаго Сената—въ Ревизіонъ-Коллегію совѣтникомъ, и какъ та Коллегія въ 722 г. учинена Конторою, Его жъ Величества указомъ и приговоромъ Сената опредѣленъ онъ въ Бергъ-Коллегію совѣтникомъ же, а въ прошедшемъ 724 году, Февраля въ 8 день,

(*) См. дѣло № $\frac{1}{246}$.

изъ Бергъ-Коллегіи, по Его Величества указу, отосланъ въ Святѣйшій Синодъ, гдѣ къ дѣламъ, по чину, и по сіе число не определенъ; тако жъ съ того 722 года опредѣленнаго ему, по приговору Правительствующаго Сената, жалованья не выдано, отъ чего пришелъ онъ въ долги и нищету, а которое, между тѣмъ, ему дѣло отъ Святѣйшаго Синода было поручено—о экономіи книга къ переводу,—и то онъ совершилъ и отдалъ того жъ Синода совѣтнику, Чудовскому архимандриту Ѳеофилу». Шафировъ просилъ «Всемилостивѣйшую Государыню повелѣть, для поминовенія блаженныя и вѣчно достойныя памяти Его Императорскаго Величества Петра 1-го и для своего многолѣтняго здравія и счастливаго государствованія, опредѣлить его, по прежнему, совѣтникомъ въ которую-либо Коллегію и заслуженное имъ съ 722 года жалованье выдать». Святѣйшій Синодъ, по содержанію сей просьбы «довольно разсуждая, что просителю, кромѣ переводчискаго ранга, въ которомъ повелѣно ему быть при Синодѣ Высочайшимъ указомъ, опредѣлить инаго не возможно», 1 Ноября постановилъ: «по тому Шафирова прошенію Всепресвѣтлѣйшему Ея Императорскому Величеству отъ лица Синода написать докладъ, съ требованіемъ резолюціи, въ которомъ объявить, что Шафировъ въ Синодъ изъ Бергъ-Коллегіи присланъ, по Высочайшему указу 13 Февраля 724 года, къ дѣламъ и 15 числа того жъ мѣсяца велѣно ему при Синодѣ быть переводчикомъ, въ которое званіе онъ и опредѣленъ, а нынѣ, по учиненному штату, опредѣлено быть при Синодѣ переводчику одному, который къ тому дѣлу, кромѣ Шафирова, способный имѣется; чего для о бытности его во ономъ званіи при Синодѣ нужды ни какой не находится, а по оному прошенію, безъ собственнаго Ея Императорскаго Величества соизволенія, Синодъ къ другимъ дѣламъ уволить Шафирова, за вышеупомянутымъ Высочайшимъ указомъ, не можетъ». Былъ ли поданъ этотъ докладъ—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{69}{91}$. $\frac{\text{18 Февраля.}}{\text{9 Марта.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о поставкѣ на каждомъ стану по Олонецкому, Вологодскому и Московскому трактамъ шести подводъ для почты.*

Распоряженіе это вызвано предполагавшимся отъѣздомъ Государя Императора къ Марціальнымъ водамъ и оттуда въ Москву. Святѣйшій Синодъ велѣлъ ставить подводы отъ вотчинъ синодальнаго вѣдомства, уравнительно съ дворцовыми и шляхетскими.

№ $\frac{70}{99}$. 20 Февраля. *По доношенію Канцеляріи Бѣлгородскаго архіерейскаго дома—о сборѣ съ крестьянъ синодальнаго вѣдомства, Бѣлгородской епархіи, положенныхъ по табели 720 года на провіантъ и фуражъ для армейскихъ полковъ, денегъ.*

17 Ноября 723 года Канцелярія Бѣлгородской провинціи промеморіею сообщила Канцеляріи Бѣлгородскаго архіерейскаго дома, «что-де указомъ Государственной Камеръ-Коллегіи, отъ 15 того же мѣсяца, велено къ предбудущему 724 году на покупку и подрядъ на всѣ армейскіе полки положенныя по табелю 720 года на провіантъ и фуражъ деньги сбирать съ крестьянъ Бѣлгородской епархіи, съ двороваго числа, по переписнымъ книгамъ 718 года, вполы противъ другихъ, и, собравъ, отсылать къ господину генералу провіантмейстеру, или кому отъ него опредѣлено будетъ». При промеморіи приложены, для разсылки къ начальствующимъ лицамъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, двадцать печатныхъ экземпляровъ Высочайшаго указа, въ которомъ сказано: «въ оный сборъ сбирать съ губерній и провинцій, кромѣ Азовской губерніи, Бѣлгородской и Сѣвской провинцій, съ крестьянства, съ дворовыхъ синодальной команды и съ прочихъ разночинцевъ—съ двороваго числа, а съ купечества—по рублю по тридцать по семи копѣекъ по полторы деньги съ двора, а съ Бѣлгородской провинціи, противъ другихъ провинцій, вполы, а именно: по шестидесяти по семи копѣекъ съ деньгою съ двора, для того, что съ оной провинціи опредѣлено на четыре батальона, которые въ

Белѣ-городѣ, провіанта собрать на годъ, за который, по тамошнимъ продажнымъ цѣнамъ, имѣется по двадцати копѣекъ съ двора, да къ строенію ста будокъ наряжены работники и на удовольствованіе драгунскимъ полкамъ, которые будутъ въ Кіевской и Азовской губерніяхъ на квартирахъ, провіанта жъ и фуража по Генварь мѣсяцъ 724 года». Разославъ эти указы, по принадлежности, Канцелярія Бѣлгородскаго епископа донесла объ этомъ, *во извѣстіе*, Святѣйшему Синоду.

№ $\frac{71}{100}$. $\frac{\text{20 Февраля.}}{\text{21 Іюля 725 г.}}$ *По доношенію Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ—объ отправленіи въ Стокгольмъ, по желанію Шведскаго короля, искусныхъ рыбаковъ, съ необходимыми для рыбной ловли снастями.*

20 Января министръ-резидентъ при Шведскомъ дворѣ Михаилъ Бестужевъ увѣдомилъ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ, что «Его Величество, король Шведскій зѣло желаетъ въ службѣ своей имѣть двухъ рыбаковъ россійскихъ». О желаніи короля было доложено канцлеромъ Головкинымъ Императору Петру Великому, который приказалъ отправить въ Стокгольмъ «двухъ или трехъ» искусныхъ рыбаковъ изъ Осташковской слободы, съ необходимыми для рыбной ловли снастями. Болѣе искусными оказались крестьяне: Іосифова монастыря—Митрофанъ Ешкинъ и Паѳнутіева—Власъ Причина и Еѳимъ Батосовъ; ихъ Синодъ 18 Августа и отправилъ въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ, для отсылки въ Швецію. Въ Іюнѣ 725 года крестьяне эти возвратились въ С.-Петербургъ и были отосланы въ деревни. Причины возвращенія ихъ—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{72}{205}$. 20 Февраля. *По доношенію епископа Бѣлгородскаго Епифанія—о дозволеніи ему, ради крайней нужды, постригать въ монашество вдовыхъ поповъ и «ученыхъ людей», не подвергая ихъ трехлѣтнему испытанію.*

Означенную просьбу Епифаній мотивируетъ тѣмъ, что «въ Бѣлгородской епархіи, во время мороваго повѣтрія, монаховъ повымерло многое число, а оставшіеся въ живыхъ къ священнодѣйствію не угодны, понеже многое число второбрачныхъ, а иные безграмотны». На этомъ доношеніи имѣется такая помѣта: «записавъ въ книгу и выписавъ обстоятельно, предложить въ докладъ, по реестру, немедленно»; но было ли это исполнено—свѣдѣній не имѣется.

№ $\frac{73}{270}$. 20 Февраля. *Доношеніе Адмиралтейской Коллегіи—по вопросу о томъ: къ кому отсылать находившихся въ Кронштадтѣ и Ревелѣ татаръ для обученія ихъ истинамъ христіанской вѣры и для совершенія надъ ними, по ихъ желанію, таинства крещенія?*

Вопросъ этотъ возбужденъ Адмиралтейскою Коллегіею впослѣдствіе указа Святѣйшаго Синода отъ 1 Февраля, которымъ объявлено Коллегіи, что находившіеся при Адмиралтействѣ на службѣ несовершеннолѣтніе татары, предварительно совершенія надъ ними, по ихъ желанію, таинства крещенія, должны быть Чудовскимъ архимандритомъ Ѳеофиломъ освидѣтельствованы и обучены (*) истинамъ православной вѣры. Такъ какъ указъ не касался татаръ, состоявшихъ на службѣ въ Кронштадтѣ и въ Ревелѣ, то Коллегія, доношеніемъ 20 Февраля, и предложила Синоду вышеозначенный вопросъ. Рѣшенія Святѣйшаго Синода въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{74}{306}$. $\frac{\text{20 Февраля.}}{\text{19 Мая.}}$ *По доношенію приказнаго Бѣлгородскаго архіерейскаго дома Ивана Заварзина—объ отмѣнѣ распоряженія Монастырскаго Приказа о предоставленіи приказнымъ Воронежскаго архіерейскаго дома производить денежные сборы съ городовъ Бѣлгородской епархіи: Ольшанска, Усерда и Верхососенска.*

Указомъ 17 Іюня 723 года Монастырскій Приказъ далъ знать приказнымъ Воронеж-

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1192. Дѣло № $\frac{34}{269}$.

скаго архіерейскаго дома, что, за неимѣніемъ въ ихъ епархіи особаго сборщика или коммиссара, всякіе сборы съ вотчинъ синодальной команды должны вѣдать они, при чемъ прислалъ имъ, за закрѣпою и печатью, *форму* тѣмъ сборамъ. Въ этой формѣ, между прочимъ, названы и города Бѣлгородской епархіи: Ольшанскъ, Усердъ и Верхососенскъ. О такомъ распоряженіи Приказа Воронежскій архіерейскій домъ объявилъ Бѣлгородской епархіи приказнымъ, съ требованіемъ отъ нихъ вѣдомости о томъ, что̀ слѣдуетъ къ сбору съ тѣхъ городовъ. Такъ какъ означенные города всегда находились въ вѣдѣніи Бѣлгородскаго архіерея и слѣдуемые съ нихъ сборы производились въ Бѣлгородскомъ архіерейскомъ домѣ, то приказный Заварзинъ, по приказанію епископа Епифанія, подалъ въ Святѣйшій Синодъ доношеніе объ отмѣнѣ вышесказаннаго распоряженія Монастырскаго Приказа. Доношеніе это Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 19 Мая, велѣлъ отослать, для учиненія резолюціи, въ Монастырскій Приказъ.

№ 75/417. 20 Февраля. / 11 Февраля 725 г. *По доношенію епископа Бѣлгородскаго Епифанія — о передачѣ привѣсовъ, жертвуемыхъ на икону Каплуновской Божіей Матери, что̀ въ Ахтырскомъ полку, и доходовъ отъ молебновъ, отправляемыхъ для богомольцевъ при той иконѣ, на содержаніе славяно-латинскихъ школъ при Бѣлгородскомъ архіерейскомъ домѣ, и объ опредѣленіи къ сему сбору и отправленію молебновъ іеромонаховъ изъ того же дома* (*).

Чудотворная икона Божіей Матери находилась въ церкви села Каплуновки, Ахтырскаго уѣзда, откуда получила и названіе «Каплуновской». Прежде, но съ какого времени—неизвѣстно, молебны для богомольцевъ отправляли предъ иконою монахи Ахтырскаго монастыря; они же собирали и доходы за это. Но 15 Мая 720 года, вслѣдствіе челобитья приходскаго священника

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1421.

Андрея и діакона Демьяна, князь Меншиковъ приказалъ: іеромонаховъ отъ Каплуновской церкви выслать, а службу Божію отправлять въ ней названнымъ священнику и діакону (*). Доходы отъ молебновъ предъ иконою, какъ видно, были значительны. «Въ село Каплуновку», писалъ Епифаній, «пріѣзжаютъ многіе люди для богомоленія и поютъ молебны, и за пѣніе даютъ деньги, а на икону кладутъ привѣсы, и тѣми доходами владѣютъ обрѣтающіеся при той церкви два священника съ дьякономъ, и богатятся напрасно, могли бъ довольствоваться однимъ приходомъ, понеже двороваго числа всѣмъ священникамъ будетъ довольно; а у меня въ школахъ, помощію Божіею, поповскихъ дѣтей собралось и сбирается не малое число, которые начали уже и учиться, откуда, повидимому, можно будетъ ожидать добрыя надежды; токмо таковыхъ дѣтей кормить и поить не чѣмъ, понеже болѣе тѣхъ, которые суть отцовъ зѣло скудныхъ; и чтобъ Его Императорскаго Величества указомъ повелѣно было тѣми доходами и привѣсами владѣть архіерейскому дому, для совершенной постройки и окончанія школъ и для честнаго содержанія учащихся и имѣющихъ учится». Святѣйшій Синодъ изъявилъ свое согласіе на просьбу Епифанія.

№ 76/418. 20/21 Февраля. *По челобитью крестьянина села Ялева, въ Суздальскомъ уѣздѣ, вотчины Суздальскаго архіерейскаго дома, Михаила Никитина — о вы-*

(*) Царскаго Величества указъ Бѣлгородской епархіи казначею, или кто архіерейскимъ домомъ, до опредѣленія вновь преосвященнаго митрополита, вѣдаетъ.

Царское Величество указалъ: по челобитью церкви Пресвятыя Богородицы Каплуновскія священника Андрея и діакона Демьяна, присланныхъ отъ Ахтырскаго игумена Корнилія къ тоій церкви для ради служенія іеромонаховъ выслать отъ тоій церкви, по прежнему, къ нему, игумену Корнилію, и впредь къ тоій церкви никого изъ монастыря не присылать, а отправлять службы Божіи помянутому священнику и діакону Демьяну. Того ради симъ Его Царскаго Величества указомъ объявляется, дабы къ вышереченной церкви изъ помянутоій епархіи отнюдь никого не употреблять. Данъ въ Гадячахъ, 15 Мая 720 г. Александръ Меншиковъ.

дачѣ ему паспорта, для возвращенія на родину.

Никитинъ прибылъ въ С.-Петербургъ «съ домовымъ запасомъ» канцеляриста Синодальной Канцеляріи Льва Ражева. Паспортъ выданъ.

№ $\frac{77}{374}$. 24 Февраля. *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о предоставленіи оставшимся въ С.-Петербургѣ, за отбытіемъ Святѣйшаго Синода въ Москву, ассесорамъ онаго права обнажать священниковъ и діаконовъ сана, если кто изъ нихъ потребуется Тайною Канцеляріею къ розыску* (*).

№ $\frac{78}{101}$. $\frac{\text{25 Февраля.}}{\text{16 Сентября.}}$ *По вѣдѣнію Вышняго Суда—о доставленіи въ оный изъ Костромскаго Ипатьевскаго монастыря извѣстія о монастырскихъ доходахъ и расходахъ, за время управленія симъ монастыремъ Синодальнаго совѣтника, архимандрита Гавріила, съ приложеніемъ подлинныхъ документовъ.*

Впослѣдствіе «объявленія» архимандрита Гавріила и «показанія» приказнаго Ипатьевскаго монастыря Петра Трунилова, Вышній Судъ просилъ дать изъ названнаго монастыря справки, съ приложеніемъ документовъ, на слѣдующіе 19 пунктовъ: 1) объ изъятіи за опредѣленныхъ вотчинъ Ипатьевскаго монастыря изъ вѣдѣнія дворянина патріаршаго дома Даніила Рогозина и объ отдачѣ ихъ въ смотрѣніе келарю того монастыря Сергію; 2) о количествѣ хлѣбнаго дохода въ 721 г.; 3) объ уплатѣ съ монастырскихъ вотчинъ на 721 г. въ опредѣленныя мѣста денегъ и хлѣба; 4) о томъ—сколько денегъ уплачено Троицко-Сергіевымъ монастыремъ Ипатьевскому, за купленный симъ послѣднимъ въ С.-Петербургѣ для архимандрита Гавріила домъ, который, по перемѣщеніи Гавріила въ Троицкій монастырь (**), «сталъ быть» за этимъ монастыремъ (*); 5) о присылкѣ указа, на основаніи котораго сбирались съ крестьянъ деньги на покупку для архимандрита Гавріила столовыхъ и другихъ запасовъ; 6) о сборѣ съ крестьянъ же денегъ на подъемъ и проѣздъ тогоже архимандрита въ С.-Петербургъ; 7) о посылкѣ запроснаго Бѣлозерскаго хлѣба, который изъ Ипатьевскаго монастыря посланъ на Батожскую пристань; и о сборѣ за тотъ хлѣбъ съ крестьянъ денегъ; 8 и 9) о томъ—изъ какихъ сборовъ и за какіе годы употреблены 1000 р. въ уплату за купленный въ С.-Петербургѣ для архимандрита Гавріила домъ; 10, 12 и 13) о пріемѣ израсходованной на покупку для архимандрита Гавріила церковной утвари, крашенинной матеріи, рыболовныхъ снастей, лошади, конской сбруи, лѣтняго (карета) и зимняго экипажей, и что изъ оной возвращено въ Ипатьевскій монастырь, по перемѣщеніи Гавріила въ Троицко-Сергіевъ монастырь; 11) о расходахъ по отправленію въ С.-Петербургъ для тогоже архимандрита хлѣба и запасовъ; 14 и 15) о количествѣ жалованья, выданнаго въ 721 г., бывшимъ при Гавріилѣ, іеродіакону Лаврентію и служителямъ; 16) о допросѣ монастырскаго слуги Василія Кривоперстова относительно употребленія имъ 74 р. 67 к., данныхъ ему для доставленія въ Москву архимандриту Гавріилу; 17 и 18) объ указаніи источниковъ, изъ коихъ приказному Трунилову производилось денежное жалованье, и 19) объ остаткахъ въ монастырѣ денежной казны, за употребленіемъ на покупку въ С.-Петербургѣ подворья и на другіе собственные архимандрита Гавріила расходы. Требуемыя справки отосланы по назначенію, при вѣдѣніи Святѣйшаго Синода отъ 18 Сентября. Но для чего Вышнему Суду нужны были эти справки и чего касались «объявленіе» архимандрита Гавріила и «показанія» приказнаго Трунилова, о которыхъ упоминается въ вѣдѣніи Вышняго Суда—изъ дѣла невидно.

№ $\frac{79}{102}$. $\frac{\text{25 Февраля.}}{\text{9 Марта.}}$ *По прошенію Ростовскаго архіерейскаго дома, Вологодскаго*

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1220.

(**) Архимандритъ Гавріилъ перемѣщенъ въ Троицко-Сергіевъ монастырь 20 Марта 722 г. Полн. Собр. Пост. Т. II, № 493.

(*) Опис. дѣлъ 722 г. Т. II, ч. II № 846.

уѣзда, деревни Обакшина, крестьянскаго сына Ивана Ларіонова—объ освобожденіи его отъ поручика Аничкова полка Степана Голоперова, который, взявши его въ 716 г., обманомъ, изъ деревни въ С.-Петербургъ, держитъ у себя безъ паспорта и не дастъ, за службу, жалованья.

Въ прошеніи Ларіоновъ писалъ, что онъ взятъ изъ деревни въ С.-Петербургъ поручикомъ Голоперовымъ въ 715 году, а на допросѣ въ Синодальной Канцеляріи показалъ, что жилъ въ деревнѣ до 716 г. и въ этомъ году былъ взятъ *Аничкова полка поручикомъ* Голоперовымъ, бывшимъ тогда въ Вологодскомъ уѣздѣ для сбора денежной казны, и привезенъ въ С.-Петербургъ обманомъ, для свиданія будто бы съ братомъ его, Ларіонова, Матвѣемъ, находившимся въ солдатахъ лѣтъ съ пятнадцать, котораго однако на жительствѣ въ С.-Петербургѣ не оказалось. Въ С.-Петербургѣ онъ, Ларіоновъ, все время жилъ у Голоперова, безъ письменнаго обязательства, работалъ у него всякую работу за деньщика, безъ жалованья, изъ за одного прокормленія, хотя и зналъ, что Голоперовъ на содержаніе его получалъ изъ гарнизона мѣсячный провіантъ. Противъ этого Голоперовъ объяснилъ, что онъ не Аничкова полка поручикъ, *а Адмиралтейскаго батальона унтеръ-лейтенантъ*, находился въ Вологодскомъ уѣздѣ для взятья денежной казны въ 714 году, а не въ 716; Ларіонова онъ взялъ отъ капрала Василія Панова и держалъ до 717 года, не зная того, что онъ монастырскій крестьянскій сынъ, а въ 717 г. опредѣлилъ къ себѣ въ деньщики, съ назначеніемъ отъ Адмиралтейскаго батальона денежнаго и хлѣбнаго жалованья, которое Ларіоновъ и получалъ. Объ отпускѣ на родину Ларіоновъ до 717 года не просилъ, а съ этого года не могъ вовсе получить увольненія, какъ состоявшій на Его Императорскаго Величества службѣ. Въ заключеніи Голоперовъ говорилъ: «ежели Его Императорскаго Величества указомъ Святѣйшій Синодъ изволитъ Ларіонова отпустить въ показанную монастырскую вотчину, то дабы повелѣно было, по Его жъ Императорскаго Величества указамъ, учинить ему, Голоперову, за воспитаніе Ларіонова, награжденіе». Какъ рѣшено дѣло—неизвѣстно.

№ $\frac{80}{196}$. $\frac{\text{25 Февраля.}}{\text{11 Апрѣля.}}$ *По дѣлу о вызовѣ въ С.-Петербургъ архимандритовъ—Симоновскаго Петра и Спасоярославскаго Аѳанасія, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, по случаю отбытія большинства членовъ онаго въ* ***Москву.***

23 Февраля Святѣйшій Синодъ, предъ отбытіемъ въ Москву, постановилъ вызвать въ С.-Петербургъ, для отправленія дѣлъ въ Синодальной Канцеляріи, архимандритовъ—Симоновскаго Петра и Спасоярославскаго Аѳанасія (*). На основаніи этого постановленія, Синодальный ассесоръ Петръ, протопопъ Петропавловскій, и секретарь Василій Тишинъ, 25 того же Февраля, послали къ вице-президенту Святѣйшаго Синода, Новгородскому архіепископу Ѳеодосію указъ о немедленной высылкѣ названныхъ архимандритовъ. Но Ѳеодосій призналъ указъ неправильнымъ и предложилъ его Святѣйшему Синоду, который, вновь пересмотрѣвъ все дѣло, 18 Марта постановилъ: «по оному указу Синодальнаго совѣтника, Симоновскаго архимандрита Петра въ С.-Петербургъ не высылать, понеже прибывшіе изъ С.-Петербурга члены Святѣйшаго Синода объявили, что такого ихъ опредѣленія о высылкѣ двухъ членовъ не было, и оный указъ о тѣхъ двухъ членахъ присланъ безъ синодальнаго опредѣленія, по которому велѣно послать указъ съ такимъ опредѣленіемъ: *ежели за какими резонами Симоновскаго архимандрита изъ Москвы выслать будетъ не можно, тобъ выслать Спасоярославскаго архимандрита, а не обоихъ*; а въ С.-Петербургѣ, къ отправленію синодальныхъ дѣлъ, опредѣлены Синодальные ассесоры—Аѳанасій архимандритъ, да Петръ, протопопъ Петропавловскій; и чего для оный указъ не по силѣ вышеписаннаго опредѣленія присланъ—о томъ изъ оной

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1219. Дѣло № $\frac{57}{195}$.

С.-Петербургской Синодальной Канцеляріи требовать письменнаго извѣстія, не медленно». Требуемое извѣстіе послано 31 того же Марта, а въ Москвѣ получено 11 Апрѣля. Въ немъ протопопъ Петропавловскій объяснялъ, что вышеозначенный указъ отправленъ по силѣ синодальнаго опредѣленія; «ибо, при послѣднемъ собраніи Святѣйшаго Синода въ С.-Петербургѣ, 20 Февраля постановлено: объявить Правительствующему Сенату (и объявлено), что, по отъѣздѣ членовъ Святѣйшаго Синода въ Москву, для отправленія дѣлъ въ С.-Петербургской Синодальной Канцеляріи высланъ будетъ изъ Москвы Синодальный совѣтникъ, а потомъ того жъ Февраля 23 дня, когда Сенаторъ и тайный совѣтникъ графъ Андрей Артамоновичъ Матвѣевъ о такомъ же Синодальнаго совѣтника оставленіи въ С.-Петербургѣ предлагалъ, приказано быть въ С.-Петербургѣ какъ совѣтнику, Симоновскому архимандриту Петру, такъ и ассесору, Спасоярославскому архимандриту Аѳанасію, и о высылкѣ ихъ послать указъ къ вице-президенту архіепископу Ѳеодосію». Но когда, заключаетъ протопопъ Петропавловскій, «Ваше Святѣйшество общимъ благоразсмотрѣніемъ своимъ изволили тому совѣтнику сюда не отправляться, и то благопочтенно пріемлю». Этимъ дѣло и закончено.

№ $\frac{81}{262}$. $\frac{\text{27 Февраля.}}{\text{21 Марта.}}$ *О разрѣшеніи Выборгскому препозиту утвердить на службѣ при Какисъ-Кирхѣ пастора Генриха Бондереса, съ приводомъ его къ присягѣ на вѣрность службы* (*).

№ $\frac{82}{12}$. $\frac{\text{2 Марта.}}{\text{18 Мая.}}$ *По доношенію Розыскной Вышняго Суда Конторы, при которомъ прислано Евангеліе, для отсылки въ С.-Петербургскій Троицкій Соборъ.*

Розыскная Контора, препроводивъ 2 Марта въ Синодъ Евангеліе, для отсылки онаго, согласно Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 2 Февраля 723 года, въ С.-Петербургскій Троицкій соборъ, объяснила, что

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1221.

Евангеліе это было отобрано, по указаніямъ бывшаго оберъ-фискала Нестерова и псаломщика Тимоѳея Ершова, у серебряныхъ дѣлъ мастера, псаломщика С.-Петербургскаго Петропавловскаго собора, Семена Максимова, которому было отдано бывшимъ Адмиралтейскимъ коммиссаромъ Андреемъ Бѣляевымъ для оправы въ серебро и золото; при этомъ Максимовъ получилъ отъ Бѣляева на оправу два фунта золота и семнадцать фунтовъ серебра, а отъ Ершова—въ счетъ за работу изъ 200 р.—семьдесять пять рублей. Когда же послѣдовало Высочайшее повелѣніе о передачѣ этого Евангелія, по окончательной его отдѣлкѣ, въ Троицкій соборъ, то, въ добавокъ къ прежнему матеріалу, было выдано Максимову, по указу Конторы Вышняго Суда, еще восемъ фунтовъ серебра и 17 золотниковъ золота и за работу девяносто восемь рублей; всего Максимовъ получилъ золота 2 ф. 17 зол., серебра 25 фун. (*) и за работу 173 р. Такъ какъ изъ этого матеріала Максимовъ издержалъ на свои нужды—золота 40 зол. и серебра 1 ф. 15 зол., на сумму 51 руб. 23 алт. 2 ден., то Контора, удержавъ слѣдующіе ему за работу 27 р., просила взыскать съ него остальные 24 р. 23 алт. 2 ден. Но остававшійся въ С.-Петербургѣ Синодальный ассесоръ, Петропавловскій протопопъ Петръ Григорьевъ, препроводивъ Евангеліе, согласно Высочайшему указу, въ Троицкій соборъ, взысканіе съ псаломщика 24 руб. 23 алт.

(*) По описи Евангелія, произведенной синодскимъ подканцеляристомъ Иваномъ Семеновымъ, оказалось золотыхъ вещей: на передней доскѣ—образъ сіянія Божія, образъ положенія тѣла Господня во гробъ, возстаніе изъ гроба, 4 Евангелиста—всего вѣсомъ 1 фун. 73 зол.; серебряныхъ вещей: 8 воскресныхъ Евангелистовъ, на задней доскѣ распятіе Господне, 4 образа Архангеловъ, 10 образовъ страстей Господнихъ, корень на корени, 7 страстей Господнихъ,—на верхней и на исподней доскахъ 8 трубъ, застежки, которыя сдѣланы во образъ Петра, да Андрея, 6 отгибей, 2 бляхи съ шалнерами, 4 доски гладкихъ, 4 Херувима—всего 24 ф. 83 зол. По свидѣтельству же ассесора, протопопа Петра Григорьева и Тіунской Конторы судьи, Троицкаго протопопа Іоанна Семенова, серебра оказалось менѣе, именно—20 ф. 85 зол.

2 ден., за утраченный имъ матеріалъ, предоставилъ Розыскной Конторѣ.

№ 83/216. 2 Марта. 16 Ноября 725 г. *По челобитью Синодальнаго ассесора, Спасоярославскаго монастыря архимандрита Аѳанасія—о взысканіи съ Толгскаго монастыря издержанныхъ имъ на нужды этой обители, въ бытность игуменомъ оной, изъ собственныхъ келейныхъ его денегъ 419 р. 10 коп.*

Вышеозначенный искъ съ Толгскаго монастыря архимандритъ Аѳанасій, по Регламенту, (*) началъ въ Ростовскомъ епархіальномъ управленіи. Въ доношеніи къ Ростовскому епископу Георгію (**) Аѳанасій писалъ: «въ бытность мою во игуменахъ въ Толгскомъ монастырѣ, казначей того монастыря іеромонахъ Кипріанъ бралъ у меня въ разныя числа на всякія монастырскія нужды денегъ не малое число, которыхъ не заплатилъ, и въ платежъ мнѣ тѣхъ денегъ того монастыря іеромонахи и іеродіаконы съ братіею опредѣлили своимъ братскимъ приговоромъ взять мнѣ у нихъ, по ихъ оцѣнкѣ, нѣкоторое число лошадей, а именно пару темносѣрыхъ жеребцовъ въ 70 р., пару гнѣдыхъ мериновъ въ 35 р., голубаго мерина въ 10 р.; три жеребчика разной масти въ 7 р. и пять кобылъ въ 68 р., всего 13 лошадей, по оцѣнкѣ на 190 руб. Приговоръ этотъ, за братскими руками, казначей Кипріанъ привезъ ко мнѣ въ Москву и просилъ тѣхъ лошадей, по ихъ оцѣнкѣ, принять отъ нихъ, понеже платить имъ нечѣмъ, и я тѣхъ лошадей велѣлъ держать въ монастырѣ до моего прибытія изъ Москвы, а нынѣ, по прибытіи, оный казначей по тому братскому приговору тѣхъ лошадей не отдаетъ, не знамо для чего, и оставшихъ монхъ, по разсчету, за оною цѣною лошадямъ, денегъ 157 руб., по данной его казначейской роспискѣ, не платитъ же». Аѳанасій просилъ, «дабы архипастырскимъ указомъ повелѣно было оному казначею съ братіею лошадей отдать и деньги заплатить, безволокитно и безъ продолженія времени». Противъ этого доношенія на допросѣ въ архіерейскомъ духовномъ Приказѣ казначей Кипріанъ сказалъ: «на монастырскія нужды денегъ многаго числа онъ не бирывалъ; только архимандритъ, въ бытность свою игуменомъ, въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ держалъ на всякія нужды свои деньги, которымъ присылалъ, за своею рукою, расходныя книги, и по тѣмъ книгамъ онъ, казначей, деньги платилъ безъ росписокъ; братскій приговоръ объ отдачѣ архимандриту 13 монастырскихъ лошадей написанъ по приказанію архимандрита, но безъ указа Ростовскаго архіерея отдать тѣхъ лошадей онъ не смѣетъ; по заемной же роспискѣ денегъ 157 р. платить архимандриту онъ, казначей, съ братіею повинны». Послѣднее показаніе Кипріанъ въ особой челобитной къ епископу Георгію измѣнилъ, сказавши, что означенныхъ денегъ онъ не бралъ у архимандрита, а росписку далъ по принужденію; такъ какъ архимандритъ, по пріѣздѣ изъ С.-Петербурга въ Ярославль, держалъ его въ монастырѣ подъ карауломъ и говорилъ: «знаешь ли-де ты, что я Синодскій членъ». Въ доказательство же неправильности иска, Кипріанъ, представилъ приходо-расходныя монастырскія книги, по справкѣ съ которыми оказалось, что всѣ счеты съ архимандритомъ покончены. На основаніи этихъ данныхъ, епископъ Георгій отказалъ Аѳанасію въ искѣ. Такимъ рѣшеніемъ Аѳанасій остался не доволенъ и перенесъ дѣло въ Святѣйшій Синодъ. Здѣсь Аѳанасій доказывалъ, что приговоръ объ отдачѣ ему 13 лошадей въ уплату за должные ему монастыремъ 619 р. 29 коп. составленъ братствомъ добровольно, а росписка дана Кипріаномъ хотя и по его приказанію, но безъ принужденій. Для удостовѣренія въ правильности иска, Святѣйшій Синодъ указомъ, отъ 17 Января 725 года, предписалъ епископу Георгію выслать въ С.-Петербургъ казначея Кипріана, съ монастырскими приходо-расходными книга-

(*) Ежели доноситель будетъ подчиненный Синоду, а отвѣтчикъ подчиненный Сенату бить челомъ на него въ Сенатѣ.

(**) Доношеніе подписано такъ: «къ сему доношенію, по приказу отца архимандрита Аѳанасія, тогожъ Спасова монастыря стряпчій Козьма Ѳедотовъ руку приложилъ».

*

ми, и при этомъ, вслѣдствіе особой просьбы архимандрита Аѳанасія, велѣлъ отдать въ Спасоярославскій монастырь означенныхъ въ приговорѣ братіи Толгскаго монастыря 13 лошадей. Кипріана епископъ выслалъ, но лошадей не отдалъ, сказавъ присланному за ними изъ Спасоярославскаго монастыря: «пусть архимандритъ Аѳанасій пришлетъ деньги за прокормъ лошадей». Въ этомъ отвѣтѣ Георгія Аѳанасій усмотрѣлъ не уваженіе къ себѣ, какъ Синодальному ассесору, и «презорство» въ отношеніи къ власти Святѣйшаго Синода, о чемъ и заявилъ Синоду въ челобитной, отъ 3 Марта, въ которой, между прочимъ, писалъ, что за прокормъ лошадей платить онъ не обязанъ, такъ какъ лошади работаютъ всякую работу на Толгскій, а не на Спасоярославскій монастырь и что имѣвшійся отъ нихъ съ Декабря 723 года приплодъ остается въ Толгскомъ же монастырѣ. Святѣйшій Синодъ послалъ Георгію подтвердительный указъ, и также безъ успѣха.

Между тѣмъ іеромонахъ Кипріанъ на допросѣ въ Синодальной Канцеляріи сознался, что братскій приговоръ объ отдачѣ Аѳанасію лошадей и росписка въ 157 р. писаны добровольно и что по этимъ документамъ платить они повинны. Представленные же Аѳанасіемъ въ Святѣйшій Синодъ счеты съ Толгскимъ монастыремъ Кипріанъ призналъ неправильными. Такъ Аѳанасій показывалъ, что на наемъ въ 723 году, съ 1 Января по 10 Сентября, квартиры въ С.-Петербургѣ и на «прокормленіе» онъ издержалъ изъ своихъ келейныхъ денегъ 220 р. (10 р. на квартиру и 15 на прокормленіе въ мѣсяцъ), а Кипріанъ доказалъ, что Аѳанасій жилъ въ С.-Петербургѣ не 8 мѣсяцевъ и 10 дней, а 5 мѣсяцевъ и 4 дня (съ 6 Апрѣля по 10 Сентября); Аѳанасій говорилъ, что на пропитаніе служителей его въ С.-Петербургѣ онъ занялъ ржаной муки 32 куля, а Кипріанъ доказалъ, что заемъ ограничился 20 кулями. Тѣмъ не менѣе, послѣ тщательной провѣрки приходо-расходныхъ книгъ, Толгскій монастырь оказался должнымъ архимандриту Аѳанасію 419 р. 10 к., каковой долгъ Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 12 Іюля, поручилъ Московской Синодальной Канцеляріи взыскать съ названнаго монастыря въ пользу Аѳанасія, предоставивъ братіи право въ счетъ долга, «если похотятъ», отдать архимандриту вышеупомянутыхъ лошадей, но не иначе, какъ съ торговъ, по настоящей цѣнѣ, а судебныя пошлины, въ размѣрѣ 96 р. 39 к. 1 д., взять изъ келейныхъ денегъ истца и отвѣтчика,—съ послѣдняго, какъ виновнаго, по 20 коп. съ рубля, всего 83 руб. 82 коп.; епископа же Ростовскаго Георгія и приказныхъ его служителей, за неисполненіе указовъ, оштрафовать 100 р. Командированный, вслѣдствіе этого опредѣленія, въ Ростовъ, для взысканія означенныхъ денегъ, подканцеляристъ Иванъ Шестаковъ возвратился ни съ чѣмъ. Епископъ Георгій на предъявленный ему указъ отвѣтилъ, что «штрафныхъ денегъ платить ему не надлежитъ, а чего ради—о томъ будетъ онъ предлагать, по прибытіи въ С.-Петербургъ, Святѣйшему Синоду», а приказные служители объявили, что, за отъѣздомъ епископа ихъ въ С.-Петербургъ, «платить штрафа они не смѣютъ; къ тому же въ указѣ не означено, что̀ они повинны платить и что̀ архіерей ихъ», игуменъ же Толгскаго монастыря Филаретъ, казначей іеромонахъ Іоанникій и старшая братія отозвались: «въ искъ Синодальнаго ассесора, архимандрита Аѳанасія платить имъ надлежитъ ли—того они не знаютъ, понеже, въ бытность того ассесора въ ихъ монастырѣ игуменомъ, они въ ономъ монастырѣ не были, и платить имъ тѣхъ денегъ не изъ чего». На этомъ дѣло и остановилось.

№ $\frac{84}{44}$. $\frac{\text{3 Марта.}}{\text{14 Октября 726 г.}}$ *О выдачѣ на январскую и майскую трети 724 года жалованья 19 солдатамъ синодальнаго вѣдомства.*

Въ 721 году, по указу Его Императорскаго Величества, опредѣлены въ Синодальную Канцелярію, для карауловъ и разныхъ посылокъ, 49 человѣкъ солдатъ лейбъ-гвардіи Преображенскаго и Семеновскаго полковъ, съ производствомъ имъ того же жалованья, которое они получали въ полкахъ, именно: сержантамъ 22 руб. 13 алт. 2 ден., хлѣба 20 юфтей, соли 5 пуд., капралу 18

руб., 6 юфтей, соли 4 пуд., солдатамъ 17 р. и 12 руб., хлѣба 5 юфтей и $2^1/_2$ юфти, соли по 3 пуд. и $1^1/_2$ пуд.; имъ же, какъ унтеръ-офицерамъ, такъ и рядовымъ, мясныхъ по 1 руб. 10 алт. 4 деньги въ годъ и обыкновенный мѣсячный провіантъ—муки по полу-осьминѣ, на 8 человѣкъ по четверику крупъ, соли по 2 фунта на человѣка. По этому разсчету синодальные солдаты получали жалованье до 723 года изъ Синодальной Канцеляріи, по ассигновкамъ Штатсъ-Конторы и Провіантской Канцеляріи. 24 Августа 724 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе о выдачѣ, состоявшимъ при канцеляріяхъ, солдатамъ, вмѣсто хлѣбнаго, денежнаго жалованья, по среднимъ зимнимъ московскимъ цѣнамъ. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ 2 и 16 Октября 724 г. и 11 Іюля 726 г. въ разрѣшеніе просьбъ 19 человѣкъ солдатъ Синодальной Канцеляріи, постановилъ: «выдать имъ на январскую и майскую трети денежное и за хлѣбъ деньгами и на мясоѣдные дни указное жалованье, всего въ количествѣ 367 р. $33^1/_3$ коп. изъ находящихся въ Синодальной Канцеляріи наличныхъ съ неисповѣдавшихся штрафныхъ денегъ, на счетъ Монастырскаго Приказа и Камеръ-Конторы, изъ которыхъ такое же число, надлежащихъ до рентереи сборовъ, кромѣ подушныхъ, для пополненія штрафныхъ денегъ прислать въ Синодальную Канцелярію чрезъ вексель, неотложно». Пополненіе произведено чрезъ иноземца Еремея Меэра.

№ $\frac{85}{249}$. 3 Марта. *По доношенію С.-Петербургскаго коменданта, бригадира Бахметева—о выдачѣ, на время, въ Дубки, для находившихся тамъ и на рѣкѣ Сестрѣ, по случаю работъ, офицеровъ и солдатъ Вице-губернаторскаго гарнизоннаго полка полотняной церкви или подвижнаго антиминса.*

Изъ доношенія Бахметева видно, что на работахъ въ Дубкахъ находилось офицеровъ и солдатъ болѣе трехъ тысячъ человѣкъ; былъ и священникъ на случай преподанія св. Таинъ внезапно заболѣвшимъ, но ближайшія церкви—въ Кронштадтѣ—отстояли отъ мѣста работъ въ 10 верстахъ, а между тѣмъ наступалъ великій постъ и солдаты заявили о своемъ желаніи говѣть. Вслѣдствіе сего Бахметевъ, по представленію подполковника Тыртова, просилъ Святѣйшій Синодъ дать въ Дубки, на время работъ, полотняную церковь или подвижной антиминсъ. Выслушавъ эту просьбу, остававшійся въ С.-Петербургѣ Синодальный ассесоръ, Петропавловскій протопопъ Петръ Григорьевъ 3 Марта постановилъ: «для такой христіанской въ четыредесятницу нужды въ оный полкъ пріискать имъ, гдѣ можно, полотняную церковь преждеосвященную, а буде не пріищутъ, но похотятъ вновь построить и къ освященію вскорѣ приготовятъ, то о позволеніи въ преждеосвященной церкви служенія или о освященіи новой церкви подать доношеніе, по которому тогда и резолюція учинена будетъ». Было ли это опредѣленіе объявлено Бахметеву—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{86}{321}$. $\frac{\text{3 Марта.}}{\text{1 Апрѣля.}}$ *По доношенію Адмиралтейской Коллегіи—о назначеніи изъ Московскихъ славянолатинскихъ школъ двухъ учениковъ, знающихъ латинскій языкъ, въ Котлинскую Адмиралтейскую аптеку.*

Доношеніе Коллегіи, для учиненія резолюціи, отослано въ Святѣйшій Синодъ, въ Москву. Резолюціи въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{87}{30}$. $\frac{\text{4 Марта.}}{\text{9 Іюня 725 г.}}$ *По докладу регистратора Синодальной Канцеляріи Ермолая Пасторова—объ ассигнованіи денегъ на покупку бумаги и на другіе канцелярскіе расходы.*

Вслѣдствіе заявленія Пасторова, что, по отъѣздѣ въ Москву Синодальнаго актуаріуса Бориса Щепина, въ Канцеляріи не осталось бумаги и другихъ канцелярскихъ принадлежностей, остававшіеся въ С.-Петербургѣ Синодальные ассесоры приказали Пасторову брать бумагу второй и третей руки, изъ тряпицъ, въ вѣдомствѣ адмирала и Адмиралтейской Коллегіи вице-президента Крейса, съ отнесеніемъ расхода на это и на прочія

канцелярскія надобности на счетъ 409 руб. 66 к., собранныхъ съ раскольниковъ (*).

№ $\frac{88}{92}$. $\frac{\text{5 Марта.}}{\text{25 Марта 725 г.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о распубликованіи по духовному вѣдомству именныхъ Высочайшихъ указовъ: 1) о выдачѣ купечеству и крестьянамъ, желающимъ для подрядовъ ѣхать въ С.-Петербургъ и въ другіе города, свидѣтельствъ о ихъ достаткѣ и торговыхъ оборотахъ, и 2) о не вершеніи въ Коллегіяхъ такихъ дѣлъ, которыя по судебнымъ формамъ окажутся чисты, но по обстоятельствамъ побочнымъ—сомнительны* (**).

№ $\frac{89}{103}$. $\frac{5}{7}$ Марта. *По доношенію стряпчаго Новгородскаго архіерейскаго дома Матвѣя Качалова—о посылкѣ изъ Святѣйшаго Синода въ Гарнизонную Канцелярію указа, съ предписаніемъ принять слѣдуемыхъ къ сдачѣ съ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, Новгородской епархіи, семнадцать человѣкъ рекрутъ.*

Въ исполненіе Правительственнаго распоряженія о наборѣ, для укомплектованія армейскихъ и гарнизонныхъ полковъ, десяти тысячъ ста семи человѣкъ рекрутъ (съ 94½ дворовъ по человѣку), съ вотчинъ синодальнаго вѣдомства Новгородской провинціи, по расположенію двороваго числа, собраны тридцать одинъ человѣкъ и «во обычайномъ мундирѣ, съ опредѣленными деньгами», отправлены для сдачи въ С.-Петербургъ. Изъ этого числа воевода Новгородской провинціи князь Хилковъ принялъ только одинадцать человѣкъ, о чемъ и сообщилъ Гарнизонной Канцеляріи, а объ остальныхъ «за чѣмъ въ рекруты удостоены быть не надлежатъ, также и о томъ, что къ разсмотрѣнію рекруты были представлены въ срочное время, никакого письменнаго извѣстія не предложилъ и для свободнаго въ домы ихъ проходу обычныхъ пашпортовъ не далъ, отъ чего тѣ рекруты, проживая съ 723 года и получая на пропитаніе деньги изъ домовой архіерейской казны, причинили тому дому убытки многіе». Качаловъ просилъ Святѣйшій Синодъ послать въ Гарнизонную Канцелярію указъ объ осмотрѣ рекрутъ и о принятіи годныхъ изъ нихъ. Указъ былъ посланъ 7 Марта съ подьячимъ Новгородскихъ стряпческихъ дѣлъ Степаномъ Поповымъ, но послѣдствія указа неизвѣстны.

№ $\frac{90}{229}$. 5 Марта. *По прошенію Ревельскаго протопопа Василія Васильева—о выдачѣ ему паспорта на проѣздъ въ Москву, для представленія вице-президенту Синода, архіепископу Псковскому Ѳеофану «духовныхъ дѣлъ».*

Паспортъ выданъ.

№ $\frac{91}{180}$. $\frac{\text{6 Марта.}}{\text{21 Октября.}}$ *О продажѣ, съ торговъ присланной изъ Розыскной Вышняго Суда Канцеляріи иконы Пресвятой Богородицы, именуемой Ѳеодоровскою, принадлежавшей бывшему оберъ-фискалу Нестерову.*

Оберъ-фискалъ Нестеровъ, за разныя его вины, по Высочайшему повелѣнію, былъ казненъ смертію, а имущество его описано на Императорское Величество и отослано въ Вышній Судъ, для публичной продажи. Въ числѣ имущества находилась Ѳеодоровскаго икона Богоматери, въ сребровызолоченномъ окладѣ, украшенномъ алмазами, изумрудами, яхонтами и жемчугомъ. Въ Синодѣ эта икона оцѣнена «присяжными цѣновщиками» въ 160 руб., но судья Тіунской Конторы, Троицкій протопопъ Иванъ Семеновъ взялъ ее, въ счетъ жалованья, за 200 р. (*).

№ $\frac{92}{182}$. $\frac{6}{13}$ Марта. *О сдачѣ въ Синодальную библіотеку изображенія коронаціи Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны, написаннаго Вологодскихъ крѣпостныхъ дѣлъ надсмотрщикомъ Иваномъ Константиновымъ, и*

(*) Дѣло № $\frac{194}{31}$.

(**) П. С. З. Т. VII, №№ 4432 и 4433.

(*) Дѣло № $\frac{4}{15}$.

объ отсылкѣ сего послѣдняго въ Правительствующій Сенатъ.

Константиновъ присланъ въ Святѣйшій Синодъ Вологодскимъ епископомъ Павломъ. Здѣсь онъ объявилъ картину коронаціи Екатерины I и пакетъ, въ которомъ заключались: «письменное объясненіе картины (содержаніе объясненія неизвѣстно), доношеніе къ лицу Его Императорскаго Величества о разныхъ дѣлахъ, именно: объ изслѣдованіи въ четырехъ провинціяхъ, да въ одномъ Надворномъ Судѣ (*) про народное розореніе и про похищеніе интересовъ, объ усмотрѣніи фискальной должности, о пробѣ серебряной и другихъ рудъ и о пріискѣ соляныхъ разсоловъ». (Подлиннаго доношенія въ дѣлѣ нѣтъ).

Разсмотрѣвъ бумаги и картину, Святѣйшій Синодъ 13 Марта постановилъ: «Константинова, для учиненія резолюціи, отослать въ Сенатъ, при вѣдѣніи; понеже оныя дѣла обрѣтаются въ вѣдомствѣ свѣтской команды, а сочиненную имъ картину имѣть въ Синодальной библіотекѣ, толковательныя же о той картинѣ письма содержать въ архивѣ, а ему, Константинову, сказать указъ, съ запискою и рукоприложеніемъ, чтобъ онъ впредь таковыхъ сочиненій употреблять не дерзалъ, но пребывалъ бы, по должности, въ своемъ званіи, понеже таковыя сочиненія надлежатъ токмо до ученыхъ людей правильно». Въ тотъ же день Константиновъ сданъ, подъ росписку, Сенатскому Секретарю Матвѣю Козмину.

№ $\frac{93}{240}$. $\frac{6}{23}$ Марта. *По прошенію дьячка Сергіевскаго монастыря, въ г. Псковѣ, Филиппа Ильина—о защитѣ его отъ Псковскихъ посадскихъ людей, которые насильно привезли его въ С.-Петербургъ, для отдачи въ рекруты, подъ именемъ Псковскаго же посадскаго человѣка.*

Въ просьбѣ Ильинъ писалъ, что «въ нынѣшнемъ 724 году Псковичъ-посадскіе люди, по нѣкоторому слышанію, нечаянно схватили его и привезли въ С.-Петербургъ, для отдачи въ рекруты, а онъ не посадскій человѣкъ. Отецъ и дѣдъ его—древніе церковные причетники; дѣдъ служилъ въ г. Осташковѣ, а отецъ въ 710-мъ году, за скудостію и недородомъ хлѣба, вышелъ въ Псковъ, гдѣ и жилъ бобылемъ; самъ же онъ въ 717 году опредѣленъ къ Богоявленской, что на Запсковьѣ, церкви пономаремъ, а въ 719 г. дьячкомъ въ Сергіевскій монастырь». Въ доказательство пономарствованія при Богоявленской церкви Ильинъ представилъ «новоявленную память», выданную ему 8 Мая 719 года изъ Псковскаго архіерейскаго дома, за подписью судьи архимандрита Петра. Въ ней сказано: «по указу великаго господина, преосвященнаго Ѳеофана, епископа Псковскаго, Нарвскаго и Изборскаго, пономарю Богоявленія церкви, что въ Запсковьѣ, Филиппу Ильину, по заручному челобитью той же церкви священника Анѳима Иванова и приходскихъ людей, быть у той церкви пономаремъ».

Между тѣмъ въ Главномъ Магистратѣ сдатчикъ рекрутъ Псковичъ-посадскій человѣкъ Елисей Ременниковъ утверждалъ, что Ильинъ по происхожденію Псковскій бобыль и дьячкомъ никогда не былъ. Для разъясненія такого противорѣчія, остававшійся въ С.-Петербургѣ Синодальный ассесоръ, Петропавловскій протопопъ Петръ Григорьевъ 9 Марта постановилъ: справиться въ Псковскомъ архіерейскомъ домѣ, а изъ Главнаго Магистрата взять подлинное извѣстіе о томъ: почему Ильинъ считается бобылемъ и какія на это «достовѣрныя крѣпости».

17 Марта Ильинъ въ новой челобитной, заявивъ, что привезенные вмѣстѣ съ нимъ изъ Пскова въ С.-Петербургъ рекруты Военною Коллегіею на службу не приняты «за тѣмъ, что они не посадскіе, а разныхъ помѣщиковъ крестьяне», просилъ и его отпустить въ Псковъ. По этой просьбѣ 23 того же Марта состоялось слѣдующее опредѣленіе: «его, Филиппа, обязавъ порукою, что ему для надлежащей справки явиться въ Псковѣ въ архіерейскій домъ и по той справкѣ для рѣшенія въ С.-Петербургскую Святѣйшаго Синода Канцелярію стать неотложно, отпустить и дать пашпортъ, а по

(*) Какихъ—не сказано.

вышеозначенному синодальному Марта 9 дня опредѣленію, куда надлежитъ, указы послать немедленно». 27 Марта указъ посланъ Псковскому архіепископу Ѳеофану, а въ Главный Магистратъ указъ не отправленъ, по неявкѣ сдатчика Ременникова. Что̀ оказалось по справкѣ въ архіерейскомъ домѣ—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{94}{375}$. $\frac{\text{6 Марта.}}{\text{29 Декабря 727 г.}}$ *По челобитью крестьянина села Порѣчья, вотчины Ростовскаго архіерейскаго дома, Стефана Бочагова—о взысканіи съ крестьянина того же села Григорія Григорьева занятыхъ имъ у него, Бочагова, денегъ.*

Настоящее дѣло имѣетъ значеніе нестолько по содержанію, сколько со стороны процессуальной: подсудно ли оно Святѣйшему Синоду. Содержаніе дѣла весьма несложное. Крестьянинъ Бочаговъ предъявилъ къ крестьянину Григорьеву искъ въ 105 руб. Крѣпости на этотъ долгъ не было; но правильность иска подтверждена присяжными показаніями четырехъ свидѣтелей, неустраненныхъ отъ присяги и отвѣтчикомъ. На этомъ основаніи Святѣйшій Синодъ постановилъ взыскать съ Григорьева означенныя деньги и на него же возложить судебныя и канцелярскія пошлины. Противъ этого опредѣленія оберъ-прокуроръ Болтинъ возразилъ: 1) «въ заемныхъ деньгахъ у истца заемной кабалы не было, а въ Уложеніи, въ 10 главѣ 159 пунктѣ, напечатано: *ежели кто будетъ бить челомъ въ заемныхъ деньгахъ, а въ тѣхъ деньгахъ крѣпостей нѣтъ, и въ такихъ искѣхъ суда не давать;* 2) истецъ и отвѣтчикъ—домовые крестьяне Ростовскаго архіерея, и по тому такія дѣла надлежитъ разсудить самому правителю, яко между домашнихъ своихъ, домашнимъ судомъ; понеже въ тѣхъ деньгахъ какъ нѣтъ росписокъ, такъ нѣтъ и заемной памяти». При этомъ Болтинъ предлагалъ «учинить секретарю Тишину, за принятіе къ разсмотрѣнію Синода не подлежащаго ему дѣла, штрафъ, да сверхъ сего и пошлины взять на немъ же». Святѣйшій Синодъ призналъ основательность означенныхъ возраженій, и, по опредѣленію 25 Мая 726 года, отмѣнивъ прежнее свое постановленіе о взысканіи съ Григорьева 105 р., препроводилъ все дѣло на усмотрѣніе Ростовскаго епископа Георгія. Былъ ли оштрафованъ Тишинъ—не извѣстно. Въ свое оправданіе онъ ссылался на 261 п. 10 г. Уложенія, который по суднымъ дѣламъ и безкабальные долги править повелѣваетъ, и на то, что истецъ жилъ въ С.-Петербургѣ.

№ $\frac{95}{23}$. $\frac{7}{9}$ Марта. *По доносу канцеляриста С.-Петербургской Синодальной Канцеляріи Алексѣя Волкова о томъ, что будто бы подканцеляристъ той же Канцеляріи Дементій Корнышевъ плевалъ на именной Его Величества указъ о разрушеніи часовенъ.*

На допросахъ въ Синодальной Канцеляріи доносъ Волкова не подтвердился. Выставленные имъ свидѣтели: подканцеляристъ Синодальной Канцеляріи Иванъ Молчановъ и копіисты Ѳедоръ Павловъ и Андрей Кондаковъ—показали, что «про Корнышева, будто бы онъ на именной Его Императорскаго Величества указъ плевалъ, они не знаютъ, а что онъ подозрителенъ—говорили, потому что когда, въ Москвѣ, распубликованы были о разореніи часовенъ указы, Корнышевъ, *при нѣкоторомъ мѣстѣ*, тотъ указъ читая, поносилъ Синодальнаго вице-президента, преосвященнаго Ѳеодосія, архіепископа Великоновгородскаго и Великолуцкаго, за что̀ и наказанъ, а указа ему, что та вина его отпущена, не дано». Опредѣленія Святѣйшаго Синода въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{96}{82}$. $\frac{7}{16}$ Марта. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—объ освобожденіи изъ подъ ареста крестьянина Невскаго монастыря Ивана Шарка, по случаю назначенія его для содержанія, между Боровицкими порогами, на порогѣ Выпь плотины «до прошествія Его Величества».*

По справкѣ въ Канцеляріи Невскаго монастыря оказалось, что крестьянинъ Шарокъ былъ держанъ подъ карауломъ съ

29 Февраля по 3 Марта за то, что не исполнилъ распоряженія Канцеляріи о приводѣ въ оную сына своего Ивана Меньшаго, который, обязавшись вмѣстѣ съ крестьяниномъ Невскаго же монастыря Евдокимомъ Яковлевымъ поставить въ этотъ монастырь известь и взявши впередъ деньги, обязательства не исполнилъ и «въ платежѣ взятыхъ денегъ и штрафа учинился противенъ». 1-го Марта судья Невской Канцеляріи Стефанъ Головачевъ, встрѣтивъ Шарка въ Невскомъ монастырѣ за карауломъ, «сталъ о противныхъ его поступкахъ наказывать словомъ, и противъ судейныхъ словъ Шарокъ сталъ невѣжничать, и за то невѣжество Головачевъ ударилъ его тростію по головѣ однажды, а въ непоставкѣ сына велѣлъ взять сказку». Шарокъ далъ сказку, но въ срочное время явился одинъ, а сына не поставилъ. Содержаніе этой справки Святѣйшій Синодъ сообщилъ Сенату, съ присовокупленіемъ, что Шарокъ 10 Марта освобожденъ изъ подъ караула.

№ $\frac{97}{104}$. $\frac{9}{10}$ Марта. *По заявленію Ростовской епархіи, домовой архіерейской вотчины, села Порѣчья крестьянина Стефана Бочагова—о выдачѣ служителями Ростовскаго, въ С.-Петербургѣ, архіерейскаго подворья Кипріаномъ Березниковымъ и Кирилломъ Ѳедоровымъ крестьянамъ разныхъ вотчинъ подложныхъ покормежныхъ писемъ и паспортовъ.*

Крестьянинъ Бочаговъ словесно заявилъ въ Синодальной Канцеляріи, при секретарѣ Василіѣ Тишинѣ, что служители подворья Ростовскаго архіерея, что̀ на Васильевскомъ островѣ, Кипріанъ Березниковъ и Кириллъ Ѳедоровъ даютъ, безъ всякихъ свидѣтельствъ, покормежныя письма и паспорты не только крестьянамъ той епархіи, но и «пріѣзжимъ не монастырскимъ многимъ людямъ», именуя ихъ Ростовскими крестьянами. Вызванные по этому заявленію въ Канцелярію Березниковъ и Ѳедоровъ на допросѣ показали: *Березниковъ*—что онъ 47 лѣтъ, сынъ крестьянина Ростовскаго архіерейскаго дома, села Воржи; 22 лѣтъ высланъ на вѣчное житье въ Адмиралтейство, гдѣ былъ плотникомъ года съ два, а въ 705 году, «за скорбію», уволенъ для проживанія, гдѣ «похочетъ», о чемъ ему и указъ былъ данъ, но тотъ указъ сгорѣлъ въ 710 году, въ пожарное время. По увольненіи изъ Адмиралтейства, года съ четыре жилъ у отца въ деревнѣ и лѣтъ съ восемь торговалъ мясомъ въ Петергофѣ, откуда, по распоряженію преосвященнаго Ростовскаго Георгія, *стряпчимъ* Григоріемъ Калашниковымъ опредѣленъ на подворье въ дворники, при чемъ Калашниковъ далъ ему письмо «всякія домовыя нужды исправлять», по которому письму съ 6 Декабря 723 года покормежныя письма крестьянамъ архіерейскаго дома давалъ и за это бралъ, по гривнѣ и меньше съ человѣка; крестьянамъ чужихъ вотчинъ покормежныхъ писемъ и паспортовъ не давалъ, а давалъ имъ таковыя служитель того же подворья Кириллъ Ѳедоровъ, въ подтвержденіе чего представилъ письмо (въ дѣлѣ его нѣтъ) Ѳедорова къ служителю того же подворья, поварскому сыну Ивану Львову, въ которомъ Ѳедоровъ сознается, что покормежныя письма, за подписью Калашникова, чужимъ крестьянамъ давалъ. *Ѳедоровъ*—что онъ сынъ попа Покровской, въ г. Ростовѣ, церкви и служилъ при той же церкви дьячкомъ; въ 722 году, въ великій постъ, по смерти отца, оставя жену и сына, «самъ собою» вышелъ изъ Ростова, не требуя ни отъ кого позволенія; съ Мая до Сентября того же года жилъ въ огородникахъ у Ростовскаго посадскаго человѣка Ѳедора Ломтева, по уговору, за 6 рублей, но, при отходѣ, получилъ только 2 руб. 75 коп.; потомъ нанялся, въ С.-Петербургѣ, къ ямщику Московской слободы Василію Степанову на годъ за 14 р., откуда, въ среднихъ числахъ Января 723 года, по указу изъ Ростовскаго архіерейскаго дома, былъ взятъ *боярскимъ сыномъ* того же дома Григоріемъ Калашниковымъ и опредѣленъ къ присмотру за постройкою на Васильевскомъ островѣ Ростовскаго подворья, съ приказаніемъ покупать, что̀ понадобится, для той постройки и на покупку брать деньги у «купецкихъ» людей чрезъ вексель, ходить по дѣламъ въ Канцеляріи и выдавать крестья-

намъ Ростовскаго архіерсйскаго дома покормежныя письма, что онъ и исполнялъ до Октября 723 года, когда боярскій сынъ Иванъ Львовъ (по показанію Березникова, Львовъ сынъ архіерейскаго повара) отобралъ отъ него данное ему Калашниковымъ письменное разрѣшеніе; за выдачу покормежныхъ писемъ бралъ онъ съ крестьянъ по 6 денегъ и больше, но чужимъ крестьянамъ таковыхъ писемъ не давалъ и именемъ Калашникова ихъ не подписывалъ; помянутое же письмо къ Львову о выдачѣ будто бы имъ, за рукою Калашникова, покормежныхъ писемъ, далъ подъ неволею, такъ какъ Львовъ и Березниковъ, «будучи пьяны, били его смертно», при полковыхъ кузнецахъ, и заставили написать то письмо, а что въ немъ онъ писалъ—того не вѣдаетъ, «понеже голова пробита была до крови, и глаза отъ бою вспухли и изъ носа кровь текла, которая и на то письмо на теклабъ, но Львовъ безпрестанно выдиралъ ту кровь платкомъ»; объ этихъ побояхъ подалъ онъ «недѣль съ шесть» въ Судный архіерейскій Приказъ челобитье, а здѣсь никому не заявлялъ. На послѣднее показаніе Ѳедорова Березниковъ отозвался, что Ѳедорова не билъ, въ чемъ шлется на тѣхъ же кузнецовъ, а билъ его Львовъ за то, что воровски давалъ крестьянамъ разныхъ вотчинъ покормежныя письма. Что постановилъ Святѣйшій Синодъ—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{98}{370}$. $\frac{\text{9 Марта.}}{\text{6 Іюня.}}$ *По именному Высочайшему указу—о временномъ подчиненіи суду Малороссійской Коллегіи духовенства Малой Россіи, по случаю умножившихся на него жалобъ* (*).

Вышеозначенный именной Высочайшій указъ объявленъ отъ Святѣйшаго Синода архіереямъ: Кіевскому, Черниговскому и Переяславскому и архимандритамъ ставропигіальныхъ монастырей: Кіевопечерскаго и Межигорскаго.

№ $\frac{99}{376}$. $\frac{\text{9 Марта.}}{\text{4 Августа.}}$ *По доношенію Гарнизонной Канцеляріи, при коемъ представлена въ С.-Петербургскую Синодальную Канцелярію взятая на заставѣ въ деревнѣ Купчиной, безъ паспорта, крестьянка вотчины Троицко-Сергіева монастыря, деревни Аминевой, Московскаго уѣзда, Софья Гаврилова.*

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1223. П. С. З. Т. VII, № 4523.

Софья Гаврилова—вдова. По смерти мужа, нѣкоторое время жила у родныхъ и на работѣ въ Москвѣ, а въ 723 году пришла въ С.-Петербургъ. 22 Мая Гаврилова отослана съ паспортомъ въ распоряженіе Синодальнаго Дворцоваго Приказа, но въ оный не явилась.

№ $\frac{100}{46}$. $\frac{\text{10 Марта.}}{\text{18 Апрѣля 726 г.}}$ *О починкѣ принадлежавшихъ Святѣйшему Синоду буера и верейки и о наймѣ на эти судá матросовъ.*

10 Марта прислано въ Синодальную Канцелярію изъ Канторы партикулярной верфи объявленіе слѣдующаго содержанія: «которые всякого чина люди имѣютъ у себя парусныя и гребныя суды, данныя и собственныя свои, а именно: яхты, торшхоуты, буяры, баржи, рабиты и верейки, и оныебъ тѣ суды починивали, что надлежитъ, безъ всякаго замедленія, чтобъ оныя суды къ открытію воды сего года были во всякой готовности, неотложно, а кому понадобятся для починки оныхъ судовъ мастеровые люди и матеріалы, и оныебъ требовали мастеровыхъ людей и матеріаловъ съ партикулярной верфи; а ежели у кого тѣ суды къ открытію воды сего года въ готовности не будутъ, и оные повинны будутъ штрафу». Принадлежавшіе Синоду буеръ и верейка были осмотрѣны и приведены въ исправность; «квартермистромъ» на нихъ назначенъ Иванъ Ивановъ, а матросами, впредь до присылки таковыхъ изъ Москвы (*), Василій Агафоновъ и Емельянъ Ивановъ. 6 Іюня послѣдовало Высочайшее повелѣніе, чтобы всѣ Невскія судá были въ готовности для встрѣчи Ея Величества, Екатерины Алексѣевны у Невскаго монастыря. По этому случаю на синодальный

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1354.

буеръ были поставлены четыре пушки. Въ слѣдующемъ году буеръ оказался негоднымъ къ плаванію и сданъ въ Невскій монастырь.

№ $\frac{101}{365}$. $\frac{\text{10 Марта}}{\text{3 Апрѣля}}$ *По доношенію Гарнизонной Канцеляріи—объ опредѣленіи бывшаго въ гарнизонномъ полку попа Дометія, за многія его службы и за старость, третьимъ священникомъ къ церкви Св. Апостола Матѳѣя.*

Попъ Дометій рукоположенъ въ санъ священника 19 Мая 197 года (1689) митрополитомъ Новгородскимъ Корниліемъ, въ Обонежскую пятину, къ церкви Богородицкаго погоста, Коловой десятины, что̀ въ вотчинѣ Новодѣвича монастыря, гдѣ онъ и служилъ до 700 года, а за тѣмъ Новгородскимъ митрополитомъ Іовомъ назначенъ въ армейскіе полки, откуда въ 722 году перешелъ въ С.-Петербургскій гарнизонный полкъ, и здѣсь, за упраздненіемъ въ гарнизонахъ священническихъ вакансій, остался за штатомъ. Просимое мѣсто дано.

№ $\frac{102}{105}$. $\frac{\text{11 Марта.}}{\text{28 Апрѣля}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о немедленной высылкѣ въ Военную Коллегію доимочныхъ съ вотчинъ синодальнаго вѣдомства денегъ.*

Находившійся въ Смоленской губерніи у свидѣтельства душъ, полковникъ Андрей Вельяминовъ 24 Февраля донесъ Правительствующему Сенату, что, «по указамъ-де изъ Сената, велѣно собранныя въ губерніяхъ и провинціяхъ доимочныя прошлыхъ лѣтъ деньги табельныхъ доходовъ выслать въ Военную Коллегію, въ самой скорости, а которыя изъ тѣхъ денегъ отданы въ рентереи и тѣ, взявъ изъ рентерей, прислать, потому жъ, въ Военную Коллегію, немедленно, съ показаніемъ - сколько изъ тѣхъ денегъ собрано съ вотчинъ синодальнаго вѣдомства и сколько съ свѣтскихъ; между тѣмъ деньги, собранныя въ Смоленской губерніи съ свѣтскихъ вотчинъ камерирамъ и съ синодальныхъ—управителями, въ рентерею не отданы и въ Военную Коллегію не посланы, о чемъ онъ и заявилъ Смоленскому вице-губернатору, полковнику Панаеву». Получивъ такія свѣдѣнія, Правительствующій Сенатъ, вѣдѣніемъ 11 Марта, просилъ Святѣйшій Синодъ о высылкѣ тѣхъ денегъ, куда надлежитъ, подтвердить, кому слѣдуетъ. 14 же Марта Вельяминовъ донесъ, что Панаевъ 18 Февраля отослалъ въ Военную Коллегію изъ Смоленской рентереи «на прошлые годы разныхъ доходовъ» 347 руб. 85¼ коп., въ томъ числѣ съ синодальной команды за 721 и 722 г. г. 10 р. 8 коп. О высылкѣ остальныхъ денегъ, буде собраны, Святѣйшій Синодъ подтвердилъ указами Монастырскому Приказу и Смоленскому коммиссару Звѣреву.

№ $\frac{103}{167}$. $\frac{\text{11 Марта.}}{\text{20 Декабря 725 г.}}$ *По доношенію Тобольскаго митрополита Антонія—о дозволеніи построить въ Тобольской епархіи пять церквей.*

Тобольскихъ украинскихъ слободъ драгунскаго полка полковникъ Леонтій Парфентьевъ, священникъ и жители Нижняго Посада г. Тобольска, жители Енисейской провинціи, Красноярскаго уѣзда, деревень: Лодейской, Торгошинской и Базанской, Камчадальской, новопостроенной Богородицкой пустыни строитель монахъ Игнатій Козыревскій просили у митрополита Антонія разрѣшенія на построеніе новыхъ деревянныхъ церквей, а жители Верхняго Посада г. Тобольска—на достройку приходской ихъ каменной церкви. Представляя означенныя просьбы, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 30 Ноября 722 г. (*), въ Святѣйшій Синодъ, митрополитъ Антоній изъяснилъ: «1) въ Тобольскѣ, на Нижнемъ Посадѣ, церковь Срѣтенія Господня была издавнихъ лѣтъ и приходскими дворами довольна, а въ другія церкви тѣмъ прихожанамъ, по причинѣ рѣчекъ и великихъ грязей лѣтнимъ временемъ, а паче въ великіе посты должнаго ради говѣнія, приходитъ великая нужда. Того ради мнится, что оную новую церковь, на прежнемъ сгорѣломъ ея мѣстѣ, построить нужда есть».

2) «Въ Царевѣ-Городищѣ, многаго ради

(*) Полн. Собр. Пост. Т. II, № 868.

*

числа приходскихъ дворовъ, вмѣсто сгорѣвшей церкви, ради христіанскихъ потребъ и таинствъ церковныхъ, новую состроить есть нужно».

3) «Въ Красноярскомъ уѣздѣ, въ деревняхъ: Лодейской, Торгошинской и Базанской, за случающуюся чрезъ великую рѣку Енисей въ переправѣ вѣшнюю и осеннюю нужду для священника къ болящимъ и для исповѣди въ великіе посты, новой церкви быти, мнится, не безъ потребы, понеже и приходскихъ къ ней объявлено съ полтораста дворовъ».

4) «Въ Камчатской землицѣ, которая подъ вѣдѣніемъ города Якутска, въ Камчадальской пустыни церкви потребно быть того ради: поселены тамо, въ острогахъ и зимовьяхъ, для сбора съ Камчатскихъ иноземцевъ ясака, казаки русскіе, по двѣсти и по триста человѣкъ въ острогѣ, а до оной землицы отъ города Якутска хода водянымъ и сухимъ путемъ—годъ, и къ тамошнимъ обывателямъ посылались изъ Якутска для *духовенства* и прочихъ христіанскихъ должностей священники, которые въ пути великія претерпѣвали нужды, а овіи и помирали гладомъ; а откуда оную церковь всѣми церковными потребами довольствовать, о томъ оной пустыни строитель монахъ Игнатій Козыревскій предлагаетъ въ прошеніи своемъ (*). А въ Сибирской губерніи сущія въ волостяхъ у новокрещенныхъ ясачныхъ иноземцевъ церкви, по присланному Его Императорскаго Величества указу изъ Правительствующаго Сената, построены и всѣми церковными потребами снабжены и тѣхъ церквей священники съ причетниками довольствуются изъ казны Его Величества».

5) «Въ г. Тобольскѣ, на Верхнемъ Посадѣ, застроенную каменную церковь, во имя Святителя Николая Чудотворца, совершить потребно, понеже остановилась въ маломъ не совершеніи, а именно: одного церковнаго свода и главъ, а на построенное донынѣ денежной казны въ расходѣ довольно, и къ строенію кирпича и извести наготовлено въ достатокъ».

Въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода на справку выписаны: 1) 8-й пунктъ Духовнаго Регламента; 2) именной указъ 11 Мая 722 года и состоявшееся по оному опредѣленіе Святѣйшаго Синода; (*) 3) именной указъ изъ Астрахани 13 Іюля того же года и опредѣленіе Святѣйшаго Синода по оному; (**) 4) опредѣленіе Святѣйшаго Синода 24-го Октября 724 года о строеніи для новокрещенныхъ инородцевъ Казанской епархіи церквей, (***) и 5) опредѣленіе Святѣйшаго Синода 16 Ноября того же года о строеніи церквей, въ Астраханской епархіи (****).

По выслушаніи доношенія митрополита и справки, Святѣйшій Синодъ 17 Февраля 725 года постановилъ: «оныя церкви, по мнѣнію его преосвященства, деревянныя на прежнихъ мѣстахъ, вмѣсто сгорѣвшихъ, освидѣтельствовавъ по Духовному Регламенту, буде безъ того весьма пробыть не возможно, и о томъ, что оныя церкви впредь во всемъ довольны и священники съ причетниками пропитаніемъ не скудны будутъ, крѣпкая возъимѣется надежда, велѣть построить, также и каменную, по силѣ именнаго блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Его Императорскаго Величества 722 года Мая 11 дня указа, достроивать, только въ ономъ каменномъ строеніи освятить настоящую церковь во имя Введенія Пресвятыя Богородицы, а Николая Чудотворца и Великомученика Димитрія—въ предѣлахъ; а въ Красноярскомъ уѣздѣ, при Лодейской, Торгошинской и Базанской деревняхъ, также и во обрѣтающейся подъ вѣдѣніемъ города Якутска Камчатской землицѣ въ Камчадалской пустынкѣ, слѣдуя Духовному же Регламенту, по содержанію собствен-

(*) Въ прошеніи къ митрополиту Антонію о разрѣшеніи построить въ пустыни церковь монахъ Игнатій писалъ: «ради пустыннаго моего строенія и къ Богу усерднаго желанія, положилъ я въ казну Его Императорскаго Величества на Камчаткѣ рѣкѣ имѣнія своего: тридцать одинъ сорокъ двадцать соболей, сто лисицъ красныхъ, двѣнадцать бобровъ морскихъ, дабы во оную пустыню изъ казны Его Величества, за оные мои пожитки, выдать всякую церковную утварь, книги и колокола».

(*) Полн. Собр. Пост. Т. II, № 662.
(**) Полн. Собр. Пост. Т. III, № 868.
(***) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1382.
(****) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1417.

норучно Его жъ Императорскаго Величества 722 года изъ Астрахани отъ 13 Іюля писаннаго указа, освидѣтельствовать его преосвященству, купно съ губернаторомъ Долгоруковымъ достовѣрно: подлинно ль оныя деревни отъ прочихъ селъ и церквей въ дальности и коликомъ разстояніи, и совершенно ль не удобные до нихъ пути и все ль назначенное приходскихъ дворовъ число жилыми обрѣтается, и прочее въ тѣхъ деревняхъ и въ помянутой пустынкѣ все изслѣдовать, какъ Духовный Регламентъ и синодальное 724 года, Октября 24 дня, опредѣленіе повелѣваютъ, со всякою о всемъ подлинною очисткою, и по тѣмъ свидѣтельствамъ, усмотря всесовершенно, буде конечно тѣмъ вновь церквамъ быть надлежитъ, и будущіе при нихъ священники съ причетниками пространствомъ пашенной земли и сѣнныхъ покосовъ и прочихъ угодій и реченною ругою къ нескудному пропитанію подлинно удовольствуются, и крѣпкое о томъ о всемъ обязательство письменно учинено будетъ, то, съ совѣта жъ губернаторскаго, общимъ согласіемъ, оныя церкви строить позволить и священнослужителей съ причетниками опредѣлить, безъ излишества, только въ Камчатской землицѣ помянутую пустынку учинить приходскою церковію, а не монастыремъ, и опредѣлить бѣлаго священника съ причетниками, а строителю монаху Игнатію Козыревскому быть въ которомъ пристойно монастырѣ, и оставшіяся отъ него кельи отдать оному бѣлому попу съ причетниками». Указы митрополиту Антонію и князю Долгорукову посланы 2 Марта, а 20 Декабря Долгоруковъ донесъ, что распоряженія по содержанію указа сдѣланы.

№ $\frac{104}{175}$. $\frac{11}{13}$ Марта. *Вѣдѣніе Правительствующаго Сената—объ отсылкѣ въ Москву, для поднятія царя—колокола Адмиралтейской Коллегіи мастеровыхъ людей—Анисима Малярова, съ товарищи, всего 30 человѣкъ.*

Вѣдѣніе прислано въ Святѣйшій Синодъ «для извѣстія».

№ $\frac{105}{207}$. $\frac{\text{11 Марта.}}{\text{14 Іюля.}}$ — *По доношенію Кіевскаго губернатора князя Ивана Трубецкаго—о разрѣшеніи тамошнему архіепископу Варлааму Ванатовичу, по требованію гражданской власти, немедленно лишать сановъ и монашескаго званія тѣхъ монашествующихъ лицъ, которыя обвиняются въ уголовныхъ преступленіяхъ.*

По закону, монашествующія лица увольнялись изъ монашескаго званія не иначе, какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Князь Трубецкой просилъ сдѣлать изъятіе изъ этого закона на тѣ случаи, когда монашествующіе будутъ подлежать, по обвиненію въ важныхъ Его Императорскаго Величества дѣлахъ, гражданскому розыску. Въ разрѣшеніе этой просьбы Святѣйшій Синодъ 13 Марта постановилъ: «о важностяхъ виновныхъ монаховъ, чего ради подлежать будутъ они обнаженія и гражданскаго розыска, къ Кіевскому архіерею, напредъ того обнаженія, чтó будетъ возможно, объявлять письменно, по обыкновенію, а чего письменно объявлять будетъ не возможно, тобъ той губерніи губернаторъ о важности тѣхъ дѣлъ объявлялъ одной его архіерейской персонѣ словесно, и потомъ сообщеніи ему, архіерею, разсматривая прилежно, кто будетъ къ такимъ дѣламъ изъ монаховъ приличенъ, тѣхъ чина обнажать и къ розыску отсылать, безъ продолженія времени». Въ томъ же почти смыслѣ Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ и ходатайство по этому же предмету архіепископа Варлаама (*).

№ $\frac{106}{377}$. $\frac{11}{18}$ Марта. *По прошенію крестьянина вотчины Новоспасскаго монастыря, деревни Тарибеева, Андрея Козмина—о дозволеніи ему жить въ С.-Петербургѣ, до полученія отъ означеннаго монастыря покормежнаго письма.*

Козминъ—ремесломъ штукатуръ. Въ С.-Петербургъ прибылъ по покормежному письму на срокъ отъ 29 Октября 723 г. по 1 Января 724 г. По случаю отъѣзда въ Пе-

(*) Полн. Собр. Пост. т. IV, № 1227.

тергофъ для снятія подряда на штукатурныя работы въ оранжереяхъ, Козминъ пропустилъ срокъ своего отпуска, почему и просилъ Святѣйшій Синодъ дозволить ему проживать въ С.-Петербургѣ, до полученія новаго покормежнаго письма. Срокъ данъ до 1 Мая.

№ $\frac{107}{419}$. $\frac{\text{11 Марта.}}{\text{6 Ноябр.}}$ *По доношеніямъ казначея Смоленскаго архіерейскаго дома іеромонаха Іоанникія—о буйствѣ присланнаго изъ Монастырскаго Приказа въ Смоленскъ, для сбора съ вотчинъ синодальнаго вѣдомства всякихъ податей, управителя Ивана Звѣрева.*

Управитель Звѣревъ былъ или человѣкъ сумасшедшій или пьяный,—иначе трудно объяснить его поступки. Разъѣзжая по селамъ и деревнямъ для сбора податей, «онъ чинилъ попамъ и крестьянамъ обиды не малыя», а въ 723 году, накануне тезоименитства Императрицы Екатерины I, «не вѣдомо за что̀, забралъ» всѣхъ архіерейскихъ пѣвчихъ подъ караулъ и держалъ ихъ весь слѣдующій день, такъ что всенощное бдѣніе и литургію въ высокоторжественный день архіепископъ Филоѳей вынужденъ былъ совершать съ одними соборными попами; десятскаго попа села Порѣчья, Смоленскаго уѣзда, Григорія истязаніями заставилъ дать подписку въ томъ, что онъ, попъ, съ села Порѣчья и Порѣчской волости, по переписнымъ книгамъ 186 года, соберетъ за драгунскихъ лошадей деньги, хотя зналъ, что для этого сбора отъ архіерейскаго дома назначены четыре боярскихъ сына, а когда попъ Григорій заявилъ о причиненныхъ ему истязаніяхъ архіепископу Филоѳею, то Звѣревъ, вызвавъ его въ архіерейскій домъ, поставилъ на правежъ и приказалъ солдату бить попа палкою по ногамъ, самъ же, смотря въ окно, кричалъ: «бей гораздо» и несчастнаго били «смертно». Дважды присылалъ архіепископъ съ приказаніемъ прекратить истязаніе, но безъ успѣшно,—втораго архіерейскаго посланнаго, толмача Василія Алексѣева, Звѣревъ велѣлъ даже взять подъ караулъ. Попа бросили бить, когда онъ потерялъ сознаніе и «ноги опухли». Мало этого, живя рядомъ съ бывшими въ архіерейскомъ домѣ школами, Звѣревъ билъ учениковъ «батожьемъ», держалъ «въ желѣзахъ», и этимъ навелъ на учениковъ такой страхъ, что всѣ они разбѣжались и школы остались «пусты». По приказанію Святѣйшаго Синода, Монастырскій Приказъ отозвалъ Звѣрева изъ Смоленска и, по снятіи съ него допроса, послалъ его подъ карауломъ къ архимандриту Бизюкова монастыря, съ предписаніемъ послѣднему обслѣдовать поступки Звѣрева. Было ли исполнено это предписаніе—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{108}{106}$. $\frac{\text{12 Марта.}}{\text{26 Марта.}}$ *По доношенію Камеръ-Коллегіи—о воспрещеніи управителямъ синодальныхъ вотчинъ вѣдать кабацкіе, таможенные и канцелярскіе сборы и о производствѣ слѣдствія по дѣлу о незаконномъ владѣніи крестьянами Невскаго монастыря доходами съ кружечныхъ дворовъ, находившихся въ Зимнегорскомъ яму и въ селѣ Валдаѣ.*

Вслѣдствіе донесенія воеводы Новгородской провинціи князя Хилкова, что «обрѣтающимися въ Зимнегорскомъ яму и въ селѣ Валдаѣ кружечными дворами (кабаками) владѣютъ крестьяне Невскаго монастыря и положенныхъ за то окладныхъ денегъ въ Земскую Контору не платятъ, отговариваясь, что-де оными кабаками позволено имъ владѣть отъ Святѣйшаго Синода, куда-де и сборы платятъ», Камеръ-Коллегія просила Святѣйшій Синодъ послать, къ кому надлежитъ, указы для производства розыска и слѣдствія по содержанію доношенія князя Хилкова, а сборы съ кружечныхъ дворовъ немедленно отдать подъ управленіе воеводамъ и камерирамъ, «какъ о томъ именной Его Императорскаго Величества указъ, состоявшійся въ 722 году, повелѣваетъ, дабы въ такихъ Его Императорскаго Величества сборахъ казнѣ не было урону и въ настоящемъ окладѣ умаленія; понеже такіе сборы, по оному именному указу, обрѣтаются въ вѣдомствѣ Камеръ-Коллегіи, а Святѣйшему Синоду принадлежитъ, по указу, сборы сбирать съ синодальныхъ крестьянъ только съ двороваго числа». Доношеніе Камеръ-

Коллегіи, для учиненія резолюціи, Синодальный ассесоръ протопопъ Петръ Григорьевъ препроводилъ, 17 Марта, въ Москву, въ Святѣйшій Синодъ, гдѣ оно и получено 26 того же Марта, но была ли учинена резолюція—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{109}{420}$. $\frac{\text{12 Марта.}}{\text{2 Сентября 726 г.}}$ *По прошенію судьи Розыскной Раскольническихъ Дѣлъ Канцеляріи Ивана Топильскаго—о назначеніи ему жалованья.*

Топильскій, до перехода въ Розыскную Раскольническихъ Дѣлъ Канцелярію, служилъ, «при дѣлахъ гражданскихъ, въ Земской Канцеляріи оберъ-ландъ-рихтеромъ, съ содержаніемъ по 300 руб. и 150 четвертей хлѣба въ годъ. Это же содержаніе Святѣйшій Синодъ приказалъ выдавать Топильскому и за его службу въ названной Канцеляріи (*).

№ $\frac{110}{421}$. $\frac{12}{20}$ Марта. *По прошенію іеромонаха Кіевскаго Спасософійскаго монастыря Варсонофія—о выдачѣ ему паспорта для возвращенія въ Кіевъ.*

Варсонофій пріѣзжалъ въ Москву—въ Святѣйшій Синодъ, по порученію архіепископа Кіевскаго Варлаама, «съ нужными монастырскими дѣлами». Паспортъ выданъ.

№ $\frac{111}{11}$. $\frac{\text{13 Марта.}}{\text{10 Ноября.}}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о составленіи въ Синодальной Канцеляріи обстоятельной выписки о томъ: сколько, со времени учрежденія Синода, было послано изъ онаго указовъ въ Коллегіи, Канцеляріи и во всѣ, Синоду подчиненныя, мѣста и имѣются ли донесенія о полученіи и исполненіи ихъ?*

Составленіе означенной выписки Святѣйшій Синодъ возложилъ на канцелярскихъ служителей и—для скорѣйшаго окончанія работы—велѣлъ держать ихъ безвыходно въ Канцеляріи. Изъ дѣла однако не видно, чтобы выписка была составлена.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1230

№ $\frac{112}{84}$. $\frac{\text{13 Марта.}}{\text{11 Августа 725 г.}}$ *По Высочайшему повелѣнію—о высылкѣ изъ епархій и монастырей въ Москву и С.-Петербургъ, для разбора, отставныхъ офицеровъ и солдатъ (*).*

Въ Москву изъ ближайшихъ къ ней епархій и монастырей было выслано 570 человѣкъ (**), а въ С.-Петербургъ изъ Новгородской и Псковской епархій—38 (***). Эти послѣдніе, послѣ осмотра, были признаны негодными къ дѣламъ и возвращены на прежнія мѣста жительства. Что оказалось на смотру въ Москвѣ—въ дѣлѣ нѣтъ свѣдѣній.

11 Іюня 725 года, вслѣдствіе требованія Военной Коллегіи объ опредѣленіи отставнаго капрала Вологодскаго полка Филиппа Баталина, ради его старости и дряхлости, на пропитаніе въ Троицко-Сергіевъ монастырь, Святѣйшій Синодъ постановилъ: отослать Баталина въ Камеръ-Контору синодальнаго правленія, «съ такимъ повелѣніемъ, дабы опредѣленіе отставныхъ, какъ нынѣ, такъ и впредь, чинить въ монастыри по пропорціи избыточествуемыхъ въ нихъ доходовъ, чтобъ ни монастырямъ одному предъ другимъ излишней льготы или тяготы, ни отставнымъ другъ передъ другомъ напрасной обиды не было».

№ $\frac{113}{53}$. $\frac{\text{14 Марта.}}{\text{26 Сентября.}}$ *По прошенію духовника Синодальнаго вице-президента, архіепископа Ѳеофана іеромонаха Константина—о посылкѣ изъ Святѣйшаго Синода въ главную Полиціймейстерскую Канцелярію указа, касательно возвращенія въ Псковскій архіерейскій домъ*

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, №№ 1223, 1224 и 1406.

(**) Изъ Троицко-Сергіева монастыря 72, Донскаго 10, Чудова 12, Златоустова 2, Симонова 7 и Новодѣвича 7. Откуда высланы остальные—свѣдѣній нѣтъ.

(***) *Новгородской епархіи:* изъ архіерейскаго дома 1, Юрьева монастыря 3, Хутынскаго 4, Антоніева 5, Деревяницкаго 1, Вяжицкаго 2, Клопскаго 2, Духова 1, Старорусскаго 3 и Бѣжецкаго Николаево-Антоновскаго 4; *Псковской*—изъ архіерейскаго дома 1, Печерскаго монастыря 2, Святогорскаго 3, Мирожскаго 2, Елезарова 1, Крыпецкаго 1 и Любятовскаго 2.

служащаго въ той Канцеляріи писаремъ боярскаго сына названнаго архіерейскаго дома Бориса Григорьева.

Борисъ Григорьевъ служилъ писаремъ въ главной Полиціймейстерской Канцеляріи съ 720 года. О возвращеніи его въ означенный архіерейскій домъ Ѳеофанъ Прокоповичъ дважды писалъ къ генералъ-полиціймейстеру Девіеру, но послѣдній, въ виду того, что Григорьевъ получалъ, по должности, опредѣленное денежное и хлѣбное жалованье, письма Ѳеофана оставилъ безъ послѣдствій; на посланные же изъ Святѣйшаго Синода, по просьбѣ іеромонаха Константина, указы, отъ 27 Марта и 26 Сентября, недалъ никакого отвѣта.

№ $\frac{114}{64}$. 14 Марта. *По прошенію Рязанскаго епископа Сильвестра—о припискѣ къ Рязанскому архіерейскому дому Ольгова и Терехова монастырей со всѣми ихъ вотчинами и угодьями.*

Епископъ Сильвестръ писалъ Святѣйшему Синоду: «изъ древнихъ лѣтъ, и при бытности преосвященнаго митрополита Стефана, Рязанская епархія вѣдала Тамбовскую епархію, съ городскихъ и уѣздныхъ церквей которой получала данныя и съ вѣнечныхъ памятей пошлинныя деньги, а также владѣла въ Москвѣ Прѣсненскимъ дворомъ, который пожалованъ былъ указомъ Его Императорскаго Величества митрополиту Стефану. Нынѣ, послѣ митрополита, указомъ Его Величества, Тамбовская епархія вѣдомствомъ и всякими сборами и Прѣсненскій дворъ со всѣмъ строеніемъ отъ дома Рязанскаго архіерея отрѣшены, отчего въ этомъ домѣ стало быть оскудѣніе и недостатки, ибо домовыхъ вотчинъ Рязанской епархіи близъ каѳедральнаго города не имѣется, а которыя есть—и оныя въ разныхъ мѣстахъ и въ дальнемъ разстояніи, и въ тѣхъ вотчинахъ крестьянскихъ дворовъ многое число запустѣло». По этому епископъ Сильвестръ просилъ, взамѣнъ Тамбовской епархіи и Прѣсненскаго двора, приписать къ Рязанскому архіерейскому дому, находившіеся близъ каѳедральнаго города, Ольговъ и Тереховъ монастыри съ ихъ вотчинами и угодьями, куда бы онъ, и по немъ кто будетъ, въ удобное время, могъ выѣхать. Просьба эта Синодомъ не разрѣшена. Изъ учиненной же по содержанію оной справки видно, что Сильвестръ перемѣщенъ на Рязанскую каѳедру изъ Твери именнымъ указомъ 24 Февраля 723 года, при чемъ опредѣлено давать ему жалованье, противъ Тверской епархіи, по 1200 р., но за тѣмъ, вслѣдствіе заявленія Сильвестра, что Рязанская епархія обширнѣе Тверской и въ архіерейскомъ домѣ всякаго чина служителей многое число, удовлетворить которыхъ малымъ жалованьемъ нельзя, Святѣйшій Синодъ 15 Іюля того же года постановилъ: Рязанскій архіерейскій домъ годовымъ денежнымъ окладомъ опредѣлить противъ архіерейскихъ домовъ: Нижегородскаго, Бѣлогородскаго и Суздальскаго—по 1500 р. въ годъ, а Тамбовскую епархію отъ Рязанской отрѣшить и приписать къ Синодальной области.

№ $\frac{115}{107}$. 14 Марта. *По доношенію стряпчаго Рязанскаго архіерейскаго дома Ѳедора Богуша—о посылкѣ изъ Святѣйшаго Синода въ Военную Коллегію указа, чтобы, безъ синодальнаго указа, въ домы служителей названнаго архіерейскаго дома воинскаго постоя не ставить.*

Поводомъ къ возбужденію вышеозначеннаго ходатайства послужило расквартированіе въ 722 году солдатъ драгунскихъ полковъ по домамъ служителей архіерейскаго дома. «Отъ того постоя», пишетъ Богушъ въ своемъ доношеніи, «чинится служителямъ великая тѣснота и разореніе не малое; понеже постой въ домахъ ихъ имѣютъ, кромѣ армейскихъ полковъ, и солдаты синодальной команды, присылаемые по дѣламъ службы изъ разныхъ Приказовъ, Канцелярій и духовной Дикастеріи, а купецкіе люди и другіе обыватели отъ постоя синодальной команды свободны». Что̀ постановилъ по этому доношенію Святѣйшій Синодъ—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{116}{20}$. $\frac{16 \text{ Марта.}}{1 \text{ Октября.}}$ *По прошенію бывшаго лавочника С.-Петербургской типографіи Михаила Васильева—объ освобожденіи дома его отъ воинскаго постоя.*

Въ Сентябрѣ 723 года, бывшій съ 715 г. у книжной продажи, лавочникъ Михаилъ Васильевъ, за явившуюся на немъ по продажѣ книгъ недоимку въ 3,853 р. 27 алт. полчетверти деньги, былъ взятъ въ Синодальную Канцелярію подъ арестъ, а домъ его, находившійся на С.-Петербургскомъ островѣ, по Бѣлоозерской улицѣ, и пожитки описаны и опечатаны. Въ Мартѣ 724 года Васильевъ, объяснивъ Святѣйшему Синоду, что въ домѣ его находится постой изъ четырехъ солдатъ Вятскаго полка, которые требуютъ отъ жены его отопленія и пищи, просилъ написать лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка поручику Григорію Захарову объ удаленіи тѣхъ солдатъ, а для обереганія опечатанныхъ пожитковъ поставить караулъ изъ синодскихъ солдатъ. По этой просьбѣ Святѣйшій Синодъ постановилъ: «о сводѣ солдатъ, дабы отъ нихъ запечатаннымъ пожиткамъ Васильева тратъ не учинилось, отъ поручика Захарова требовать опредѣленія, а чтобы впредь на тотъ дворъ постоя не ставить—послать указъ въ Полиціймейстерскую Канцелярію; для храненія же опечатанныхъ пожитковъ поставить изъ синодскихъ солдатъ одного человѣка». Опредѣленіе это секретарь Тишинъ письмомъ отъ своего имени объявилъ поручику Захарову, который отвѣтилъ, что дѣла о расквартированіи солдатъ вѣдаетъ Полиціймейстерская Канцелярія и безъ указа послѣдней онъ не можетъ удалить солдатъ изъ дома Васильева. Между тѣмъ, посланный 7 Мая въ Полиціймейстерскую Канцелярію съ указомъ Синода копіистъ Васильевъ, по возвращеніи, объявилъ, что указа у него не приняли на томъ основаніи, что онъ не подписанъ руками самихъ членовъ. Святѣйшій Синодъ послалъ съ тѣмъ же указомъ копіиста Григорія Попова, приказавъ ему объявить судьямъ Канцеляріи Высочайшую резолюцію, состоявшуюся на докладныхъ пунктахъ Синода, въ которой, между прочимъ, сказано и о томъ, кѣмъ должны подписываться Синодскіе указы. Поповъ такъ и сдѣлалъ, на что́ отъ секретаря Анфимова получилъ слѣдующій отвѣтъ: «по Духовному Регламенту, въ чемъ надлежитъ, исполнять они повинны, токмо де генералъ Антонъ Мануиловичъ Девіеръ принимать за одною секретарскою рукою никакихъ указовъ не приказалъ, а потому и надлежитъ изъ Канцеляріи Святѣйшаго Синода, прописавъ о томъ изъ Духовнаго Регламента резолюцію о пріемѣ за одною секретарскою рукою указовъ, для вѣдома, прислать, за руками членовъ, указъ; буде же указа прислано не будетъ, то и впредь, за одною секретарскою рукою, указовъ принимать не будетъ». 5 Іюня, послѣ личнаго объясненія Синодальнаго ассесора, протопопа Петра Григорьева съ ассесоромъ Полиціймейстерской Канцеляріи Тихоновымъ, означенный указъ хотя и былъ принятъ, но исполненія по оному со стороны Канцеляріи не послѣдовало, такъ что, вслѣдствіе новаго прошенія Васильева, что солдаты изъ дома его не выведены, понадобился повторительный указъ, посланный въ Канцелярію 19 Сентября, за подписью оберъ-секретаря Палехина и секретаря Тишина, и только послѣ этого Девіеръ донесъ Святѣйшему Синоду, что, по опредѣленію главной Полиціймейстерской Канцеляріи, предложено съ двора Васильева постой свесть, съ тѣмъ, чтобъ, когда тотъ дворъ отданъ будетъ прежнему хозяину, постой ставить въ немъ, по прежнему.

№ $\frac{117}{238}$. $\frac{16 \text{ Марта.}}{2 \text{ Іюня.}}$ *По доношенію Адмиралтейской Коллегіи—о розыскѣ и присылкѣ 524 человѣкъ церковниковъ, взятыхъ, на основаніи именныхъ Высочайшихъ указовъ, изъ разныхъ селъ и городовъ въ Адмиралтейство, для обученія разнымъ мастерствамъ, и бѣжавшихъ изъ онаго* (*).

№ $\frac{118}{323}$. $\frac{16}{31}$ Марта. *По доношеніямъ игумена Полоцкаго Богоявленскаго монастыря Гедеона съ братіею и приходскихъ людей мѣстечка Бѣшенковичъ—о*

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1242.

запечатаніи паномъ Огинскимъ православнаго въ Бѣшенковичахъ храма (*).

№ $\frac{119}{28}$. $\frac{17 \text{ Марта.}}{7 \text{ Ноября.}}$ *По просьбамъ бывшаго лавочника синодальной лавки Михаила Васильева—о выдачѣ ему за 722 г. хлѣбнаго жалованья, а за 723 г. денежнаго и хлѣбнаго.*

Васильевъ просилъ Святѣйшій Синодъ сдѣлать распоряженіе о выдачѣ ему, по окладу его, за 722 годъ шести четвертей овса и за 723 годъ полнаго денежнаго и хлѣбнаго жалованья, объяснивъ при этомъ, что, вслѣдствіе опечатанія, за долгъ типографіи, его дома и имущества, впредь до окончанія счетнаго по книжной торговлѣ дѣла, онъ съ семействомъ остается безъ всякихъ средствъ къ жизни, терпитъ великую нужду и едва не умираетъ голодною смертію. По справкѣ въ Типографской Конторѣ оказалось: Васильевъ получалъ въ годъ 12 руб. денегъ и 6 юфтей хлѣба; за 722 годъ онъ вмѣстѣ, съ другими, не получилъ овса, за не отпускомъ онаго изъ Штатсъ-Конторы, а за 723 годъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья не было ему выдано, по случаю не малаго на него, по книжной продажѣ, начета. Остававшіеся въ С.-Петербургѣ Синодальные ассесоры—архимандритъ Аѳанасій и протопопъ Петръ Григорьевъ, въ виду крайней бѣдности Васильева, по опредѣленію 26 Марта, разрѣшили Типографской Конторѣ выдать ему, для пропитанія его, изъ слѣдуемаго ему за 723 годъ хлѣбнаго жалованья одну четверть муки. За тѣмъ, по такимъ же просьбамъ Васильева, отъ 12 Мая и 6 Ноября, ему выдано еще двѣ четверти муки.

№ $\frac{120}{108}$. $\frac{17 \text{ Марта.}}{2 \text{ Апрѣля.}}$ *О возвращеніи въ Военную Коллегію, по ненадобности, шести отставныхъ драгунъ, присланныхъ изъ той Коллегіи для отсылки въ Крутицкую епархію къ изысканію раскольниковъ.*

12 Ноября 723 года Московская Синодальная Канцелярія просила Военную Коллегію выслать въ Крутицкую епархію къ слѣдствію и изысканію раскольниковъ оберъофицера и двадцать человѣкъ солдатъ. По этой просьбѣ 5 Февраля 724 года были присланы оберъ-офицеръ и два солдата, а объ остальныхъ Коллегія замѣтила, что пришлются послѣ. Дѣйствительно, 17 Марта явились еще шесть человѣкъ, но Святѣйшій Синодъ не принялъ ихъ и возвратилъ назадъ при указѣ, въ которомъ писалъ, что «въ Крутицкой епархіи обрѣтается прежде присланныхъ на пропитаніе отставныхъ тридцать два человѣка, которыми во ономъ изысканіи довольствоваться можно».

№ $\frac{121}{378}$. $\frac{17}{28}$ Марта. *По прошенію синодальнаго оброчнаго крестьянина, Сенейской волости, Владимірскаго уѣзда, Филиппа Андреева—о дозволеніи ему остаться въ С.-Петербургѣ, до полученія покормежнаго изъ означенной волости письма.*

Срокъ данъ до 1 Іюня.

№ $\frac{122}{1}$. $\frac{18 \text{ Марта.}}{8 \text{ Сентября.}}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—объ истребованіи отъ Монастырскаго Приказа обстоятельныхъ вѣдомостей о количествѣ поступившихъ въ оный съ 721 по 724 годъ доходовъ, взимаемыхъ сверхъ государственныхъ и опредѣленныхъ на архіерейскіе дома и монастыри сборовъ* (*).

Вѣдомости доставлены въ Святѣйшій Синодъ 8 Сентября «на ординарныхъ ямскихъ почтахъ». При дѣлѣ ихъ нѣтъ.

№ $\frac{123}{42}$. 18 Марта. *О выдачѣ Тіунской Конторы канцеляристу Алексѣю Баженову и подканцеляристу Дмитрію Филиппову подъемныхъ денегъ отъ Москвы до С.-Петербурга.*

Канцеляристъ Баженовъ и подканцеляристъ Филипповъ—въ прошеніи Святѣйшему Синоду о выдачѣ имъ подъемныхъ отъ Москвы до С.-Петербурга денегъ—указыва-

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1231.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1225.

ютъ, между прочимъ, на то, что до 721 года они работали Его Императорскому Величеству въ Московскомъ духовномъ Приказѣ, откуда Святѣйшимъ Синодомъ были вызваны въ С.-Петербургъ и опредѣлены въ Тіунскую Контору, но подъемныхъ денегъ на проѣздъ не получили. Прошеніе не разрѣшено. Изъ имѣющейся же въ дѣлѣ справки видно: въ 721 году, по приговору Святѣйшаго Синода, велѣно выслать въ С.-Петербургъ—изъ бывшаго патріаршаго духовнаго Приказа, архіерейскихъ домовъ и монастырей подьячихъ, отправивъ ихъ на домовыхъ и монастырскихъ подводахъ, откуда кто вышлется, съ выдачею имъ по 15 руб. подъемныхъ денегъ, тѣмъ же подьячимъ, которые не получатъ на мѣстѣ денегъ на подъемъ, выдавать таковыя изъ суммъ Синодальной Канцеляріи. Въ числѣ вызванныхъ находились—Алексѣй Баженовъ и Дмитрій Филипповъ, опредѣленные въ 723 году въ Тіунскую Контору къ дѣламъ, а въ 724 году удостоены быть въ той же Конторѣ—Баженовъ канцеляристомъ, а Филипповъ подканцеляристомъ; на проѣздъ въ С.-Петербургъ подъемныхъ денегъ они не получили, тогда какъ товарищи ихъ канцеляристъ Григорій Нестеровъ, а также копиисты, которые прошеніемъ объявили, что имъ на проѣздъ денегъ въ дачѣ не было, подъемные по 12 руб. изъ наличной синодальной казны выданы съ росписокою; «да 20 Февраля 724 года по прошенію Синодальныхъ канцеляристовъ Ивана Рудомазина съ товарищи о выдачѣ имъ, противъ ихъ братьи, взятыхъ изъ городовъ въ Канцелярію Синода къ дѣламъ, канцеляристовъ же, подъемныхъ денегъ, Святѣйшій Синодъ велѣлъ о выдачѣ тѣхъ денегъ требовать отъ Штатсъ-Конторы ассигнаціи, о чемъ въ ту Контору и указъ изъ Синода посланъ».

№ $\frac{124}{71}$. $\frac{\text{18 Марта.}}{\text{23 Ноября.}}$ *По просьбѣ Синодальнаго ассесора, Калязинскаго монастыря архимандрита Рафаила—о дозволеніи исправить ветхую каменную монастырскую ограду и башню.*

Въ Іюнѣ 723 года, вслѣдствіе просьбы архимандрита Воскресенскаго, что на Истрѣ, монастыря Лаврентія (послѣ епископа Астраханскаго и Ставропольскаго) о возобновленіи разрушившагося въ томъ монастырѣ при соборной церкви надъ гробомъ Господнимъ каменнаго шатра и о починкѣ каменныхъ церковныхъ стѣнъ, Святѣйшій Синодъ просилъ Правительствующій Сенатъ указать источникъ, на счетъ котораго можно было бы произвесть означенныя исправленія. Сенатъ отвѣтилъ, что «ежели Синодъ заблагоразсудитъ оное строеніе починить, то деньги на это употреблять изъ неокладныхъ доходовъ или доложить о томъ Его Величеству». Синодъ воспользовался первымъ совѣтомъ и разрѣшилъ Лаврентію произвесть нужныя въ его монастырѣ исправленія на счетъ неокладныхъ монастырскихъ доходовъ, «которые до государственныхъ сборовъ и до Монастырскаго Приказа не надлежатъ». По этому примѣру 23 Ноября 724 г. разрѣшена и просьба архимандрита Рафаила.

№ $\frac{125}{235}$. 18 Марта. *По доношенію Главнаго Магистрата—объ отобраніи отъ Синодальнаго ассесора, Петропавловскаго протопопа Петра Григорьева показанія относительно личности называющаго себя Московскимъ «купецкимъ» человѣкомъ Наумомъ Короткимъ.*

Солдатъ Казанскаго полка Прокофій Комаровъ заявилъ въ Магистратѣ, что называющій себя Московскимъ купецкимъ человѣкомъ Наумомъ Короткимъ—самозванецъ, что онъ не купецкій человѣкъ и не Наумъ Короткій, а бѣглый разбойникъ Родіонъ Снетской. Привлеченный, вслѣдствіе сего, къ дѣлу, Короткій заявилъ, что о принадлежности его къ Московскимъ купецкимъ людямъ знаетъ Петропавловскій протопопъ Петръ Григорьевъ, который дѣйствительно подтвердилъ эту ссылку, сказавъ, что, въ бытность его священникомъ при Московской Троицкой, въ Берсеневѣ, церкви, онъ зналъ отвѣтчика подъ именемъ купецкаго человѣка Наумова Маркова Короткаго.

№ $\frac{126}{236}$. $\frac{18}{26}$ Марта. *По доношенію С.-Петербургскаго Надворнаго Суда—объ*

*

отобраніи отъ церковника Владимірскаго погоста, Новгородскаго уѣзда, Степана Өеклистова показанія по дѣлу объ увозѣ двумя солдатами Бѣлозерскаго полка и лакеемъ помѣщика Льва Челищева сѣнной дѣвки капитана Ярославскаго драгунскаго полка Маврина.

Солдаты названнаго полка Петръ Дашковъ и Максимъ Микулинъ, да человѣкъ помѣщика Льва Челищева Владиміръ Григорьевъ, явившись къ капитану Маврину, предъявили ему указъ отъ сыщика Рѣдкина, за подписью поручика Дублова, объ отобраніи отъ него сѣнной его дѣвки съ ея пожитками. Мавринъ отдалъ дѣвку, оставивъ однако у себя копію съ указа, которую, по его просьбѣ, писалъ Степанъ Өеклистовъ, а за тѣмъ, узнавъ, что дѣвка его находится у помѣщика Челищева, подалъ жалобу въ Надворный Судъ. Өеклистовъ на допросѣ въ Синодальной Канцеляріи подтвердилъ ссылку на него Маврина. 24 Марта показаніе Өеклистова отослано въ Надворный Судъ.

№ $\frac{127}{295}$. $\frac{\text{18 Марта.}}{\text{15 Іюля.}}$ *По доношеніямъ находившагося въ Псковской епархіи у раскольническихъ дѣлъ гвардейскаго поручика Петра Зиновьева—о высылкѣ имъ въ Синодальную Канцелярію штрафныхъ съ не бывшихъ у исповѣди денегъ и о дозволеніи ему брать, для письма, изъ Псковскаго архіерейскаго дома подъячихъ.*

Пятымъ пунктомъ инструкціи Зиновьеву вмѣнено къ обязанность штрафныя съ неисповѣдавшихся деньги присылать въ Синодальную Канцелярію въ концѣ каждаго года. Пунктъ этотъ, какъ видно, Зиновьѣвъ исполнялъ не всегда аккуратно, что̀ и вызывало со стороны Святѣйшаго Синода особыя по сему предмету распоряженія, которыя въ свою очередь, подъ разными предлогами, иногда также оставались безъ исполненія. Такъ, на указъ Святѣйшаго Синода, отъ 6 Марта 724 года, о немедленной высылкѣ штрафныхъ денегъ, Зиновьевъ, ссылаясь «на малолюдство приказныхъ служителей» и не возможность вслѣдствіе этого своевременнаго составленія отчетныхъ за 723 годъ вѣдомостей, отвѣтилъ просьбою о дозволеніи ему, въ нужныхъ случаяхъ, брать приказныхъ въ Псковскомъ архіерейскомъ Приказѣ. На вторичный указъ Синода, отъ 23 Мая, по тому же предмету, которымъ по вопросу о приказныхъ служителяхъ велѣно «требовать» резолюціи отъ архіепископа Псковскаго Өеофана, Зиновьевъ отвѣтилъ «не имѣніемъ подводъ», для отправленія штрафной казны, и только послѣ третьяго указа, отъ 7 Іюля, «съ крѣпкимъ подтвержденіемъ и съ угрозою, за неисполненіе, со истязаніемъ не малаго штрафованія», онъ прислалъ, при доношеніи 14 того же Іюля, штрафныя деньги, въ количествѣ 1629 р. 92 коп., и приходорасходныя книги.

№ $\frac{128}{379}$. $\frac{\text{18 Марта.}}{\text{30 Апрѣля.}}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о высылкѣ изъ С.-Петербурга на прежнее мѣсто жительства бѣглыхъ крестьянъ Леохнова монастыря, Новгородской епархіи, Бурежскаго погоста Ивана Козмина и деревни Виленки Ивана Михайлова, со внесеніемъ ихъ въ подушную перепись.*

Козмина привелъ въ Синодальную Канцелярію писарь главной Полиціймейстерской Канцеляріи Борисъ Губаревъ, а Михайловъ взятъ по указанію Козмина. Оба находились въ бѣгахъ съ 716 года.

№ $\frac{129}{422}$. $\frac{\text{18 Марта.}}{\text{30 Іюня 725 г.}}$ *По доношенію келаря Воронежскаго архіерейскаго дома іеромонаха Иліи—о замѣщеніи настоятельской должности въ Донецкомъ Успенскомъ монастырѣ.*

Строитель монахъ Епифаній и братія Донецкаго Успенскаго монастыря «письменно» просили «Келарскій Приказъ» Воронежскаго архіерейскаго дома назначить къ нимъ настоятелемъ бывшаго при митрополитѣ Пахоміѣ казначеемъ архимандрита Варсонофія. Представляя эту просьбу на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода, келарь іеромонахъ Илія доносилъ, что Варсонофій «настояте-

лемъ быть достоинъ, какъ человѣкъ весьма добрый, во всемъ постоянный и неподозрительный». Но Святѣйшій Синодъ, въ виду того, что архимандритъ этотъ производившимъ слѣдствіе о поступкахъ митрополита Пахомія архимандритомъ Іосифомъ былъ отрѣшенъ отъ должности казначея, предварительно разрѣшенія означенной просьбы строителя и братіи, указомъ 18 Мая 725 г., предписалъ Московской Синодальной Канцеляріи доставить изъ слѣдственнаго о Пахоміѣ дѣла свѣдѣнія о томъ: за что̀ Варсонофій отрѣшенъ отъ казначейской должности? а чтобы до того времени Донецкій монастырь не оставался безъ настоятеля,— поручилъ Московской духовной Дикастеріи назначить туда, до указа, настоятеля, по ея усмотрѣнію. Доставила ли Синодальная Канцелярія требуемыя отъ нея свѣдѣнія неизвѣстно; Дикастерія же донесла, что управленіе Донецкимъ монастыремъ она ввѣрила настоятелю Нижнеломовскаго Казанскаго монастыря архимандриту Іоасафу, который и прежде управлялъ тѣмъ монастыремъ, но «изгнанъ» изъ онаго митрополитомъ Пахоміемъ.

№ $\frac{130}{423}$. $\frac{18 \text{ Марта.}}{29 \text{ Мая.}}$ *По доношенію Монастырскаго Приказа—о выдачѣ доктору Бидло издержанныхъ имъ въ 722 и 723 г. на содержаніе при госпиталѣ сада 351 руб. изъ имѣющагося въ Приказѣ на тотъ же предметъ сбора.*

Госпиталь находился за рѣкою Яузою, противъ нѣмецкой слободы. Основанъ онъ, по именному Его Величества указу, отъ 25 Мая 706 года, для леченія болящихъ; на содержаніе его въ 710 г. назначено по 1826 р. въ годъ, и сверхъ сего крестьяне синодальныхъ вотчинъ Московской губерніи, по нарядамъ Монастырскаго Приказа, обязаны были работать по разведенію при госпиталѣ сада. Эта послѣдняя повинность отправлялась крестьянами до 716 г., а съ этого года, по опредѣленію боярина князя Прозоровскаго, замѣнена денежнымъ съ нихъ сборомъ, по двѣ деньги съ наличнаго двора. Деньги поступали въ Монастырскій Приказъ и оттуда отсылались въ распоряженіе доктора Бидло, который въ произведенныхъ расходахъ давалъ отчетъ Приказу. Такихъ денегъ съ 716 до 722 г. отослано къ Бидло 1136 руб. 4 алт. 2 д. Въ 722 и 723 гг. Монастырскій Приказъ почему то не далъ Бидло̀ собранныхъ за эти годы денегъ, вслѣдствіе чего Бидло вынужденъ былъ на содержаніе госпитальнаго сада издержать своихъ 351 руб. Въ 724 году послѣдовало Высочайшее повелѣніе о прекращеніи съ крестьянъ всѣхъ сборовъ, кромѣ положеннаго подушнаго осьмигривеннаго сбора. Въ виду изложеннаго, Святѣйшій Синодъ 27 Марта постановилъ: выдать доктору Бидло издержанные имъ въ 722 и 723 гг. на содержаніе госпитальнаго сада 351 р. изъ собранныхъ Монастырскимъ Приказомъ за тѣ же годы и на тотъ же предметъ денегъ, а на какой счетъ впредь содержать госпитальный садъ—сообщить въ Правительствующій Сенатъ вѣдѣніе. Деньги Бидло выданы, но вѣдѣнія Сенатъ не принялъ, по случаю предполагавшагося о содержаніи госпиталя «генеральнаго опредѣленія».

№ $\frac{131}{65}$. $\frac{19 \text{ Марта.}}{2 \text{ Апрѣля.}}$ *По доношенію епископа Нижегородскаго Питирима—о припискѣ вотчинъ и имущества упраздненной Великовражской пустыни къ Симонову монастырю.* (*)

№ $\frac{132}{109}$. 19 Марта. *По доношенію Синодальнаго Казеннаго Приказа, о затрудненіяхъ, встрѣченныхъ имъ при исполненіи указа Святѣйшаго Синода, отъ 18 Іюня 723 г., относительно взиманія положеннаго съ поповъ, дьяконовъ и церковныхъ причетниковъ сбора денегъ на покупку драгунскихъ лошадей.* (**)

Означеннымъ указомъ Святѣйшаго Синода было предписано Казенному Приказу про-

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1240.

(**) Объявленнымъ въ Мартѣ 707 года Монастырскому Приказу княземъ Меншиковымъ именнымъ Высочайшимъ указомъ велѣно: Московскихъ градскихъ и уѣздныхъ церквей съ поповъ и дьяконовъ на 707 г. и впредь по вся годы имать съ приходскихъ ихъ дворовъ: съ уѣздныхъ съ трехсотъ дворовъ по драгунской ло-

изводить сборъ драгунскихъ денегъ чрезъ особыхъ сборщиковъ — «поповъ добрыхъ и за обычайныхъ и пожиточныхъ, которымъ въ томъ сборѣ можнобъ было вѣрить, и на такихъ поповъ взять выборы за руками всѣхъ церквей поповъ съ причетники». 19 Марта 724 г. Казенный Приказъ донесъ Святѣйшему Синоду, что «къ помянутому сбору сборщики выбраны и выборы на нихъ присланы, да при тѣхъ выборахъ присланы отписки и доношенія изъ многихъ городовъ и десятинъ, что-де драгунскихъ денегъ платить, за скудостію и за недородомъ хлѣба, не чѣмъ, а въ другихъ десятинахъ опредѣленныхъ къ тому сбору сборщиковъ присланные переписчики для свидѣтельства душъ мужескаго полу держатъ подъ карауломъ въ цѣпяхъ и въ колодахъ и требуютъ у нихъ сборныхъ окладныхъ и не окладныхъ книгъ и по тѣмъ книгамъ — всякихъ сборныхъ денегъ и доимокъ, отчего во оныхъ сборахъ стало быть не малое помѣшательство и остановка, а попы пришли во всеконечное разореніе и скудость и многіе оставляютъ церкви впустѣ». Что сдѣлалъ Святѣйшій Синодъ по этому доношенію—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{133}{93}$. $\frac{21}{26}$ Марта. *Присланное, при вѣдѣніи Правительствующаго Сената, печатное объявленіе—о совершившейся въ С.-Петербургѣ 24 Января надъ бывшимъ оберъ-фискаломъ Нестеровымъ, провинціалъ-фискаломъ Попцовымъ и другими, за разныя ихъ вины, экзекуціи.*

Изъ печатнаго объявленія, распубликованнаго во всенародное извѣстіе, видно: *Алексѣй Нестеровъ*, за великія взятки и укрывательства разныхъ преступленій, казненъ смертію, колесованъ; *Савва Попцовъ*, за похищеніе Его Императорскаго Величества казны съ кружечнаго двора и за взятки, казненъ смертію; *Канцеляріи Сената подьячіе Өедоръ Борисовъ* и *Яковъ Поповъ*, за взятки, казнены смертію; *Подьячій той же Канцеляріи Иванъ Чередѣевъ*, за выдачу подсудимымъ по ихъ дѣламъ секретныхъ бумагъ, битъ кнутомъ и, по вырѣзаніи ноздрей, сосланъ въ вѣчную работу на каторгу; *Иванъ Лосевъ*, за отмежеваніе изъ россійской въ польскую сторону и къ имѣнію князя Меншикова Почепу лишней земли, по отнятіи обѣихъ имѣній, битъ кнутомъ и, по вырѣзаніи ноздрей, сосланъ въ Рогервикъ на вѣчную работу; *Ярославскій фискалъ Алексѣй Никитинъ*, за взятки, по отнятіи обѣихъ имѣній, битъ кнутомъ и, по вырѣзаніи ноздрей, сосланъ въ каторжную работу, вѣчно; *состоявшій при Нестеровѣ въ качествѣ писца Өеодоръ Рязановъ*, за взятки и не донесеніе о винахъ Нестерова, битъ кнутомъ и, по вырѣзаніи ноздрей, сосланъ въ каторжную работу, вѣчно; *Подьячій у фискальныхъ дѣлъ Өедоръ Щетининъ*, за присвоеніе казенныхъ денегъ и за не донесеніе о винахъ Нестерова, битъ кнутомъ и сосланъ въ каторжную работу на десять лѣтъ; *Перемышльскій ландратъ Михаилъ Желябужскій*, за составленіе отъ имени вдовы Поливановой подложнаго духовнаго завѣщанія въ пользу жены Нестерова, битъ кнутомъ и сосланъ въ Рогервикъ въ работу на пять лѣтъ; *Дьякъ Вотчинной Канцеляріи Адріанъ Ратмановъ*, за взятки, по отнятіи обѣихъ имѣній, битъ кнутомъ и сосланъ въ каторжную работу на пять лѣтъ, и *Надсмотрщикъ за кораблями на островѣ Котлинѣ Өедоръ Болотный*, за неисполненіе своихъ обязанностей и за взятки, битъ кнутомъ и сосланъ въ Рогервикъ въ работу на три года. Объявленіе, по опредѣленію остававшихся въ С.-Петербургѣ Синодальныхъ ассесоровъ—архимандрита Аөанасія и протопопа Петра Григорьева 21 Марта прочитано чиновникамъ Канцеляріи.

шади, цѣною по 10 рублевъ, а тѣ лошади имать по сказкамъ поповъ и дьяконовъ съ дворовато числа приходскихъ дворовъ, а Московскихъ и городовыхъ обложить, примѣняясь, по разсмотрѣнію, къ тому, какъ Московскіе передъ городовыми, такъ и городовые передъ уѣздными имѣютъ лишніе доходы. Въ 708 г., по Егожъ Императорскаго Величества указу, сборъ натурою замѣненъ сборомъ денегъ съ двороваго числа, по переписнымъ книгамъ 186 г. (1678)—съ градскихъ по два алтына по три деньги и съ уѣздныхъ по десяти денегъ съ двора на годъ. Объ этомъ же сборѣ см. Полн. Собр. Пост. Т. III, № 1046 и 1054 п. 8.

№ $\frac{134}{380}$. 21 Марта. *По прошенію управителя Тверскаго архіерейскаго подворья Исаіи Усачева, служителя Степана Максимова и крестьянина сельца Степановскаго, Копорскаго уѣзда, Петра Гаврилова—о выдачѣ имъ на проѣздъ изъ С.-Петербурга въ названное сельцо, по дѣламъ архіерейскаго дома, паспорта.*

Паспортъ выданъ.

№ $\frac{135}{424}$. $\frac{\text{21 Марта.}}{\text{1 Іюня.}}$ *По прошенію іеромонаха Тихона, постриженца Ростовскаго Богоявленскаго монастыря, о дозволеніи ему проживать въ числѣ братства Ламской пустыни, находившейся въ Ярославскомъ уѣздѣ.*

Тихонъ, до принятія монашества, болѣе двадцати лѣтъ исполнялъ обязанности приходскаго священника въ селѣ Болонинѣ, Ярославскаго уѣзда, гдѣ и отецъ его былъ священникомъ; въ мірѣ назывался Тимоѳеемъ; монашество принялъ въ Ростовскомъ Богоявленскомъ монастырѣ, откуда въ Сентябрѣ 719 года, по просьбѣ, перемѣщенъ Ростовскимъ епископомъ Георгіемъ въ число братство Ламской пустыни; въ 723 году, за уходъ въ Кирилловъ монастырь на богомоленіе, безъ настоятельскаго благословенія, исключенъ изъ числа монашествующихъ этой пустыни. Святѣйшій Синодъ, поручилъ оберъ-прокурору Болтину о принятіи просителя въ названную пустынь написать епископу Георгію, что̀ Болтинъ и исполнилъ 1 Іюня.

№ $\frac{136}{110}$. $\frac{\text{23 Марта.}}{\text{21 Апрѣля.}}$ *По доношенію Камеръ-Коллегіи—о посылкѣ изъ Святѣйшаго Синода къ управителямъ синодальныхъ вотчинъ подтвердительныхъ указовъ относительно скорѣйшаго производства сборовъ положенныхъ съ вотчинъ синодальнаго вѣдомства рекрутъ и денегъ.*

Вопросъ о посылкѣ къ управителямъ синодальныхъ вотчинъ подтвердительныхъ указовъ возбудили воевода Пошехонской провинціи Хитровъ и капитанъ Кашинцовъ. Въ доношеніяхъ въ Камеръ-Коллегію они писали: коммиссаръ синодальныхъ вотчинъ въ Пошехонской провинціи Косьма Тяпкинъ, не смотря на неоднократныя напоминанія ихъ о скорѣйшемъ сборѣ съ синодальныхъ вотчинъ положенныхъ въ наборъ на 724 годъ съ $94^1/_2$ дворовъ по человѣку рекрутъ, поставилъ всего 20 человѣкъ, въ прежніе же наборы ставилъ рекрутъ по переписнымъ книгамъ 707 и 710 годовъ, а не по книгамъ 186 г., вслѣдствіе чего образовалась многая недоимка. Въ 723 г. слѣдовало взять въ рентерею съ синодальныхъ вотчинъ сборовъ табельныхъ окладныхъ и повсегодныхъ запросныхъ 7,768 р. 16 алтынъ и двѣ деньги, да на 724 г., по окладу, въ зачетъ осьмигривеннаго подушнаго сбора, на приготовленіе провіанта и фуража, по 1 р. 37 к. $1^1/_2$ деньги съ двора, всего 3,335 р. 6 алтынъ, но Тяпкинъ, вмѣсто указанныхъ суммъ, внесъ въ рентерею: въ 723 г. 448 р. 29 алтынъ полшесть ден. съ полполденьгою, а на 724 г.—98 р. 30 алтынъ, полчетверти деньги. Обративъ вниманіе Святѣйшаго Синода на такія упущенія Тяпкина, Камеръ-Коллегія просила послать къ управителямъ синодальныхъ вотчинъ подтвердительные указы, «чтобъ въ сборѣ рекрутъ и положенныхъ денегъ остановки небыло». Такъ какъ въ С.-Петербургской Синодальной Канцеляріи «о рекрутскомъ нарядѣ никакого извѣстія не явилось», то остававшіеся въ С.-Петербургѣ Синодальные ассесоры—архимандритъ Аѳанасій и протопопъ Петръ Григорьевъ, «для надлежащаго по доношенію Камеръ-Коллегіи рѣшенія», 21 Апрѣля послали «точную съ него копію» въ Святѣйшій Синодъ, пребывавшій въ это время въ Москвѣ. Послѣдовало ли «надлежащее рѣшеніе»—въ дѣлѣ свѣдѣній нѣтъ.

№ $\frac{137}{111}$. $\frac{\text{23 Марта.}}{\text{20 Августа.}}$ *По челобитью стряпчаго Новгородскаго архіерейскаго дома Матвѣя Качалова на отставнаго драгунскаго прапорщика Богдана Нагова въ держаніи имъ бѣглаго архіерейской вотчины крестьянина Макара Данилова.*

23 Марта Качаловъ представилъ въ Синодальную Канцелярію бѣглаго крестьянина

вотчины Новгородскаго архіерея, Семеновской волости, деревни Вершины Макара Данилова, объяснивъ въ поданной при этомъ челобитной, что Данилова привелъ къ нему дворовый человѣкъ Новгородскаго помѣщика Богдана Нагова Иванъ Петровъ, который и сказалъ, что того Данилова привелъ для отдачи отъ помѣщика своего, а дѣйствительно ли Даниловъ Семеновской волости, когда бѣжалъ и за кѣмъ жилъ и въ переписныхъ мужескаго пола душъ сказкахъ написанъ ли и почему въ опредѣленное указами время въ ту Семеновскую волость не отвезенъ,—объ этомъ отъ Нагова обстоятельнаго на письмѣ извѣстія не предложено, безъ чего принять того крестьянина онъ, Качаловъ, не можетъ. По этой челобитной 26 того же Марта Петровъ и Даниловъ были допрошены въ Синодальной Канцеляріи, и на допросѣ показали: *Петровъ*—что 22 Марта, по приказу помѣщика своего, Вятскаго драгунскаго полка прапорщика, Богдана Нагова, крестьянина Макара Данилова къ помянутому Качалову дѣйствительно отводилъ, а письменнаго извѣстія о томъ крестьянинѣ помѣщикъ ему не давалъ; жена Данилова Дарья Ѳедорова живетъ у помѣщика его въ С.-Петербургѣ съ годъ. *Даниловъ*—что онъ сынъ крестьянина Новгородскаго архіерейскаго дома, Семеновской волости, деревни Вершины Данилы Петрова; отъ роду имѣетъ 24 года; по смерти отца, въ малолѣтствѣ жилъ при матери, а по выходѣ ея замужъ за крестьянина Пожалѣевщинской волости, помѣщика Алексѣя Волкова, Матвѣя Иванова—у родныхъ дядей по отцѣ, крестьянъ деревни Сопки—помѣщика Максима Нечаева, Новгородскаго жъ уѣзда, Агаѳона и Дороѳея Петровыхъ, которые прежде также жили въ деревнѣ Вершинѣ, но лѣтъ съ тридцать назадъ отъ разбойническаго разоренья изъ той деревни сошли къ помянутому помѣщику въ деревню Сопки и поженились на его крестьянскихъ дочеряхъ; отъ дядьевъ взяла его мать, при которой жилъ лѣтъ съ пятнадцать; въ 721 году онъ женился въ Калужскомъ уѣздѣ, въ Дворцовой Медынской волости на крестьянской дочери Дарьѣ Ѳеодоровой, а въ 723 году выборные крестьяне той Пожалѣевщинской волости, разбирая пришлыхъ крестьянъ, на сырной недѣлѣ, *выбили* его съ женою изъ волости вонъ, послѣ чего, узнавъ отъ жены, что и она бѣглая помѣщика прапорщика Богдана Нагова, онъ пошелъ было съ женою къ этому помѣщику, но, не дошедъ, остановился для работы на пристани, что̀ на рѣкѣ Гжати, а жена ушла; за тѣмъ жилъ нѣкоторое время у прежде помянутыхъ дядей въ деревнѣ Сопкахъ и дня съ два и больше—въ деревнѣ Вельяхъ, съ вѣдома помѣщика оной отца Богдана Нагова Данилы, который, назвавъ его деревни той крестьяниномъ, далъ ему паспортъ и послалъ къ сыну въ С.-Петербургъ, куда онъ и прибылъ 21-го Марта, а на другой день отведенъ къ стряпчему Качалову, причемъ былъ отобранъ паспортъ. Для провѣрки показанія Макара Данилова была вызвана въ Канцелярію жена его Дарья Ѳедорова, и на допросѣ показала: «лѣтъ съ шесть назадъ отецъ ея, Новгородскаго уѣзда, Деревской Пятины, погоста Рютина, деревни Вельи, дворовый человѣкъ помѣщика Данилы Нагова Ѳедоръ Ивановъ, въ лѣтнее время сошелъ изъ той деревни съ нею, ея сестрою дѣвкою Еленою и братомъ Логиномъ въ Калужскій уѣздъ, Морозовщинской волости, въ деревню Дорохово, въ которой и умеръ, а она братомъ Логиномъ выдана за мужъ за крестьянина той же волости деревни Горбуново, Макара Данилова, съ которымъ и вѣнчаны, «яко тутошніе жители», въ селѣ Мокрушахъ попомъ Иваномъ Ѳедоровымъ, дьячкомъ Ѳедоромъ Козминымъ и пономаремъ Косьмою Ѳедоровымъ; по выходѣ за мужъ, года съ два она жила съ мужемъ въ помянутой деревнѣ Горбуново, изъ которой въ великій постъ, тому нынѣ другой годъ, выборные крестьяне той деревни выслали ихъ вонъ. Дальнѣйшія показанія Ѳедоровой о прибытіи ея въ С.-Петербургъ сходны съ показаніями мужа ея. 27 Марта явился въ Канцелярію прапорщикъ Богданъ Наговъ и просилъ, чтобы двороваго его человѣка Ивана Петрова, который, по челобитью Качалова, держится въ Канцеляріи подъ карауломъ, отдали ему подъ росписку, а къ отвѣту по тому челобитью станетъ

онъ и отвѣты будетъ давать неотложно. Просьба была удовлетворена, но отъ дачи отвѣтовъ Наговъ уклонился, ссылаясь на то, что онъ «вѣдомства Военной и Камеръ Коллегій, а не Святѣйшаго Синода. 30 Апрѣля Наговъ «призванъ предъ Синодальныхъ членовъ и о томъ—чего ради отвѣтствовать не хочетъ—спрашиванъ, предъ которыми сказалъ, что, безъ вѣдома Военной и Камеръ Коллегій, въ допросъ не идетъ, понеже объявленъ ему именной Его Императорскаго Величества 15 Марта 721 года указъ, по которому велѣно въ тяжебныхъ дѣлахъ, гдѣ кто самъ себя обязалъ, всѣмъ быть въ тѣхъ мѣстахъ подчиненнымъ,—и *по Уложенію*—кто къ суду станетъ, повиненъ отвѣтствовать неотложно, а ежели отвѣтствовать не станетъ, то будетъ обвиненъ, по которому объявленію оный Наговъ въ допросъ не пошелъ же, а сказалъ, что онъ хотя и своею волею въ томъ отвѣтствовать обязался, однако жъ отвѣтствовать не будетъ, что̀ и записано, и къ оной сказкѣ упрямствомъ своимъ руки не приложилъ». За такое упрямство, остававшіеся въ С.-Петербургѣ Синодальные ассесоры—архимандритъ Аѳанасій и протопопъ Петръ Григорьевъ, по опредѣленію того же 30 Апрѣля, велѣли держать Нагова въ Синодальной Канцеляріи подъ карауломъ, доколѣ къ той сказкѣ руки не приложитъ. Подписалъ ли Наговъ сказку—изъ дѣла не видно, но 5 Марта, по словесной его просьбѣ, онъ былъ освобожденъ изъ подъ караула, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы, до окончанія дѣла, быть въ С.-Петербургѣ. 20 Августа, на приглашеніе явиться въ Синодальную Канцелярію для подписи выписки изъ дѣла, Наговъ отвѣтилъ: «въ Синодъ онъ никогда не пойдетъ и къ выписки руки прикладывать не будетъ, для того, что о томъ дѣлѣ подано отъ него прошеніе въ Правительствующій Сенатъ». На этомъ дѣло и остановилось.

№ $\frac{138}{283}$. $\frac{\text{23 Марта.}}{\text{30 Января 727 г.}}$ *По доношенію Канцеляріи Розыскныхъ Раскольническихъ Дѣлъ—о сборѣ съ раскольниковъ на 724 годъ двойнаго оклада, противъ подушнаго сбора, а съ раскольницъ, смотря по сословіямъ, въ половину, объ отмѣнѣ состоявшагося по сему предмету опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 2 Іюня 724 г.* (*) *и о присылкѣ собранныхъ съ раскольниковъ денегъ въ Святѣйшій Синодъ.*

Святѣйшій Синодъ постановилъ «взять, безъ упущенія, на 724 годъ со всѣхъ раскольниковъ двойной окладъ, по силѣ именнаго Его Императорскаго Величества 8 Февраля 716 года указа, противъ настоящаго въ государственныя подати положеннаго подушнаго оклада, а именно: по состоявшемуся въ Сенатѣ 17 Сентября 723 года указу, (**) съ мужескихъ персонъ со крестьянства *по 8 гривенъ* и съ купечества и прочихъ всякаго званія разночинцевъ *по 1 руб. 20 коп.* съ души, а съ женска пола—*въ половину*». Между тѣмъ 26 Іюня 724 года былъ объявленъ во всенародное извѣстіе «плакатъ» о сборѣ подушныхъ денегъ, въ которомъ, между прочимъ, сказано: «съ каждой мужеска пола души Земскому Коммиссару собирать на годъ *по 74 коп.*, а больше того никакихъ денежныхъ и хлѣбныхъ податей и подводъ не имать. (***) Въ виду очевиднаго противорѣчія между плакатомъ и указомъ Сената 17 Сентября 723 г. относительно количества сбора съ раскольниковъ, Нижегородскій вице-губернаторъ Ржевскій 12 Января 725 года обратился въ Святѣйшій Синодъ съ вопросомъ: чѣмъ онъ долженъ руководствоваться, при сборѣ съ раскольниковъ денегъ: означеннымъ ли указомъ Сената или плакатомъ? Разъясненіе послѣдовало 11 Октября 725 года. Въ немъ Синодъ почти буквально повторилъ опредѣленіе свое отъ 30 Сентября 724 года, (****) съ добавленіемъ лишь того, что съ крестьянъ раскольниковъ велѣлъ взыскивать деньги «по силѣ именнаго Ея Императорскаго Величества, Февраля 2 дня 725 года состоявшагося и въ народъ пе-

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, №№ 1288, 1378 и 1379.

(**) Указъ этотъ въ Полн. Собр. Пост. № 1379, по ошибкѣ, помѣченъ 27 Сентября.

(***) П. С. З. Т. VII., № 4533.

(****) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1378.

чатными листами публикованнаго, указа (*), именно: по 70 к. съ души, а съ женщинъ — въ половину. Въ тотъ же день, т. е. 11 Октября, Святѣйшій Синодъ разсмотрѣлъ во 1-хъ, жалобу Ржевскаго на маіора Новотроицкаго Драгунскаго полка Колчугина, который, ссылаясь на то, что сборы съ раскольниковъ, за расколъ, денегъ послужатъ «къ умаленію» государственныхъ доходовъ, не допускалъ посланныхъ изъ Нижегородской Губернской Канцеляріи чиновниковъ до переписи раскольниковъ Балахнинскаго уѣзда и взысканія съ нихъ денегъ, и во 2-хъ, доношеніе Кіевскаго губернатора князя Трубецкаго о томъ: долженъ ли онъ, по силѣ именнаго Его Величества указа 12 Августа 724 года, (**) вновь переписывать раскольниковъ, живущихъ на польскомъ рубежѣ, и слѣдуетъ ли ихъ въ платежѣ, за содержаніе раскола, денегъ подчинить опредѣленію Святѣйшаго Синода 30 Сентября того же года? По содержанію жалобы Ржевскаго, Святѣйшій Синодъ постановилъ: «маіору Колчугину такіе не порядочные поступки воспретить, а за продерзость его надлежащій указъ учинить въ Военной Коллегіи, и впредь какъ изъ Нижегородской Губернской Канцеляріи, такъ и изъ другихъ мѣстъ посылаемымъ отъ духовнаго правительства въ надлежащихъ дѣлахъ никакого помѣшательства и остановки не чинить, и о томъ изъ оной Военной Коллегіи во всѣ мѣста послать указы, съ подтвержденіемъ». Что же касается возбужденныхъ княземъ Трубецкимъ вопросовъ, то въ разрѣшеніи перваго Святѣйшій Синодъ велѣлъ ему вѣдомость съ прежней 718 года переписи отослать въ Розыскную Раскольническихъ Дѣлъ Канцелярію, а о второмъ постановилъ доложить Ея Императорскому Величеству. Но было ли послѣднее исполнено — изъ дѣла не видно.

(*) П. С. З. Т. VII, № 4650. Въ Сенатѣ указъ помѣченъ 8 Февраля.

(**) П. С. З. Т. VII, № 4553. По переписи 718 г. въ Черниговскомъ и Стародубовскомъ полкахъ раскольниковъ значилось 3112 человѣкъ; всѣ они, кромѣ 1519 р. общихъ государственныхъ повинностей, за принадлежность къ расколу денегъ не платили.

Въ настоящемъ же дѣлѣ имѣется опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 5 Іюля 725 года, слѣдующаго содержанія: «Святѣйшій Синодъ, разсуждая о умаленіи въ Синодальной Канцеляріи денежной казны, которой и въ присылкѣ ни откуда нѣтъ, согласно приговорили: какъ въ ближніи къ С.-Петербургу епархіи — Новгородскую, Псковскую и Тверскую, такъ и въ Москву — въ Розыскную Раскольническихъ Дѣлъ Канцелярію — послать указы немедленно, чтобы сборныя съ неисповѣдывающихся разночинцевъ и съ купечества штрафныя деньги, которыя нынѣ имѣются на лицо, прислать въ Святѣйшій Синодъ немедленно, и впредь, собирая, безъ упущенія, присылать изъ вышеозначенныхъ ближнихъ епархій прямо въ Синодъ не отложно, а изъ дальнихъ — какъ нынѣ, такъ и впредь, въ Розыскную Раскольническихъ Дѣлъ Канцелярію и изъ оной ежемѣсячно въ Святѣйшій Синодъ, о чемъ во всѣ епархіи изъ оной Канцеляріи послать, съ крѣпкимъ подтвержденіемъ, указы». Но такъ какъ денежные сборы съ записныхъ раскольниковъ именнымъ указомъ 29 Мая 724 года запрещено держать въ расходѣ, а изъ штрафныхъ съ неисповѣдывавшихся, за расходами по Розыскной Раскольническихъ Дѣлъ Канцеляріи на покупку бумаги, чернилъ, сургуча, дровъ, свѣчей, на пересылку въ Синодъ доношеній, а также на жалованье солдатамъ, сторожамъ и на прогоны архимандритамъ, попамъ и свѣтскимъ персонамъ и при нихъ подьячимъ и солдатамъ, командируемымъ въ разные города для производства по дѣламъ раскола слѣдствій, ежегодно оставалось весьма незначительное количество, то названная Канцелярія, доношеніемъ 21 Сентября, просила Святѣйшій Синодъ дозволить ей остатки штрафныхъ денегъ, по ихъ незначительности, ежемѣсячно отсылать въ Московскую Синодальную Канцелярію, откуда, по довольномъ накопленіи, онѣ могутъ быть чрезъ вексель переведены въ Святѣйшій Синодъ. Согласившись на эту просьбу, Святѣйшій Синодъ тѣмъ не менѣе, указомъ 30 Октября, предписалъ Канцеляріи представить, «съ приложеніемъ довольнаго въ резонахъ мнѣнія», извѣстіе

къ сочиненію штата: колпкому числу денегъ, въ расходъ употребляемому, впредь погодно быть надлежитъ въ той Канцеляріи». Представила ли Розыскная Канцелярія такое «извѣстіе» —изъ настоящаго дѣла не видно.

№ $\frac{139}{289}$. $\frac{\text{23 Марта}}{\text{10 Іюля 725 г.}}$ *По прошеніямъ состоявшихъ въ Новгородской провинціи у раскольническихъ дѣлъ при поручикѣ Коптѣловѣ солдатъ Никиты Калашникова и Андрея Рѣпки—о выдачѣ имъ за майскую и сентябрскую трети 724 года денежнаго и хлѣбнаго жалованья.*

Калашниковъ находился при Коптѣловѣ у раскольническихъ дѣлъ съ 26 Іюля 721 г., а Рѣпка съ Марта 722 г. Жалованье, какъ денежное, такъ и хлѣбное, (по гарнизоннымъ окладамъ) они получали изъ штрафныхъ раскольническихъ денегъ, по третямъ года. За майскую и сентябрскую трети 724 года они не были разсчитаны, по случаю смерти Коптѣлова, послѣдовавшей въ Іюнѣ того же года; но когда, по ихъ просьбамъ, Святѣйшій Синодъ сообщилъ объ этомъ Штатсъ-Конторѣ, то послѣдняя разрѣшила выдать слѣдуемое имъ изъ находившихся у преемника Коптѣлова поручика Рожнова сборныхъ съ раскольниковъ денегъ, что и было исполнено.

№ $\frac{140}{381}$. 23 Марта. *По прошенію крестьянина деревни Мартякова, вотчины Спасонуромскаго монастыря, Вологодскаго уѣзда, Андрея Ѳедорова—о выдачѣ ему, для возвращенія на родину, паспорта.*

Ѳедоровъ приходилъ въ С.-Петербургъ съ покормежнымъ письмомъ игумена вышеназваннаго монастыря Ѳеодосія, для свиданія съ своимъ братомъ—прядильщикомъ Адмиралтейскаго вѣдомства Степаномъ. Паспортъ выданъ.

№ $\frac{141}{425}$. $\frac{\text{23 Марта.}}{\text{27 Декабря 725 г.}}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о выдачѣ учителямъ славяно-латинскихъ школъ жалованья деньгами, а не парчами; о выдачѣ монахинямъ Ворсонофіевскаго и Никитскаго монастырей за 723 годъ хлѣбнаго жалованья, съ удержаніемъ за этотъ же годъ денежнаго, а за прошлые годы и хлѣбнаго жалованья, и о подтвержденіи монахинямъ сихъ монастырей никуда изъ оныхъ не выходить.* (*)

Вслѣдствіе ходатайства Монастырскаго Приказа о выдачѣ учителямъ и ученикамъ славяно-латинскихъ школъ жалованья, за майскую и сентябрскую трети 723 года, деньгами, а не парчами и безъ вычета четвертой части, Святѣйшій Синодъ, по соглашенію съ Правительствующимъ Сенатомъ, 23 Марта постановилъ: жалованье, безъ вычета четвертой части, выдать деньгами изъ доходовъ Монастырскаго Приказа, «причитая оныхъ учителей и учениковъ къ иноземцамъ и мастеровымъ людямъ, о чемъ и указъ отъ Сената въ Штатсъ-Контору о посылкѣ въ Монастырскій Приказъ ассигнаціи послать». Содержаніе этого опредѣленія Монастырскому Приказу объявлено указомъ Синода отъ 30 того же Марта, но въ Штатсъ Контору указъ изъ Сената не былъ посланъ. Въ Августѣ же 724 года на требованіе Монастырскаго Приказа о разрѣшеніи выдать тѣмъ же учителямъ жалованье за январскую и майскую трети деньгами Штатсъ Контора, отвѣтивъ, что дать такого разрѣшенія она не можетъ, «понеже по состоявшемуся 9 Февраля 723 г. Его Императорскаго Величества указу и по приговору Правительствующаго Сената 13 того же мѣсяца велѣно, для настоящей нужды въ деньгахъ, приказнымъ людямъ и имъ подобнымъ, т. е. ружникамъ, кормовщикамъ и прочимъ, жалованье давать, вмѣсто денегъ, сибирскими и прочими казенными товарами», предписала Монастырскому Приказу ректору, учителямъ и служителямъ выдать жалованье на указанныя трети сибирскими товарами изъ пріема «купчины» Ветошникова, по настоящей ихъ цѣнѣ, а ученикамъ—деньгами, такъ какъ симъ послѣднимъ дается не жалованье, а кормовыя поденныя деньги; таковымъ же поряд-

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1232.

*

комъ производить выдачу и на будущее время. Ректоръ школъ архимандритъ Гедеонъ Вишневскій и учители (*) остались недовольны распоряженіемъ Штатсъ-Конторы и нѣсколько разъ жаловались Святѣйшему Сѵноду, объясняя, что, по роду ихъ занятій, полученіе жалованья товарами для нихъ стѣснительно, такъ какъ товары нужно продавать, а они люди занятые; къ тому же, между ними много монаховъ, а Регламентъ воспрещаетъ монахамъ торговать. По этимъ жалобамъ Святѣйшій Сѵнодъ дважды (7 Сентября 724 и 16 Января 725 гг.) посылалъ въ Штатсъ-Контору указы, о разрѣшеніи Монастырскому Приказу, по силѣ учиненнаго на конференціи съ Правительствующимъ Сенатомъ 23 Марта общаго опредѣленія, славяно-латинскихъ школъ учителямъ и ученикамъ жалованье давать деньгами, безъ вычета четвертой части, но безуспѣшно. На первый Штатсъ-Контора отвѣтила тоже, что и Монастырскому Приказу, съ присовокупленіемъ, что общее опредѣленіе Сѵнода и Сената 23 Марта ей неизвѣстно, а на второй — ограничилась лишь увѣдомленіемъ о полученіи указа. Въ виду сего и вслѣдствіе новыхъ просьбъ ректора и учителей о выдачѣ имъ жалованья деньгами на сентябрскую 724 и январскую 725 гг. трети, Святѣйшій Сѵнодъ, «ради совершеннаго утвержденія опредѣленія 23 Марта 724 года», 30 Апрѣля 725 г. посылалъ въ Сенатъ своихъ: совѣтника, Троицко-Сергіевскаго архимандрита Гавріила и ассесора, Калязинскаго архимандрита Рафаила, которые, по возвращеніи, объявили, что «Правительствующій Сенатъ, вкупѣ съ ними, согласно приговорили: Московскихъ школъ учителямъ, ученикамъ и сторожамъ жалованье на сентябрскую 724 и январскую 725 гг. трети выдать, и впредь, до совершеннаго о нихъ въ штатѣ утвержденія, выдавать по прежнимъ окладамъ деньгами изъ Камеръ-Конторы (бывшій Монастырскій Приказъ), откуда такая дача напредъ сего имъ производилась». Съ 725 года служащіе въ школахъ начали получать жалованье деньгами, по штату.

(*) Одно изъ прошеній подписали, кромѣ ректора архимандрита Гедеона Вишневскаго, префектъ славяно-латинской Московской академіи іеромонахъ Платонъ Малиновскій, учитель философіи іеромонахъ Германъ Концевичъ, конціонаторъ іеромонахъ Іеронимъ Кольпецкій, учитель риторики іеромонахъ Софроній Мегилевичъ; учитель школы піитики іеромонахъ Парфеній Яновичъ, учитель школы синтаксимы Тарасій Постниковъ, учитель школы грамматики Иванъ Каргопольскій и учитель школы аналогіи Иванъ Толмачевъ.

№ $\frac{142}{426}$. $\frac{23}{28}$ Марта. *По доношенію Московской Полиціймейстерской Канцеляріи, при коемъ присланы въ Святѣйшій Сѵнодъ лишенные сана, за укрывательство раскольниковъ, священники Нижегородской епархіи Тихонъ Петровъ и Яковъ Ивановъ, сказавшіе за собою слово и дѣло.*

Петровъ и Ивановъ лишены сана въ 723 году Нижегородскимъ епископомъ Питиримомъ, за укрывательство раскольниковъ. Кромѣ нихъ, въ томъ же году и за тоже преступленіе Питиримъ лишилъ сана 52 священника разныхъ селъ Нижегородскаго (43), Алатырскаго (6) и Балахнинскаго (3) уѣздовъ, изъ нихъ одного за то, что «*въ церковныхъ догматахъ имѣлъ расколъ*, а именно: въ вѣнчаніи браковъ хожденіе чинилъ по солнцу, а при проводахъ умершихъ ходилъ позади гроба, къ церковному служенію просфоры печаталъ церковною звѣздою для раздачи Вязниковской слободы раскольникамъ, и за то бралъ съ нихъ взятки, похоронилъ трехъ раскольниковъ у церкви, раскольническихъ родильницъ молитвою очищалъ и младенцевъ крестилъ по старому требнику и вокругъ купѣли ходилъ по солнцу». Вся эта партія распоповъ, битая кнутомъ въ Нижегородской Розыскной Канцеляріи, по приговору вице-губернатора Юрія Ржевскаго, отправлена подъ надежнымъ конвоемъ въ С.-Петербургъ въ вѣчную галерную работу. Двое изъ этой партіи, вышеназванные Петровъ и Ивановъ, по прибытіи въ Москву, сказали за собою государево слово и дѣло, вслѣдствіе чего взяты въ Полиціймейстерскую Канцелярію, откуда, по отобраніи показаній, препровождены въ Синодальную Канцелярію. Здѣсь

на допросѣ Петровъ объяснилъ, что ни за собою, ни за другими распопами государева слова и дѣла онъ не знаетъ, сказалъ же слово и дѣло для того, чтобы остаться въ Москвѣ и выждать рѣшеніе Святѣйшаго Синода по жалобѣ его на епископа Питирима. До лишенія сана, онъ, Петровъ, съ 700 г. служилъ при церкви Верховныхъ Апостоловъ Петра и Павла въ селѣ Высокомъ, въ Закуденскомъ станѣ, Нижегородскаго уѣзда, гдѣ до него былъ священникомъ отецъ его Петръ Воронинъ; священническія обязанности исправлялъ всегда съ усердіемъ, вѣдомости о бывшихъ у исповѣди и св. причастія подавалъ по указамъ, и не исповѣдывавшихся исповѣдывавшимися не писалъ; крестящихся, по раскольнически, двумя перстами завѣдомо не причащалъ, раскольниковъ не таилъ и понаровки имъ не дѣлалъ, да и таить не могъ, потому что въ приходѣ его раскольниковъ не было; церковную службу отправлялъ по новоисправленнымъ книгамъ; и, не смотря на это, 8 Ноября 723 года указомъ епископа Питирима вызванъ въ архіерейскій домъ и «самоустно» допрашиванъ Питиримомъ въ крестовой палатѣ, «яко бы у него въ приходѣ есть раскольники, а кто ему о томъ сказалъ, того не объявилъ; когда же онъ, Петровъ, отвѣтилъ, что раскольниковъ у него нѣтъ, то Питиримъ, взявъ его за бороду, закричалъ: что̀ ты запираешься, я де отдамъ тебя въ розыскъ, гдѣ скажешь правду, а потомъ приказалъ бить его плетьми, приговаривая: повинись, и я тебя прощу, и, по наказаніи, велѣлъ кинуть въ тюрьму, гдѣ онъ и просидѣлъ дней съ десять». Не стерпя жестокихъ побоевъ, онъ, по совѣту дьяка архіерейскаго приказа Ивана Денисова, подалъ Питириму повинное доношеніе, въ чаяніи отъ него помилованія, но, вмѣсто помилованія, Питиримъ снялъ съ него санъ и отослалъ къ Ржевскому, который, по наказаніи кнутомъ, отправилъ его въ вѣчную галерную работу, а дворъ и пожитки велѣлъ отписать на Его Императорское Величество. Между тѣмъ, другихъ поповъ, которые дѣйствительно укрывали раскольниковъ, Питиримъ подвергалъ только денежнымъ штрафамъ. То же самое показалъ и Ивановъ, утверждавшій, что Питиримъ плетьми вынудилъ его повиниться въ укрывательствѣ раскольниковъ. Святѣйшій Синодъ оставилъ жалобы этихъ распоповъ безъ послѣдствій.

№ $\frac{143}{427}$. $\frac{\text{24 Марта.}}{\text{2 Іюня.}}$ *По прошенію причта и прихожанъ церкви Преображенія Господня въ Троицкомъ станѣ, Вологодскаго уѣзда—о разрѣшеніи имъ построить новую во имя Димитрія Прилуцкаго церковь, вмѣсто прежней, имени того же святаго, ветхой.*

Изъ прошенія видно, что въ Троицкомъ станѣ находились двѣ церкви: холодная—Преображенская и теплая—Димитрія Прилуцкаго. Послѣдняя отъ времени пришла въ крайнюю ветхость (когда построена неизвѣстно) и угрожала паденіемъ, вслѣдствіе чего причтъ и прихожане просили разрѣшенія на разобраніе этой ветхой церкви и на постройку, вмѣсто оной, новой теплой же. По Святѣйшій Синодъ, указомъ 2 Іюня, предписалъ Вологодскому епископу Павлу разузнать на мѣстѣ: на чьей землѣ та церковь построена и какая настоитъ надобность въ сооруженіи новой церкви, чѣмъ прихожане будутъ довольствовать священнослужителей, сколько въ приходѣ дворовъ, и далеко ли они отстоятъ отъ другихъ приходовъ,—и что окажется объявить. Исполнилъ ли Павелъ этотъ указъ—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{144}{428}$. $\frac{\text{24 Марта.}}{\text{13 Октября 726 г.}}$ *По прошенію Розыскной Раскольническихъ Дѣлъ Канцеляріи секретаря Павла Протопопова и канцелярскихъ служителей* (*) *о выдачѣ имъ жалованья, со дня опредѣленія ихъ на службу.*

Секретарь Протопоповъ опредѣленъ на службу въ названную Канцелярію 11 Декабря 723 года, канцеляристы: Петръ Суздальцевъ 20 Марта, Михаилъ Ждановъ 21 Марта: подканцеляристы: Игнатій Сахаровъ 1 Апрѣля, Матвѣй Жеребцовъ 16 Февраля

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1310.

724 г., копiисты: Василiй Протопоповъ 30 Мая 723 г.; Θедоръ Ивановъ 1 Апрѣля, Николай Ивановъ 5 Iюня; Алексѣй Алексѣевъ 17 Iюня, Савва Прохоровъ 17 Марта 724 г. и Θедоръ Андреевъ 3 Сентября 723 года. Святѣйшiй Синодъ 10 Iюня постановилъ: денежное жалованье, по ассигновкѣ Штатсъ-Конторы, выдать изъ имѣющихся въ Розыскной Раскольническихъ Дѣлъ Канцелярiи штрафныхъ съ раскольниковъ денегъ, а хлѣбное—изъ вѣдомства Монастырскаго Приказа. Содержанiе этого опредѣленiя объявлено указами Штатсъ-Конторѣ и Монастырскому Приказу, но отвѣта отъ нихъ не получено. Въ 726 г. просьбу Протопопова и другихъ возобновила Московская Синодальная Канцелярiя, объяснивъ при этомъ, что на выдачу тѣмъ чиновникамъ жалованья ассигновки изъ Штатсъ-Конторы не было ни въ 724, ни въ 725 гг. Въ виду сего 31 Iюля 726 г. посланъ изъ Святѣйшаго Синода въ Штатсъ-Контору вторичный указъ, на который Камеръ-Коллегiя 13 Октября отвѣтила, что Протопопову съ товарищи жалованье, со дня опредѣленiя ихъ на службу, выдано сибирскими товарами, при чемъ съ Протопопова взято, за «повышенiе чиномъ» 100 руб.

№ $\frac{145}{429}$. $\frac{\text{26 Марта.}}{\text{18 Iюня.}}$ *По доношенiю Синодальнаго Казеннаго Приказа—о выдачѣ изъ его доходовъ синодальнымъ пѣвчимъ и иподiаконамъ за первую половину 724 года жалованья.*

Всѣхъ пѣвчихъ было 10 человѣкъ, а иподiаконовъ 30. Раздѣлялись они, по количеству получаемаго содержанiя, на «станицы»; пять человѣкъ пѣвчихъ первой станицы получали въ годъ по 12 р. 16 алт. и 4 ден., второй—по 10 р. 16 алт. и 4 ден., первый иподiаконъ первой станицы получалъ 10 р., второй и третiй по 7 р., а четвертый и пятый по 6 руб., 16 алт. 4 ден.; второй станицы: одинъ 7 р., 16 алт. и 4 ден. и четверо по 5 р. 16 алт. и 4 ден. третьей—всѣ по 5 р., четвертой—по 4 р.; пятой—по 3 р. и шестой—по 3 р.; всего въ годъ 256 р. Доношенiе, по опредѣленiю 12 Iюня, разрѣшено.

№ $\frac{146}{2}$. $\frac{\text{27 Марта.}}{\text{25 Августа.}}$ *Резолюцiи Святѣйшаго Синода на двѣнадцать докладныхъ пунктовъ Монастырскаго Приказа: объ указанiи доходовъ на сверхсмѣтные расходы; объ устраненiи духовныхъ управителей отъ сбора положенныхъ на 724 годъ денежныхъ сборовъ и рекрутскаго набора; объ отправленiи подводной повинности и о продовольствованiи проживающихъ въ монастыряхъ солдатскихъ и драгунскихъ женъ* (*).

№ $\frac{147}{3}$. $\frac{\text{27 Марта.}}{\text{19 Октября 725 г.}}$ *По опредѣленiю Святѣйшаго Синода—о дозволенiи архiерейскимъ домамъ расходовать денежныя суммы обыкновеннымъ порядкомъ и въ опредѣленномъ размѣрѣ, по случаю снятiя запрещенiя, постановленнаго указомъ 29 Января 723 года.*

Именнымъ Высочайшимъ указомъ изъ генеральнаго двора, отъ 29 Января 723 года, воспрещено давать жалованье всѣмъ, Синоду подчиненнымъ, до тѣхъ поръ, пока Монастырскiй Приказъ не выплатитъ въ опредѣленныя мѣста не досланной суммы. Указъ этотъ объявленъ всѣмъ епархiямъ, монастырямъ и въ провинцiяхъ коммиссарамъ Между тѣмъ изъ присланныхъ 9 Августа 723 года отъ митрополита Коломенскаго и Каширскаго Iоанникiя мѣсячныхъ рапортовъ о количествѣ прихода и расхода денегъ по архiерейскому дому Монастырскiй Приказъ усмотрѣлъ, что въ приходѣ по означенному дому съ 1 Января по 1 Августа 723 года числилось 1159 руб. 42¾ коп., а въ расходѣ за то же время 1042 р. 29¾ коп. Предписавъ приказнымъ Коломенскаго архiерейскаго дома доставить объясненiе: на основанiи какого указа производились означенные расходы, и впредь, по силѣ именнаго указа 29 Января, изъ собранныхъ денегъ ничего, безъ указа, не брать въ расходъ, Монастырскiй Приказъ просилъ у Святѣйшаго Синода разъясненiя: какъ поступать ему въ томъ случаѣ, когда и въ другихъ архiерейскихъ домахъ явятся такiе же расходы?

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1235.

Въ разрѣшеніе этого вопроса, Святѣйшій Синодъ 21 Октября постановилъ: расходы, которые назначены для архіерейскихъ домовъ, употреблять управителямъ тѣхъ домовъ по обыкновенію, а Монастырскому Приказу смотрѣть только за тѣмъ, чтобы архіерейскіе дома не расходовали денегъ болѣе, чѣмъ опредѣлено, но въ опредѣленныхъ расходахъ препятствія не чинить; «ибо хотя именнымъ указомъ 29 Января 723 года, за недосланную отъ синодальной команды доимку, денежное жалованье синодскимъ подчиненнымъ и запрещено было, однако милосердымъ Его Императорскаго Величества на синодальномъ прошеніи 24 Мая 724 г. подписаннымъ собственною Его Величества рукою указомъ оное паки позволено, по прежнему» (*).

№ 148/45. 27 Марта. / 28 Апрѣля 725 г. *О выдачѣ солдатамъ синодальнаго вѣдомства на 724 г. жалованья* (*).

№ 149/62. 27 Марта. / 28 Сентября 725 г. *По донесенію Монастырскаго Приказа—о порядкѣ сбора съ архіерейскихъ и монастырскихъ земель оброчныхъ доимочныхъ денегъ.*

На архіерейскихъ и монастырскихъ земляхъ накопилась съ 711 по 724 годъ недоимка оброчныхъ денегъ въ пять тысячъ семьсотъ тридцать девять рублей и девять алтынъ. Для взятія этой недоимки были посланы синодальнаго дома дворяне, которые въ доѣздахъ своихъ объявили, что на тѣхъ земляхъ многое число пустыхъ дворовыхъ мѣстъ, и оброчныхъ денегъ брать не съ кого, а живущіе во дворахъ, за неимуществомъ, не платятъ. Прокуроръ Монастырскаго Приказа Раевскій, основываясь на именномъ Высочайшемъ указѣ 12 Декабря 720 года о колодникахъ, пунктѣ 2, въ которомъ сказано: «кто кому долженъ, а имѣетъ чѣмъ заплатить, чтобъ тѣхъ людей не держать и на правежѣ не бить, но изъ пожитковъ его или деревень платить», предлагалъ Приказу отписать на Его Императорское Величество находившіеся на архіерейскихъ и монастырскихъ земляхъ дворы разнаго званія людей, на которыхъ имѣется доимка не малая и, оцѣня, продать съ публичнаго торга; буде же у которыхъ за доимку дворовъ ихъ столько не будетъ, то, такихъ сыскавъ, учинить по указу 714 года. Но Монастырскій Приказъ, предварительно приведенія этого предложенія въ исполненіе, призналъ нужнымъ просить у Святѣйшаго Синода резолюціи: 1) съ какого года считать недоимку на тѣхъ дворахъ, которые предположено отписать на Его Императорское Величество, 2) изъ этихъ отписанныхъ дворовъ хозяевъ высылать ли и дворы охочимъ людямъ продавать ли, и 3) съ мѣстъ пустыхъ, ежели охотныхъ людей къ строенію не будетъ оброчныя деньги въ доимку числить ли? Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 13 Августа 725 года, предписалъ Камеръ-Конторѣ (прежде Монастырскій Приказъ) подать о вышеизложенномъ, «въ крайней скорости, обстоятельное, съ довольными резонами, мнѣніе».

№ 150/112. 27 Марта. / 11 Августа. *По доношенію Московской Камерирской Конторы—о посылкѣ къ управителямъ синодальныхъ вотчинъ, находящихся въ Можайскомъ, Верейскомъ, Боровскомъ и Вяземскомъ уѣздахъ, послушныхъ указовъ относительно дачи отъ синодальныхъ вотчинъ подводъ посланнымъ, по Высочайшему повелѣнію, въ означенные уѣзды «для перекапыванія крутыхъ лукъ и учиненія ланкартъ» геодезистамъ С.-Петербургской академіи Михаилу Исупову и Василію Леушинскому.*

29 Декабря 720 г. полковникъ и лейбъ-гвардіи отъ бомбандиръ капитанъ Скорняковъ-Писаревъ объявилъ Правительствующему Сенату именной Высочайшій указъ, отъ 9 того же Декабря: «которые въ академіи геодезію и географію обучили—тѣхъ послать въ губерніи для сочиненія ланкартъ и жалованье давать тѣхъ губерній изъ доходовъ, противъ другихъ, по шти рублевъ на мѣсяцъ», а «на рѣку Гжать,

---

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1392.

(*) Содержаніе этого дѣла тожественно съ дѣломъ № 84/41.

для перекапыванія крутыхъ лукъ и для учиненія ланкартъ Можайскому, Верейскому, Боровскому и Вяземскому уѣздамъ, въ тѣ мѣста, которыя ко оной пристани явятся вблизости, послать геодезіи учениковъ же два человѣка, которымъ для переѣзда отъ села до села и отъ деревни до деревни и подъ инструменты давать по четыре подводы». Соотвѣтствующія по этому указу распоряженія Правительствующій Сенатъ учинилъ 3 Февраля 721 года. Между тѣмъ въ Мартѣ 724 года геодезисты Михаилъ Исуповъ и Василій Леушинскій жаловались Московской Камерирской Конторѣ, что крестьяне синодальныхъ вотчинъ въ уѣздахъ Можайскомъ, Верейскомъ, Боровскомъ и Вяземскомъ, безъ послушныхъ отъ синодальной команды указовъ, подводъ для разъѣздовъ не даютъ, отъ чего въ сочиненіи ланкартъ дѣлается остановка. Контора препроводила эту жалобу въ Святѣйшій Синодъ, который, по опредѣленію 21 Апрѣля, поручилъ сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе Монастырскому Приказу.

№ 151/176. 27 Марта / 5 Іюня. *По прошенію слуги Казанскаго вице-губернатора Кудрявцева—о дозволеніи приходскому духовенству отправлять въ домѣ его господина, ради старости и болѣзни его, утренніи и вечерніи службы* (*).

№ 152/207. 27 Марта / 9 Іюня 725г. *По доносу инквизитора Ниловой пустыни іеромонаха Пахомія—объ исключеніи переплетчикомъ іеромонахомъ Михаиломъ, по приказанію пребывавшаго на покоѣ въ той пустыни, бывшаго митрополита Крутицкаго Игнатія, изъ синодика листовъ, на которыхъ были написаны имена прародителей Его Императорскаго Величества и о вмѣшательствѣ митрополита въ управленіе монастыремъ.*

«Въ прошломъ 721 году», писалъ іеромонахъ Пахомій въ Приказъ инквизиторскихъ дѣлъ, «по Его Императорскаго Величества указу изъ С.-Петербурга въ Нилову пустынь присланъ на обѣщаніе бывый митрополитъ Сарскій Игнатій и велѣно быть ему въ братствѣ и жить во смиреніи; а нынѣ онъ, Игнатій, въ той пустыни самовольно монастырскую казну и хлѣбъ тратитъ напрасно и всякое церковное и монастырское правленіе отправляетъ, и братіи чинитъ обиды: хлѣбеннаго монаха—*Каріона* билъ своими руками, отъ которыхъ побоевъ оный монахъ не владѣлъ рукою многое время. Въ 723 г., при бывшемъ игуменѣ Паисіѣ, митрополитъ велѣлъ изъ большаго синодика выбрать тетради, въ которыхъ Его Императорскаго Величества написаны прародители, и вынутыя листы отданы въ ризницу». Московская Синодальная Канцелярія, на разсмотрѣніе которой былъ переданъ этотъ доносъ, отобравъ отъ Игнатія подписку, чтобъ на будущее время ни въ какія монастырскія, надлежащія до настоятельскаго правленія, дѣла отнюдь вступать не дерзалъ, по дѣлу объ исключеніи изъ синодика тетрадей съ именами прародителей Его Величества допросила синодичнаго монаха Епифанія, переплетчика іеромонаха Михаила и бывшаго игумена Паисія, при чемъ Епифаній отозвался не вѣдѣніемъ ни того, кто вынулъ тетради изъ синодика, ни того—по чьему приказанію это было сдѣлано, а игуменъ Паисій сказалъ, что тетради тѣ вынуты изъ синодика переплетчикомъ іеромонахомъ Михаиломъ; послѣдній подтвердилъ показаніе игумена, но заявилъ, что то учинилъ онъ по приказанію митрополита Игнатія и съ разрѣшенія игумена. Тоже повторили означенныя лица и на допросѣ предъ Святѣйшимъ Синодомъ; на очной же ставкѣ съ игуменомъ Михаилъ сознался, что на вынутіе изъ синодика тетрадей отъ игумена разрѣшенія не получалъ, а учинилъ то самъ собою, по сущей простотѣ и неразумію, ради толстоты синодика, такъ какъ вынутыя тетради состояли изъ александрійскихъ листовъ, на мѣсто которыхъ онъ вложилъ листы простой бѣлой бумаги, думая на нихъ написать съ вынутыхъ листовъ имена прародителей Его Императорскаго Величества. Проступокъ Михаила Святѣйшій Синодъ подвелъ подъ 20 п. 3 главы воинскихъ артикуловъ, подвергавшій ви-

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1295.

новнаго въ «погрешеніи противъ Его Величества особъ хулительными словами» смертной казни чрезъ отсѣченіе головы, и, по опредѣленію 7 Декабря, на основаніи Уложенія 21 главы 44 п., къ надлежащему розыску, отослалъ названнаго іеромонаха, по обнаженіи іеромонашества и монашества, въ Московскую Преображенскую Канцелярію при указѣ. Преображенскій Приказъ потребовалъ присылки подлиннаго дѣла, съ синодикомъ и тетрадями, а также инквизитора Пахомія. Требованіе это Московская Синодальная Канцелярія представила на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода, который, по опредѣленію 30 Апрѣля 725 года, приказалъ отослать въ Приказъ инквизитора и копію съ дѣла, а синодика и тетрадей не давать; если же Приказъ будетъ настаивать на своемъ требованіи, то объявить оные только въ Канцеляріи. Чѣмъ окончился розыскъ для Михаила—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{153}{259}$. $\frac{\text{27 Марта.}}{\text{22 Мая.}}$ *По прошенію находившагося въ Московской типографіи для изученія типографскаго дѣла Унгро-Валахскаго іеродіакона Димитрія Ивановскаго—объ увольненіи его на родину.*

Іеродіаконъ Дмитрій Ивановскій, какъ видно изъ его просьбы, Унгро-Валахскимъ архіереемъ (какимъ не сказано) присланъ въ Москву съ спеціальною цѣлію—изучить типографское искуство. Какъ далась ему эта наука—Ивановскій не говоритъ; наборщикъ же Петръ Ивановъ и словолитецъ Ѳеодоръ Михайловъ на запросъ Синодальной Канцеляріи отозвались, что Ивановскій «для обученія книжному набору приходилъ и у литья литеръ былъ, а при немъ ли тѣ науки—того они не свѣдомы». Но такъ какъ Ивановскій въ просьбѣ своей писалъ, что онъ отпущенъ архіереемъ на срокъ и что срокъ этотъ приближается, то Святѣйшій Синодъ не сталъ удерживать его въ Москвѣ и указомъ 22 Мая сообщилъ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ о выдачѣ просителю паспорта для слѣдованія на родину.

№ $\frac{154}{430}$. $\frac{\text{27 Марта.}}{\text{2 Апрѣля.}}$ *По доношенію Спасскаго Училищнаго монастыря архимандрита Гедеона—объ освобожденіи этого монастыря отъ ночной караульной по городу повинности (*).*

№ $\frac{155}{431}$. $\frac{\text{27 Марта.}}{\text{24 Апрѣля.}}$ *По прошенію отставнаго солдата Синодальной Канцеляріи Ивана Дыбина—объ увольненіи его, въ мѣсячный отпускъ, въ деревню Невитаево, Владимірскаго уѣзда, для свиданія съ родственниками.*

Отпускъ данъ съ 24 Апрѣля по 22 Мая.

№ $\frac{156}{432}$. 27 Марта. *По доношенію Синодальнаго Дворцоваго Приказа—о припискѣ къ Воскресенскому Череповскому монастырю пяти малобратственныхъ пустыней: Ворониной, Филиппо—Ирапской, Николаевской Выксинской, Ройской и Шалоцкой, съ ихъ пашнями, угодьями и крестьянами.*

Череповскій Воскресенскій монастырь имѣлъ игумена и 30 человѣкъ братіи; жалованья не получалъ, а довольствовался пашнею и доходами съ 330 крестьянскихъ дворовъ. «Въ прошлыхъ годахъ, по жалованнымъ грамотамъ великихъ государей и святѣйшаго патріарха кира Іоакима, къ нему были приписаны пять вышеназванныхъ малобратственныхъ пустынекъ, которыя онъ и вѣдалъ до 704 года, а въ этомъ году, по указу Его Императорскаго Величества изъ Ижорской Канцеляріи, всѣ крестьяне, какъ Воскресенскаго монастыря, такъ и приписныхъ къ нему пустынекъ, взяты въ вѣдомство означенной Канцеляріи и приписаны къ Олонецкой верфи, съ чѣмъ прекратилось и вліяніе монастыря на пустынки, монахи которыхъ стали жить особо и впали въ своеволіе; въ иныхъ пустынкахъ строителей вовсе нѣтъ, а въ другихъ хотя и есть, но не по указу, а по выборамъ братіи, и отъ такого ихъ своеволія пустынки пришли въ крайнее разореніе». Вслѣдствіе сего настоятель Воскресенскаго монастыря игуменъ Маркеллъ просилъ Синодальный Дворцовый Приказъ приписать

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1234.

тѣ пустынки къ Воскресенскому монастырю, по прежнему, со всѣми угодьями, лѣсами и крестьянами. Представляя эту просьбу на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода, Приказъ писалъ, что, по его мнѣнію, «пустынки къ монастырю приписать и монаховъ въ оный перевесть надлежитъ; потому что когда оныя пустынки въ одну власть опредѣлятся, то какъ въ расправѣ съ крестьянами, такъ и въ смотрѣніи всякого монастырскаго завода будетъ удобнѣе и прибыльнѣе». Доношеніе это Святѣйшимъ Синодомъ не разсмотрѣно.

№ $\frac{157}{36}$. $\frac{\text{28 Марта.}}{\text{17 Іюля.}}$ *Объ отдачѣ въ аренду харчевенной избы, находившейся при синодальномъ, бывшемъ князя Гагарина, домѣ.*

Въ Апрѣлѣ 722 г. изба съ ледникомъ была отдана, съ торговъ, въ наймы ружейной канцеляріи цирюльнику Аѳанасію Карпову за 51 руб., а въ Апрѣлѣ слѣдующаго года взята гречаниномъ Георгіемъ Галактіоновымъ за 61 р. 28 Марта 724 г. Мытнаго деревяннаго двора сторожъ Кипріанъ Перепелкинъ заявилъ о желаніи взять ту же избу за 61 р. 23 алт. и 2 ден., съ условіемъ—дозволить ему имѣть продажу пива и меда. Но остававшіеся въ С.-Петербургѣ ассесоры—архимандритъ Аѳанасій и протопопъ Петръ Григорьевъ 20 Мая уступили избу Новоспасскаго монастыря крестьянину Якимову за 61 р. 50 к., «а Перепелкину, хотя онъ и болѣе давалъ, да требовалъ, чтобъ ему дозволена была продажа пива и меда, чему въ синодальномъ домѣ быть неприлично», отказали.

№ $\frac{158}{94}$. $\frac{\text{30 Марта.}}{\text{24 Декабря.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о присылкѣ доношеній по дѣламъ секретнымъ въ запечатанныхъ пакетахъ, съ надписью на нихъ: «о секретныхъ дѣлахъ»* (*).

Правительствующій Сенатъ, вѣдѣніемъ 30 Марта, сообщилъ Святѣйшему Синоду о послѣдовавшемъ со стороны его распоряженія, чтобы доношенія и письма о секретныхъ дѣлахъ присылались изъ Коллегій, Канцелярій, губерній и провинцій въ Сенатскую Канцелярію въ запечатанныхъ пакетахъ съ надписью на нихъ: «о секретныхъ дѣлахъ». Святѣйшій Синодъ сдѣлалъ такое же распоряженіе и по своему вѣдомству.

(*) П. С. З. Т. VII, № 4481.

№ $\frac{159}{382}$. $\frac{\text{30 Марта.}}{\text{17 Апрѣля.}}$ *По доношенію Полицїймейстерской Канцеляріи, при коемъ присланъ крестьянинъ деревни Плоской, вотчины Селижарова монастыря, Ржевскаго уѣзда, Никита Еѳимовъ, задержанный за проживаніе въ С.-Петербургѣ по подложному покормежному письму.*

Подлогъ состоялъ въ томъ, что въ покормежномъ письмѣ, которое имѣлъ Еѳимовъ, «межъ строкъ», было написано имя его брата Евстафія. На допросѣ въ Синодальной Канцеляріи Еѳимовъ сказалъ, что изъ деревни Плоской въ С.-Петербургъ пришелъ вмѣстѣ съ братомъ Евстафіемъ, «для прокормленія», съ покормежнымъ письмомъ, срокомъ отъ 7 Марта по 1 Октября 724 года; почему имя брата написано въ письмѣ «межъ строкъ»—не знаетъ. Дѣло не рѣшено.

№ $\frac{160}{383}$. $\frac{\text{31 Марта.}}{\text{19 Апрѣля.}}$ *По доношенію Московской духовной Дикастеріи, вслѣдствіе просьбы Конторы Государственной Вотчинной Коллегіи—о сообщеніи въ оную копій съ дѣла о четвертомъ бракѣ сестры плацъ-маіора Московскаго гарнизона Родіона Маслова Авдотьи съ сержантомъ Преображенскаго полка Іоакимомъ Сызловскимъ.*

Для чего были нужны Конторѣ копіи съ означеннаго дѣла—не сказано, и посланы ли ей таковыя—неизвѣстно. По справкамъ, въ Дикастеріи и въ Тіунской Конторѣ дѣла о Сызловскомъ не оказалось.

№ $\frac{161}{433}$. $\frac{\text{31 Марта.}}{\text{3 Апрѣля.}}$ *По доношенію Нижегородскаго вице-губернатора Юрія Ржевскаго—о разрѣшеніи ему прибыть въ*

Москву, для доставленія собранныхъ съ раскольниковъ и съ не бывшихъ у исповѣди 15 т. р. и для совѣта «по другимъ нужнымъ раскольническимъ дѣламъ».

По содержанію доношенія Ржевскаго Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 2 Апрѣля, предоставилъ учинить резолюцію Правительствующему Сенату, въ вѣдѣніи котораго Ржевскій находился.

№ $\frac{162}{74}$. $\frac{1 \text{ Апрѣля.}}{12 \text{ Мая } 725 \text{ г.}}$ *По донесенію Кіевскаго архіепископа Варлаама—о пропажѣ въ Выдубицкомъ монастырѣ 440 червонцевъ, 26 ефимковъ и 20 р. чеховъ монастырскихъ денегъ.*

7 Іюля 713 года игуменъ Выдубицкаго монастыря Лаврентій Горка, въ присутствіи старшей братіи, не извѣстно—по какой причинѣ, «сховалъ» денежную монастырскую казну въ церкви, подъ правымъ клиросомъ. Въ числѣ «схованныхъ» денегъ находились 440 червонныхъ, 26 ефимковъ и 20 р. чеховъ. Лѣтомъ 718 года, тотъ же игуменъ, но при другой братіи, перенесъ казну въ «скорбецъ» и, замкнувъ оный четырьмя ключами, одинъ изъ нихъ оставилъ у себя, а остальные отдалъ братіи. Въ 723 году (*) Лаврентій былъ назначенъ епископомъ Астраханскимъ, а вакансію игумена въ Выдубицкомъ монастырѣ занялъ Ѳеодосій Хомѣнскій. 11 Іюля новый игуменъ съ соборною братіею открылъ скорбецъ, «и всѣ видѣли сосудцы, полные денегъ; когда же деньги изъ сосудцевъ высыпали и обще счислили, не обрѣлося тогда, по реестру, 440 червонцевъ, 26 ефимковъ, да чеховъ 20 рублей». О пропажѣ этихъ денегъ было доведено до свѣдѣнія архіепископа Варлаама, который приказалъ вызвать въ Консисторію и допросить всѣхъ монаховъ, принимавшихъ участіе «въ хованьи» денегъ. На допросѣ монахи показали, что при хованьи они были, сосудцы видѣли, о червонцахъ знали, но не упомнятъ: были ли положены эти червонцы въ сосудцы; при переносѣ казны въ скорбецъ,—сосудцевъ не открывали; только одинъ Серафіонъ Шафаръ крѣпко твердилъ, «что червонцы, во время первой схованки, онъ, при всѣхъ, съ мѣшечкомъ въ фляжку вложилъ и копѣйками присыпалъ, а на другой перехованцѣ онъ не былъ, и не званъ». О результатахъ разслѣдованія архіепископъ Варлаамъ донесъ Святѣйшему Сѵноду, который, по опредѣленію 6 Ноября, поручилъ ему «о надлежащемъ изысканіи пропавшихъ денегъ чинить, какъ указы повелѣваютъ». Изысканія ни къ чему не привели; деньги пропали безслѣдно.

№ $\frac{163}{263}$. $\frac{1}{21}$ Апрѣля. *По доношенію остававшихся въ С.-Петербургѣ Синодальныхъ ассесоровъ—архимандрита Аѳанасія и протопопа Петра Григорьева—объ исполненіи ими указа Святѣйшаго Синода отъ 7 Февраля относительно отрѣшенія патера ордена капуциновъ Аполлинарія съ товарищи отъ римско-католической, въ С.-Петербургѣ, церкви и объ опредѣленіи на мѣсто его патера францисканскаго ордена Іакова Деолегія съ товарищи* (*).

Поводомъ къ вышеуказанному опредѣленію Святѣйшаго Синода послужили неблаговидныя дѣйствія патера капуцина Аполлинарія, который, по прибытіи изъ заграницы въ С.-Петербургъ, вступилъ въ отправленіе пастырскихъ при церкви обязанностей, не испросивъ ни дозволенія Святѣйшаго Синода, ни согласія прихожанъ. По жалобѣ на это прихожанъ, Святѣйшій Синодъ постановилъ: «при обрѣтающейся въ С.-Петербургѣ римскаго исповѣданія кирхѣ, для отправленія службы Божіей, быть римскаго жъ исповѣданія, ордена францисканов, патеру Іакову Деолегію, а при немъ того жъ ордена товарищамъ его двумъ человѣкамъ, да по именному Его Императорскаго Величества указу 29 Іюня 723

(*) Изъ Выдубицкой обители Горка былъ назначенъ архимандритомъ Воскресенскаго, на Истрѣ, монастыря. Опис. дѣлъ Арх. Св. Син. Т. I, № $\frac{125}{215}$.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1207.

года французской націи, ордена францисканцевъ, патеру Петру Келіо, всего четыремъ человѣкамъ, съ тѣмъ, чтобы, сверхъ сего числа, никакихъ другихъ чиновъ римскаго языка священниковъ при С.-Петербургѣ, въ Ливоніи, а особливо въ Ригѣ, Ингерманландіи и Эстоніи, болѣе не обрѣталось; а состоящимъ при той кирхѣ патеру Аполлинарію и товарищу его патеру Патрицію, капуцинамъ, отказать, для того, что онъ, Аполлинарій, о прибытіи своемъ въ Россію и о бытіи въ С.-Петербургѣ никакого Его Императорскаго Величества указа не имѣлъ и отъ кого и куда отпущенъ достаточнаго свидѣтельства не показалъ». Опредѣленіе это объявлено названнымъ патерамъ 13 Марта.

№ $\frac{164}{25}$. $\frac{2}{22}$ Апрѣля. *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о воспрещеніи канцелярскимъ служителямъ Синодальной Канцеляріи вступать, безъ разрѣшенія членовъ Синода, въ поручительства за другихъ по дѣламъ всякаго рода* (*).

№ $\frac{165}{113}$. $\frac{\text{2 Апрѣля.}}{\text{26 Мая.}}$ *По доношенію Главнаго Магистрата—о высылкѣ въ оный изъ Синодальной Канцеляріи къ слѣдствію и суду Холмогорскаго посадскаго человѣка Василія Шабунина, обвиняемаго крестьяниномъ Черноголовской волости, Московскаго уѣзда, Филиппомъ Яковлевымъ въ кражѣ у него алмазныхъ вещей и серебряныхъ часовъ.*

6 Февраля крестьянинъ Яковлевъ представилъ въ Главный Магистратъ, взятаго съ поличнымъ—серебряными часами—Холмогорца Шабунина, и въ поданномъ при этомъ прошеніи объяснилъ, что 20 Ноября 723 года въ лавкахъ, на гостиномъ дворѣ, «невѣдомо какимъ случаемъ», вытащили у него изъ камзольнаго кармана четыре алмаза, «вѣсомъ въ семъ каратъ, цѣною въ сто руб., четыре яхонта въ шестьдесятъ руб. и серебряные часы въ двадцать пять руб. По справкѣ въ С.-Петербургской Синодальной Канцеляріи оказалось, что Шабунинъ, задержанный «по инквизиторскимъ дѣламъ», отправленъ подъ карауломъ въ Москву, куда отъѣхалъ съ дѣлами и Святѣйшій Синодъ. Содержаніе справки сообщено Главному Магистрату.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1249. Опредѣленіе это объявлено канцелярскимъ служителямъ подъ росписки.

№ $\frac{166}{191}$. $\frac{\text{2 Апрѣля.}}{\text{30 Ноября.}}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о порядкѣ замѣщенія въ монастыряхъ настоятельскихъ вакансій.*

Во исполненіе Высочайшаго указа, отъ 5 Февраля, о убавленіи архимандритовъ, Святѣйшій Синодъ циркулярнымъ указомъ 21 Апрѣля предписалъ всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ, чтобы они собственною ихъ властію на убылыя въ монастыряхъ архимандричьи и игуменіи мѣста настоятелей не назначали, но всякій разъ объ имѣющихся настоятельскихъ вакансіяхъ доносили въ Святѣйшій Синодъ, съ приложеніемъ подробныхъ о монастыряхъ вѣдомостей, и отъ него ожидали опредѣленія, а пока таковое послѣдуетъ — монастырями управляли бъ келари и казначеи. (*) На основаніи этого распоряженія, 30 Ноября епископъ Черниговскій Иродіонъ, донося о смерти настоятеля Николаевскаго Каташинскаго монастыря игумена Каллиста, послѣдовавшей 6 Октября, представилъ вѣдомость о состояніи этой обители, изъ которой видно, что монастырь имѣлъ общежительный уставъ, находился въ урочищѣ Ельчаковскомъ, у рѣчки Каташинки, въ сорока верстахъ отъ города Стародуба. Прежде названное урочище «была пустынею неплодящею»; въ ней больше десяти лѣтъ «подвизался» схимникъ Григорій; въ 1690 году іеромонахъ Герасимъ, испросивъ у Черниговскаго архіепископа Лазаря Барановича благословеніе, построилъ въ томъ урочищѣ церковь Св. Николая, «заложилъ» монастырь и былъ первымъ игуменомъ онаго; въ 1699 г. Стародубскій полковникъ Михаилъ Миклашевскій, съ разрѣшенія архіепископа Черниговскаго Іоанна Максимовича, построилъ со-

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1239.

борную церковь и пожертвовалъ въ пользу монастыря земли и разныя угодья (*); монастырь имѣлъ 42 человѣка монашествующихъ и 32 служителя; ежегодный денежный доходъ не превышалъ 335 р. Доношеніе не разрѣшено.

№ $\frac{167}{95}$. $\frac{\text{3 Апрѣля.}}{\text{6 Октября 725 г.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о не опредѣленіи въ секретари не изъ шляхетства и о дополненіи 50 главы Генеральнаго Регламента.* (**)

№ $\frac{168}{434}$. $\frac{\text{4 Апрѣля}}{\text{20 Ноября 727 г.}}$ *По прошенію библіотекаря Василія Васильевича Кипріанова—о дозволеніи ему открыть въ Москвѣ, у Спасскаго моста, въ Китаѣ городѣ, публичную библіотеку, съ предоставленіемъ ей одной права продажи книгъ, картинъ и рисунковъ, выходящихъ какъ изъ русскихъ типографій и мастерскихъ, такъ и привозимыхъ изъ заграницы, и объ отдачѣ ему въ аренду, на 20 лѣтъ, Московской типографіи, за ежегодную плату по 1000 руб.*

«30 Мая 705 г.», писалъ Кипріановъ въ прошеніи, отъ 13 Апрѣля, «по именному Всепресвѣтлѣйшаго Императорскаго Величества указу, велѣно въ Москвѣ, по обыкновенію Европейскихъ государствъ, быть второй типографіи гражданской, противъ доносительныхъ отца его статей, и потребныя къ гражданскимъ наукамъ книги, съ разныхъ языковъ переводя, за достовѣрнымъ преосвященнаго митрополита Рязанскаго Стефана свидѣтельствомъ, въ оной типографіи печатать отцу его съ товарищи, а ради приличнаго къ той типографіи изрядства быть библіотекѣ, въ которой держать и продавать лицевыя библіи, атласы и всякіе, изографамъ приличные, пунсоны и привозимыя изъ окрестныхъ государствъ и городовъ и печатаемыя въ Москвѣ эмблематическія и тѣмъ подобныя картины, листы и конклюзіи, для чего опредѣлено всякаго чина людямъ, оныя имѣющимъ, продавать въ одну ту библіотеку и безъ герба оной никому оныхъ не продавать и нигдѣ не торговать, и вновь ни какихъ лицъ, конклюзій и кунштовъ ни на какихъ доскахъ рѣзать и печатать, кромѣ той типографіи, не дерзать; и быть той типографіи съ библіотекою въ Китаѣ городѣ у Спасскаго моста, гдѣ прежде была Троицкая площадка.»

Открытая въ 706 году «тщаніемъ и трудами» отца просителя, типографія находилась сначала въ вѣдѣніи генералъ-фельдцейхмейстера графа Якова Вилимовича Брюса, а съ учрежденія Святѣйшаго Синода—въ вѣдѣніи сего послѣдняго. Въ типографіи, подъ наздоромъ «ариѳметической, геометрической и тригонометрической наукъ профессора» Леонтія Магницкаго, печатались: ариѳметика, логориѳмы, многія картины и глобусы, ланкарты, календари и другіе разные листы и книги». Библіотека же, за пожарнымъ разореніемъ и за смертію Кипріанова—отца, послѣдовавшею въ 723 году, осталась недостроенною. Выразивъ желаніе окончить сооруженіе библіотеки «своимъ коштомъ» по приложенному при прошеніи плану (*), въ случаѣ утвержденія его Святѣйшимъ Синодомъ, Кипріановъ—сынъ просилъ Синодъ: 1) выдать ему на расходы по постройкѣ библіотеки изъ суммъ Синода 500 руб., заимообразно, на два года; 2) дозволить, подобно отцу, именоваться библіотекаремъ и быть въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода; 3) собрать въ библіотеку довольное число книгъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ разноязычныхъ, которыя къ наученію россійскаго народа потребны; 4) разрѣшить Московской и С.-Петербургской типографіямъ печатаемыя въ нихъ книги высылать въ библіотеку на продажу безъ переплета, а переплетать будетъ онъ, за указную цѣну, противъ иноземческаго мастерства; имъ же велѣть выслать по одному экземпляру книгъ, какъ въ нихъ печатанныхъ, такъ и собранныхъ отъ другихъ мѣстъ, которыхъ нѣтъ въ библіотекѣ, не для продажи, *а для всегдашняго содержанія и не подозрительнымъ требованіямъ и чужестраннымъ, съ Синодальной воли, показанія, и для соб-*

(*) Приложеніе 2.
(**) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1377.

(*) Приложеніе. 3.

ранія каталога и алфавита; для той же цѣли дозволить библіотекѣ пріобрѣтать покупкою у продавцовъ иностранныя, россійскія старопечатныя, неподозрительныя книги, а также новопечатныя, которыхъ нельзя найти въ вышеназванныхъ типографіяхъ; 5) живописныя картины и персоны Ихъ Величествъ, а также другіе лицевые листы, которые пишутся въ Москвѣ, высылать въ библіотеку, за свидѣтельствомъ суперъинтендента Заруднева, по настоящей ихъ цѣнѣ; 6) потому жъ объявлять въ библіотекѣ, для покупки, фряжскіе листы, гравированныя и тушеванныя, и другія конклюзіи, которыя печатаются мѣдными досками въ Москвѣ и въ С.-Петербургѣ, а также вывозимые изъ за моря картины и листы; 7) всякіе указы и изъ разныхъ государствъ печатныя вѣдомости и указныя книги продавать въ одной библіотекѣ, а въ другихъ мѣстахъ, какъ то: въ книжномъ ряду, по Спасскому мосту, въ Спасскихъ воротахъ и за ними—въ Кремлѣ и въ разносъ на лоткахъ не торговать и по Спасскому мосту рундуки и лари сломать; «отъ чего большее потребныхъ книгъ и листовъ въ библіотекѣ собраніе, употребленнымъ въ печатаніе книгъ деньгамъ выручка и государственному интересу приполненіе удобнѣе быть можетъ и утраты въ типографіяхъ ничего не будетъ»; 8) разрѣшить библіотекѣ, въ видахъ большей типографской пользы и соблюденія казеннаго интереса, посылать съ книгами, картинами и листами на ярморки Свинскую и Макарьевскую особыхъ торговцевъ, а другимъ таковую торговлю воспретить; 9) «для приличнаго къ типографіи и библіотеки изрядства, приказать всякія печатныя картины, персональныя святыхъ и священныхъ исторій, Его Величества персоны, небесныя и земныя сферы и прочія фряжскія, которыя къ Москвѣ привозятся изъ окрестныхъ государствъ и польскихъ городовъ, а также конклюзіи, печатаемыя въ Москвѣ, приносить для продажи въ библіотеку за правдивую, по усмотрѣнію мастерства, цѣну, и чтобы впредь ни кто ни гдѣ никакими личными и архитекторскими книгами и чертежами, безъ герба библіотеки, торговать и молитвъ, виршей и всякихъ исторій, съ изображеніями лицъ ни на какихъ доскахъ рѣзать и печатать не дерзалъ, дабы въ такихъ молитвенныхъ, исторіальныхъ и прочихъ книгахъ и молитвахъ, отъ неискусныхъ изобразителей издаваемыхъ, не происходило чего подозрительнаго и противнаго», и 10) «по учрежденіи библіотеки, учинить ему, за не малый его трудъ, награжденіе изъ продажи въ библіотекѣ книгъ, картинъ и прочаго—отъ рубля по десяти денегъ».

Просьба эта, неизвѣстно почему, Святѣйшимъ Синодомъ не разсмотрѣна. Возобновляя оную чрезъ два года, именно 20 Февраля 727 г., Кипріановъ просоединилъ къ ней другую—объ отдачѣ ему въ аренду Московской типографіи, для чего представилъ и кондиціи, по которымъ библіотека являлась уже не однимъ только книжнымъ магазиномъ, съ монопольнымъ характеромъ, но и дѣйствительно общедоступнымъ народнымъ книгохранилищемъ.

Вотъ эти кондиціи:

1.

«Московскую типографію, со всѣмъ домомъ и въ немъ обрѣтающимися инструменты и матеріалами и припасами, которые къ типографіи надлежатъ и къ дѣлу потребны, чтобъ отдать, учиня всему опись обстоятельную и положа настоящую цѣну, безъ повышенія всему, дабы видѣнъ былъ капиталъ, какой нынѣ есть и впредь прибудетъ».

2.

«Напечатанныя книги прежнихъ выходовъ, которыя нынѣ въ продажу не производятся, также не полныя, подмоченныя и всякія, которыя къ продажѣ негодны, тѣхъ въ капиталъ не сообщать, а отобравъ, отдать ихъ, куда повелѣно будетъ; понеже отъ оныхъ можетъ капиталъ умножится, а въ продажу какъ нынѣ найдутъ, такъ и впредь производить нельзя».

3.

«Книги, напечатанныя, какъ церковныя, такъ и гражданскія, которыя въ продажу годны и полныя тетради, всѣ, по описи, отдать въ капиталъ печатнаго двора, положа имъ истинную цѣну безъ надкладки, во что̀ стали; а которыя хотя и не пол-

ныя — въ капиталъ же отдать цѣною противъ полныхъ, въ половину, понеже и для малаго числа тетрадей припечатка станетъ цѣною высокою; а буде половинною цѣною не полныя книги положены не будутъ, то допечатать своимъ коштомъ тѣмъ, у кого на рукахъ были и явились не полны».

4.

«Книги, которыя начаты печатать, а не докончены, тѣ также, цѣною по тетрадно, положить въ капиталъ».

5.

«По прiемѣ онаго двора, печатать церковныя и гражданскiя книги, кои апробованы и въ печати были, такъ, какъ нынѣ печатаютъ; а которыя церковныя и историческiя книги вновь изданы или переведены будутъ, тѣ — по указамъ Святѣйшаго Синода, а протчiя, надлежащiя къ наукамъ свѣтскимъ, ариѳметическiя, архитектурныя, механическiя и подобныя имъ, такiя, по освидѣтельствованiю Дистансъ - Академiи или кому то ввѣрено будетъ, потому жъ печатать, дабы типографiю умножить».

6.

«Всякiя вѣдомости и указы и книги указныя, которыя прежде печатаны и впредь печатать ихъ потребно будетъ, тѣ печатать же; а вѣдомости, дабы, по полученiи ихъ съ почты, повелѣно было изъ Иностранной Коллегiи, или откуда надлежитъ, присылать къ тисненiю, не больше трехъ дней укоснѣвая, для того, чтобъ скорѣе могли въ продажу употреблены быть».

7.

«Также повелѣнобъ было завесть грыдорованное и тушеванное художество и печатать свидѣтельствованныя картины, персоны, ланкарты, преспекты городовъ и протчее, къ народной пользѣ и вѣдѣнiю приличное; понеже, за неимѣнiемъ здѣсь такого довольнаго художества, всякiя картины вывозятся изъ чужихъ краевъ».

8.

«Прежнихъ выходовъ и новопечатныя книги въ народъ продавать буду, не повышая цѣны, но какъ возможно продажа была бъ дешевле; понеже для дешевой цѣны желатели не будутъ лишаться покупки и своего отъ тѣхъ книгъ удовольства, а типографiя отъ выручки денегъ будетъ умножаться, а не такъ, какъ нынѣ на всѣ книги цѣны повышены, отъ чего и купцовъ мало и денегъ въ казнѣ нѣтъ, что и жалованье книгами, а не деньгами, принуждены изъ казны давать, а они, для выручки денегъ, въ тягость себѣ, дешевле казенной продажи по площади продаютъ и тѣмъ казенную продажу останавливаютъ».

9.

«Съ продажи книгъ и всякихъ листовъ печатныхъ, какъ въ Москвѣ, такъ и по инымъ городамъ и по ярморкамъ, которые будутъ посылаться изъ типографскаго дому и съ покупныхъ къ печатному дѣлу матерiаловъ пошлинъ не брать; понеже съ промѣну иконъ и печатныхъ листовъ пошлинъ не берется жъ, а ежели пошлины будутъ иманы, то на книги и цѣна повысится».

10.

«Какiя историческiя, экономическiя и всякiя наукъ и художественныя книги иностранныхъ лучшихъ авторовъ могу получать здѣсь или выписывать изъ другихъ государствъ, тѣ, для печатанiя на россiйскомъ языкѣ, повелѣно былобъ въ Московской Академiи переводить, а за трудъ переводившимъ долженъ надлежащую плату давать; отъ чего труждающiеся въ переводѣ практики обучатся, къ тому жъ авантажъ и поощренiе для воздаянiя, а типографiя прибытокъ, а народу польза отъ умноженiя многихъ книгъ имѣть будутъ».

11.

«Всѣ типографскаго дому печатныя книги, листы, указы и картины клеймить особливымъ типографскаго дому клеймомъ, какое опредѣлено будетъ, дабы кражи отъ типографскихъ служителей и непотребныхъ продажъ не было».

12.

«Понеже справщики, кои нынѣ на печатномъ дворѣ обрѣтаются или впредь на ихъ мѣста кто отъ Святѣйшаго Синода изъ школъ опредѣлится, тѣ будутъ въ полномъ по своей должности исправленiи, какъ и нынѣ, а жалованье имъ давать буду изъ типографскихъ доходовъ; токмо мастеровыхъ и работныхъ людей, кои нынѣ дѣйствительно обрѣтаются и кои не у дѣла (понеже преж-

де сего печатывали въ одинадцать становъ, а нынѣ только въ два или въ три печатаютъ), ни къ какимъ дѣламъ и службамъ не брать и въ подушныя подати, хотя они понынѣ и не положены, впредь не класть же, дабы, при размноженіи той типографіи, въ людяхъ, къ тому за обыклыхъ, остановки и помѣшательства не было».

13.

«Канцелярскихъ служителей отъ той типографіи уволить; понеже могу управиться въ запискѣ приходу и расходу наемными подьячими, безъ излишняго расходу, который нынѣ въ жалованье онымъ приказнымъ служителямъ бываетъ, а солдатъ оставить только двухъ человѣкъ».

14.

«Бумагу александрійскую, полуалександрійскую и простую всякихъ рукъ, дабы повелѣно было отпускать съ государевыхъ заводовъ и съ промышленничьихъ, съ уступкою заморской цѣны, дабы была двойная польза— заводы обращеніемъ денегъ, а типографія дешевою продажею книгъ, а деньги за бумагу платить—за казенную въ годъ и въ полгода, а за промышленничью—по договору, потому что книги, а особливо большаго набору, не скоро могутъ изъ печати выходить и въ продажу употребляться и изъ продажи за нихъ деньги возвращаться; а ежели здѣшнихъ заводовъ бумаги угодной не случится, въ таковомъ случаѣ и заморскую покупать позволить, дабы типографіи не остановить».

15.

«Прежній обычай типографскимъ служителямъ и инымъ особамъ подносы книгъ безденежные оставить и ту дачу отрѣшить; понеже откуду было ожидать прибыли, то во первыхъ въ подносы разойдутся».

16.

«Понеже въ прошломъ 1714 году, по имянному блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Императорскаго Величества указу, состоявшемуся въ Артиллеріи, при бытности генерала-фельдцейхмейстера, что нынѣ генерала-фельдмаршала, графа Якова Вилимовича Брюса, велѣно отцу моему Василью Кипріанову завесть библіотеку, чего для отдано изъ оброку у Спасскаго мосту мѣсто, что была Троицкая площадка, на которой онъ, отецъ мой, пристойныя палаты застроилъ при себѣ, а по смерти его, по словесному Его жъ Императорскаго Величества повелѣнію, въ бытность Его Величества въ Москвѣ въ прошлыхъ 723 г. въ Февралѣ, 724 г. въ Іюнѣ, въ той недостроенной библіотекѣ палаты достроилъ я своимъ коштомъ, и стала намъ цѣною больше трехъ тысячъ рублевъ, и хотя о учрежденіи той библіотеки въ Святѣйшій Синодъ въ 1724 году подано мною доношеніе, но нынѣ паки нижайше прошу, дабы ту библіотеку позволено было мнѣ собрать и учредить и книги прежнихъ выходовъ, кои отдадутся въ капиталѣ печатнаго двора и вновь печатныя продавать, какъ изъ типографскаго дому, такъ и изъ той библіотеки, свободно».

17.

«А въ книжномъ ряду, въ которомъ только двѣ лавки, и по Спасскому мосту, въ рундукахъ и въ ларяхъ, на неопредѣленныхъ и безоброчныхъ мѣстахъ и кои походя торгуютъ книгами и указами письменными, а не печатными, также и тетрадьми и листами, а между новопечатными продаютъ и старопечатныя, противные указу Святѣйшаго Синода, откуду больше раскольники довольствуются, чтобъ такую продажу запретить».

18.

«Чтобъ желающіе изъ школъ или іно кто, всякъ безвозбранно, въ библіотеку пришедъ, книги видѣть, читать, угодное себѣ безъ платы выписывать могъ, прошу покорно, дабы, по умноженіи той библіотеки, имѣющіяся на печатномъ дворѣ прежнихъ выходовъ, кои уже распроданы, оставшія, по обычаю типографскому, по одной книгѣ, или другія потребныя найдутся, отдать, не счисляя въ капиталъ типографскій, но особо, понеже онѣ нынѣ лежатъ праздны жъ, безъ всякой желателямъ ихъ пользы; да къ тому буду пріумножать, покупая своимъ коштомъ, а иностранныя выписывая изъ за моря, также отъ такихъ, кто имѣетъ свои домовыя куріозныя книги, отъ тѣхъ на время или вѣчно выпрашивать, понеже желаніе мое не при себѣ самомъ, но и по мнѣ, собравъ означенную библіотеку, въ помянутую общест-

ву пользу оставить, и для того записную книгу, откуду и отъ кого получены или куплены будутъ въ библіотеку книги, другой-алфабетъ съ нумерами учинить потщуся».

19.

«Ежели указомъ Ея Императорскаго Величества Московская типографія со всѣми станами и инструментами и припасы и съ книгами въ полное содержаніе мое, какъ выше объявлено, отдана будетъ, то обязуюсь, со вступленія въ типографское дѣйство, пропустя впредь три года, платить въ казну Ея Императорскаго Величества по тысячѣ рублевъ на годъ и содержать изъ того оброку впредь двадцать лѣтъ; понеже какъ всѣмъ извѣстно есть, что нынѣ ничего отъ той типографіи въ государственную казну не платится, она жъ въ печати весьма умалена, а книги цѣною отягощены; а что на толь многое время, на двадцать лѣтъ, прошу, и то для того, что книжный товаръ никакъ иной, которымъ чрезъ одинъ годъ дважды и трижды торгуютъ, а книги могутъ чрезъ многіе годы продажею продолжаться, какъ тому явный примѣръ Минеи мѣсячныя, одинъ выходъ тысяча двѣсти, въ коихъ самая церковная нужда, вышли назадъ тому третій годъ, а въ продажѣ малое число; такъ и при мнѣ, хотя ихъ и дешевле нынѣшняго буду продавать, однако жъ вдругъ запродать немочно».

20.

«Который капиталъ, по описи, при отдачѣ въ инструментахъ, въ припасѣхъ и въ книгахъ явится, тому чтобъ быть въ капиталѣ типографскомъ; понеже въ какой суммѣ капитала оный дворъ приму, въ такой суммѣ, чтобъ у меня, по прошествіи урочныхъ лѣтъ, принять, а что сверхъ того прибудетъ капитала, за то деньгами или книгами для продажи отдать; а излишняго, хотя и не великій капиталъ остался, содержать мнѣ въ той типографіи не мочно, потому что обычай есть въ типографіяхъ иностранныхъ: прежнихъ выходовъ книги продавая, на тѣ деньги на типографское вновь дѣло припасы покупаютъ и мастерамъ за работу даютъ, да и въ Россіи многіе заводы съ казеннымъ не малымъ капиталомъ, а иные съ помощію денегъ въ компаніи даваны, а типографской заводъ многимъ другихъ заводовъ въ суммѣ надлежитъ содержать выше».

21.

«Когда указами повелѣно будетъ напечатать вновь книги и указы для разсылки въ государство не малымъ числомъ, какъ нынѣ разсылаются, или книгъ великихъ, напримѣръ, библей и другихъ, имъ подобныхъ, для особливыхъ расходовъ и въ народъ умноженій, кои коштовать станутъ не малой суммы, въ такомъ случаѣ напередъ давать бы денегъ на бумагу и на припасы и мастеровымъ до половины цѣны, а по напечатаніи и достальніи выдавать, безволокитно, въ мѣсяцъ; также, когда потребны будутъ книги или указы въ кои Коллегіи и Канцеляріи, за тѣ давать деньги, не удерживая, чтобъ препятствія типографіи не было».

22.

«Имѣющіеся по нынѣ на типографіи долги и что типографскихъ долговъ на комъ, того въ отдачу ко мнѣ не числить, но имѣть всякіе счеты и взысканія, гдѣ указомъ опредѣлено будетъ».

23.

«Въ типографскомъ домѣ, въ палатахъ и въ кровляхъ, случится, послѣ отдачи, починка, и ту имѣть мнѣ на свой счетъ, а къ капиталу причислять не буду; только когда вновь какія палаты передѣлать или другое строеніе прибавить потребно будетъ, и за такое новое строеніе цѣну причислять къ капиталу».

24.

«Понеже блаженныя и вѣчнодостойныя памяти отъ Императорскаго Величества отецъ мой пожалованъ былъ чиномъ библіотекарскимъ, на что имѣю указы во свидѣтельство, и въ той силѣ помянутую библіотеку началъ строить: того ради я, нижайшій, прошу дать мнѣ чинъ отца моего библіотекарскій и быть со мною обще брату моему родному, меньшому, Василью жъ Кипріанову, кой живетъ со мною въ одномъ домѣ, и въ Магистратѣ насъ, и кого могу впредь принять въ компанію и указъ объ такихъ получу, судомъ и расправою, кромѣ платежа подушныхъ денегъ, кои нынѣ плачу, ни въ чемъ не вѣдать, а быть намъ подъ

вѣдомствомъ, обще съ мастеровыми людьми, такъ, какъ нынѣ та типографія содержится, а по разнымъ командамъ волочить не допускать, чтобъ не было напрасно отъ нападковъ, по ненавистямъ, разоренія и типографіи остановки».

25.

«Чтобъ на вышеписанные просительные пункты награжденъ былъ милостивою Императорскаго Величества привилегіею».

Въ виду важности сдѣланныхъ Кипріановымъ предложеній, Святѣйшій Синодъ постановилъ: «возъимѣть конференцію съ Высокимъ Сенатомъ». Конференція состоялась 27 февраля. Отъ Синода на ней присутствовали вице-президентъ, архіепископъ Новгородскій Θеофанъ и совѣтникъ, епископъ Вологодскій Аθанасій.

«Слушавъ доношеніе и пункты и притомъ разсуждая, что отъ типографіи никакихъ въ государственную казну доходовъ не приходило, но наипаче въ штатъ на жалованье и на иные расходы требуется изъ казны денегъ», Конференція постановила: «справиться подлинно: въ прошлыхъ годѣхъ отъ той типографіи былъ ли какой въ казну, кромѣ типографскаго обращенія, денегъ приходъ и буде былъ, сколько въ которомъ году и по скольку изъ казны въ помощь къ доходамъ типографіи давано и впредь на штатъ и на умноженіе оной денегъ требуется, а по означенному доношенію и пунктамъ учинить слѣдующее: 1) Московскую типографію, со всѣмъ домомъ и въ немъ обрѣтающимися инструменты и матеріалами, потребными къ типографіи, отдать ему съ описью, положа всему настоящую цѣну, безъ повышенія, дабы видѣнъ былъ весь капиталъ, какой нынѣ есть и впредь прибудетъ; 2) напечатанныя книги прежнихъ выходовъ, которыя нынѣ въ продажу производить запрещено, какъ-то: подмоченныя и въ продажу негодныя, отобравъ, изодрать и отдать на бумажныя мельницы, для передѣла въ бумагу; 3) книги напечатанныя, какъ церковныя, такъ и гражданскія, которыя въ продажу годны и полныя тетради, всѣ, по описи, отдать въ капиталъ печатнаго двора, положа имъ истинную цѣну, во что стали, безъ надкладки; а которыя хотя и неполными тетрадьми, а въ продажу годны, то тѣхъ книгъ настоящую цѣну, во что онѣ полныя стали, безъ надкладки, расположа по тетрадно и во что каждая тетрадь цѣною обойдется, отдать ему въ капиталъ же, вычтя изъ цѣны той книги за недостаточныя тетради, которыя надлежитъ во оную припечатать за каждую тетрадь вдвое, а сколько вычтено будетъ, то число взять съ тѣхъ, у кого оныя книги на рукахъ были и неполныя явились; 4) книги, которыя начаты печатать, а не докончаны, тѣ положить въ капиталъ цѣною, во что по тетрадно стали; 5) по пріемѣ онаго двора, печатать церковныя и гражданскія книги, кои апробованы и въ печати были, такъ, какъ нынѣ печатаютъ, а которыя церковныя и историческія книги вновь изданы или переведены будутъ и отъ Святѣйшаго Синода засвидѣтельствованы, тѣ печатать, по указамъ, а прочія, надлежащія къ наукамъ свѣтскимъ: ариθметическія, архитектурныя, механическія и подобныя имъ, такія, по освидѣтельствованію Дистансъ-Академіи, или кому то ввѣрено будетъ, печатать, дабы типографію умножить; а безъ свидѣтельства и вышеозначеннаго позволенія отнюдь ничего не печатать и обрѣтающимся типографскаго дому справщикомъ въ томъ его не слушать, а поступать имъ такъ, какъ они нынѣ, по присягѣ своей, въ томъ исправлять и отвѣтъ дать должны, (а когда кто изъ такихъ справщиковъ въ типографіи у положеннаго на нихъ вышеозначеннаго дѣла, кромѣ болѣзни и иныхъ законныхъ причинъ, не будутъ, и тѣмъ типографскую работу остановятъ, въ такомъ случаѣ имѣть отсутствію ихъ записку и вычетъ изъ ихъ жалованья, по Регламенту); 6) всякія вѣдомости и указы и книги указныя, которыя прежде печатаны и впредь печатать ихъ потребно будетъ, тѣ печатать же; а вѣдомости, по полученіи ихъ съ почты и изъ Иностранной Коллегіи, или откуду надлежитъ, присылать къ тисненію, не больше трехъ дней укоснѣвая, дабы скорѣе могли въ продажу употреблены быть; 7) также завесть ему грыдорованное и тушеванное художество и печатать свидѣтельствованныя книги, персоны, ланкарты, преш-

пекты городовъ и прочая, что къ народной пользѣ и вѣдѣнію прилично; понеже, за неимѣніемъ такого довольного художества, всякія картины вывозятся изъ чужихъ краевъ; 8) прежнихъ выходовъ и новопечатныя книги въ народъ продавать ему, не повышая цѣны, но, какъ возможно, чтобъ продажа была дешевле; 9) съ продажи книгъ и всякихъ листовъ печатныхъ, какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ городахъ и на ярморкахъ, которые будутъ посылаться изъ типографскаго дому, пошлинъ не брать, и печатать ему церковныя книги на доброй бумагѣ, а ежели онъ когда потребуетъ бумаги выписать изъ за моря, то съ той бумаги платить ему пошлину, по тарифу; 10) какія историческія, экономическія и всякихъ наукъ и художественныя книги иностранныхъ лутчихъ авторовъ можетъ онъ получать здѣсь или выписывть изъ другихъ государствъ, тѣ для печатанія на россійскомъ языкѣ переводить въ Московской Академіи, а за трудъ переводчикомъ надлежащую плату давать ему, по договору съ ними; 11) всѣ типографскаго дому печатные книги, листы и указы и картины клеймить особливымъ типографскаго дому клеймомъ, которое дать ему отъ Святѣйшаго Синода, дабы кражи отъ типографскихъ служителей и не потребныхъ продажъ не было; 12) справщикамъ, кои нынѣ на печатномъ дворѣ обрѣтаются или впредь на ихъ мѣста кто опредѣлится, быть въ полномъ, по своей должности, исправленіи, какъ и нынѣ, получая жалованье изъ типографскихъ доходовъ отъ него, Кипріанова, а мастеровыхъ и работныхъ людей, кои нынѣ дѣйствительно обрѣтаются и кои прежде были, а нынѣ, за умаленіемъ становъ, не при работѣ, ни къ какимъ дѣламъ и службамъ не брать и въ подушныя подати, буде они не положены, впредь не класть же; а кто впредь съ указнымъ кормежнымъ письмомъ мастеровые жъ и работные люди будутъ къ той типографіи приняты, а въ подушный окладъ положены, то имъ тѣ подушныя деньги платить, въ равенствѣ съ другими; 13) канцелярскихъ служителей отъ типографіи уволить и отослать, для опредѣленія къ дѣламъ, въ Герольдмейстерскую Контору, а ему исправляться въ запискѣ приходу и расходу наемными подьячими; а изъ солдатъ, по требованію его, Кипріанова, оставить при той типографіи двухъ человѣкъ, а достальныхъ отослать въ Военную Коллегію; 14) бумагу александрійскую, полуалександрійскую и простую, всякихъ рукъ, покупать ему какъ съ государевыхъ заводовъ, такъ и съ промышленничьихъ повольною цѣною, а деньги платить—за казенную въ полгода, по пріемѣ той типографіи, впредь два года, а по прошествіи тѣхъ двухъ лѣтъ, платить—по пріемѣ той казенной бумаги, а за промышленничью—по договору; 15) изъ церковныхъ книгъ отъ каждаго выходу присылать въ Святѣйшій Синодъ по книгѣ, въ библіотеку—по книгѣ жъ, а изъ историческихъ книгъ—по одной же книгѣ въ Дистансъ-Академію; типографскимъ и другимъ служителямъ и никому безденежно не давать; 16) новопостроенную, по указу, у Спасскаго мосту библіотеку учредить ему пристойнымъ образомъ и книги прежнихъ выходовъ, кои отдадутся въ капиталъ печатнаго двора и вновь печатныя продавать, какъ изъ типографскаго дому, такъ и изъ той библіотеки, свободно; 17) книги и картины печатныя, за типографскимъ клеймомъ, продавать во всѣхъ мѣстахъ свободно, а письменныхъ какъ книгъ, такъ и тетрадей, также и старопечатныхъ книгъ, противныхъ указамъ, не токмо на Спасскомъ мосту, но и въ другихъ мѣстахъ нигдѣ не продавать, и такія старопечатныя книги у тѣхъ продавцовъ отбирать и чинить, какъ объ оныхъ выше, во второмъ пунктѣ, изображено; книги жъ печатныя прежнихъ выходовъ и письменныя, которыя не запрещены, ежели кто изъ домовъ своихъ учнутъ продавать, и тѣмъ людямъ въ продажѣ оныхъ запрещенія не чинить; также кто купитъ у него, Кипріанова, новопечатныхъ книгъ и повезетъ въ другіе городы, то тѣмъ людямъ оныя продавать повольною цѣною; 18) чтобъ желающіе изъ школъ или иной кто, всякъ безвозбранно, въ библіотеку могли приходить и книги видѣть и читать и что потребно изъ оныхъ выписывать безъ платы, и для того, по умноженіи той библіотеки, имѣющіяся на

печатномъ дворѣ прежнихъ выходовъ книги, за продажею оставшія или другія какія потребныя найдутся, отдать ему, Кипріанову, съ роспискою, по одной книгѣ, не счисляя въ капиталъ типографскій, ибо оныя нынѣ лежатъ праздны, безъ всякой желателямъ ихъ пользы; къ тому же, умножить ему тое библіотеку покупными своимъ коштомъ и выписными изъ за моря книгами, а для скораго пріиску имѣть ему тѣмъ книгамъ алфабетъ съ нумерами; 19) по отданіи той типографіи со всѣми станами, инструменты, припасы и съ книгами въ полное его содержаніе, со вступленія въ типографское дѣйство, пропустя впередъ три года, платить ему въ казну Ея Императорскаго Величества по тысячѣ рублевъ на годъ изъ того платежа впредь двадцать лѣтъ; 20) который капиталъ, по описи, при отдачѣ въ инструментахъ, въ припасахъ и въ книгахъ въ капиталѣ типографскомъ, отданъ ему, Кипріанову, будетъ, такой и ему, по прошествіи урочныхъ лѣтъ, отдать, а что̀ сверхъ того прибудетъ капитала, за то деньги или книгами для продажи отдать ему, а чего недостанетъ, то ему заплатить въ казну; 21) когда откуда указами повелѣно будетъ ему напечатать вновь книги и указы, для разсылки въ государство не малымъ числомъ, какъ нынѣ разсылаются, или книгъ великихъ, напримѣръ, библей, и другихъ потребныхъ для особливыхъ расходовъ, а не на продажу, также, когда потребны будутъ книги и указы въ кои Коллегіи и Канцеляріи, и за тѣ всѣ изъ тѣхъ Коллегій и Канцелярей, откуду печатать повѣлятъ или книги и указы возьмутъ, выдавать ему деньги напредъ, дабы отъ того типографіи препятствія не было, а ему, Кипріанову, означенные книги и указы печатать на опредѣленные сроки; 22) имѣющіеся по нынѣ на типографіи долги и что̀ типографскихъ долговъ на комъ есть, того въ отдачу ему не числить, а имѣть всякіе счеты и взысканія въ Святѣйшемъ Синодѣ; 23) въ типографскомъ домѣ, какъ въ палатахъ, такъ и кровляхъ, когда случится, послѣ отдачи, починка, и оную исправлять ему своимъ коштомъ, а къ капиталу не причислять; только когда вновь какія палаты передѣлать или другое строеніе потребно будетъ прибавить, то, прежде вступленія въ то строеніе, требовать ему позволенія отъ Святѣйшаго Синода, а когда позволится, то за новое строеніе издержанныя деньги числить къ капиталу, а безъ позволенія не строить; 24) чтоже онъ, Кипріановъ, объявляетъ, что отецъ его, по указу блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Императорскаго Величества, пожалованъ былъ чиномъ библіотекарскимъ и въ той силѣ помянутую библіотеку зачалъ строить, того для онъ проситъ, дабы ему дать оный чинъ отца его и быть съ нимъ обще брату его родному Василью меньшому Кипріанову, которой живетъ съ нимъ въ одной долѣ, и въ Магистратѣ ихъ и кого можетъ впредь принять въ компанію судомъ и расправою, кромѣ платежа подушныхъ денегъ, кои нынѣ платитъ, ни въ чѣмъ не вѣдать, а быть бы ему подъ вѣдомствомъ, обще съ мастеровыми людьми, такъ, какъ нынѣ та типографія содержится, а по разнымъ командамъ волочить и до разореній не допускать, чтобъ не было напраснаго, по ненавистямъ, разоренія и той типографіи остановки; а понеже, по инструкціи Мануфактуръ-Коллегіи, за собственноручнымъ блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Императорскаго Величества подписаніемъ, Декабря 3 дня 1723 году, по 13 пункту, который заводъ заведетъ, тотъ съ дѣтьми и братьями, которые съ нимъ въ одной долѣ живутъ, также прикащики и мастеры и ученики ихъ, свободны отъ службы и судомъ и расправою, кромѣ государственныхъ и криминальныхъ дѣлъ, вѣдать ихъ въ Мануфактуръ-Коллегіи, а сколько ему надобно въ товарищи, тому подать роспись, которые къ тому потребны, и, разсмотря объ нихъ въ Мануфактуръ-Коллегіи, доносить въ Сенатѣ, гдѣ опредѣлить столько, сколько потребно, и тѣ его товарищи, противъ вышеписаннаго, свободны будутъ отъ службы и останутся подъ вѣдомствомъ Мануфактуръ-Коллегіи: того ради помянутому Кипріанову, по требованію его, быть чиномъ отца его—библіотекаремъ—и брату его Василью меньшому Кипріанову при

той типографіи быть съ нимъ вообще, и, по силѣ означенной инструкціи, отъ служебъ быть имъ свободнымъ и судомъ и расправою, кромѣ государственныхъ и криминальныхъ дѣлъ, вѣдать ихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, а о другихъ, кого онъ будетъ въ тое компанію принимать, подать роспись, о которыхъ, разсмотря, опредѣленіе учинено будетъ впредь. 25) о вышеписанномъ о всемъ, чтобъ какой капиталъ съ типографскимъ домомъ приметъ, такой бы по урочныхъ лѣтѣхъ отдалъ, также со вступленія, по прошествіи трехъ лѣтъ, на годъ по тысячѣ рублевъ платилъ, заключить съ нимъ контрактъ, съ обязательствомъ и съ поруками».

Конференція не ошиблась, когда утверждала, что типографія не приноситъ государственной казнѣ никакой прибыли. На требованіе Святѣйшаго Синода дать ему свѣдѣнія о томъ: «въ прошлыхъ годѣхъ отъ той типографіи былъ ли какой въ казну, кромѣ типографскаго обращенія, приходъ денегъ, и ежели былъ, то сколько въ которомъ году, во сколько лѣтъ и какое число оной прибыли было собрано и на какіе расходы употреблено, и впредь на штатъ и на размноженіе типографіи сколько требуется денегъ?» Директоръ типографіи Өедоръ Поликарповъ отвѣтилъ, что о доходахъ типографіи, со дня учрежденія оной до 7191 года (1683), свѣдѣній, за бывшимъ въ типографіи пожаромъ, не имѣется, а съ 7191 до 1724, въ теченіи 40 лѣтъ, общая прибыль равняется 101.958 руб. 26 алт. 3 ден., или по 2,700 р. 2 алт. 1½ д. въ годъ (*). Изъ этой прибыли Монастырскій Приказъ не только ничего не получилъ, но и былъ вынужденъ, для безостановочнаго теченія дѣлъ въ типографіи, давать ей деньги изъ своихъ средствъ. Такъ онъ выдалъ въ 703 г. 3000 р., въ 705 г. 3100 р. и въ 716 г. 3868 р., всего 9,968 р. 25 алт., и изъ нихъ 3100 р. «безповоротно», что весьма естественно при томъ безцеремонномъ отношеніи типографскихъ расходчиковъ къ казенному интересу, какое они обнаруживали. Съ 1683 по 1719 г. не было ни одного расходчика, за которымъ не числилась бы казенная недоимка, доходившая иногда до десятка тысячъ. При одномъ изъ доношеній Поликарповъ представилъ слѣдующую любопытную «табель» обращенія типографскихъ суммъ съ 7191 по 1724 г., съ показаніемъ недоимки за каждымъ изъ расходчиковъ:

Годы.	Имена расходчиковъ.	Пріемъ казны. Принялъ.	Прибыль въ тѣ годы.	Безденежный отпускъ.	Отдача казны. Отдалъ.	Доимка.
7191.	Петръ Артемьевъ .	28040 р. 10 алт. 4 д.	3961 р. 6 алт. 4 д.	2263 р. 31 алт. 2 д.	56912 руб. 13 алт.	77 р. 23 алт. 3 д. Взята.
700.	Өедоръ Феофиловъ . .	56834 р. 22 алт. 5 д.	4254 р. 9 алт. полъ 5 д.	229 р. 3 алт. 2 д.	60814 р. 22 алт. 5 д.	26 р. 14 алт. полъ 3 д. Взята.
702	Самоіло Колмаковъ . .	60814 р. 22 алт. 5 д.	3588 р. 32 алт. полъ 6 д.	376 р. 4 алт.	67086 р. 16 алт. полъ 4 д.	9 р. 4 алт. 3 д. Взята.
703.	Макаръ Шанинъ . . .	67086 р. 16 алт. полъ 4 д.	9747 р. 24 алт. съ полу 1 д.	—	76372 р. 9 алт. 4 д.	57 р. 30 алт. 2 д. Взята.
704.	Василій Носовъ . . .	76372 р. 9 алт. 4 д.	6851 р. 24 алт. 2 д.	191 р. 21 алт. 3 д.	80460 р. 16 алт. 2 д.	5801 р. 14 алт. 2 д. Платитъ и до днесь.

(*) Доходъ типографіи съ 724 по 726 г. не показанъ, за не окончаніемъ провѣрки расходчика Волкова.

Годы.	Имена расходчиковъ.	Пріемъ казны. Принялъ.	Прибыль въ тѣ годы.	Безденежный отпускъ.	Отдача казны. Отдалъ.	Доимка.
706.	Левъ Герасимовъ .	80460 р. 16 алт. 2 д.	2537 р. 24 алт. 2 д.	—	81446 р. 28 алт. съ полу 1 д.	40 р. 18 алт. 5 д. съ пол. Взята.
707.	Василій Приваловъ	81446 р. 28 алт. съ полу 1 д.	1899 р. 28 алт.	1502 р. 4 алт. полъ 5 д.	82720 р. 3 алт. полъ 6 д.	451 р. 6 алт. 5 д. Взята.
709.	Семенъ Шубниковъ.	82720 р, 3 алт. полъ 6 д.	2754 р. 6 алт. съ полу 1 д.	529 р. 17 алт. 4 д.	85351 р. 26 алт. полъ 6 д.	20 р. 30 алт. 5 д. Взята.
711.	Егоръ Акиндиновъ . .	85351 р. 26 алт. полъ 6 д.	3351 р. 30 алт. 4 д.	—	87969 р. 2 алт. полъ 5 д. съ пол.	120 р. 18 алт. 5 д. Взята.
714.	Иванъ Селезневъ . .	87969 р. 2 алт. полъ 5 съ пол.	3285 р. 26 алт.	—	91088 р. 31 алт. полъ 6 д. ¼.	131 р. 25 а. полъ 2 д. Взята.
717.	Степанъ Макаровъ.	91088 р. 31 алт. полъ 6 д. ¼	2482 р. 38 к.	—	92910 р, 11 к.	1865 р. 29 алт. п. 3 д. Не доплатя, умре.
718.	Борисъ Поповъ . . .	92910 р. 11 к.	2585 р. 28 к.	3195 р. 87 к. полъ 2 д.	81097 р. 41 к.	11000 р 10 алт. За споромъ не платитъ (*).
719.	Осей Θедоровъ . .	101757 р. 5 алт. 1 д.	12383 р. 15 алт. 5 д.	8815 руб.	87699 р. 18 алт. 4 д.	2407 р. 12 алт. ¼. Въ Синодѣ повѣрлютъ.

При вторичномъ вступленіи Поликарпова въ 726 г. въ управленіе типографіею, въ ней къ 4 Августа того года наличной типографской денежной казны находилось 71 р. и 300 руб., по роспискѣ, за бывшимъ директоромъ Замятнинымъ. Поликарповъ полагалъ, что на будущее время типографія можетъ обойтись своими средствами въ томъ только случаѣ, если Синодальная Канцелярія и бывшая С.-Петербургская типографія уплатятъ деньги, за взятыя, разновременно, изъ Московской типографіи разные книги, указы и листы, въ количествѣ 21,942 руб. 4¾ коп. и если своевременно будетъ взыскана съ вышеназванныхъ расходчиковъ числящаяся на нихъ недоимка на сумму 20,475 р. 17¼ к., всего 42,417 руб. 22 коп.; безъ этого же типографія придетъ въ совершенное оскудѣніе.

Разсмотрѣвъ изложенныя свѣдѣнія, Святѣйшій Синодъ 20 Ноября 727 года постановилъ: «начетныя на расходчикѣ Борисѣ Поповѣ деньги 11,000 руб. 30 коп. взыскивать съ него и съ слободскихъ людей, которые его къ счетному дѣлу избирали, безъ послабленія, и о томъ духовной Дикастеріи и директору типографіи, гдѣ надлежитъ, письменно предлагать, а изъ счетнаго дѣла расходчика Осея Θедорова учинить въ Дикастеріи обстоятельную выписку и, по прибытіи Святѣйшаго Синода въ Москву, предложить оную къ синодальному разсмотрѣнію; движимое же и недвижимое имущество его описать и хранить до указа, а самого его держать за карауломъ». Этимъ

(*) Споръ состоялъ въ томъ, что Поповъ, по сдачѣ книжной казны расходчику Осею Θедорову, когда была обнаружена утрата книгъ на вышеозначенную сумму, заявилъ подозрѣніе въ расхищеніи книгъ, при ихъ пріемѣ, на расходчика Θедорова.

дѣло и закончено. Была ли передана типографія Кипріанову—неизвѣстно.

№ 169/114. 4 Апрѣля. / 22 Сентября. *По доношенію Монастырскаго Приказа—объ образовавшейся въ Коломенской долѣ «за сущею пустотою и превеликимъ моромъ» недоимкѣ по сборамъ государственныхъ повинностей.*

4 Апрѣля Монастырскій Приказъ донесъ Святѣйшему Синоду «во извѣстіе»: «4-го Апрѣля 724 г. получена изъ Коломенской доли отъ обрѣтающагося синодальной команды съ вотчинъ у сборовъ коммиссара Алексѣя Рогозина отписка, которою показываетъ о доимкѣ положенныхъ государственныхъ сборовъ отвѣтъ сумнительный, что будто та доимка у него обрѣтается тамо за сущею пустотою и превеликимъ моромъ, а какой и сколь давно, отъ чего и въ которыхъ имянно вотчинахъ моръ и какое на то явное тамо есть свидѣтельство,—о томъ въ той его отпискѣ ясно не показано, чего для о присылкѣ такого подлиннаго извѣстія посланъ къ нему, Рогозину, Его Императорскаго Величества указъ съ нарочнымъ драгуномъ Борисомъ Рахманиновымъ». Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 6 Сентября, предписалъ Приказу немедленно прислать, по полученіи отъ Рогозина, подлинное о морѣ извѣстіе; но было ли это исполнено—изъ дѣла не видно.

№ 170/187. 9 Апрѣля. / 30 Ноября 725 г. *По доношенію управителей Казанскаго архіерейскаго дома—о кончинѣ Казанскаго митрополита Тихона.*

Митрополитъ Казанскій и Свіяжскій Тихонъ скончался «противъ 24 Марта, въ первой четверти четвертаго часа по полунощи (*). Въ духовномъ завѣщаніи, писаномъ въ Декабрѣ 722 года, митрополитъ назначилъ мѣстомъ своего погребенія Раифскую обитель, но была ли исполнена воля почившаго—изъ дѣла не видно. Въ рапортѣ епископа Астраханскаго Лаврентія, совершившаго, по порученію Святѣйшаго Синода, погребеніе покойнаго митрополита, сказано: «по указу Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, прибывши 3 Августа въ Казанскую епархію, 5 того жъ мѣсяца покойному преосвященному Тихону, митрополиту Казанскому, по чину церковному, погребеніе честно, съ проповѣдію Слова Божія, совершилъ въ Казанской соборной церкви, а на другой день, по прошенію Спасскаго архимандрита и прочихъ духовныхъ лицъ, въ Спасскомъ монастырѣ служилъ обѣдню».

Въ духовномъ завѣщаніи почившій митрополитъ, испрашивая прощенія и разрѣшенія у всѣхъ преосвященныхъ архіереевъ россійскихъ, восточнаго благочестія, подаетъ прощеніе и разрѣшеніе всѣмъ іеромонахамъ, монахамъ, священникамъ, діаконамъ и прочимъ причетникамъ и мірскимъ людямъ, находившимся подъ запрещеніемъ и отлученіемъ, кромѣ тѣхъ, которые состояли подъ судомъ «за правильныя вины». Сихъ послѣднихъ онъ поручаетъ архіерейскому сужденію, кто по немъ будетъ на престолѣ Казанской митрополіи, «да разсуждаетъ, яко же благоволитъ». Келейное свое имущество, описанное въ завѣщаніи, митрополитъ поручаетъ душеприкащикамъ раздать указаннымъ въ завѣщаніи лицамъ, а прочее, что не вошло въ завѣщаніе, продать и деньги раздать—половину нищимъ въ милостыню, а другую половину отдать въ Раифскую обитель на строеніе; при чемъ митрополитъ проситъ «Святѣйшій Всероссійскій Правительствующій Синодъ, да ихъ повелѣніемъ все по духовному завѣщанію исполнится». (*) Но Святѣйшій Синодъ, въ виду того, что, по 61 пункту прибавленія къ Духовному Регламенту, «по смерти архіереевъ, архимандритовъ, игуменовъ и прочаго монашескаго чина, собственнаго ихъ имѣнія родственникамъ и свойственникамъ велѣно ничего не давать, но таковыя вышнихъ чиновъ присылать въ Святѣйшій Синодъ, а нижнихъ чиновъ отбирать въ монастырскую казну», по опредѣленію 6 Ноября, предписалъ управите-

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1243.

(*) Приложеніе 4.

лямъ епархіи раздать изъ имущества покойнаго лишь то, что̀ показано въ завѣщаніи, «а которые пожитки и скарбъ останутся сверхъ завѣщанія—о томъ учинить извѣстіе, съ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ и съ подлинною очисткою, что̀ его архіерейское, собственное, келейное или что̀ изъ того числа домовое, казенное, и ежели что̀ казенное, то, записавъ въ казенныя домовыя книги, безъ всякой утайки, содержать въ домовой казнѣ, а келейное оцѣнить правдиво, при инквизиторѣ, и ту оцѣнку, съ извѣстіемъ, прислать въ Святѣйшій Синодъ, а вещи хранить, до указа, въ цѣлости». 16 Апрѣля 725 года управители донесли, что изъ пожитковъ покойнаго митрополита, сверхъ указанныхъ въ завѣщаніи, осталось: 10 рясъ, 5 кафтановъ, 3 шубы на лисьемъ, песцовомъ и бѣльемъ мѣхахъ, 4 клобука, изъ нихъ одинъ на собольемъ мѣху, 8 мантій, епанча, постель, оловянный погребецъ, 6 хрустальныхъ рюмокъ, 13 цинковыхъ блюдъ разной величины, 4 китайскія чашки; одинъ годъ миней, псалтирь, полтора года прологовъ и другія церковныя книги, всего на сумму 302 р. 25 алтынъ 4 деньги. Пожитки эти Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 13 Октября, приказалъ взять въ Московскую Синодальную Канцелярію.

№ $\frac{171}{115}$. 13 Апрѣля. *По доношенію графа Петра Матвѣевича Апраксина—о выдачѣ вотчины его крестьянамъ села Флоровскаго, Ярославскаго уѣзда, изъ дома Ростовскаго архіерея, заимообразно, овса на обсѣмененіе полей.*

Графъ Апраксинъ, по случаю бывшаго въ минувшемъ году хлѣбнаго недорода, просилъ Святѣйшій Синодъ разрѣшить Ростовскому архіерею выдать, заимообразно, крестьянамъ села Флоровскаго съ деревнями 300 четвертей овса для обсѣмененія полей, съ тѣмъ, что если овесъ не будетъ возвращенъ въ Сентябрѣ того же 724 года, то онъ, графъ, повиненъ заплатить вдвое. Какъ рѣшилъ Святѣйшій Синодъ эту просьбу—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{172}{315}$. $\frac{\text{13 Апрѣля.}}{\text{12 Іюня.}}$ *По Высочайшему повелѣнію—объ отдѣленіи Синодальной библіотеки отъ ризницы* (*).

Библіотека оставлена въ синодальномъ домѣ, при церкви Св. Филиппа, а ризница перенесена въ бывшія патріаршія верхнія кельи.

№ $\frac{173}{435}$. 13 Апрѣля. *По доношенію архіепископа Холмогорскаго Варнавы—о нещадномъ наказаніи плетьми крестьянина Двинской четверти, Борецкой волости, Архиппа Поморцева, за разглашеніе ложнаго чуда.*

Инквизиторъ Холмогорской епархіи іеродіаконъ Александръ, на пути изъ Москвы въ Холмогоры, 16 Іюля 722 г. встрѣтивъ на берегу рѣки Двины, гдѣ останавливались суда̀, неизвѣстнаго человѣка съ кружкою для сбора подаяній, пожелалъ узнать: кто этотъ сборщикъ и на что̀ собираетъ. Желанію Александра удовлетворилъ самъ сборщикъ, назвавшій себя крестьяниномъ Борецкой волости Архиппомъ Поморцевымъ и заявившій, что собираетъ подаянія на возобновленіе въ Устьлиповцѣ церкви Воздвиженія Честнаго Креста Христова и Параскевы—Пятницы, по обѣщанію, за полученное отъ Параскевы—Пятницы исцѣленіе, «отъ нѣкоей болѣзни». Инквизиторъ донесъ объ этомъ Святѣйшему Синоду, который указомъ, отъ 30 Августа того же года, предписалъ архіепископу Варнавѣ разслѣдовать дѣло. Во исполненіе этого-то указа Варнава и доноситъ, что названный крестьянинъ, показавшій на допросѣ, что будто бы въ 719 году, на третьей недѣлѣ великаго поста, святая великомученица Параскева, вслѣдствіе его къ ней молитвъ и обѣщанія перекрыть новымъ тесомъ ветхую въ Устьлиповцѣ церковь въ честь Воздвиженія Честнаго Креста и во имя названной великомученицы, исцѣлила обѣ его руки, которыми онъ не владѣлъ лѣтъ съ пять; (правая была переломлена выше локтя, а на лѣвой посѣчены топоромъ персты), на-

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1241.

казанъ нещадно плетьми и отпущенъ въ домъ, «съ роспискою». Доношеніе принято къ свѣдѣнію.

№ $\frac{174}{5}$. 15 Апрѣля. *По доношенію Спасскаго Училищнаго монастыря архимандрита Гедеона—о разрѣшеніи къ напечатанію сочиненной имъ на коронацію Екатерины I-ой конклюзіи.*

Печатаніе конклюзіи разрѣшено. При дѣлѣ конклюзіи нѣтъ.

№ $\frac{175}{21}$. $\frac{\text{14 Апрѣля.}}{\text{3 Сентября 725 г.}}$ *По доношенію С.-Петербургской Типографской Конторы—о выдачѣ типографскимъ служителямъ и мастеровымъ жалованья за 723 годъ, безъ вычета четвертой части.*

Петропавловскій протопопъ Петръ Григорьевъ, представляя 14 Апрѣля въ Святѣйшій Синодъ просьбу типографскихъ служителей и мастеровыхъ о выдачѣ имъ за 723 годъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья, безъ вычета, ради ихъ крайней нужды, четвертой части, по примѣру мастеровыхъ другихъ командъ, какъ то: Адмиралтейства, Московской и Александроневской типографій, предложилъ спросить указами Адмиралтействъ-Коллегію и Канцеляріи Московской и Александроневской типографій: какъ ихъ вѣдомства мастеровымъ людямъ произведена дача жалованья за 723 годъ, съ вычетомъ ли четвертой части или безъ вычета, и если безъ вычета, то какимъ чинамъ и отъ какихъ окладовъ? На посланные, вслѣдствіе сего, указы Адмиралтействъ-Коллегія и Канцелярія Александроневскаго монастыря (*) отвѣтили: *первая*, что, кромѣ приказныхъ, морскимъ и адмиралтейскимъ служителямъ и мастеровымъ людямъ, которые трактаменты получаютъ ниже *ѳендрика*, именно по 67 руб. 10 к. въ годъ, по силѣ Высочайшаго Указа 18 Ноября 723 года, жалованье выдано, безъ вычета четвертой части, и *вторая*—что служители и мастеровые Александроневской типографіи получили за 723 г. полное жалованье, безъ вычета, такъ какъ таковое они получаютъ не отъ монастырской казны, а отъ доходовъ типографіи. Въ виду этихъ примѣровъ, Святѣйшій Синодъ дважды писалъ въ Штатсъ-Контору о дозволеніи выдать служителямъ и мастеровымъ С.-Петербургской типографіи жалованье за указанный годъ, безъ вычета четвертой части, при чемъ во второй разъ угрожалъ Конторѣ, за не исполненіе предписаній высшаго присутственнаго мѣста, сообщеніемъ въ Сенатъ вѣдѣнія; но ни отвѣта, ни распоряженія со стороны Конторы не послѣдовало, и только 3 Сентября 725 г. члены Святѣйшаго Синода: архіепископъ Тверской Ѳеофилактъ и архимандриты—Александроневскій Петръ и Троицкій Гавріилъ на конференціи съ Правительствующимъ Сенатомъ, общимъ согласіемъ, опредѣлили: «о выдачѣ типографскимъ служителямъ и мастеровымъ людямъ жалованья за 723 и 724 гг. по окладамъ ихъ, безъ вычета, по примѣру адмиралтейскихъ служителей и мастеровыхъ людей, поступать Типографской Конторы, какъ указы повелѣваютъ».

№ $\frac{176}{75}$. $\frac{\text{14 Апрѣля.}}{\text{28 Мая.}}$ *По просьбѣ игуменьи Суздальскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря Ироиды съ сестрами—о выдачѣ ружнымъ монахинямъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья, по прежнему, въ кельи.*

Въ прошеніи игуменья Ироида писала: «въ Суздалѣ, въ Покровскомъ дѣвичѣ монастырѣ имѣется монахинь ружныхъ 130 человѣкъ и двѣ, присланныя изъ Святѣйшаго Синода, опредѣлены ругою, да безружныхъ 43, всего 175 монахинь. А по Его Императорскаго Величества указу и по опредѣленію Монастырскаго Приказа велѣно получать въ жалованье изъ вотчинныхъ того монастыря доходовъ только ружнымъ монахинямъ половинную дачу, на каждую монахиню по 5 руб. денегъ и 5 четвертей хлѣба, а безружнымъ монахинямъ дачи никакой не опредѣлено; и того ради оныя безружныя, по монастырскому обыкновенію, ожидали руги изъ опредѣленныхъ дачъ, которыя монахини выбываютъ, а до того полу-

(*) Отвѣта Московской типографіи въ дѣлѣ нѣтъ.

ченія питались отъ сродниковъ своихъ. А съ прошлаго 723 года, по Его Императорскаго Величества указу и по Духовному Регламенту, велѣно въ монастыряхъ быть общежитію и питаніе всякое имѣть за трапезою всѣмъ вкупѣ; и потому указу въ 723 году питались во ономъ монастырѣ какъ ружныя, такъ и безружныя, всѣ обще, изъ помянутой окладной дачи, а отъ сродниковъ ихъ для онаго общаго питанія подаянія уже нѣтъ. Да изъ той же опредѣленной дачи, по Егожъ Императорскаго Величества указамъ изъ Монастырскаго Приказа, въ дачѣ бываетъ присланнымъ изъ Москвы отставнымъ: сержанту, каптенармусу, капралу, писарю, солдатамъ десяти человѣкъ, всего 14 человѣкамъ, денегъ 75 руб. и хлѣба 75 четвертей; отъ чего монахини въ пищѣ и одеждѣ имѣютъ великое оскудѣніе, и таютъ гладомъ и ни по какой мѣрѣ общества содержать имъ невозможно.» Ироида просила, «чтобъ, до указу Его Императорскаго Величества, пока на прибылыхъ монахинь и унтеръ-офицеровъ и солдатъ жалованье опредѣлено будетъ, повелѣно было, по прежнему опредѣленію, вышеписанное число денегъ и хлѣба давать по келльямъ тѣмъ монахинямъ, на которыхъ изъ Монастырскаго Приказа отпускается руга, а безружнымъ питаться, по прежнему, отъ чего они напредъ сего питались.» Просьба Ироиды Святѣйшимъ Синодомъ не разрѣшена. Изъ справки же Монастырскаго Приказа, имѣющейся въ дѣлѣ, видно, что Покровскій монастырь владѣлъ вотчинами, въ которыхъ числилось 816 дворовъ; отъ этихъ вотчинъ получалъ всякихъ денежныхъ доходовъ 974 руб. 22 алт. 5 ден.; монастырской пашни было 439 десятинъ въ полѣ, «а въ дву потому жъ». Расходъ: «на церковныя потребы» 108 р. 27 алт., игуменьѣ съ сестрами 130 человѣкамъ по 5 руб. денегъ и по 5 четвертей хлѣба человѣку; «про обиходъ въ компату на всякіе расходы» 250 р., протопопу, попамъ, дьяконамъ и дьячкамъ 25 р. и 190 четвертей съ осьминою хлѣба; стряпчимъ, подьячимъ, слугамъ и другихъ чиновъ людямъ 137 руб. 21 алт. полшесть деньги, хлѣба 494 четверти съ полуосьминою; «а чего вышеписаннаго денежнаго жалованья во окладъ не достанетъ, велѣно въ расходъ держать изъ остаточнаго хлѣба, который будетъ за указною дачею.»

№ $\frac{177}{116}$. 14 Апрѣля. *По прошенію крестьянъ вотчины Смоленскаго архіерейскаго дома, Мигновицкой волости, объ освобожденіи ихъ отъ платежа денежныхъ сборовъ за сгорѣвшіе дворы.*

5 Марта старосты Мигновицкой волости Андрей Демидовъ и Иванъ Астафьевъ «съ крестьяны били челомъ преосвященному Филоѳею, архіепископу Смоленскому и Дорогобужскому, что въ 724 году, Января въ 22 день, присланъ къ нимъ съ солдатомъ Иваномъ Лебедевымъ Его Императорскаго Величества указъ изъ Смоленска, синодальной команды изъ Приказа управительскихъ дѣлъ, за рукою сборщика, по которому велѣно тому солдату править на нихъ, безсрочно и бездоимочно, разные поборы по переписнымъ книгамъ не 710 года, а 186 г. (1678) за пожженные 98 дворовъ, а именно: на дачу ландратамъ по 3 алт. по 2 деньги, на строеніе прешпективой дороги по 10 денегъ, на дачу драгунамъ, набора Монастырскаго Приказа, по 11 алтынъ 4 деньги, на покупку конскихъ кормовъ, на подъемъ каменьщикамъ и кирпичникамъ по 3 алт. 2 д. Солдатъ, за вышеозначенные пожженные дворы, въ поборахъ бьетъ ихъ на правежѣ до полусмерти, а имъ за оные дворы платить стало не въ мочь и не чѣмъ; понеже они отъ пожженія, и отъ недорода хлѣба и отъ постоевъ армейскихъ людей вельми оскудѣли и одолжали. А по присланному Его Императорскаго Величества указу изъ Монастырскаго Приказа прошлаго 723 года велѣно управителю Ивану Звѣреву той архіерейской вотчины съ крестьянъ всякіе денежные платежи сбирать по перепискѣ 710 года, а онъ, управитель, не смотря на тотъ указъ, правитъ съ нихъ всякіе платежи по старымъ книгамъ, а не съ наличныхъ дворовъ, отъ чего они въ конецъ разоряются». Старосты и крестьяне просили, «чтобъ повелѣно было о не правежѣ на нихъ денегъ за пожженные дворы, ради превеликой ихъ скудости,

въ Москву, въ Святѣйшій Синодъ и въ Монастырскій Приказъ писать». Прошеніе это, по приказанію архіепископа Филоѳея, было препровождено казначеемъ архіерейскаго дома іеромонахомъ Іоанникіемъ Можайскимъ въ Святѣйшій Синодъ, съ ходатайствомъ объ освобожденіи крестьянъ названной волости отъ платежа сборовъ за пожженные дворы, «чтобъ и остальные, отъ превеликой скудости, врознь не разбрелись». Рѣшенія Синода въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{178}{254}$. $\frac{14}{15}$ Апрѣля. *По прошенію флотскаго іеромонаха Антонія—объ увольненіи его въ отпускъ въ Москву, «для смотрѣнія» коронаціи Ея Императорскаго Величества Екатерины Алексѣевны.* (*)

Отпускъ данъ по 20 Мая.

№ $\frac{179}{384}$. 14 Апрѣля. *По доношенію находившагося въ Москвѣ при Императорѣ Петрѣ Великомъ протодіакона С.-Петербургскаго Троицкаго собора Аѳиногена Иванова—о дачѣ ему въ Москвѣ квартиры и лошадей, для проѣзда въ село Преображенское къ отправленію богослуженій.*

Въ доношеніи Ивановъ ссылается на примѣры 721 и 722 годовъ, когда «ему квартира и лошади даваны». Доношеніе не разсмотрѣно.

№ $\frac{180}{385}$. $\frac{14}{16}$ Апрѣля. *По прошенію проживавшихъ въ С.-Петербургѣ, для прокормленія, крестьянъ села Вятска, синодальной области, Костромскаго уѣзда, Якова Егорова и Ѳедора Исакова—о выдачѣ имъ паспорта на проѣздъ въ село Путилово, Шлиссельбургскаго уѣзда, для свиданія съ крестьяниномъ того же села Иваномъ Ивановымъ.*

Паспортъ выданъ.

№ $\frac{181}{117}$. $\frac{\text{15 Апрѣля.}}{\text{20 Мая.}}$ *Справка, учиненная въ Монастырскомъ Приказѣ, по требованію Синодальной Канцеляріи, на основаніи рапортовъ отъ генералитета, о количествѣ взысканной въ губерніяхъ и провинціяхъ съ вотчинъ синодальнаго вѣдомства недоимки.*

По рапортамъ коммиссаровъ, генералитетомъ взято по 16 Апрѣля 724 года денежной Его Императорскаго Величества казны изъ доимки съ синодальныхъ вотчинъ, находившихся въ провинціяхъ: Рязанской—2,791 р. 91 к., Костромской—371 р. 56¼ к., Суздальской—3,692 р. 73½ к., Переяславской-Залѣсскаго—8,854 р. 16¼ к., Тульской—1,143 р. 89 к., Тамбовской—1,950 р. 70½ к., Холмогорской—3,547 р. 62¾ к., Алатырской—127 р. 6¼ к., всего 22,479 р. 65½ коп. Справку эту далъ подканцеляристъ Петръ Артемьевъ. Въ пополненіе оной, секретарь Иванъ Артемьевъ написалъ: «изъ доимки съ вотчинъ синодальной команды взято на 721 и 722 гг. 112.946 р. 42 к., да съ невскихъ вотчинъ за тѣ же годы взято 30,125 р. 39 к., 1 д.; итого по рапортамъ—143.071 р. 81 к. 1 д.; да по вѣдомостямъ взято генералитетомъ съ вотчинъ вышеупомянутыхъ провинцій—32,481 руб. 68 к. 3 д., всего 175.553 р. 50 к.; на 723 г. взято 269.651 р. 60 к. 1 д., Изъ 25 провинцій рапорты въ Монастырскій Приказъ не присланы. По табелямъ же 723 года слѣдовало взять съ вотчинъ синодальной команды, сверхъ положеннаго крестьянскаго двороваго числа, государственныхъ сборовъ 506.947 р. 4½ к. «На что нужна была Канцеляріи эта справка—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{182}{230}$. $\frac{\text{15 Апрѣля.}}{\text{4 Іюля.}}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—объ отсылкѣ изъ С.-Петербурга въ Московскую духовную Дикастерію прибывшаго изъ Москвы безъ паспорта безмѣстнаго попа Аѳанасія Иванова.*

Ивановъ былъ задержанъ на Ижорской заставѣ и, какъ безпаспортный, представленъ въ Синодальную Канцелярію, гдѣ на допросѣ сказалъ, что онъ сынъ пономаря церкви Царя Константина въ городѣ Галичѣ;

(*) Дѣло № $\frac{213}{255}$

въ 704 году бывшимъ Рязанскимъ митрополитомъ Стефаномъ произведенъ въ попы къ церкви села Георгіевскаго, въ Галичскомъ уѣздѣ; въ 706 г, потерявъ во время пожара, истребившаго село и церковь, домъ и имущество, ушелъ въ Москву и, получивъ изъ Тіунской Палаты указъ о служеніи съ крестца, служилъ, изъ найма, при церкви Введенія Богородицы, что̀ въ Китаѣ, а съ 707 по 712 г.—въ домовой церкви думнаго дьяка Автонома Иванова, откуда митрополитомъ Стефаномъ былъ опредѣленъ священникомъ къ Казанскому, что̀ въ Китаѣ, собору, по отчисленіи же въ 717 г. отъ этого собора, вслѣдствіе доносовъ протопопа Дмитрія Маркова, жилъ безъ мѣста и кормился прежнимъ имѣніемъ и отъ работы восковыхъ свѣчей; въ С.-Петербургъ шелъ съ цѣлію просить сына дьяка Автономова, морскаго флота гардемарина Николая, объ опредѣленіи къ домовой ихъ церкви священникомъ; «въ воровствѣ и разбояхъ не бывалъ и подозрѣнія за нимъ нѣтъ». Святѣйшій Синодъ приказалъ отослать Иванова въ Московскую духовную Дикастерію, для опредѣленія на одну изъ священническихъ вакансій. Приказаніе исполнено 4 Іюля.

№ $\frac{183}{24}$. $\frac{16\ Апрѣля.}{19\ Мая.}$ *По прошенію подканцеляриста Синодальной Канцеляріи Ивана Матвѣева—о посылкѣ въ Полиціймейстерскую Канцелярію указа относительно удаленія изъ дома его шести человѣкъ Яицкихъ казаковъ, поставленныхъ квартермистромъ Богданомъ Лодыженскимъ, вопреки полиціймейстерской инструкціи.* (*)

Указъ посланъ 19 Мая, но отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{184}{436}$. $\frac{16\ Апрѣля.}{27\ Мая.}$ *По прошенію дворецкаго бывшаго Воронежскаго митрополита Пахомія Александра Накула—о дачѣ ему паспорта для пріисканія мѣста.*

Накулъ вызванъ Пахоміемъ изъ Волошской земли въ 718 г. По справкѣ въ Синодальной Канцеляріи оказалось, что Накулъ къ дѣлу Пахомія непричастенъ, «токмо допросами крестьянъ архіерейскихъ вотчинъ показуется во взятьѣ имъ съ крестьянъ въ подарокъ двухъ лисицъ». Святѣйшій Синодъ не усмотрѣлъ въ этомъ особой важности и приказалъ паспортъ выдать.

№ $\frac{185}{59}$. $\frac{17\ Апрѣля.}{29\ Мая.}$ *По доношенію князя Меншикова—о поставкѣ изъ ближайшихъ къ Москвѣ монастырей къ коронаціи Государыни Императрицы лошадей подъ драбантовъ.* (*)

Всѣхъ лошадей было взято 20, именно: изъ Троицко-Сергіева монастыря 10, Чудова, Новоспасскаго и Златоустова по 2, Донскаго, Знаменскаго, Данилова и Воскресенскаго по одной.

№ $\frac{186}{386}$. $\frac{17\ Апрѣля.}{21\ Іюля\ 725\ г.}$ *По доношенію Главнаго Кригсъ-Коммиссаріата—о взысканіи съ счетчика Углицкой провинціи, крестьянина села Ильинскаго, вотчины Архангельскаго, въ Москвѣ, собора, Максима Яковлева 52 р. 32¼ коп., не оказавшихся при сдачѣ имъ въ Военную Коллегію собранныхъ съ вотчинъ синодальнаго вѣдомства названной провинціи денегъ на жалованье служилымъ людямъ.*

Всѣхъ денегъ съ синодальныхъ вотчинъ Углицкой провинціи должно было поступить въ Военную Коллегію 4,890 руб. 4¼ коп. Максимовъ сдалъ на 52 руб. 32¼ коп. менѣе и эту разность объяснилъ недосмотромъ при счетѣ (прочетомъ), и при этомъ заявилъ, что платить недочета не будетъ, потому что счетное дѣло ему поручено разныхъ монастырей властями, прикащиками и старостами архіерейскихъ вотчинъ, съ условіемъ, что если явится на немъ какой либо недочетъ, то оный обязываются платить они. Главный Кригсъ-Коммиссаріатъ препроводилъ Максимова въ Синодъ, съ просьбою взыскать съ него, или съ кого надлежитъ, означенный недочетъ. На допросѣ въ Синодальной Канцеляріи Максимовъ утверждалъ преж-

(*) Полн. Собр. Пост. Т. III, № 995.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1247.

нія рѣчи, и въ доказательство представилъ актъ выбора его въ счетчики, подписанный архимандритомъ Дмитріевскаго монастыря Арсеніемъ, игуменами монастырей: Клобукова—Павломъ, Шпринскаго—Сергіемъ и прикащиками и старостами десяти вотчинъ. Въ актѣ сказано, что они избираютъ Максимова въ счетчики денежной казны, какъ человѣка «добраго и пожиточнаго, и буде онъ, Максимовъ, учинитъ какую денежной казнѣ трату, и то все взыщется на нихъ». На основаніи этого акта, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 22 Апрѣля, освободивъ Максимова отъ всякой отвѣтственности, предписалъ Монастырскому Приказу взыскать 52 р. 32¼ коп. съ подписавшихъ актъ избранія Максимова въ счетчики. Взысканіе произведено коммиссаромъ Углицкой провинціи Василіемъ Владыкинымъ, и деньги по векселю, за отсутствіемъ иноземца Еремея Мэера, чрезъ «купецкаго» человѣка Никифора Истомина, переведены въ С.-Петербургскую Синодальную Канцелярію. Послѣдняя отослала въ Военную Коллегію только 16 р. 7¼ коп., а 36 р. 25 к. просила взыскать съ секретаря той Коллегіи Андрея Уланова, который, въ бытность его въ 723 году канцеляристомъ Святѣйшаго Синода, перебралъ въ счетъ жалованья 36 руб. 25 коп., и, не уплативъ долга, перешелъ на службу въ Военную Коллегію. Въ Іюнѣ 725 года Улановъ просилъ Святѣйшій Синодъ объ освобожденіи его отъ уплаты означенныхъ денегъ, но просьбу эту Синодъ оставилъ безъ послѣдствій.

№ $\frac{187}{387}$. $\frac{\text{17 Апрѣля.}}{\text{11 Мая.}}$ *По доношенію Главнаго Магистрата—объ увольненіи крестьянина деревни Фролцова, вотчины Воскресенскаго монастыря, чтò на рѣкѣ Обнорѣ, Ярославскаго уѣзда, Григорія Трифонова отъ должности счетчика денежной казны, которая изъ разныхъ мѣстъ отпускалась въ Кронштадтъ.*

Трифоновъ, прибывъ въ С.-Петербургъ, «для прокормленія», по покормежному письму отъ игумена Воскресенскаго, чтò на рѣкѣ Обнорѣ, монастыря Киріяка, снялъ на Московской сторонѣ, близъ литейнаго двора, лавку для торговли «всякимъ съѣстнымъ харчевымъ припасомъ», а чрезъ двѣ недѣли старостою и «купецкими» людьми избранъ счетчикомъ денежной казны, поступавшей изъ разныхъ мѣстъ въ Кронштадтъ. Должность эту Трифоновъ отправлялъ въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, и уволенъ отъ оной по челобитью, какъ непринадлежащій магистратскому вѣдомству; при чемъ Магистратъ воспретилъ ему производить торговлю въ С.-Петербургѣ и въ другихъ городахъ, безъ пріобрѣтенія законнаго на это права. Доношеніе принято къ свѣдѣнію.

№ $\frac{188}{271}$. $\frac{\text{19 Апрѣля}}{\text{1 Декабря 737 г.}}$ *По Высочайшимъ повелѣніямъ—о прінсканіи людей, знающихъ калмыцкій языкъ, которые могли бы быть учителями калмыковъ, желавшихъ принять св. крещеніе, о постройкѣ для новокрещенныхъ калмыковъ походной церкви и о назначеніи къ ней священника, причетника и учениковъ.*

19 Апрѣля Синодальные вице-президенты, архіепископы: Ѳеодосій Новгородскій и Ѳеофанъ Псковскій объявили Святѣйшему Синоду Высочайшій указъ «о прінсканіи такихъ учителей, которые могли бъ калмыцкаго народа людей къ благочестію приводить.» (*) Поводомъ къ изданію такого указа послужило обнаружившееся въ Астраханскихъ степяхъ движеніе калмыковъ къ принятію св. православной вѣры. Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 15 Іюня (**), исполненіе Высочайшей воли возложилъ на архіереевъ: Нижегородскаго, Сибирскаго, Казанскаго и Астраханскаго, настоятеля Макарьевскаго Желтоводскаго монастыря «и другихъ духовныхъ персонъ, ко обитанію онаго народа прилежащихъ мѣстъ» (кого именно—изъ дѣла не видно). Но еще прежде этого опредѣленія, Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 27 Мая (***), предписалъ находившемуся въ Астрахани, «при низовомъ корпусѣ» оберъ-іеромонаху Давиду Скалубѣ отправиться, «для духовнаго, до благочестія надлежащаго, дѣла въ

(*) Полн. Собр. пост. Т. IV, № 1245.
(**) Тамъ же, № 1321.
(***) Тамъ же, № 1271.

тѣ мѣста, гдѣ Его Императорскаго Величества генералъ-адъютантъ, полковникъ и Астраханской губерніи губернаторъ господинъ Волынскій обрѣтаться будетъ и за тѣмъ дѣломъ быть при Волынскомъ не отлучно.» Вмѣстѣ съ симъ Святѣйшій Синодъ, обративъ вниманіе на представленнаго ему архіепископомъ Новгородскимъ Ѳеодосіемъ крещеннаго калмыка изъ Яманова улуса, хана Аюки, Ивана Кондакова, котораго губернаторъ Волынскій рекомендовалъ, какъ грамотнаго, «къ произведенію во священный чинъ и къ бытности при калмыцкомъ народѣ, крещенія желающемъ», по опредѣленію 2 іюня (*), приказалъ помѣстить его въ существовавшую при Александроневскомъ монастырѣ «словенскую школу для правильнаго книгочтенія, чтобъ церковнослужителемъ быть могъ.»

Всѣ изложенныя постановленія не имѣли желаннаго успѣха. Вышеуказанные архіереи (**) ограничились только донесеніями о полученіи ими указовъ (***), а настоятель Желтоводскаго монастыря и этого не сдѣлалъ. Оберъ-іеромонахъ Давидъ Скалуба, вслѣдствіе незнанія калмыцкаго языка, оказался неспособнымъ къ выполненію возложенной на него миссіи. 30 Ноября онъ писалъ изъ Царицына въ Святѣйшій Синодъ: «9 Октября получилъ я писаніе отъ господина губернатора Волынскаго, что 47 кибитокъ калмыковъ хотятъ креститися, и въ томъ письмѣ повелѣно ихъ, калмыковъ, вручить Саратовскимъ священникамъ, а мнѣ ѣхать въ Царицынъ и взять изъ оныхъ калмыковъ двоихъ человѣкъ съ собою, ради лучшаго наставленія; другое получилъ писаніе того жъ Октября 22 числа, что 80 кибитокъ желаютъ крещенія, и отосланы въ Астрахань, ради крещенія и ученія, только остается пять человѣкъ, ради слышанія, изъ которыхъ пяти человѣкъ два только трижды были у меня, а больше не явились, и я больше себѣ нужды жить здѣсь не вижду, *паче же яко языка ихъ не умѣю*, откуда и малая польза, которая могла бы быть больше, если бы какой священникъ ихъ языкъ совершенно зналъ и при нихъ кочевалъ.» По выслушаніи этого донесенія, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 24 Февраля 725 года, поручилъ губернатору Волынскому: «ежели изъ духовныхъ персонъ калмыцкаго языка знающіе сыщутся, то оныхъ, а буде не сыщутся, то хотя изъ мірскихъ свѣтскаго чина людей дать оберъ-іеромонаху толмача добраго, калмыцкій языкъ совершенно знающаго, котораго и содержать для достодолжнаго калмыковъ обученія заповѣдей Божіихъ, приводя ихъ къ познанію христіанскаго благочестія не отложно, дабы оное его, оберъ-іеромонаха, для того пребываніе было нетщетно, но полезно.» На это Волынскій отвѣтилъ, что изъ священниковъ и мірскихъ людей ввѣренной ему губерніи «достойныхъ для истолкованія православной христіанской вѣры, кто бъ совершенно перевесть могъ на калмыцкій языкъ, онъ не изыскалъ, а у него переводчиковъ только два человѣка, да и тѣ не совершенно искусны».

Вскорѣ послѣ этого Волынскій былъ назначенъ Казанскимъ губернаторомъ, и Скалуба, оставшійся вслѣдствіе того не удѣлъ, по возвращеніи, въ концѣ года, въ С. Петербургъ, назначенъ архимандритомъ Новгородскаго Антоніева монастыря (*). Какая судьба

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1292.

(**) Тамъ же, № 1245.

(***) 9 Февраля 726 г. Тобольскій митрополитъ Антоній донесъ Святѣйшему Синоду, что, по показанію закащика Томскаго Алексѣевскаго монастыря архимандрита Порфирія, Томскій дворянинъ Алексѣй Кругликовъ, 69 лѣтъ, «калмыцкій языкъ вѣдаетъ и грамотѣ ихъ доволенъ», но доношеніе не было доложено Синоду.

(*) Давидъ Скалуба изъ іеромонаховъ Московскаго Училищнаго монастыря былъ назначенъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 15 Февраля 723 г., оберъ-іеромонахомъ «въ низовыи корпусъ», вмѣсто архимандрита Лаврентія Горки, съ содержаніемъ отъ Адмиралтействъ-Коллегіи по 20 р. въ мѣсяцъ и съ выдачею «порціонныхъ,» по Морскому Регламенту, на трехъ служителей. Такимъ содержаніемъ Скалуба разсчитанъ за сентябрьскую 724 и январскую 725 гг. трети, а на 2 трети 725 г., за отъѣздомъ Волынскаго изъ Астрахани въ Казань, выдача денегъ была прекращена. Скалуба донесъ объ этомъ Святѣйшему Синоду, а Синодъ, по опредѣленію 11 Февраля 726 г., Адмиралтейской Коллегіи. Послѣдняя 28 Ноября отвѣтила, что такъ какъ Скалуба въ

постигла калмыковъ 127 кибитокъ, изъявившихъ желаніе принять св. крещеніе—изъ дѣла не видно. 30 Іюня Скалуба доносилъ Святѣйшему Синоду изъ Царицына, что «Артемій Петровичъ Волынскій получилъ указъ Ея Величества ѣхать изъ Царицына въ Астрахань, понеже калмыки отъ Астрахани откочевали и въ далекомъ обрѣтаются разстояніи. Но тѣ ли это калмыки или другіе—неизвѣстно.

Что касается Кондакова, то успѣхи его «въ правильномъ книгочтеніи» не оправдали надеждъ Святѣйшаго Синода. 26 Ноября 724 года «грамматистъ словенской школы иподіаконъ Иродіонъ Тихоновъ» донесъ Канцеляріи Александроневскаго монастыря, что «калмычанинъ Иванъ Кондаковъ изучилъ *азбуку*, *молитву Господню*, *символъ вѣры безъ толкованій*, *поздравленіе архангельское*, *50-й псаломъ*, *десятословіе до 10-й заповѣди—съ великою нуждою*, понеже не понятенъ и лѣнивъ, не имѣетъ къ ученію склонности и прилежнаго усердія.» Во время доклада этого отзыва Святѣйшему Синоду (2 Декабря), архіепископъ Ѳеодосій сказалъ, что Кондаковъ, не желая учиться въ словенской школѣ, объявлялъ генералъ-адмиралу и генералъ-губернатору графу Апраксину, что будто бы учитель той школы Иродіонъ Тихоновъ учитъ его не тому, чтò ему нужно. Кондакова призвали въ присутствіе и, «по довольномъ увѣщаніи», отпустили обратно въ школу, съ отобраніемъ подписки, «дабы онъ правильнаго книгъ чтенія и въ прочемъ ученіи обучался со всякимъ прилежно-тщательнымъ радѣніемъ, безлѣностно, а ежели прилежнаго въ томъ ученіи радѣнія не возъимѣетъ, но станетъ лѣниться и въ томъ обличенъ будетъ, то учинено ему будетъ на тѣлѣ жестокое наказаніе, и данныя ему на одежду и обувь изъ синодальной казны деньги (*) возвращены будутъ съ него со штрафомъ, и впредь, пока въ томъ ученіи плода не покажетъ и о прилежаніи отъ учителя свидѣтельства не подастъ, ничего ему изъ Синодальной Канцеляріи не давать.»

2 Іюня 725 г. Кондаковъ подалъ въ Святѣйшій Синодъ прошеніе, въ которомъ, объявивъ, что онъ изучилъ 10 заповѣдей, молитву Господню съ толкованіемъ и символъ вѣры, краткое толкованіе блаженствъ Евангельскихъ, часословъ, псалтирь, а прочія книги читать можетъ исправно, «до высокихъ же наукъ поступить, за не младыми лѣтами (23 г.), не можетъ», просилъ «опредѣлить его, ежели угоденъ, въ священнослужители, а ежели не угоденъ, отпустить на постороннее прокормленіе.» Святѣйшій Синодъ поручилъ Канцеляріи взять у Тихонова извѣстіе: «подлинно ли Кондаковъ показанное въ его прошеніи изучилъ въ твердость и по печатнымъ книгамъ исправно читать можетъ ли, а также: какого онъ состоянія и права и во священство къ произведенію потребенъ ли?» Тихоновъ отвѣтилъ, что Кондаковъ «не нерадивъ,» показанное въ прошеніи его изучилъ и по книгамъ читаетъ правильно. О состояніи же и правѣ Кондакова Тихановъ ничего не сказалъ. На основаніи этого отзыва Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ было Кондакова къ Исаакіевскому собору «для обученія въ церковныхъ поведеніяхъ,» но вслѣдствіе просьбы, что «при соборѣ имѣется недовольство въ книгахъ и пропитанія себѣ онъ не надѣется достать,» по опредѣленію 9 Іюля, велѣлъ изучать ему церковныя поведенія при Александроневскомъ монастырѣ, подъ руководствомъ духовника іеромонаха Герасима, а денежное жалованье получать изъ монастырской казны, «противъ мірскихъ церковниковъ, и сверхъ сего довольствоваться братскою пищею.» 20 Іюня слѣдующаго года

---

725 г. служилъ не во флотѣ, а при губернаторѣ Волынскомъ, то и опредѣленный ему въ 723 г. изъ Адмиралтейской Коллегіи трактаментъ не можетъ быть выданъ. 15 Февраля 727 г. Синодъ подалъ въ Верховный Тайный Совѣтъ докладъ, въ которомъ изложилъ, что Скалуба у «калмыцкихъ дѣлъ при господинѣ губернаторѣ Волынскомъ былъ по указу Императорскаго Величества», а потому жалованье ему за то время «надлежитъ выдать неотложно». Совѣтъ указалъ, что за этимъ слѣдуетъ обратиться въ Сенатъ. Святѣйшій Синодъ такъ и сдѣлалъ. Сенатъ же указомъ, отъ 7 Февраля 729 г., предписалъ Коллегіи Экономіи выдать изъ ея доходовъ жалованье Скалубѣ.

(*) Кондаковъ, находясь въ школѣ, пользовался братскою трапезою, а на одежду и обувь получилъ изъ Святѣйшаго Синода 15 р.

Кондаковъ заявилъ Святѣйшему Синоду, что, «при помощи Божіей, потребнаго къ священнослуженію книгочтенія онъ обучился и желаетъ воспріять чинъ священства.» Но на свидѣтельствѣ «предъ собраніемъ Синода во искуствѣ книгочтенія онъ явился не весьма остръ,» и хотя Синодальный совѣтникъ, архимандритъ Александроневскій Петръ увѣрялъ, что онъ «во обхожденіяхъ при церкви святой является нарочитъ,» однако рѣшенія по просьбѣ не было постановлено. Обстоятельство это вынудило Кондакова 14 Декабря подать вторичное прошеніе, въ которомъ онъ, между прочимъ, писалъ: «при калмыцкомъ народѣ, въ улусѣ ханскаго намѣстника Царендонъ-Дука остались родители его, Кондакова, при древности, а въ православную каѳолическую вѣру не крещены, и онъ имѣетъ опасеніе, дабы они въ непотребной ихъ вѣрѣ безъ него не померли.» По этой причинѣ Кондаковъ просилъ «отпустить его къ калмыцкому владѣльцу Петру Тайшину и быть ему тамъ при походной церкви, доколѣ не поставленъ будетъ во священный чинъ, хотя церковнымъ причетникомъ, съ опредѣленіемъ ему трактамента, противъ тамошнихъ причетниковъ.» Святѣйшій Синодъ постановилъ: «отправить Кондакова къ помянутому владѣльцу, у котораго при походной церкви, подъ вѣдомствомъ опредѣленнаго отъ Святѣйшаго Синода іеромонаха Никодима Ленкевича, быть до указа пономаремъ, и, до опредѣленія его въ чинъ священный, давать ему надлежащее жалованье, по пропорціи, противъ прочихъ церковниковъ, а на дорожный до Москвы проѣздъ выдать изъ синодальной наличной казны 20 рублевъ, отъ Москвы же отправить, какъ пристойнѣе, на ямскихъ подводахъ за прогоны или за наемъ, выдавъ на это деньги изъ Московской Синодальной Канцеляріи, безъ волокитно.»

Въ Апрѣлѣ 727 года іеромонахъ Ленкевичъ донесъ, что Кондаковъ къ церковному дѣлу негодится, да кромѣ того и «скандалюмъ» учинилъ: взялъ некрещенную калмычку и не живетъ при церкви. Ленкевичъ просилъ, вмѣсто Кондакова, прислать «школьника, искуснаго въ риторикѣ и философіи.» Святѣйшій Синодъ исполнилъ просьбу Ленкевича, отправивъ къ нему «Московской Академіи философіи ученика Василія Смирнова.» Какая дальнѣйшая судьба Кондакова — изъ дѣла не видно.

Между тѣмъ движеніе калмыковъ не прекращалось и требовало отъ Синода принятія мѣръ къ отысканію людей, знающихъ калмыцкій языкъ. 4 Іюня 724 года Канцлеръ графъ Головкинъ писалъ въ Синодъ: «Его Императорское Величество указалъ прибывшаго ко двору Его Величества умершаго калмыцкаго хана Аюки внука Баксадая Діоржу, по его желанію, привесть въ православную греческую вѣру, и для того отправить его изъ Москвы въ С. Петербургъ и придать къ нему изъ духовныхъ особъ одного искуснаго, который бы при немъ ѣхалъ и его обучалъ и приготовилъ къ крещенію.» На вопросъ Синода: «какое духовной особѣ трактамента опредѣленіе будетъ учинено и на какомъ коштѣ изъ Москвы отправлена быть имѣетъ», Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ отвѣтила, что «та духовная особа опредѣлена для самаго духовнаго дѣла, и потому въ Коллегіи никакого трактамента учинить не можно, а дано будетъ отъ Москвы до С.Петербурга двѣ подводы ямскія, да на дорогу 10 рублевъ.» Послѣ этого Синодъ назначилъ къ тайшѣ Баксадаю священника Благовѣщенскаго собора, въ Москвѣ, Михаила Слонскаго.

Діоржа и его спутники, въ количествѣ 70 человѣкъ, приняли св. крещеніе 15 Ноября, а 16 (*), по Высочайшему повелѣнію, Святѣйшій Синодъ поручилъ суперъинтенденту Зарудневу построить для новокрещенныхъ походную церковь, по подобію калмыцкихъ кибитокъ (**), «изъ добрыхъ матеріаловъ и самымъ чистымъ мастерствомъ,» на счетъ сборовъ Монастырскаго Приказа, по ассигновкамъ Штатсъ-Конторы; (***) опредѣленному (****) же въ калмыцкую землю священнику Ивану Христофорову велѣлъ смотрѣть, чтобъ «новопросвѣщеннымъ не произошло отъ раскольниковъ какого соблазна

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV. № 1413.
(**) Тамъ же, № 1439.
(***) Тамъ же, № 1429.
(****) Тамъ же, № 1407.

и прельщенія, о чемъ и написать въ инструкціи ему».

1 Февраля 725 г. Московская Синодальная Канцелярія донесла Синоду, что, за отсутствіемъ Заруднева изъ Москвы для наблюденія за производившимися на Марціальныхъ водахъ (въ Олонецкой губерніи) работами по сооруженію Его Императорскаго Величества дворца, постройку походной церкви, по рисунку Синода, она поручила «изографамъ» Григорію и Ивану Одольскимъ и Ивану Рефусицкому; при этомъ Канцелярія спрашивала: на какой счетъ отнести пріобрѣтеніе въ церковь утвари и сосудовъ,—на счетъ ли Штатсъ-Конторы, или взять изъ бывшей ризницы Андреевскаго монастыря? Какъ для разрѣшенія этого вопроса, такъ особенно для наблюденія за сооруженіемъ церкви, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 8 того же Февраля, командировалъ въ Москву школъ и типографіи протектора, архимандрита Троицко-Сергіева монастыря Гавріила, поручивъ ему вмѣстѣ съ симъ, во исполненіе Высочайшей воли,—«чтобъ съ калмыцкимъ владѣльцемъ, который принялъ православную христіанскую вѣру, Петромъ Тайшинымъ отпустить походную церковь, съ принадлежащими къ церковному служенію потребы и съ книгами, и священника, да изъ школьниковъ, грамотѣ умѣющихъ, хотя до десяти человѣкъ, которые бъ тамъ могли обучаться калмыцкому языку и письму и впредь могли бы быть священниками и діаконами, а для тамошняго ихъ житья давать имъ жалованье: священнику по 300 руб. и школьникамъ по 100 р. въ годъ изъ доходовъ Астраханской губерніи»,—выбрать и опредѣлить къ вышеупомянутому ханскому внуку искуснаго священника и школьниковъ изъ причетническихъ дѣтей. По пріѣздѣ въ Москву, усмотрѣвъ, что сооружаемая походная церковь «зѣло велика, широка и высока, что нигдѣ такихъ широкихъ и высокихъ палатокъ или наметовъ не обрѣтается», Гавріилъ приказалъ строить другую, менѣе, именно: «широта полшеста аршина, высота полпята аршина, а иконы всѣ написать по присланному абрису», большую же церковь, по сооруженіи меньшей, велѣлъ, додѣлавъ, положить въ Синодальной ризницѣ, «для домовой церкви въ большой гдѣ палатѣ или при высокихъ персонахъ, для посылки въ иностранныя края, для поставленія въ палатѣ же». Сооруженіе меньшей церкви и снабженіе ея необходимыми для совершенія богослуженій принадлежностями обошлось въ 650 руб. 19 коп. Утварь, «хотя и не богатая, но приборная и красовитая», и книги выданы изъ имущества бывшаго Воронежскаго митрополита Пахомія и изъ ризницъ: Синодальной и Андреевскаго монастыря. Церковь освящена въ Синодальной Крестовой Палатѣ 27 Февраля 726 г. въ честь Воскресенія Христа и отдана опредѣленному, на время, къ тайшѣ Московскому священнику Горлецкому, съ которымъ и отправлена въ кочевье названнаго тайши. Вмѣстѣ съ священникомъ уѣхали два дьячка, пономарь и—для изученія калмыцкаго языка—пять школьниковъ, выбранныхъ архимандритомъ Гавріиломъ изъ Славяно-греко-латинской Академіи, именно: Андрей Часовниковъ, Иванъ Ляховъ, Максимъ Далматовъ, Петръ Смирновъ и Өедоръ Львовъ; (*) настоятелемъ церкви и миссіонеромъ, по избранію того же архимандрита, назначенъ іеромонахъ Троицко-Сергіева монастыря Никодимъ Ленкевичъ, которому въ руководство дана 19 Марта слѣдующая инструкція:

1) «Содержать себя чинно и честно, чтобъ новопросвѣщеннымъ никакого соблазна не было».

(*) Высочайшимъ указомъ повелѣвалось отправить съ тайшею, при походной церкви, до 10 школьниковъ, съ жалованьемъ каждому изъ нихъ по 100 р., но такъ какъ въ этомъ указѣ ничего не говорилось о причетникахъ, а послѣдніе, по увѣренію архимандрита Гавріила, необходимы при церкви, то Святѣйшій Синодъ велѣлъ отправить при церкви 2-хъ дьячковъ и пономаря, вмѣсто такого же числа школьниковъ, такъ, чтобы всѣхъ при церкви было не болѣе 10 человѣкъ. Послѣ, число состоявшихъ при церкви измѣнилось. Такъ, въ 727 г., по просьбѣ Ленкевича, къ походной церкви переведенъ діаконъ г. Царицына Михаилъ Протопоповъ, знавшій калмыцкій языкъ, а въ число школьниковъ, вмѣсто умершаго Далматова, назначенъ Өедоръ Черкесовъ.

2) «Учить православной вѣрѣ и правымъ догматамъ, какъ возможно въ краткости, примѣняяся дѣяніямъ Апостольскимъ, и желающихъ христіанства крестить, по чину церковному, погруженіемъ или поливаніемъ, какъ то—младенцевъ и больныхъ.

3) «Увѣщавать прилежно, чтобъ новопросвѣщенные въ прежнія мольбища свои неходили и моленія и ученія прежнихъ своихъ учителей не слушали бъ».

4) «Учить, чтобъ не учились и не держались волшебства или чародѣйства и колдовства, примѣтовъ счастья, встрѣчи словесныхъ и безсловесныхъ животныхъ, и прочаго суевѣрія, но призывали бъ токмо единаго въ Троицѣ Вседержителя Бога, который, точію ради милости своея, подаетъ вся, потребная созданію своему, во славу свою».

5) «Не налагать повсядневно продолжительныхъ моленій, только по четвертой заповѣди Господней—въ великіе праздники и дни воскресные, когда въ церковь собираются, а по всядневно—по утру, возставъ отъ сна, а въ вечеру, ложася спать, краткими молитвами молилися бы: довольно утреннихъ и вечернихъ молитвъ солдатскихъ, при полкахъ читаемыхъ, которыя молитвы и перевесть на калмыцкій языкъ» (*).

6) «Постовъ, съ различіемъ брашенъ, не налагать, но учить, при какихъ ни есть брашнахъ, всегдашняго воздержанія, (а къ причащенію готовящимся на нѣсколько дней алканіе заповѣдать), и сказывать, что объяденіе и пьянство великій грѣхъ есть».

7) «Увѣщавать, чтобъ на всякій годъ, въ опредѣленное время, при воздержаніи плотоугодія и при алканіи, по исповѣди (какъ возможно), причащались пречистыхъ Христовыхъ Таинъ, и чтобъ къ такому великому таинству имѣли желаніе съ вѣрою и надеждою оставленія всѣхъ грѣховъ своихъ».

8) «Больныхъ, а наипаче въ нечаяніи живота, такожде увѣщавать къ причащенію, хотя и въ неопредѣленное время и безъ алканія; понеже больные и безъ завѣщанія не алчутъ».

9) «О дѣлахъ милосердыхъ учить, чтобъ всякъ отъ имѣнія своего, подавалъ всякому неимущему брату и единоплеменному своему; а чтобъ лучшимъ порядкомъ сія добродѣтель исправлялась—совѣтовать новопросвѣщеннымъ, чтобъ выбрали изъ своихъ вѣрнаго человѣка, который бы, во время собранія въ церковь на молитву, собиралъ (по образу С.-Петербургскихъ и прочихъ великороссійскихъ церквей) такое подаяніе и, завѣдомомъ самого владѣтеля и начальныхъ людей, раздавалъ, по обстоятельству нужды, неимущимъ—напредъ христіанамъ, а потомъ и прочимъ единоплеменнымъ и иноплеменнымъ».

10) «Смотрѣть не дреманнымъ окомъ, чтобъ не подошли съ своими прелестными сѣтьми раскольники, а наипаче отъ Дона и отъ Кубани измѣнники, которые и толмачей къ разговорамъ своимъ не будутъ требовать, и увѣщавать новопросвѣщенныхъ прилежно, чтобъ разговоровъ о вѣрѣ и чинахъ церковныхъ (опричь тебя или кто впредь по указу изъ Синода присланъ будетъ) ни съ какими русскими людьми, ни съ Донцами, ни съ Кубанцами, не имѣли, и кто будетъ къ нимъ съ такими разговорами о вѣрѣ и о чинахъ церковныхъ подходить—сказывали бъ и объявляли бъ тебѣ или кто впредь будетъ, а вамъ помощію и отсылать такихъ тлителей въ прилежащіе къ нимъ великороссійскіе городы ко управителямъ, со означеніемъ отсылки въ Синодъ или въ Сенатъ».

11) «О всѣхъ, при тебѣ будущихъ, дѣйствахъ репортовать въ Святѣйшій Синодъ обстоятельно, и во всемъ, что сумнительно явится, требовать рѣшенія отъ Святѣйшаго Синода обыкновенными доношеніями, съ приложеніемъ мнѣній».

12) «Данную новопросвѣщенному калмыцкому владѣльцу Петру Петровичу походную церковь и при ней служителей, также и

(*) Переведены слѣдующія молитвы: *Царю небесный, Трисвятое, слава и нынѣ, Пресвятая Троице и Отче нашъ.* Кѣмъ сдѣланъ переводъ—изъ дѣла не видно. Синоду переводъ представилъ Александроневскій архимандритъ Петръ. Переводъ при указѣ Синода, отъ 22 Сентября 726 г., отправленъ на апробацію Ленкевича, который 7 Февраля 727 г. отвѣтилъ, что, по свидѣтельству школьниковъ, переводъ сдѣланъ вѣрно.

школьниковъ, туда отправленныхъ, содержать подъ своею дирекціею въ добромъ порядкѣ и смотрѣть надъ всѣми прилежно, дабы никакого безчинія и противныхъ поступковъ ни отъ кого не происходило, а ежели явится кто виненъ, тѣхъ и штрафовать, по разсмотрѣнію, и во всемъ поступать, какъ доброму и честному человѣку принадлежитъ, не ослабно».

Іеромонахъ Ленкевичъ, какъ и Скалуба, не зналъ калмыцкаго языка, тѣмъ не менѣе результаты его миссіонерской дѣятельности, не смотря на встрѣченныя препятствія, были весьма значительны. Въ письмѣ изъ Камышина, отъ 20 Сентября 726 г., на имя архимандрита Гавріила Ленкевичъ писалъ: «Божіею помощію, а моимъ недостойнымъ совѣтомъ, новокрещеннаго Петра Петровича жена Цареньянжи, въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, склоненіе свое ко крещенію учинила было, за которую самъ Петръ Петровичъ ко мнѣ съ толмачемъ пріѣзжалъ, чтобъ я съ нимъ къ господину губернатору Волынскому пошелъ и просилъ бы его въ воспріемники, но господинъ Волынскій въ томъ *рекузовалъ* съ такимъ словомъ: *надо-де о томъ въ С.-Петербургъ писать*; онъ же, Волынскій, мимо меня, держалъ однажды учениковъ въ желѣзахъ. Прошу вашу святыню во извѣстіе Святѣйшему Синоду предложить, чтобъ былъ присланъ указъ къ новому губернатору или же къ его милости Волынскому о не возбраненіи крещенія желающихъ; такожде были бы присланы: послушный указъ къ новопросвѣщеннымъ, чтобъ они послушны были церкви и женамъ своимъ не возбраняли бы креститися, а ради калмыцкихъ дѣтей—букварн и часословы». Письмо это архимандритъ Гавріилъ доложилъ Святѣйшему Синоду, который постановилъ: «обрѣтающемуся въ Казани губернатору Волынскому—о томъ, для чего калмыцкаго новокрещеннаго владѣльца Петра Петровича Тайшина жены, ко благочестію увѣщанной, до святаго крещенія не допустилъ, также и о ученикахъ—за что̀, мимо іеромонаха Ленкевича, которому они подчинены, въ желѣзахъ держалъ, прислать въ Святѣйшій Синодъ обстоятельный отвѣтъ, съ очисткою; а оную новокрещеннаго калмыцкаго владѣльца жену, ежели совершенно желаетъ, святаго крещенія сподобить, и другихъ калмыцкаго народа людей, которые православнаго ученія послушаютъ и во благочестивую христіанскую вѣру благохотно придутъ, по желанію ихъ, крестить, какъ данная ему, іеромонаху, инструкція повелѣваетъ, не отмѣнно, и въ томъ никакого препятія ни кому отнюдь не чинить, но, всякими образы увѣщавая, приводить ко благочестію прилежнотщательно, а новокрещенныхъ надзирать и словесно имъ представлять, дабы не токмо сами они въ прежнія свои мольбища неуклонялись, но и сущихъ съ ними женъ и дѣтей приводили бъ къ православію. А букварей и часослововъ, для ученія калмыцкихъ дѣтей, что̀ есть нынѣ въ Московской типографіи, тѣхъ, которые оставляются отъ всякаго выхода по 50 книгъ на безденежный расходъ, отправить всѣ къ помянутому іеромонаху безденежно; а буде такихъ, отъ выходовъ на безденежные расходы отлагаемыхъ, букварей и часослововъ въ типографіи не имѣется, то изъ продажныхъ отправить: азбукъ 100 и часослововъ 50, а деньги отдать и на провозъ употребить изъ обрѣтающихся въ Московской Синодальной Канцеляріи, съ раскольниковъ собранныхъ; и о томъ въ Московскую Синодальную Канцелярію, къ помянутому іеромонаху, къ губернатору Волынскому, также къ бригадиру и Астраханской губерніи губернатору Фамендину, да къ полковнику и вице-губернатору Захарову послать указы, изъ которыхъ въ указѣ къ іеромонаху написать, дабы впредь о всякихъ дѣлахъ писалъ въ Святѣйшій Синодъ доношеніями, а не партикулярными къ членамъ письмами, и увѣдомлялъ бы о всемъ, что̀ при немъ тамо дѣйствуется, т. е. сколько вновь иновѣрныхъ когда крестилось и сколько дѣтей въ ученіи обрѣтается, и россійскіе школьники письмена и языкъ калмыцкій познаваютъ ли, и о прочемъ, какъ инструкція повелѣваетъ». Указы разосланы 31 Марта. Отвѣтовъ отъ Волынскаго, Фамендина и Захарова въ дѣлѣ нѣтъ. Іеромонахъ же Никодимъ представилъ собственноручную на калмыцкомъ языкѣ докладную записку Цареньянжи на Высочай-

шее Имя слѣдующаго содержанія: *Ея Императорскому Величеству покорно доноситъ новокрещеннаго Петра Тайшина жена Цареньянжи. Вельми я желаю креститься, но токмо ожидаю Вашего Императорскаго Величества милостиваго указа, и во увѣреніе сего письма своею рукою подписуюсь. Петра Тайшина жена Цареньянжи»*. (*) Представляя это письмо, Никодимъ, между прочимъ, писалъ, что крещенные калмыки не всѣ живутъ по христіански: женатые—удерживаютъ прежнихъ женъ язычницъ, а не женатые вступаютъ въ бракъ съ не крещенными. О такомъ «беззаконіи» онъ говорилъ Петру Тайшину, но послѣдній отвѣтилъ: «какъ жена моя крестится, и оныя калмычки креститься будутъ». Калмыки Дасанова владѣнія, которые крестились въ С.-Петербургѣ, мало въ своемъ званіи пребываютъ, а иныхъ онъ и вовсе не видѣлъ. «Многіе нуждающіеся калмыки желаютъ креститься, а нѣкоторые и крещены,—и просятъ, ради ихъ нуждъ, жалованья». Никодимъ просилъ дать ему указъ, чтобъ новокрещенные некрещенныхъ женъ, безъ вѣдома его, не брали; калмыкамъ Дасанова владѣнія позволить жить, при церкви, во владѣніи Петра Тайшина, чего и сами они желаютъ, а нуждающимся калмыкамъ, для побужденія ихъ къ принятію св. крещенія, выдать жалованье. Вмѣстѣ съ этимъ Никодимъ просилъ выслать къ нему изъ Саратова толмача Михаила Мушкатникова, какъ человѣка, знающаго калмыцкій языкъ и потому для него полезнаго, а на будущій 727 годъ назначить, вмѣсто его, Никодима, другаго миссіонера, такъ какъ онъ, при преклонности лѣтъ, страдаетъ болѣзнію глазъ и ногъ. Въ отвѣтъ на всѣ эти просьбы, Святѣйшій Синодъ 5 Октября постановилъ: «новопросвѣщеннымъ св. крещеніемъ калмыкамъ, которые имѣли и нынѣ поженились на некрещенныхъ женахъ, жить съ ними не возбранять; понеже въ 1 посланіи Апостола Павла къ Коринѳянамъ, въ 7 главѣ, объявлено: *святится убо мужъ не вѣренъ о женѣ вѣрнѣ, а жена не вѣрна о мужѣ вѣрнѣ*; также и отъ владѣльца Тайшина объявлено, что, по крещеніи его жены Цареньянжи, и тѣ ихъ калмыцкія жены креститься будутъ; о новокрещенныхъ калмыкахъ Дасанова владѣнія и о выдачѣ жалованья неимущимъ калмыкамъ разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить въ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, такъ какъ въ Святѣйшемъ Синодѣ надлежащаго ко увѣдомленію извѣстія не имѣется, а объ отправленіи къ Никодиму изъ Саратова толмача Мушкатникова въ Высокій Сенатъ сообщить вѣдѣніе, въ самой скорости, присланное же отъ Цареньянжи письмо доложить Ея Императорскому Величеству». Что же касается просьбы Никодима объ увольненіи его отъ миссіонерскихъ обязанностей, то Святѣйшій Синодъ не нашелъ возможнымъ исполнить оную потому, что Никодимъ, будучи при калмыцкомъ народѣ, присмотрѣлся уже ко всѣмъ тамошнимъ порядкамъ и познакомился съ нравами и обычаями калмыковъ; «а ежели опредѣлить теперь же на мѣсто его другаго, то всеконечно произойдетъ въ дѣлѣ помѣшательство».

Письмо Цареньянжи было доложено Императрицѣ 24 Октября. Ея Величество указала отъ Святѣйшаго Синода объявить Петру Тайшину и его женѣ, «дабы она во благомъ томъ намѣреніи, съ надеждою на Ея Императорскаго Величества высокую милость, приняла св. крещеніе, гдѣ похощетъ, тамъ или въ С.-Петербургѣ». О таковой Высочайшей волѣ Святѣйшій Синодъ, указами отъ 14 и 31 Декабря, объявилъ архіепископамъ Нижегородскому и Казанскому, съ тѣмъ, чтобы они, въ случаѣ прибытія къ нимъ калмыковъ, «благопріятство къ нимъ показуя, наставляли на путь спасенія и приводили къ святому крещенію», а въ Высокій Сенатъ сообщилъ вѣдѣніе, «чтобъ тѣмъ калмыкамъ надлежащее отправленіе, куды они въ Россію похотятъ ѣхать, вездѣ чинено было неотмѣнно». Когда и гдѣ Цареньянжи приняла св. крещеніе и приняла ли—изъ дѣла не видно.

Въ Апрѣлѣ и Іюнѣ 729 года Ленкевичъ писалъ въ Святѣйшій Синодъ, что съ 727 по 4 Мая 729 г., «изволеніемъ Божіимъ, самохотно и доброжелательно приняли св.

(*) Письмо Цареньянжи переводилъ на русскій языкъ Ероѳей Алексѣевъ.

крещеніе 220 человѣкъ калмыковъ, обоего пола, и между ними одинъ гелюнъ Діоржа, спрѣчь попъ Калмыцкій, человѣкъ зѣло знающій калмыцкій законъ, у котораго и книги объ ихъ законѣ имѣются. Всѣ новокрещенные желаютъ поступить въ службу Императорскаго Величества и просятъ дать имъ для поселенія землю и оборонять ихъ отъ некрещенныхъ калмыковъ, которые, за обращеніе ихъ въ христіанство, угрожаютъ имъ разореніемъ»; при этомъ Ленкевичъ просилъ выслать, для раздачи новокрещеннымъ, нѣсколько иконъ, крестовъ и рубашекъ. Содержаніе донесеній Ленкевича Святѣйшій Синодъ сообщилъ Сенату, при вѣдѣніи отъ 17 Декабря 729 г., объяснивъ въ немъ, что на пріобрѣтеніе иконъ, крестовъ и рубашекъ денежной казны въ Синодѣ не имѣется. Что сдѣлалъ Сенатъ относительно иконъ, крестовъ и рубашекъ—въ дѣлѣ нѣтъ свѣдѣній. Относительно же отвода земли для поселеній новокрещенныхъ онъ предписалъ Астраханскому губернатору войти въ соглашеніе съ калмыками и указать участки, которые обоюдно будутъ признаны удобными для поселеній. Но пока губернаторъ собиралъ свѣдѣнія, калмыцкій владѣлецъ Досангъ 5 Января 730 года, «собравъ войско, ста съ три человѣкъ, напалъ на новокрещенныхъ и разбилъ ихъ до остатка; одного убилъ до смерти, а двухъ ранилъ, взялъ грабежемъ мужеска и женска пола по 8 человѣкъ, да дѣвочекъ 11 и мальчиковъ 4, всего 31 человѣка, а прочіе ушли, оставя свое имѣніе, которое и пограблено; а какъ грабили—образы Божіи—иные кидали въ камыши, а иные унесли съ собою». Это нападеніе навело такой страхъ на новокрещенныхъ, что нѣкоторые отказались отъ христіанства и пристали къ Досангу. Такъ поступилъ сынъ гелюна Діоржи—въ крещеніи Константинъ—и еще одинъ калмыкъ, по имени Давидъ, а самого гелюна съ 10 калмыцкими кибитками поймали на пути къ Досангу, благодаря только тому, что онъ, «изволеніемъ Божіимъ, запутался въ пути». Донося объ этомъ прискорбномъ событіи Синоду, Ленкевичъ просилъ принять мѣры къ скорѣйшему возвращенію плѣнныхъ и разграбленнаго имущества и водворенію мира между крещенными и некрещенными калмыками; иначе, заключаетъ Ленкевичъ, не только калмыки язычники перестанутъ принимать св. крещеніе, но и крестившіеся разбѣгутся. Такъ какъ соотвѣтствующія распоряженія могли быть сдѣланы лишь гражданскимъ начальствомъ, то Святѣйшій Синодъ и препроводилъ копію съ донесенія Ленкевича въ Сенатъ, при вѣдѣніи 14 Мая. Тоже сдѣлалъ онъ и съ другимъ донесеніемъ Ленкевича, отъ 28 Августа, по тому же предмету. Отвѣта Сената въ дѣлѣ нѣтъ.

Въ Декабрѣ 731 года Ленкевичъ, бывшій уже въ это время архимандритомъ Астраханскаго Ивановскаго монастыря, на предложенные ему въ Москвѣ Святѣйшимъ Синодомъ вопросные пункты: 1) сколько у него школьниковъ, и всѣ ли они знаютъ калмыцкій языкъ; 2) куда дѣвалъ присланные къ нему азбуки и часословы, и 3) сколько калмыцкихъ дѣтей училось по русски и сколько учится теперь», отвѣтилъ: всѣхъ школьниковъ—пять человѣкъ, разговоръ калмыцкій разумѣютъ и по калмыцки читаютъ, но переводить не всѣ умѣютъ, азбуки и часословы хранятся въ Астрахани; дѣтей училось съ 727 года съ десять, но послѣ разоренія, вслѣдствіе частыхъ перекочевокъ, учиться перестали. Этимъ дѣло и закончено.

№ $\frac{189}{6}$. $\frac{\text{20 Апрѣля.}}{\text{24 Апрѣля 727 г.}}$ *По Высочайшему повелѣнію—о порученіи Святѣйшему Синоду составить для народа краткія поученія и книги о догматахъ христіанской вѣры и объ обрядахъ, установленныхъ православною церковію* (*).

20 Апрѣля 727 года Кабинетъ Ея Величества чрезъ Ивана Черкасова спрашивалъ Святѣйшій Синодъ: исполненъ ли Высочайшій указъ о сочиненіи означенныхъ книгъ, и если не исполненъ, то почему умолчено объ этомъ въ рапортѣ о неисполненныхъ указахъ? На это Святѣйшій Синодъ 24 того же мѣсяца отвѣтилъ, что «по тому Высочайшему повелѣнію кое-что исполнено, но не все, какъ по случаю скораго отъѣзда

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1246.

Синода изъ Москвы въ Петербургъ, такъ и за кончиною Его Величества, когда *не малое время прошло въ печали*; къ тому же дѣло то весьма не малое и требуетъ для справокъ многихъ книгъ и труда превеликаго».

№ $\frac{190}{7}$. $\frac{\text{20 Апрѣля.}}{\text{18 Мая.}}$ *По доношенію Военной Коллегіи—о напечатаніи въ Московской типографіи для отставныхъ унтеръ-офицеровъ, капраловъ и солдатъ, увольняемыхъ, за негодностію, отъ службы, двухъ тысячъ паспортовъ.*

Паспорты напечатаны на счетъ суммъ Военной Коллегіи.

№ $\frac{191}{354}$. $\frac{\text{20 Апрѣля.}}{\text{15 Іюня.}}$ *По прошенію діакона Большаго Успенскаго, въ Москвѣ, собора Леонтія Семенова—о не правежѣ на немъ подъемныхъ денегъ, выданныхъ ему, при назначеніи въ 723 году для служенія въ С.-Петербургскомъ Троицкомъ соборѣ.*

Діаконъ Семеновъ назначенъ для служенія въ С.-Петербургскомъ Троицкомъ соборѣ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 14 Октября 723 года, и на проѣздъ въ С.-Петербургъ получилъ прогонныхъ и подъемныхъ денегъ 90 руб. 27 алтынъ полшесть деньги. Въ концѣ Ноября Семеновъ прибылъ къ мѣсту служенія, а 11 Декабря именнымъ Высочайшимъ указомъ возвращенъ въ Москву, на прежнее мѣсто. Просьба не рѣшена.

№ $\frac{192}{437}$. $\frac{\text{20 Апрѣля.}}{\text{11 Августа.}}$ *По Высочайшему повелѣнію—объ опредѣленіи въ богадѣльни, для прокормленія, трехъ бездѣтныхъ и безродныхъ солдатскихъ вдовъ.*

Святѣйшій Синодъ отослалъ этихъ вдовъ въ Монастырскій Приказъ, который и назначилъ имъ пребываніе въ Николаевской богадѣльнѣ.

№ $\frac{193}{4}$. $\frac{\text{21 Апрѣля.}}{\text{28 Мая.}}$ *По доношенію Монастырскаго Приказа—о дозволеніи имѣющіяся въ его распоряженіи денежныя суммы разныхъ сборовъ, не отсылая въ Камеръ-Коллегію, употребить на покрытіе собственныхъ расходовъ Приказа.*

Къ 20 Апрѣля 724 года Монастырскій Приказъ имѣлъ наличныхъ денегъ 21,511 руб. 91¼ коп., въ томъ числѣ своихъ собственныхъ сборовъ 13,708 р. 90¼ к. и подлежавшихъ отсылкѣ въ Камеръ-Коллегію сборовъ—провіантскихъ и на «прешпективую» дорогу 5,931 руб. 2 коп. и къ городовымъ дѣламъ 1,871 руб. 99 коп. Между тѣмъ въ 724 г., по неотложной нуждѣ, предстояли слѣдующіе расходы: 1) въ госпиталь на жалованье: доктору, врачамъ, ученикамъ, служителямъ, на покупку матеріаловъ и лекарствъ 4,201 руб. 29½ коп., 2) въ школы—на жалованье ректору, учителямъ и на содержаніе учениковъ 3,827 руб.; 3) богадѣленнымъ нищимъ и монахинямъ Московскаго дѣвичьяго монастыря кормовыхъ 9,857 р. 60 к.; 4) солдатамъ, драгунамъ и сторожамъ Московской Синодальной Канцеляріи и Монастырскаго Приказа на жалованье 400 р., 5) на починку Ивановской колокольни и на переливку разбитаго колокола 2,140 руб. и 6) на бумагу, свѣчи, дрова, чернила и на прочіе приказные расходы 400 р., всего 20,825 р. 89½ коп., т. е. болѣе собственнаго сбора Приказа на 7,116 р. 99¼ коп. Кромѣ сего, «не малое число денегъ» требовалось на уплату за матеріалы, забранные у торговыхъ людей на возобновленіе синодскихъ тріумфальныхъ воротъ. Въ виду этого Монастырскій Приказъ испрашивалъ разрѣшенія на употребленіе въ показанные расходы всей, имѣвшейся у него, суммы. Но Святѣйшій Синодъ 10 Мая постановилъ: «находящіяся въ Приказѣ деньги, которыя собраны на провіантъ, на прешпективую дорогу и къ городовымъ дѣламъ, въ количествѣ 7,803 руб. 1 коп., отослать въ Камеръ-Коллегію, а собственные его сборы употребить на указные табельные расходы (*).

№ $\frac{194}{31}$. 21 Апрѣля. *По докладу регистратора Синодальной Канцеляріи*

(*) Дѣло № $\frac{2}{87}$.

Ермолая Пасторова—объ указаніи источника на покупку бумаги и прочихъ канцелярскихъ принадлежностей.

Остававшіеся въ С.-Петербургѣ Синодальные ассесоры—архимандритъ Аѳанасій и протопопъ Петръ Григорьевъ, по опредѣленію 21 Апрѣля, на канцелярскіе и другіе мелочные расходы приказали употреблять присланныя изъ Новгородской епархіи сборныя съ неисповѣдавшихся и съ раскольниковъ деньги—605 р. 65 к. (*)

№ $\frac{195}{360}$. $\frac{21}{25}$ Апрѣля. *По опредѣленію Святѣйшаго Синода, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, о воспрещеніи строить при церквахъ будки, для чтенія въ оныхъ надъ покойниками псалтири.*

Вмѣсто будокъ, чтеніе псалтири повелѣвалось совершать внутри церквей, въ предѣлахъ или притворахъ церковныхъ. Распоряженіе это, сообщенное въ С.-Петербургъ изъ Москвы, гдѣ находился Святѣйшій Синодъ, объявлено отъ Тіунской Конторы причтамъ всѣхъ церквей С.-Петербургской епархіи.

№ $\frac{196}{438}$. $\frac{21 \text{ Апрѣля.}}{14 \text{ Іюля.}}$ *По прошенію заштатнаго діакона Спасской, что̀ на Глинищахъ, церкви Алексѣя Петрова—о постриженіи его въ монахи въ Пафнутіе-Боровскомъ монастырѣ.*

Петровъ вынуждался къ постриженію въ монахи безпомощнымъ, при преклонности лѣтъ, положеніемъ. «Работалъ я», пишетъ онъ въ челобитной, «при Спасской, на Глинищахъ, церкви 39 лѣтъ, безпорочно, а нынѣ, при старости, очима не довижу, и для того мѣсто діаконское сдалъ, имѣя надежду на сына, что меня на старости пропоитъ и прокормитъ, а нынѣшняго года сынъ, волею Божіею, умре: надѣяться стало ненакого». Петровъ былъ вдовъ, имѣлъ отъ роду 69 лѣтъ. Святѣйшій Синодъ указомъ, отъ 24 Апрѣля, предписалъ архимандриту Боровскаго монастыря Корнилію постричь Петрова на первую же открывшуюся монашескую вакансію, «а до того времени довольствовать его пищею и прочими потребностями противъ прочихъ того монастыря монаховъ». 14 Іюля Корнилій донесъ, что Петровъ постриженъ и въ монашествѣ названъ Александромъ.

(*) № $\frac{86}{30}$.

№ $\frac{197}{439}$. $\frac{21 \text{ Апрѣля.}}{5 \text{ Іюня.}}$ *По прошенію ученика греческой школы въ Москвѣ Аѳиногена Евфратова—о дачѣ ему кормовыхъ денегъ по 5 коп. въ день, пожалованныхъ въ 721 г., при обращеніи его изъ раскола къ св. православной церкви.*

Евфратовъ получалъ кормовыя по 5 коп. въ день изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, до времени принятія его въ ученики греческой школы, 1 Января 724 г., а затѣмъ выдача была прекращена; такъ какъ всѣ вообще ученики получали кормовыя деньги, 4 деньги въ день, по особому положенію. Святѣйшій Синодъ предписалъ протектору школъ архимандриту Гавріилу справиться у профессора греческой школы Скяды: «въ какой наукѣ Евфратовъ содержится», и по той справкѣ давать ему кормовыхъ денегъ по 7 коп. въ день изъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ, съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ штрафныхъ съ раскольниковъ и не бывшихъ у исповѣди денегъ. По справкѣ оказалось, что Евфратовъ, «обрѣтаясь въ грамматическомъ ученіи», въ школу не ходилъ съ 22 Мая и по требованію учителя не явился. Этимъ дѣло и закончено.

№ $\frac{198}{440}$. $\frac{21 \text{ Апрѣля.}}{4 \text{ Мая.}}$ *По Высочайшему указу—о дарованіи амнистіи епископу Варлааму и о бытіи ему епископомъ Коломенскимъ.* (*)

№ $\frac{199}{37}$. $\frac{22 \text{ Апрѣля.}}{1 \text{ Ноября } 725 \text{ г.}}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—объ отдачѣ въ аренду деревянныхъ строеній, находившихся при синодальномъ, бывшемъ князя Гагарина, домѣ.*

Ветхая, въ три окна, изба, погребъ, печь для печенія хлѣба и подъ каменными па-

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1248.

латами, съ улицы въ погребномъ выходѣ, мѣсто, гдѣ прежде продавали квасъ и съѣстной харчъ, отданы съ торговъ до 1 Ноября 727 г. Московскому посадскому человѣку Якову Дмитріеву за 28 руб. 50 коп. въ годъ.

№ $\frac{200}{272}$. $\frac{\text{22 Апрѣля.}}{\text{19 Мая.}}$ *По словесному заявленію протопопа Исаакіевскаго собора Алексѣя Васильева—о дозволеніи ему окрестить находившуюся въ домѣ Царевны Натальи Алексѣевны малолѣтнюю татарскую дѣвочку, по случаю тяжкой ея болѣзни, чрезъ обливаніе.*

Протопопъ Васильевъ былъ приглашенъ для окрещенія больной татарки 21 Апрѣля, по приказанію Царевны Натальи Алексѣевны. Лечившій больную докторъ объявилъ Васильеву, что она не иначе должна быть крещена, какъ чрезъ обливаніе, а погруженіе приведетъ ее къ преждевременной смерти. Не смотря на это, Васильевъ не рѣшился крестить чрезъ обливаніе, о чемъ 22 Апрѣля и заявилъ остававшимся въ С.-Петербургѣ Синодальнымъ ассесорамъ — архимандриту Аѳанасію и протопопу Петру Григорьеву, которые постановили: «по Ея Высочества, Государыни Кронпринцессы повелѣнію, оную татарскаго народа дѣвочку во благочестивую христіанскую вѣру окрестить, страха ради смертнаго, не коснительно, вмѣсто погруженія, возлияніемъ воды, и въ Москву, для извѣстія, къ Святѣйшему Синоду послать доношеніе. (*) Доношеніе послано 12-го, а въ Москвѣ получено 19-го Мая.

№ $\frac{201}{43}$. $\frac{\text{24 Апрѣля.}}{\text{11 Мая.}}$ *По заявленію Тіунской Конторы судьи, Троицкаго собора протопопа Ивана Семенова, чтобы въ указахъ на его имя писать ему чинъ Синодальнаго ассесора.*

Синодальный секретарь Василій Тишинъ докладывалъ словесно, что «обрѣтающійся при С.-Петербургской Святѣйшаго Синода Канцеляріи Тіунскія Конторы судья, протопопъ Троицкаго собора Иванъ Семеновъ требуетъ, чтобъ въ посылаемыхъ къ нему указахъ писать ему чинъ Синодальнаго ассесорства, о чемъ предлагаетъ онъ, протопопъ, присланный къ нему о новоопредѣленномъ въ С.-Петербургъ инквизиторѣ, церкви Рождества Богородицы попѣ Тимоѳеѣ Семеновѣ, за рукою Синодальнаго оберъ-секретаря Тимоѳея Палехина, указъ, въ которомъ онъ, протопопъ, названъ ассесоромъ, и безъ приписанія ему такого ассесорскаго чина никакихъ указовъ не пріемлетъ и впредь принимать не хочетъ. Выслушавъ этотъ докладъ, остававшіеся въ С.-Петербургѣ ассесоры—архимандритъ Аѳанасій и протопопъ Петръ Григорьевъ 24 Апрѣля постановили: «безъ собственнаго о томъ Святѣйшаго Синода повелѣнія, ассесоромъ его, протопопа, не писать, для того, что по справкѣ съ записною состоявшимся именнымъ Его Императорскаго Величества указамъ книгою означилось, что онъ изъ ассесоровъ отрѣшенъ именнымъ Его Императорскаго Величества указомъ, а чтобъ ему, будучи въ Тіунской Конторѣ судьею, нарицаться и ассесоромъ Синодальнымъ—такого достовѣрнаго опредѣленія въ здѣшней Синодальной Канцеляріи не обрѣтается; къ тому жъ, ежели и ассесоромъ его писать, то уже и мѣстомъ въ засѣданіи при всемъ Святѣйшемъ Синодѣ почесть нужно, еще же сумнѣніе имѣется, какъ бы, сверхъ судейскаго по Тіунской Конторѣ трактамента, не востребовалъ онъ и за ассесорство жалованья; чего для требовать отъ Святѣйшаго Синода благоразсмотрительнаго о томъ опредѣленія». Требованіе получено въ Москвѣ 11-го Мая, но, за отсутствіемъ нужныхъ документовъ, «благоразсмотрительнаго» опредѣленія не послѣдовало.

№ $\frac{202}{118}$. $\frac{\text{24 Апрѣля.}}{\text{27 Іюня.}}$ *По прошенію крестьянина Варзужской волости, Двинскаго уѣзда, вотчины Холмогорскаго архіерейскаго дома, Семена Попова—объ освобожденіи его изъ Адмиралтейства, куда онъ отправленъ Главною Полиціймейстерскою Канцеляріею подъ видомъ «гулящаго и бѣглаго».*

Въ прошеніи Поповъ писалъ, что дѣдъ его Иванъ Еремеевъ, сынъ священника

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1250.

Варзужской волости Еремея Андреева, по указу бывшаго архіепископа Холмогорскаго и Важскаго Аѳанасія, взятъ изъ той волости въ Холмогорскій большой соборъ сначала въ протодіакона, а потомъ опредѣленъ въ тотъ же соборъ священникомъ; отецъ же его Сила Ивановъ, числившійся при архіерейскомъ домѣ въ дѣтяхъ боярскихъ, назначенъ пономаремъ къ церкви св. пророка Иліи, Чухтеремской архіерейской волости, но за скудостію своею, тому назадъ года съ четыре, отъ той церкви отсталъ и, для прокормленія своего, опредѣлился дворникомъ къ президенту Архангелогородскаго Главнаго Магистрата Ильѣ Исаеву. Въ удостовѣреніе своей личности Поповъ представилъ паспортъ изъ Холмогорской архіерейской Канцеляріи, отъ 20 Декабря 723 г., въ которомъ онъ названъ сыномъ крестьянина Варзужской волости, вотчины Холмогорскаго архіерейскаго дома, Силы Попова. Остававшіеся въ С. Петербургѣ Синодальные ассесоры—архимандритъ Аѳанасій и протопопъ Петръ Григорьевъ постановили: «онаго Попова отъ той Адмиралтейской Коллегіи освободить и впредь въ ту Коллегію не спрашивать, а буде какое до него въ той Коллегіи имѣется дѣло, и о томъ въ Канцелярію Святѣйшаго Синода подать доношеніе.» Указъ въ Коллегію посланъ 18 Мая, а 17 Іюня полученъ отвѣтъ, что Поповъ освобожденъ.

№ 203/441. 24 Апрѣля. *По доношенію Тобольскаго митрополита Антонія, вслѣдствіе прошенія таможеннаго коммиссара города Верхотурья Петра Худякова и законной его жены Акилины Максимовой—о разлученіи ихъ, по случаю болѣзни Максимовой, отъ супружества, съ дозволеніемъ Худякову вступить во второй бракъ, а Максимовой—постричься.*

Худяковъ изъ плѣнныхъ шведовъ; по присоединеніи къ православной церкви, въ 710 году вступилъ въ бракъ съ обывательницею Верхотурья Акилиною Максимовою. Въ 721 г. Акилина заболѣла «недугомъ фрянки;» и отъ этой болѣзни «такъ изнемогла, что къ супружескому сожитію стала не годна.» Дѣло не рѣшено.

№ 204/8. 25 Апрѣля./24 Іюля. *По доношенію Военной Коллегіи—о напечатаніи въ С. Петербургской типографіи для Адмиралтейской Коллегіи на разныхъ языкахъ шкиперскихъ регламентовъ (*).*

Всѣхъ регламентовъ напечатано 3,300 экземпляровъ: на голландскомъ 1,500, англійскомъ 1,500, французскомъ 200 и итальянскомъ 100. Расходы по печатанію отнесены на счетъ Адмиралтейства.

№ 205/119. 25 Апрѣля/5 Мая. *По доношенію Камеръ-Коллегіи—о возвращеніи служителей Кириллова монастыря Михаила Прожавина, Петра Завьялова и Ивана Шигалева изъ Бѣлозерской Воеводской Канцеляріи въ помянутый монастырь.*

Доношеніе послѣдовало въ отвѣтъ на указъ Святѣйшаго Синода, неизвѣстно когда посланный въ Коллегію, о возвращеніи названныхъ служителей изъ Воеводской Канцеляріи въ Кирилловъ монастырь, изъ котораго они были взяты «не волею.» Въ немъ Коллегія сообщаетъ, что она потребовала отъ воеводы и камерира Бѣлозерской провинціи свѣдѣній о томъ: «когда, изъ какихъ чиновъ и по какому указу означенные служители взяты въ ту провинцію, у какихъ дѣлъ кто изъ нихъ находился, не былъ ли кто у прихода и расхода, и если былъ, то сочтенъ ли и что оказалось по счету»? Такъ какъ въ С. Петербургской Синодальной Канцеляріи, за отбытіемъ Святѣйшаго Синода въ Москву, свѣдѣній о тѣхъ служителяхъ не оказалось, то доношеніе Камеръ-Коллегіи 5 Мая было отослано «для учиненія резолюціи», въ Москву.

№ 206/363. 25 Апрѣля/11 Мая. *По доношенію Коммерцъ-Коллегіи—о принятіи въ руководство Высочайше утвержденнаго 31 Января 724 г. тарифа привознымъ и отвознымъ товарамъ для портовъ: С. Петербургскаго, Выборгскаго, Нарвскаго, Архангельскаго и Кольскаго (**).*

№ 207/442. 25 Апрѣля./1 Мая. *По доношенію ключарей Большаго Успенскаго собора—о по-*

(*) П. С. З. Т. VII, № 4250.
(**) Тамъ же, № 4452.

сылкѣ въ Медицинскую Канцелярію указа объ отпускѣ въ означенный соборъ, къ дню коронаціи Ея Императорскаго Величества, изъ верхней аптеки потребнаго числа «гуляфныхъ» водокъ, травъ, цвѣтовъ и благовонныхъ свѣчей.

По увѣренію ключарей, «гуляфная» водка, травы, цвѣты и благовонныя свѣчи высылались изъ аптеки къ праздникамъ, «на всякія потребы», а съ 724 г. высылка, неизвѣстно почему, прекратилась. На указъ Святѣйшаго Синода Блюментростъ отвѣтилъ, что всѣ означенные предметы «какъ нынѣ отошлются въ Успенскій соборъ, безъ замедленія, такъ и впредь, по прежнимъ примѣрамъ, будутъ отсылаться».

№ $\frac{208}{17}$. $\frac{\text{26 Апрѣля.}}{\text{8 Іюня.}}$ *По Высочайшимъ повелѣніямъ — о выдачѣ членамъ Святѣйшаго Синода жалованья за 722, 723 и за январскую и майскую трети 724 года.*

Вслѣдствіе ходатайства Синодальнаго вице-президента, архіепископа Новгородскаго Ѳеодосія о выдачѣ ему, за синодальные труды, опредѣленнаго трактамента, котораго, противъ прочихъ членовъ, онъ не получилъ, Святѣйшій Синодъ 10 Мая подалъ Его Императорскому Величеству «всепокорное» прошеніе, въ которомъ, «ради всерадостныя Ея Величества, Всемилостивѣйшей Государыни Императрицы коронаціи», просилъ о додачѣ всѣмъ членамъ Синода полнаго жалованья, и «впредь милосердый указъ учинить». (*) На прошеніи Государь Императоръ написалъ: «*позволяется жалованье, по прежнему*». 1 Іюня вице-президентъ архіепископъ Ѳеофанъ объявилъ именной Высочайшій указъ, отъ 30 Мая, о разрѣшеніи членамъ Синода пользоваться жалованьемъ изъ тѣхъ доходовъ, «какіе напредъ сего до патріарха надлежали и какіе нынѣ въ синодальной командѣ, кромѣ государственныхъ сборовъ и съ раскольниковъ за штрафъ сбираемыхъ, обрѣтаются.» (**) По справкѣ, денежной казны въ синодальномъ вѣдомствѣ оказалось: въ Рязанскомъ архіерейскомъ домѣ, остатковъ отъ разныхъ сборовъ съ 712 по 723 г., 5,879 р. 89 коп.; въ домѣ Коломенскаго архіерея — 500 р., въ Московской духовной Дикастеріи 78 р. 26 алт. 5 ден., въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ окладныхъ и неокладныхъ 7,546 руб. 57 к., въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ 1,323 руб. 85¾ коп., въ Синодальномъ Дворцовомъ Приказѣ 274 р. 40 к., въ Синодальной Канцеляріи: лазаретныхъ 6,171 р. 98 коп., съ раскольниковъ штрафныхъ 1,087 р. 92 коп., съ церковниковыхъ дворовъ 180 р. 30 коп., подможныхъ полковымъ попамъ 985 р. 50 коп., милостынныхъ съ церковниковыхъ дворовъ 766 р. 50 коп. Выдача жалованья произведена, согласно указамъ 24 и 30 Мая.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1267.

(**) Полн. Собр. Пост. Т. IV, №№ 1280 и 1304.

№ $\frac{209}{26}$. 27 Апрѣля. *По прошенію бывшаго подьячаго Приказа Большаго Дворца Ивана Оловенникова — о бытіи ему при дѣлахъ Святѣйшаго Синода копіистомъ.*

Оловенниковъ «напредъ сего» служилъ въ Сибирской Канцеляріи, а потомъ, до 724 года, въ Приказѣ Большаго Дворца, откуда, «за не даніемъ трактамента, отбылъ.» Просьба не разрѣшена.

№ $\frac{210}{31}$. $\frac{\text{27 Апрѣля.}}{\text{14 Января 725 г.}}$ *По Высочайшему повелѣнію — о размѣрахъ длины и толщины церковныхъ восковыхъ свѣчей* (*).

Формы свѣчей были приготовлены въ Синодальной Канцеляріи и, «по апробаціи Святѣйшаго Синода,» разосланы, «для вѣдома и твердаго содержанія, подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства и въ Главный Магистратъ, съ предписаніемъ послѣднему «распубликовать въ купечество, дабы Высочайшее повелѣніе исполняемо было повсюду неотмѣнно и надзирать за тѣмъ не оплошно, подъ опасеніемъ тяжкаго штрафованія.»

№ $\frac{211}{258}$. $\frac{\text{27 Апрѣля.}}{\text{22 Мая.}}$ *По прошенію доместика Константинопольской Великой*

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, №№ 1251 и 1256.

Церкви Григорія Ватація — о выдачѣ Константинопольскому патріархату за 721, 722 и 723 г. денегъ, по жалованной грамотѣ 3 Января 718 года.

«Пресвѣтлѣйшій и Державнѣйшій, Великій Государь, Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, усмотря изъ донесенія святѣйшаго патріарха Константинопольскаго Іереміи благочестивыя каѳолическія вѣры церквей утѣсненіе и что оныя, подъ игомъ турецкимъ страждуще, а особливо его, святѣйшаго патріарха, каѳедральная Великая Церковь, въ немалое оскудѣніе впали и, яко православіе любящій сынъ тоя восточныя церкви, соболѣзнуя объ оной, жалованною грамотою 3 Января 718 года опредѣлилъ повсягодное, на вспоможеніе Великія Константинопольскія Церкви, къ нему, святѣйшему патріарху Іереміи, и будущимъ по немъ святѣйшимъ Константинопольскимъ вселенскимъ патріархамъ, изъ царской казны посылать на три тысящи рублей соболей.» (*) Съ 721 года выдача денегъ, неизвѣстно почему, была прекращена. Патріархъ жаловался Императору Петру I-му, писалъ канцлеру графу Головкину и въ Святѣйшій Синодъ (**), но безъ всякаго успѣха; на всѣ свои посланія онъ не получилъ ни одного отвѣта. Тогда, 27 Апрѣля 724 г., находившійся въ Москвѣ по торговымъ дѣламъ, доместикъ Константинопольской Великой Церкви Григорій Ватацій, по порученію патріарха, обратился въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніемъ о выдачѣ патріархату удержаннаго съ 721 г. жалованья, приложивъ при прошеніи и копію съ вышеозначенной жалованной грамоты. Вмѣстѣ съ симъ Ватацій представилъ грамоту на имя Святѣйшаго Синода отъ Антіохійскаго патріарха Аѳанасія, отъ 26 Сентября 723 года (***), въ которой послѣдній, доводя до свѣдѣнія Синода объ утратѣ жалованной грамоты, данной царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ бывшему въ Москвѣ Антіохійскому патріарху Макарію, просилъ исходатайствовать, взамѣнъ утраченной, новую грамоту. Выслушавъ какъ просьбу Ватація, такъ и приложенныя при ней грамоты, Святѣйшій Синодъ 19 Мая постановилъ: «о томъ ихъ патріаршемъ требованіи, которое надлежитъ до Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, послать въ ту Коллегію указъ, дабы по оному ихъ требованію было учинено рѣшеніе.» Указъ посланъ 22 Мая, съ приложеніемъ къ нему, въ копіяхъ, патріаршихъ грамотъ. Какъ рѣшила дѣло Коллегія—неизвѣстно.

(*) Приложеніе 5.

(**) Приложеніе 6.

(***) Приложеніе 7.

№ $\frac{212}{5}$. 28 Апрѣля. *По прошенію подканцеляриста Главнаго Магистрата Алексѣя Бѣляева — о защитѣ его отъ преслѣдованій Монастырскаго Приказа.*

Въ прошеніи Бѣляевъ объяснилъ, что, находясь на службѣ въ Монастырскомъ Приказѣ въ должности подьячаго, онъ былъ посланъ въ 720 году въ вотчины синодальнаго вѣдомства, находившіяся въ Переяславлѣ Рязанскомъ, для взысканія съ крестьянъ «полуполтинныхъ» денегъ на дачу С. Петербургскимъ работникамъ, что̀ и исполнилъ, а въ 723 году Канцелярія генералъ-маіора Чернышева привлекла его, за исполненіе того порученія, къ отвѣтственности, и хотя, по изслѣдованіи дѣла, вины его не явилось, но Монастырскій Приказъ сыскиваетъ его, по прежнему, и «въ домишко» его посылаетъ солдатъ, «что̀ ему не безъ обиды.» Просьба не разсмотрѣна.

№ $\frac{213}{239}$. 28 Апрѣля. *По доношенію причта Воскресенской, что̀ на Васильевскомъ островѣ, церкви — о дозволеніи похоронить тѣло повѣсившагося викарнаго священника той церкви Петра Миронова.*

Священникъ Мироновъ—вдовый; родныхъ въ С. Петербургѣ не имѣлъ; жилъ въ домѣ оберъ-секретаря Военной Коллегіи Алексѣя Яковлевича Волкова; 20 Апрѣля служилъ литургію и вечерню, а 25 того же мѣсяца, въ 6 часовъ пополудни, слуги Волкова нашли Миронова въ чуланѣ, гдѣ была его постель, висѣвшимъ на поясѣ, безъ признаковъ жизни, о чемъ и заявили какъ Вол-

кову, такъ и причту Воскресенской церкви. Разрѣшеніе дано въ тотъ же день; при чемъ на погребеніе покойнаго ассигновано изъ его имущества 7 руб., а 2 руб. 12 алт. 3 ден., 3 шапки, опушенныя бобромъ, перина, 5 подушекъ, войлокъ, шуба изъ овчинъ и полукафтанье взяты въ Тіунскую Контору.

№ 214/243. 28 Апрѣля. / 6 Марта 727 г. *По доносамъ причта церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что на С. Петербургскомъ островѣ, о не произношеніи священникомъ той церкви Иваномъ Степановымъ на эктеніяхъ, при служеніи молебновъ по просьбамъ частныхъ лицъ, прошенія о здравіи Его Императорскаго Величества и Высочайшей Фамиліи.*

«Купецкій» человѣкъ Исидоръ Томилинъ донесъ Правительствующему Сенату, что діаконъ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что на С. Петербургскомъ островѣ, Игнатій Григорьевъ, въ бытность 28 Апрѣля въ его, Томилина, домѣ, вмѣстѣ съ священниками той же церкви Тимоѳеемъ Семеновымъ и Алексѣемъ Васильевымъ и протопопомъ Троицкаго собора Иваномъ Семеновымъ, (судья Тіунской Конторы) говорилъ: будто третій ихъ священникъ Иванъ Степановъ, при служеніи молебновъ, на эктеніяхъ о Государевомъ здравіи Бога не молитъ. Въ качествѣ свидѣтелей доносъ этотъ подписали всѣ вышеназванные священнослужители. Вызванный, вслѣдствіе сего, въ Канцелярію Сената діаконъ Григорьевъ на допросѣ сказалъ: «тому съ годъ, а больше или меньше не упомнитъ, при отправленіи молебновъ, кто, по обѣщанію своему, о томъ проситъ, священникъ Степановъ на эктеніяхъ въ иное время о здравіи Его Императорскаго Величества Бога молитъ, въ иное не молитъ, а на общихъ молебнахъ и въ иныхъ церковныхъ службахъ—о Его Императорскомъ Величествѣ Бога молитъ.» Усмотрѣвъ изъ допроса, что дѣло касается собственно нарушенія церковныхъ правилъ, остававшійся въ Сенатѣ членъ, бригадиръ Бахметевъ, препроводилъ все дѣло въ Синодальную Канцелярію, гдѣ показаніе діакона подтвердилъ весь причтъ Рождественской церкви. Степановъ также не отрицалъ справедливости показаній діакона и причта, но не признавалъ за собою никакой вины. Онъ говорилъ: «о Его Императорскаго Величества здравіи, во всѣхъ церковныхъ службахъ, Бога онъ молитъ, какъ уставъ повелѣваетъ, молитъ также и на соборныхъ молебнахъ, по обычаю, и никогда ничего противнаго здравію Его Величества не чинилъ, не мыслилъ и не мыслитъ, а на партикулярныхъ молебнахъ всѣ именованія Его Императорскаго Величества и Его Величества Фамиліи иногда производилъ, а иногда и не производилъ, для сокращенія времени, по случаю вящшихъ церковныхъ таинствъ: или больнаго исповѣдать, или новорожденнаго окрестить; ради такихъ случаевъ, поспѣшая, а не презирая Его Величества, по начатіи обычной эктеніи: «*Помилуй насъ, Боже*, иногда, пропустя прочія прошенія, читалъ: *еще молимся о милости, жизни, мирѣ, здравіи* и проч., какъ въ слѣдованной псалтири и въ часословѣ о молебнахъ напечатано». Тѣмъ не менѣе остававшіеся въ С.-Петербургѣ Синодальные ассесоры—архимандритъ Аѳанасій и протопопъ Петръ Григорьевъ признали нужнымъ объ обстоятельствахъ этого дѣла донесть Святѣйшему Синоду. Послѣдній не нашелъ въ поступкѣ Степанова важной вины и, по опредѣленію 27 Мая, оставилъ его безъ взысканія, вмѣнивъ только въ обязанность «на обѣщанныхъ молебнахъ прошенія въ эктеніяхъ произносить, какъ въ соборныхъ и въ прочихъ церквахъ оное бываетъ» (*).

Чрезъ два года, именно 30 Марта 726 г., священникъ Тимоѳей Семеновъ, занимавшій въ это время должность С.-Петербургскаго инквизитора, заявилъ Синоду: «сего Марта 26 дня слышалъ онъ, что попъ Иванъ Степановъ на мірскихъ молебнахъ на общей эктеніи поминалъ сначала о здравіи Ея Императорскаго Величества, а потомъ просящихъ о служеніи молебна, а Великую Государыню Цесаревну Анну Петровну и супруга ея, Великую Государыню Цесаревну Елисавету Петровну, Великаго Князя Петра Алексѣевича, Государынь Цасаревенъ, также и Святѣйшаго Синода не упоминалъ, да и

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1272.

прежде того оный попъ такого воспоминанія на молебнахъ не произносилъ, о чемъ свѣдомы — попъ Алексѣй Васильевъ, діаконъ Игнатій Григорьевъ и церковники Левъ Онуфріевъ и Яковъ Аврамовъ». Послѣдніе подтвердили ссылку на нихъ Семенова подписью его доноса. На допросѣ въ Синодальной Канцеляріи Семеновъ сказалъ: «попъ Степановъ, при служеніи мірскихъ молебновъ, общія эктеніи читалъ не такъ, какъ въ чинахъ церковныхъ напечатано. Въ уставѣ, который находится въ октоихѣ, въ переводѣ съ греческаго языка, напечатано, что прежде надлежитъ поминать царя и *прочая*, а потомъ просителей о пѣніи молебна, а попъ Степановъ, помянувъ Ея Императорское Величество, не поминалъ Ея Фамиліи, и слѣдовательно не противъ печати поминалъ, ибо умолчалъ *прочая*, а прочая разумѣется о Императорской Фамиліи и о Святѣйшемъ Синодѣ». Тоже сказали и остальные члены причта, за исключеніемъ церковника Льва Онуфріева, который заявилъ, что онъ не слыхалъ, какъ Степановъ говорилъ общія эктеніи на мірскихъ молебнахъ. Степановъ же въ свое оправданіе объяснилъ: «когда онъ отправляетъ, по просьбамъ разныхъ лицъ, молебное пѣніе о тѣхъ только просителяхъ партикулярно, тогда и эктеніи читаетъ по церковнымъ уставамъ, которые въ слѣдованной псалтири на молебнѣ: *воду прошедъ*, въ требникѣ на вѣнчаніе брака и на крещеніе, въ часословѣ и въ канонникѣ въ томъ же молебнѣ—*воду прошедъ*—напечатаны, въ которыхъ повелѣвается на такихъ эктеніяхъ поминать только тѣхъ людей, за которыхъ поется молебенъ, а сверхъ тѣхъ уставовъ поминаетъ онъ и Императорское Величество, по уставу, въ служебникѣ на утрени предъ шестопсалміемъ напечатанному; а когда въ воскресные дни поются соборные молебны, за всѣхъ христіанъ общіе, тогда отправляетъ воспоминанія какъ о Ея Императорскомъ Величествѣ, такъ и о Ея Фамиліи и о Святѣйшемъ Синодѣ, а на партикулярныхъ молебнахъ Ея Величества Фамиліи и Святѣйшаго Синода не воспоминаетъ, не ради какого умысла и презрѣнія, но за множествомъ случающихся такихъ молебновъ и для поспѣха къ исправленію другихъ нужнѣйшихъ въ приходѣ, священныхъ требъ; къ тому жъ и ради того, что о такомъ воспоминаніи вышереченные уставы не повелѣваютъ, и тропари и каноны на тѣхъ партикулярныхъ молебнахъ бываютъ разные, кто когда которому святому возжелаетъ, а не такіе только, какъ въ октоихахъ уставы положены о повседневныхъ публичныхъ, общія ради пользы бываемыхъ, молебнахъ».

По справкѣ съ уставами, напечатанными въ разныхъ церковныхъ книгахъ оказалось: 1) *въ октоихѣ* московской печати 1715 г., мѣсяца Октября, 9 индикта, сказано: по 3-й пѣсни эктенія: *паки и паки миромъ Господу помолимся. Еще молимся о Благочестивѣйшемъ Государѣ нашемъ Царѣ*, (имя рекъ), *и прочая, по обычаю. Посемъ, за него же поется молебенъ.* Тоже и по 6-й пѣсни, а по 9-й читается эктенія: *помилуй насъ, Боже, по велицѣй милости твоей, молимтися, услыши и помилуй. Еще молимся о Благочестивѣйшемъ Государѣ нашемъ Царѣ* (имя рекъ) *и прочая, и о комъ поется молебенъ.* 2) *въ слѣдованной псалтири* 1703 г., мѣсяца Октября, индикта 12, также въ канонникѣ и часословѣ въ канонѣ—*воду прошедъ*, по 3-й пѣсни священникъ поминаетъ тѣхъ, о нихъ же молебенъ бываетъ; по 6-й тоже, а по 9-й: *помилуй насъ Боже, по велицѣй милости твоей, молимтися, услыши и помилуй. Еще молимся о милости, жизни, мирѣ, здравіи, спасеніи, посѣщеніи, прощеніи, благопоспѣшеніи и окормленіи раба Божія* (имя рекъ), *и о еже сохранитися граду сему.* 3) *въ требникѣ*—въ послѣдованіяхъ крещенія и вѣнчанія браковъ на сугубыхъ эктеніяхъ напечатано: *помилуй насъ Боже, по велицѣй милости твоей, молимтися, услыши и помилуй. Еще молимся о милости, жизни, мирѣ, здравіи и о спасеніи рабовъ Божіихъ* (имя рекъ воспріемника и новопросвѣщеннаго) 4) *въ служебникѣ* 1709 г., мѣсяца Мая, индикта 2, на сугубой же эктеніи предъ шестопсалміемъ напечатано: *помилуй насъ Боже, по велицѣй милости твоей, молимтися, услыши и помилуй. Еще молимся о Благочестивѣйшемъ, Тишайшемъ, Самодержавнѣйшемъ и Богохранимомъ Государѣ нашемъ Царѣ и Великомъ*

Князъ (имя рекъ). *Еще молимся о патріархѣ нашемъ* (имя рекъ). *Еще молимся за всю братію и за вся христіаны*».

Во время производства слѣдствія, Преображенская Канцелярія, «по указу Его Императорскаго Величества и по приговору тайнаго дѣйствительнаго совѣтника и кавалера князя Ивана Ѳедоровича Ромодановскаго», просила Святѣйшій Синодъ, «справясь подлинно, отписать ей: въ 724 году, церкви Рождества Пресвятыя Богородицы попъ Тимоѳей Семеновъ да діаконъ Игнатій Григорьевъ оной же церкви на попа Ивана Степанова о томъ, что оный попъ Иванъ, при животѣ блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Его Императорскаго Величества, во время молебнаго пѣнія, кто велитъ, по обѣщанію своему, пѣть, на эктеніяхъ о здравіи Его Величества не упоминалъ, да въ нынѣшнемъ 726 году оный же попъ Тимоѳей означенной церкви съ служительми на онаго же попа Ивана о томъ, что оный попъ Иванъ на молебнахъ въ эктеніяхъ о здравіи Государынь Цесаревенъ и высокой ихъ фамиліи (?) и Святѣйшаго Синода не упоминалъ же, доношенія подали ль и по онымъ доношеніямъ оный попъ Иванъ въ Святѣйшемъ Синодѣ допрашиванъ ли, и о томъ слѣдовано ль и что̀ по слѣдствію учинено».? Требуемыя свѣдѣнія Святѣйшій Синодъ отправилъ въ Преображенскую Канцелярію, при указѣ отъ 17 Іюня, съ такимъ объявленіемъ, «что его, попа Степанова, вины въ томъ не признавается, а показуется только ненависть отъ товарища его попа Тимоѳея, о чемъ, когда, по вторичному о томъ дѣлѣ доношенію, дѣло окончится, и указъ учиненъ будетъ».

Такой указъ учиненъ въ 727 году. Разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, Святѣйшій Синодъ 20 Января постановилъ: «доносителямъ, церкви Рождества Пресвятыя Богородицы попамъ—Тимоѳею Семенову, Алексѣю Васильеву, діакону Игнатію Григорьеву и причетникамъ Льву Онуфріеву и Якову Аврамову, которые, сверхъ прежнихъ своихъ доносовъ, что̀ уже тогда, по синодальному разсмотрѣнію, рѣшено безъ истязанія, и имъ про то извѣстно, дерзнули нынѣ паки въ Святѣйшемъ Синодѣ вышеозначеннымъ доносомъ вторично онаго попа Ивана поносить, о чемъ, по не какому извѣстію, и въ Преображенской Канцеляріи сумнительство произошло, изъ чего видно, что они то чинили по ненависти, хотя ему озлобленіе нанести; и за то, хотя по 34 прав. 6 Всел. соб. довелось было ихъ лишить степеней ихъ, однако жъ, не лишая оныхъ, учинить имъ всѣмъ при Тіунской Конторѣ плетьми истязаніе, дабы впредь такого оклеветанія и Святѣйшему Синоду напраснаго утружденія чинить не дерзали, и, по наказаніи, велѣть имъ паки быть у той же церкви *въ согласіи*, *безмятежно*, подъ опасеніемъ жесточайшаго истязанія. А священнику Ивану Степанову, по вышеозначеннымъ, въ оправданіи отъ него показаннымъ, уставамъ, того, что онъ на молебнахъ, по просьбамъ разныхъ чиновъ людей отправляемыхъ, вышеупомянутаго о Фамиліи Императорскаго Величества и о Святѣйшемъ Синодѣ произношенія не чинилъ ни чего въ вину не причитать, для того, что въ октоихѣ о молебныхъ эктеніяхъ напечатано: *Еще молимся о Благочестивѣйшемъ Государѣ нашемъ Царѣ* (имя рекъ), и прочая, и въ томъ реченіи *прочая* разсуждаются послѣдующія рѣчи того жъ единаго въ произношеніи стиха, т. е. *о державѣ*, *побѣдѣ*, *пребываніи*, *мирѣ*, *здравіи и спасеніи*, *и Господу Богу нашему наипаче поспѣшити ему во всѣхъ и покорити подъ нозѣ его всякаго врага и сопостата*, а потомъ надлежитъ поминать тѣхъ, о комъ поется молебенъ, о чемъ ясно изображено въ другихъ мѣстахъ на молебнахъ: *воду прошедъ*, а именно: по 3-й и по 6 пѣснямъ поминаетъ священникъ о нихъ же молебенъ бываетъ, а по 9-й пѣсни напечатано: *Еще молимся о милости*, *жизни*, *мирѣ*, *здравіи*, *спасеніи* и проч.; еще же и въ послѣдованіи крещенія и вѣнчанія, которыя суть тайны между прочими седмью тайнами Новаго Завѣта, сугубыя эктеніи печатаны такъ: *помилуй насъ Боже*, *по велицѣй милости твоей*, а потомъ не только Фамиліи Императорской или патріарха, вмѣсто Синода, но и самой Императорской персоны не помянувъ, *еще молимся о милости*, *жизни*, *мирѣ здравіи и о спасеніи рабовъ Божіихъ*—воспріемника

и новопросвѣщеннаго. Почему довольно можно выразумѣть, что оный попъ Иванъ на партикулярныхъ молебнахъ о Фамиліи Императорскаго Величества и о Святѣйшемъ Синодѣ произношенія не чинилъ не въ противность уставамъ церковнымъ, зане о комъ моленіе бываетъ, то и воспоминается, а въ прочихъ церковныхъ службахъ и во время соборныхъ молебновъ какъ о Императорскомъ Величествѣ, такъ и о Фамиліи Императорской и о прочихъ всѣхъ православныхъ христіанахъ онъ, попъ Иванъ, Бога молитъ, о чемъ и сами доносители въ 724 году допросами своими засвидѣтельствовали имянно, и никакой противности не признавается, и вины его въ томъ нѣтъ; чего для его, попа Ивана, и оправдать, а ихъ доносителей, обвинить и о вышеписанномъ объявить съ запискою и рукоприложеніемъ». Изложенное опредѣленіе объявлено обвиненнымъ 2 Марта, а 6-го они подали въ Святѣйшій Синодъ «всепокорнѣйшее» доношеніе объ освобожденіи ихъ отъ наказанія, въ уваженіе къ тому, что доносы на Степанова они писали «не для какой съ нимъ ссоры или вражды, но по сущей простотѣ, опасаясь за не донесеніе истязанія». Доношеніе это слушано въ тотъ же день, но какъ оно рѣшено—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{215}{255}$. 28 Апрѣля. *По прошенію іеромонаха Антонія—объ увольненіи его, по преклонности лѣтъ, отъ службы во флотѣ (*).*

Антоній взятъ на флотъ изъ Москвы въ 719 г., и служилъ на кораблѣ капитана Наума Синявина, съ которымъ совершилъ два похода къ Стокгольму. На прошеніи Антонія объ увольненіи его отъ флотской службы написано: «записавъ въ книгу и написавъ въ реестръ, предложить къ синодальному разсужденію;—но было ли это исполнено—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{216}{443}$. $\frac{\text{28 Апрѣля.}}{\text{16 Іюня.}}$ *По прошенію монахини Московскаго Новодѣвичьяго монастыря Маргариты Потемкиной—о дозволеніи ей, по сложеніи монашескаго званія, которое она приняла по принужденію отца и настоятельницы названнаго монастыря Олимпіады, вступить въ супружество.*

Маргарита—дочь Смоленскаго шляхтича Ивана Потемкина, отъ роду имѣла 25 лѣтъ, въ мірѣ носила имя Маріи; въ Новодѣвичій монастырь помѣщена отцемъ, дѣйствовавшимъ въ этомъ случаѣ подъ вліяніемъ своей жены, а ея мачихи, домогавшейся сдѣлать своихъ дѣтей единственными наслѣдниками имѣнія отца ея; въ монастырѣ настоятельница игуменья Олимпіада, «не вѣдомо для чего, а знатно, склоняясь на подарки отца», не однократно увѣщавала ее принять постригъ, а когда увѣщанія не имѣли успѣха,—прибѣгла къ угрозамъ, отдавъ ее подъ караулъ монахинямъ, и наконецъ насильно постригла; при чемъ обычныя обѣщанія говорила за нее, по приказанію игуменьи, монастырская уставщица. Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 30 Апрѣля, уволилъ просительницу изъ монашескаго чина, дозволивъ ей, по ея желанію, вступить въ законное супружество, а отъ игуменьи и уставщицы потребовалъ объясненій: «чего ради, противно святымъ правиламъ и Духовному Регламенту, они постригли Потемкину, противъ ея желанія»? Что отвѣтили на этотъ вопросъ игуменья и уставщица—изъ дѣла не видно. Постановленіе о Потемкиной архіепископъ Θеодосій 25 Мая «извѣстнымъ сотворилъ благородному господину полковнику и Смоленской губерніи вице-губернатору Ивану Михайловичу Потемкину» на тотъ конецъ, чтобы онъ не лишилъ ее «отеческаго призрѣнія и всякаго благоутробія и не взиралъ на сіе, яко на новое дѣло, ибо она отъ Синода разрѣшена и прощена, а если кто сіе дѣло въ зазоръ и преткновеніе ставить и предъ людьми разглашать будетъ, то таковой клятву и связаніе отъ Синода, какъ въ семъ вѣкѣ, такъ и въ будущемъ воспріиметъ.»

Кромѣ Маргариты, или Маріи Потемкиной, въ началѣ Мая вышедшей въ замужество за коммиссара Троицко-Сергіева мона-

(*) Дѣло № $\frac{178}{254}$.

стыря Андрея Сакѣича, въ томъ же Новодѣвичьемъ монастырѣ находилась и сестра ея монахиня Анѳиса. Какъ она попала въ монастырь—не извѣстно. Въ дѣлѣ имѣется лишь предписаніе Синода инквизитору монаху Сергію объявить игуменьѣ Олимпіадѣ и сестрамъ, чтобы монахиню Анѳису Потемкину, которая къ нимъ въ общежительство отправлена (а вышла она изъ монастыря съ сестрою Маргаритою), «имѣли въ числѣ сестеръ въ томъ же послушаніи, въ которомъ она была до выхода изъ монастыря, и ни какихъ бы ей обидъ и безчестія не чинили, и ругательства бы ей ни отъ кого не происходило, подъ опасеніемъ жестокаго штрафа».

№ $\frac{217}{444}$. 28 Апрѣля. *По прошенію копіиста Московской Синодальной Канцеляріи Семена Глиціана—объ удаленіи изъ занимаемой имъ въ бывшемъ Ѳеодоровскомъ монастырѣ квартиры подканцеляриста Терновскаго и копіиста Сенатырева или о взысканіи съ нихъ 6 р. 1 алт. и 4 ден., издержанныхъ имъ на починку той квартиры.*

Въ прошеніи Глиціанъ писалъ, что въ 723 г., вслѣдствіе его челобитья, остававшіеся въ Москвѣ членъ и ассесоры Святѣйшаго Синода дали ему, ради его скудости и многосемейности, квартиру въ бывшемъ Ѳеодоровскомъ монастырѣ, на приведніе которой въ порядокъ онъ издержалъ изъ собственныхъ средствъ 6 руб. 1 алт. и 4 ден., а потомъ въ ту же квартиру опредѣлены жить подканцеляристъ Терновскій и копіистъ Сенатыревъ, оба съ семьями. Въ виду невозможности помѣститься тремъ семьямъ въ одной квартирѣ, Глиціанъ просилъ или оставить, по прежнему, квартиру за нимъ, или взыскать съ Терновскаго и Сенатырева издержанныя имъ на починку квартиры деньги, а ему дать другое помѣщеніе. Просьба не разсмотрѣна.

№ $\frac{218}{446}$. $\frac{28}{29}$ Апрѣля. *По прошенію копіиста Синодальной Канцеляріи Василія Лѣтошнева—о выдачѣ ему жалованья, за службу въ Печатномъ Приказѣ съ 28 Декабря 719 по Мартъ 722 года.*

Въ Печатномъ Приказѣ Лѣтошневъ служилъ молодымъ подьячимъ у записи пошлинныхъ и безпошлинныхъ грамотъ и указовъ; 5 Февраля 723 г. принятъ копіистомъ въ Синодальную Канцелярію. По справкѣ въ названномъ Приказѣ оказалось, что Лѣтошневъ дѣйствительно съ 28 Декабря 719 по Мартъ 722 года жалованьемъ не разсчитанъ. Этою справкою дѣло и закончено.

№ $\frac{219}{223}$. $\frac{30 \text{ Апрѣля.}}{23 \text{ Іюня.}}$ *По челобитью священника Шлиссельбургскаго Благовѣщенскаго собора Василія Андреева—объ опредѣленіи на діаконскую при соборѣ вакансію псаломщика того же собора Ивана Онуфріева.*

Онуфріевъ—сынъ пономаря села Помялова, Новгородской епархіи, и самъ съ 711 года былъ пономаремъ въ Михайловскомъ погостѣ, а въ 718 году, по просьбѣ Шлиссельбургскаго коменданта Аврама Бухольца, опредѣленъ къ Шлиссельбургскому собору псаломщикомъ. Почему священникъ Андреевъ желалъ имѣть Онуфріева діакономъ—въ челобитной не объяснено. Самъ же Онуфріевъ говорилъ о себѣ: «должность свою исполнялъ онъ безпорочно; на воровствахъ и разбояхъ не бывалъ и воровскихъ людей не знаетъ; въ солдатахъ, драгунахъ, въ матросахъ и рекрутахъ не бывалъ, и дѣла за нимъ никакого нѣтъ». Челобитье Андреева удовлетворено.

№ $\frac{220}{281}$. $\frac{30 \text{ Апрѣля.}}{30 \text{ Ноября.}}$ *По Высочайшему повелѣнію—о сообщеніи вдовымъ священникамъ и діаконамъ, обучавшимся въ школахъ, что они, въ случаѣ вступленія во второй бракъ, по предварительномъ сложеніи священства, могутъ быть учителями при архіерейскихъ школахъ и на службѣ въ совѣтахъ и управленіяхъ* (*).

Означенный Высочайшій указъ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 15

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1252. П. С. З. Т. VII, № 4499.

Іюня, объявленъ, циркулярно, всѣмъ, подчиненнымъ Синоду, мѣстамъ и лицамъ.

№ $\frac{221}{445}$. $\frac{30\ Апрѣля.}{3\ Іюня.}$ *По прошенію подканцеляриста С.-Петербургской Синодальной Канцеляріи Ивана Вырыпаева—о сводѣ съ двора его воинскаго постоя.*

Вырыпаевъ имѣлъ домъ въ Москвѣ, въ которомъ 18 Августа 723 года поставлены Семеновскаго полка солдаты и того же полка «кузнецкая жена». Въ доказательство незаконности постоя, Вырыпаевъ указываетъ на 40 п. оберъ-полицій мейстерской инструкціи, отъ 19-го Января 723 г., и на опредѣленіе Святѣйшаго Синода, состоявшееся 28-го того же Января по поводу этой инструкціи. Въ означенномъ пунктѣ сказано: «солдатъ и прочихъ ставить на дворы всякихъ чиновъ людей во всѣхъ слободахъ, кромѣ солдатскихъ и С.-Петербургскихъ жителей и кромѣ посадскихъ», а опредѣленіемъ Синода велѣно «о подчиненныхъ ему поступать съ его вѣдома, въ не бытность же Синода въ Москвѣ—съ вѣдома духовной Дикастеріи, по силѣ Магистратскаго Регламента». Святѣйшій Синодъ указомъ, отъ 3-го Іюня, предписалъ генералъ-маіору и лейбъ-гвардіи маіору Дмитріеву-Мамонову о сводѣ съ двора Вырыпаева воинскаго постоя «учинить» по Его Императорскаго Величества указу «и по данной оберъ-полиціймейстеру инструкціи», и о послѣдующемъ увѣдомить. Отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{222}{76}$. 2 Мая. *По просьбѣ монахини Андреевскаго женскаго монастыря, что въ Переяславлѣ Залѣсскомъ, Іуліаніи Ѳедоровой—объ опредѣленіи ея въ Ѳеодоровскій женскій монастырь, съ выдачею положеннаго трактамента.*

Просительница монахиня Іуліанія, въ мірѣ Ирина, пострижена въ монашескій чинъ въ 720 г. въ Андреевскомъ монастырѣ, но въ числѣ ружныхъ монахинь не состояла, и потому содержанія отъ монастыря не получала. Просьба ея о перемѣщеніи въ Ѳеодоровскій монастырь Святѣйшимъ Синодомъ не разсмотрѣна.

№ $\frac{223}{120}$. $\frac{2\ Мая.}{9\ Ноября.}$ *По доношенію провинціалъ-инквизитора Псковской епархіи монаха Савватія—о нанесенныхъ откупщикомъ Харитономъ Рудометовымъ крестьянину Псковскаго архіерейскаго дома Ивану Никитину обидахъ и о произнесеніи Рудометовымъ противъ архіепископовъ Псковскаго и Новгородскаго дерзскихъ словъ.*

Крестьянинъ Никитинъ заявилъ инквизитору іеромонаху Озерскаго монастыря Іоасафу, что 11 Мая 723 года откупщикъ Псковичь—посадскій человѣкъ Харитонъ Рудометовъ, обыскивая его домъ, разогналъ всю его семью и на замѣчаніе крестьянина Ощаулова: «по что чинитъ обиды архіерейскимъ крестьянамъ», бранилъ не потребно Псковскаго архіерея, говоря: «нынѣ-де Псковскій и Новгородскій архіереи сидятъ на чѣпяхъ». О заявленіи Никитина инквизиторъ Іоасафъ донесъ провинціалъ-инквизитору монаху Савватію, который 24 того же Мая предложилъ Псковскому архіерейскому духовному Приказу послать въ таможній Магистратъ промеморію о допросѣ Рудометова. Предложеніе исполнено, и 11-го Іюня Магистратъ отвѣтилъ, что Рудометовъ уѣхалъ въ Москву въ Контору солянаго правленія, для дачи отчета по продажѣ въ 721 году во Псковѣ соли. На вторую и третью промеморіи по тому же предмету Магистратъ объявилъ, что при допросѣ Рудометова долженъ присутствовать провинціалъ-инквизиторъ, а четвертую, отъ 11 Января 724 года, вовсе оставилъ безъ отвѣта. Усмотрѣвъ въ такихъ дѣйствіяхъ Магистрата «понаровку» къ Рудометову, Святѣйшій Синодъ 9 Сентября постановилъ: «требовать о томъ надлежащаго, по указамъ, рѣшенія въ Главномъ Магистратѣ, въ которомъ какъ Рудометову за его продерзости, такъ и Псковскому Магистрату за показанную къ нему понаровку, дабы указъ учиненъ и Святѣйшій Синодъ увѣдомленъ былъ, безъ укоснѣнія». Указъ посланъ 6-го Октября, а 9 Ноября отъ Магистрата получено доношеніе, въ которомъ написано: «по приговору оставшихъ членовъ Главнаго Магистрата, велѣно Псковскому Магистрату,

сыскавъ Рудометова, о продерзостныхъ его къ Святѣйшему Синоду словахъ допросить со всякою очисткою, и ежели въ вышепоказанной продерзости явится виновенъ, то указъ учинить, какъ уставы повелѣваютъ, безъ послабленія, а о понаровкѣ Рудометову въ Главный Магистратъ, для учиненія за оное указнаго штрафованія, отвѣтствовать доношеніемъ въ неукоснительное время». Что дальше было — изъ дѣла не видно.

№ $\frac{224}{388}$. $\frac{4 \text{ Мая.}}{17 \text{ Мая } 728 \text{ г.}}$ *По прошенію крестьянина села Зиновьева, вотчины Троицкаго Павло-Обнорскаго монастыря, Вологодскаго уѣзда, Алексѣя Макарова — о дачѣ ему, для прожитія въ С.-Петербургѣ, покормежнаго письма, срокомъ по 1 Января 725 года.*

Письмо дано. Макаровъ приписался къ временному С.-Петербургскому купечеству, на что со стороны Синодальной Канцеляріи препятствій не встрѣтилось.

№ $\frac{225}{389}$. $\frac{4 \text{ Мая.}}{13 \text{ Іюня.}}$ *По прошенію жены наборщика С.-Петербургской типографіи Романа Шипулина Натальи — объ освобожденіи мужа ея изъ Главной Полиціймейстерской Канцеляріи, въ которую онъ взятъ, за держаніе безъ паспорта Московскаго посадскаго человѣка.*

За держаніе безпаспортнаго, Шипулинъ оштрафованъ 10 рублями, и до уплаты штрафа арестованъ при Главной Полиціймейстерской Канцеляріи. Такъ какъ, вслѣдствіе отсутствія Шипулина, «въ отправленіи типографскаго дѣла», по объясненію справщика Ивана Григорьева, «учинилась остановка», то Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 7 Мая, предписалъ Полиціймейстерской Канцеляріи освободить Шипулина, чтобы, «чрезъ небытность его у типографскаго дѣла, не произошло утраты интереса, а какое до него касается дѣло и что слѣдуетъ съ него взыскать — о томъ въ Синодскую Канцелярію подать обстоятельное доношеніе, по которому, ежели что достоитъ, взыскано или вычтено будетъ изъ жалованья, не отложно». Канцелярія освободила Шипулина, подъ росписку поручителей, на двѣ недѣли, въ теченіи которыхъ онъ долженъ былъ представить штрафъ, но обстоятельнаго доношенія не прислала. Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 17 Іюня, повторилъ прежнее требованіе, но и на это отвѣта не послѣдовало.

№ $\frac{226}{371}$. $\frac{5 \text{ Мая.}}{10 \text{ Іюля.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената — о присылкѣ по секретнымъ дѣламъ доношеній въ запечатанныхъ пакетахъ, съ надписью: «о секретныхъ дѣлахъ».* (*)

Содержаніе вѣдѣнія Правительствующаго Сената сообщено указами Святѣйшаго Синода Тіунской и Типографской Конторамъ, а канцеляристамъ объявлено подъ росписки.

№ $\frac{227}{372}$. $\frac{5 \text{ Мая.}}{20 \text{ Сентября } 726 \text{ г.}}$ *По доношеніямъ Военной Коллегіи и Главной Артиллеріи — о принятіи изъ Главной Артиллеріи въ синодальное вѣдомство, по настоящей цѣнѣ, девяти половинокъ краснаго сукна, употреблявшагося на украшенія іордани.*

Означенное доношеніе Военная Коллегія сдѣлала потому, что сукна отъ употребленія на украшеніе іордани оказались прорванными отъ гвоздей въ семи мѣстахъ, а отъ дальнѣйшаго употребленія на тотъ же предметъ могли и вовсе изорваться и обветшать. Предложеніе послѣдовало въ настоятельной формѣ: «а ежели оныя половинки будутъ не потребны и въ синодальное правленіе не возьмутся, то впредь на украшеніе іордани не отдадутся». Святѣйшій Синодъ оставилъ это доношеніе безъ разсмотрѣнія. На повторительное же доношеніе по тому же предмету Главной Артиллеріи Синодъ приказалъ объявить ей, что «оныхъ суконъ принимать за деньги въ синодальное вѣдомство не надлежитъ; понеже іорданское украшеніе по вся годно исправлялось и впредь быть надлежитъ, кромѣ Синода; а Синодъ за тѣ сукна въ дачу денегъ не имѣетъ, токмо долженъ священнодѣйствіе исполнять, по обыкновенію».

(*) П. С. З. Т. VII, № 4481.

№ 228/121. 6 Мая. 20 Октября 727 г. *По именному, состоявшемуся въ Сенатѣ 27 Апрѣля, Высочайшему указу—объ отсрочкѣ на три года взысканія недоимки денежныхъ сборовъ, провіанта и фуража, и о доставленіи въ Правительствующій Сенатъ къ концу 725 года именныхъ вѣдомостей о количествѣ той недоимки, съ показаніемъ—кто не платилъ за пустотою, кто за скудостію или за какимъ разореніемъ и кто огурствомъ* (*).

Во исполненіе второй половины указа, касательно составленія доимочныхъ вѣдомостей, Святѣйшій Синодъ, указомъ 6 Мая, предписалъ Монастырскому Приказу послать во всѣ, подчиненные ему, мѣста указы, въ скорости, «дабы о чиненіи оныхъ вѣдомостей поступали по оному Его Императорскаго Величества указу, непремѣнно, и такія вѣдомости, всей синодальной командѣ въ Монастырскомъ Приказѣ учиня, съ подлиннымъ освидѣтельствованіемъ, отослать изъ того Приказа, въ опредѣленное время, въ Камеръ-Коллегію». Независимо отъ сего, 8-го Іюня, въ присутствіи Святѣйшаго Синода, судьѣ Монастырскаго Приказа Чичерину съ товарищи сказанъ указъ, «съ запискою и съ рукоприложеніемъ, подъ опасеніемъ, за нескорое исправленіе, жестокаго истязанія, чтобъ оныя вѣдомости, до предбудущаго 725 года, всеконечно учинены и въ Камеръ-Коллегію сообщены, и таковыя жъ въ Синодъ, для вѣдома, присланы были непремѣнно, и дабы ежели къ оному указному сроку тѣ вѣдомости изготовлены и въ Камеръ-Коллегію сообщены и въ Синодъ присланы не будутъ, то они, судья съ товарищи, вѣдали бъ, что отвѣтствовать въ томъ и истязанію подлежать будутъ тѣ, которые оныхъ вѣдомостей не сочинятъ и не исправны явятся, въ чемъ имъ и обязательство написать, дабы та неисправа къ Синоду не причиталася». На это Чичеринъ съ товарищи заявили, что «исполнять тотъ указъ они должны, со всякимъ усерднымъ стараніемъ, только, безъ посылки изъ Святѣйшаго Синода послушныхъ указовъ во всѣ епархіи и члеyновные монастыри, таковымъ обстоятельнымъ вѣдомостямъ въ присылкѣ быть надеждъ не имѣется, понеже Монастырскій Приказъ, архіерейскіе домы и монастыри, безъ указа изъ Святѣйшаго Синода, за неподаніе о доимкѣ извѣстія, штрафовать не можетъ». Тоже самое Монастырскій Приказъ объявилъ Святѣйшему Синоду и въ доношеніи 14 Іюля, написавъ, что по посланнымъ изъ Приказа 9 Мая въ монастыри, къ приказнымъ людямъ архіерейскихъ домовъ и къ коммиссарамъ провинцій указамъ не только тѣ вѣдомости не присланы, но и о полученіи указовъ не репортовано ни откуда, кромѣ Чудова и Симонова монастырей. Въ виду сего, Святѣйшій Синодъ 17 іюля постановилъ: «къ Синодальнымъ членамъ и въ епархіи къ архіереямъ о немедленномъ помянутыхъ вѣдомостей отправленіи въ подтвержденіе послать послушные указы, съ жестокимъ прещеніемъ, дабы по онымъ изъ Монастырскаго Приказа посланнымъ и впредь посылаемымъ указамъ надлежащее дѣйство исполнено и репортовано было въ какомъ повелѣвается времени, безъ всякаго отлагательства, не извиняя никакими отговорками; а ежели гдѣ какая явится не исправа, то оному Приказу, усмотря изъ такихъ пренебрегателей, которые не за невозможностію, но за лѣностью достодолжнаго имъ отправленія не учинятъ, а именно, члеyновныхъ и архіерейскихъ домовъ приказныхъ людей, штрафовать, по разсмотрѣнію, безъ опущенія и о томъ въ Святѣйшій Синодъ, для вѣдома, писать; а ежели во ономъ отправленіи, къ чему приказные люди прилежаніе и стараніе имѣютъ, учинится какое препятіе отъ кого изъ членовъ Синодальныхъ или въ епархіяхъ отъ архіереевъ самихъ, то Монастырскому Приказу, объявя тѣ всѣ обстоятельства, со изъясненіемъ и требованіемъ резолюціи, прилагая мнѣнія, писать въ Святѣйшій Синодъ». Указы разосланы 30-го Іюля. При всемъ томъ дѣло по составленію вѣдомостей не двигалось, что видно изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода 11-го Октября 725 года, въ которомъ сказано: «оныя вѣдомости о всѣхъ, синодальныя команды вотчинахъ порознь, съ яснымъ показаніемъ; чего ради гдѣ на

(*) П. С. З. Т. VII, № 4496.

которые годы какая доимка осталась и съ прочихъ, Синоду подчиненныхъ, всякаго званія людей, какія на комъ доимки для чего обрѣтаются, съ подлиннымъ свидѣтельствомъ и со всякою очисткою, обстоятельно, Камеръ-Конторѣ (прежде Монастырскій Приказъ) синодальнаго правительства учинить и въ Камеръ-Коллегію сообщить, также и въ Синодальную Канцелярію, для вѣдома, съ перечневою табелью прислать немедленно, кончая въ Ноябрѣ мѣсяцѣ сего года, подъ опасеніемъ за не исполненіе тяжкаго штрафованія; а буде она и затѣмъ явится не исправна, то не токмо отвѣтствовать, гдѣ надлежитъ, будетъ повинна, но и сверхъ того отъ Святѣйшаго Синода, за слабое правленіе и долговременное по многимъ подтвержденіямъ не исполненіе, понесетъ особливое истязаніе». Въ отвѣтъ на это Камеръ-Контора 24 Ноября донесла, что «о присылкѣ требуемыхъ вѣдомостей, по силѣ полученныхъ изъ Святѣйшаго Синода указовъ, на опредѣленные въ тѣхъ указахъ сроки, по губерніямъ и провинціямъ синодальной команды къ коммиссарамъ и къ архіерейскимъ приказнымъ людямъ посланы, съ великимъ подкрѣпленіемъ, по пяти нарядамъ, указы; и по тѣмъ указамъ тѣхъ вѣдомостей въ Камеръ-Контору отъ оныхъ управителей прислано по восьми губерніямъ изъ тридцати трехъ провинцій, съ которыхъ генеральная вѣдомость сочиняется, за чѣмъ камеръ-конторскіе служители держатся безвыходно, только вскорѣ того учинить нельзя, какъ за непотребными, присланными изъ нѣкоторыхъ провинцій, вѣдомостями; понеже опредѣленные по провинціямъ изъ синодальныхъ дворянъ коммиссары весьма къ приказнымъ дѣламъ не за обычайны, о чемъ Святѣйшему Синоду, чрезъ поданныя изъ Камеръ-Конторы доношенія, извѣстно, такъ и потому, что изъ нѣкоторыхъ провинцій вѣдомостей вовсе не прислано, не смотря на положенный съ управителей пятнадцати рублевый штрафъ; иные же коммиссары доношеніями въ Камеръ-Контору объявляютъ, что того дѣла отправить имъ не возможно и не кѣмъ; понеже-де имѣющіеся при нихъ подьячіе отъ нихъ отняты къ дѣламъ въ свѣтскую команду и взяты ко обрѣтающимся у свидѣтельства мужеска полу душъ штабъ и оберъ-офицерамъ. Но какъ оныя вѣдомости», заключаетъ Камеръ-Контора, «собраны будутъ изъ всѣхъ мѣстъ, то, по силѣ указовъ, отправлены будутъ, въ скорости».

Въ Іюлѣ 726 г., вслѣдствіе донесенія Сибирскаго губернатора князя Долгорукова, что Тобольскій архіерейскій Приказъ не выслалъ къ нему доимочныхъ вѣдомостей, заявивъ, что таковыя посланы будутъ въ Московскую Камеръ-Контору, Правительствующій Сенатъ, вѣдѣніемъ, просилъ Святѣйшій Синодъ послать въ Тобольскую епархію послушный указъ, «чтобъ означенныя вѣдомости, по прежнему Его Императорскаго Величества указу, присланы были въ Камеръ-Коллегію, безъ умедленія, а именно, съ полученія о томъ указа, въ полгода». Требуемый указъ посланъ въ Сентябрѣ. 20-го Октября 727 года Коллегія Экономіи синодальнаго правленія, по требованію Камеръ-Коллегіи, спрашивала Синодальную Канцелярію: имѣются ли въ ней доимочныя вѣдомости и если имѣются, то изъ какихъ мѣстъ онѣ присланы? На это Синодальная Канцелярія отвѣтила, что въ Святѣйшемъ Синодѣ таковыхъ вѣдомостей въ присылкѣ не имѣется. Этимъ и закончилось дѣло.

№ $\frac{229}{390}$. $\frac{\text{6 Мая.}}{\text{25 Января 725 г.}}$ *По доношенію Юстицъ-Коллегіи, съ увѣдомленіемъ, что о самовольномъ задержаніи судьею Переяславля-Рязанскаго Лукою Никифоровымъ попа Ямской слободы Архиппа и прочихъ поповъ и церковниковъ предписано Московскому Надворному Суду произвесть слѣдствіе.*

Настоящее доношеніе Юстицъ-Коллегіи служитъ отвѣтомъ на указы Святѣйшаго Синода, отъ 8 Іюня 722 и 14-го Декабря 723 гг. «объ учиненіи судьѣ Лукѣ Никифорову наказанія, за самовольное задержаніе попа Архиппа и прочихъ поповъ и церковниковъ». Подлинное доношеніе Коллегіи отослано въ Московскую Синодальную Канцелярію, гдѣ находилось дѣло о Никифоровѣ.

№ $\frac{230}{391}$. $\frac{7\ Мая.}{2\ Іюня.}$ *По прошенію жителя Пушнахотской волости, вотчины Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, Каргопольскаго уѣзда, Терентія Павлова—о дачѣ ему покормежнаго письма до 1-го Октября 724 г., для отбытія у иноземца Якова Ризингена срока найма.*

Письмо на означенный срокъ выдано.

№ $\frac{231}{605}$. $\frac{7\ Мая.}{3\ Іюля.}$ *По опредѣленію остававшихся въ С. Петербургѣ Синодальныхъ ассесоровъ—архимандрита Аѳанасія и протопопа Петра Григорьева—о наказаніи плетьми крестьянина деревни Потаповки, вотчины Троицко-Сергіева монастыря, Гавріила Петрова, за ложное названіе себя крестьяниномъ Ростовскаго архіерейскаго дома.*

Петровъ самъ явился въ Синодальную Канцелярію, для предъявленія и засвидѣтельствованія покормежнаго письма. Письмо оказалось воровскимъ. На допросѣ Петровъ сказалъ, что онъ 20 лѣтъ; сирота, родомъ изъ деревни Потаповки, принадлежавшей Троицко-Сергіеву монастырю, назвался же крестьяниномъ села Порѣчья, по наученію служителя подворья Ростовскаго архіерея Кипріана Игнатьева, который далъ ему и покормежное письмо, а онъ вышелъ изъ деревни въ 714 году, безъ вѣдома властей. Послѣ «нещаднаго» наказанія плетьми, Петровъ отданъ приказному Троицко-Сергіева монастыря Константину Добольцеву.

№ $\frac{232}{277}$. 8 Мая. *По доношенію Рижскаго оберъ-іеромонаха Маркелла Радышевскаго—о смерти Рижскаго протопопа Тимоѳея Корейши.*

Корейша умеръ 23 Апрѣля, оставивъ, по словамъ Радышевскаго, не мало дѣтей и внуковъ въ великой нищетѣ и въ неоплатныхъ долгахъ. Долги образовались, какъ вслѣдствіе не полученія Корейшею, въ теченіи 16 послѣднихъ мѣсяцевъ, денежнаго (100 р. въ годъ) и хлѣбнаго (30 четвертей) жалованья, такъ и по случаю начета на него пошлинныхъ за вѣнечныя памяти денегъ. На уплату всѣхъ долговъ, простиравшихся до 200 р., Корейша оставилъ «два алтына, и тѣ заемные», говоритъ Радышевскій, «да дворишко загородный», стоимостію, по самой высшей оцѣнкѣ, 80 руб. Радышевскій спрашивалъ Святѣйшій Синодъ: какъ ему поступить «съ позасталыми на Корейшѣ деньгами за вѣнечныя памяти,—отставить ли прочихъ должниковъ, а дворъ продать и деньги взять, или, за его многую службу, недоимку сложить со счетовъ»? Доношеніе не рѣшено.

№ $\frac{233}{392}$. $\frac{11}{25}$ Мая. *По доношенію Гарнизонной Канцеляріи, при которомъ присланъ бобыль Богословской слободы, вотчины Ипатьевскаго монастыря, Костромскаго уѣзда, Михаилъ Ухинъ, взятый за проживаніе въ С.-Петербургѣ безъ паспорта.*

На допросѣ въ Синодальной Канцеляріи Ухинъ сказалъ, что отъ отца и матери онъ остался лѣтъ двадцати, и лѣтъ съ пять платилъ бобыльское тягло, по гривнѣ въ годъ, а потомъ, оскудѣвъ, вышелъ, для прокормленія, въ С. Петербургъ, гдѣ и проживалъ у разныхъ лицъ. По «нещадномъ» наказаніи плетьми, Ухинъ отосланъ на родину.

№ $\frac{234}{447}$. $\frac{11\ Мая.}{7\ Сентября\ 725\ г.}$ *По доношенію Приказа Церковныхъ Дѣлъ, о разрѣшеніи обратить 99 р., собранныхъ въ 713 г. бывшимъ поповскимъ старостою, священникомъ Воскресенской, въ Таганкѣ, церкви Иваномъ Ѳедотовымъ на драгунскихъ лошадей, въ пособіе на подъемъ священникамъ, которые посылались въ полки и въ новозавоеванные города.*

Означенныя деньги нѣсколько лѣтъ лежали въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ въ двухъ запечатанныхъ ящикахъ, и никто не зналъ о ихъ существованіи, пока 17 Марта 724 года сторожъ Матвѣевъ не заявилъ, что въ тѣхъ ящикахъ хранятся деньги бывшаго поповскаго старосты Ивана Ѳедотова. Заявленіе это подтвердилъ сынъ Ѳедотова—діаконъ той же церкви Михаилъ. Денегъ ока-

залось 99 р. Приказъ Церковныхъ Дѣлъ просилъ разрѣшенія на обращеніе этихъ денегъ въ пособія священникамъ, посылаемымъ въ полки и въ новозавоеванные города. Но Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 9 Августа 725 года, велѣлъ ихъ взять въ Московскую Синодальную Канцелярію на канцелярскіе расходы, что̀ и исполнено.

№ $\frac{235}{23}$. $\frac{\text{12 Мая.}}{\text{29 Сентября.}}$ *По прошенію наборщика Александроневской типографіи Ивана Михайлова—о выдачѣ ему, за переплетъ универсальнаго на нѣмецкомъ діалектѣ лексикона, четырехъ рублей.*

«Нижайшій рабъ», Александроневской типографіи наборщикъ Иванъ Михайловъ просилъ выдать ему, за переплетъ четырехъ книгъ универсальнаго лексикона на нѣмецкомъ діалектѣ, четыре рубля. По справкѣ въ Синодальной Канцеляріи оказалось, что означенный лексиконъ переплетенъ Михайловымъ въ 723 году, но денегъ за переплетъ не отдано. Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 29 Сентября, велѣлъ отдать тѣ деньги изъ синодальной, въ мелочные расходы употребляемой, казны.

№ $\frac{236}{66}$. $\frac{\text{12 Мая.}}{\text{9 Ноября.}}$ *Объ упраздненіи Костромскаго Спасскаго Запруднаго монастыря и о переводѣ изъ него монаховъ и всего имущества въ Костромской Богоявленскій монастырь* (*).

№ $\frac{237}{67}$. 12 Мая. *По просьбѣ игумена Московскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Макарія—о приписке къ этой обители Шацкаго Чернѣева монастыря.*

Игуменъ Макарій (**) просилъ Московскую Синодальную Канцелярію сдѣлать, согласно прибавленію къ Духовному Регламенту, распоряженіе о приписке къ Крестовоздвиженскому монастырю Шацкаго Чернѣева монастыря съ его деревнями и угодьями. По справкѣ въ Монастырскомъ Приказѣ оказалось: Чернѣевъ монастырь владѣлъ въ Шацкомъ уѣздѣ селомъ Чернѣевымъ, съ селы и съ деревнями, въ которыхъ, по переписнымъ книгамъ 186 г., было 658 дворовъ, а по книгамъ 701 г.—600 дворовъ; тягла подъ ними—50 вытей; по окладу 701 г., оброка платили въ Монастырскій Приказъ 1,200 руб. въ годъ. Кромѣ сего, въ Тамбовскомъ уѣздѣ, послѣ переписныхъ книгъ 186 года, въ Талицкой полянѣ, въ селѣ Спасскомъ, съ селы и съ деревнями, находилось новопоселенныхъ 240 дворовъ, которые имѣли тягла 24 выти, пашни пахали, по окладу 701 г., по 165 десятинъ; по вѣдомости же стряпчаго Вознесенскаго дѣвича монастыря Дмитрія Сунгурова за 706 г. въ селѣ Чернѣевѣ съ селы и съ деревнями показано 457 дворовъ, а въ Талицкой полянѣ, въ селѣ Спасскомъ 212 дворовъ, да изъ дворцовыхъ волостей пришлыхъ 28 дворовъ. Въ виду этой справки Канцелярія, препроводивъ просьбу игумена Макарія въ Святѣйшій Синодъ, заявила, что «Чернѣева монастыря къ Крестовоздвиженскому въ приписку она, безъ указа Святѣйшаго Синода, отдать не можетъ, понеже оный монастырь великовотчинный». Какъ рѣшилъ просьбу Макарія Святѣйшій Синодъ—въ дѣлѣ свѣдѣній нѣтъ.

№ $\frac{238}{68}$. 12 Мая. *По просьбѣ игумена Іоасафа и братіи Словенскаго монастыря, въ Кадуевской осадѣ, Костромскаго уѣзда, о приписке къ ихъ монастырю Николаевской Надѣиной и Преображенской, въ Булинѣ, пустыней.*

Словенскій монастырь имѣлъ 15 монаховъ, Николаевская пустынь—четырехъ, а Преображенская—пять. Обѣ пустыни не владѣли ни угодьями, ни крестьянами, ни бобыльскими дворами, «а пропитывались собою». Московская Синодальная Канцелярія полагала приписать эти пустыни къ Словенскому монастырю, но опредѣленія Святѣйшаго Синода въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{239}{122}$. $\frac{\text{12 Мая.}}{\text{9 Іюня.}}$ *По доношенію Камеръ-Коллегіи—о посылкѣ къ управителямъ синодальныхъ вотчинъ, находив-*

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1408.

(**) № $\frac{43}{63}$.

шихся въ Московской губерніи и въ провинціяхъ: Тверской, Угличской и Ярославской, указовъ о взысканіи съ тѣхъ вотчинъ запущенной съ 717 г. недоимки провіанта и фуража.

Указомъ 30 Октября 723 г. Святѣйшій Синодъ далъ знать Камеръ-Коллегіи, что, по присланнымъ въ Монастырскій Приказъ изъ Московской губерніи доимочнымъ росписямъ, на вотчинахъ синодальнаго вѣдомства, находившихся въ городахъ той губерніи, съ 717 по 723 годъ окладнаго и запроснаго провіанта, а на 723 годъ той же губерніи и провинцій Тверской, Угличской и Ярославской окладнаго провіанта числится въ доимкѣ 108.934 четверти, полтора четверика, и фуража: овса 4,612 четвертей, 5 четвериковъ, сѣна 70,434 пуда 15 фунтовъ, сѣчки 4,279 четвертей 2 четверика, соломы 130.627 сноповъ. Копіи съ этихъ росписей Монастырскій Приказъ отослалъ къ коммиссарамъ, для правежа этой недоимки. 12 Мая Камеръ-Коллегія просила Святѣйшій Синодъ послать къ управителямъ синодальныхъ вотчинъ Его Императорскаго Величества указы, «чтобы они помянутую доимку сбирали, какъ указы повелѣваютъ». Доношеніе отослано въ Святѣйшій Синодъ, въ Москву, гдѣ и получено 9 Іюня, но не разсмотрѣно.

№ 240/264. 12 Мая/31 Іюля. *По доношенію Выборгскаго препозита Христіана Мелартопеуса—объ опредѣленіи Іоганна Свинта духовнымъ управителемъ для Выборгскаго уѣзда и пасторомъ на мызу Питеръ-кирха* (*).

№ 241/307. 12 Мая/4 Февраля 726 г. *По доношенію Военной Коллегіи—о ежемѣсячной отсылкѣ въ Главный Коммиссаріатъ собираемыхъ въ С. Петербургскихъ церквахъ лазаретныхъ денегъ, а мѣсячныхъ и годовыхъ вѣдомостей этимъ сборамъ—въ Гарнизонную Канцелярію* (**).

Производство сборовъ въ С. Петербургскихъ церквахъ денегъ на госпитали Святѣйшій Синодъ предоставилъ служилымъ людямъ, по назначенію С. Петербургскаго коменданта бригадира Бахметева, совмѣстно съ церковными старостами; на нихъ же возложилъ и всю отчетность по этимъ сборамъ, какъ то: запись по книгамъ, ежемѣсячную отсылку денегъ въ Главный Коммиссаріатъ и проч., безъ всякаго участія въ этомъ духовенства, на что̀ согласилась и Военная Коллегія. Поэтому, когда 11 Декабря 725 г. генералъ-фельдмаршалъ князь Александръ Меншиковъ обратился въ Святѣйшій Синодъ съ просьбою сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ С. Петербургскія церкви высылали въ Гарнизонную Канцелярію, «для вѣдома», мѣсячныя и годовыя вѣдомости объ означенномъ сборѣ, то Синодъ отвѣтилъ: «сборнымъ на лазаретъ деньгамъ мѣсячныя и годовыя вѣдомости въ Гарнизонную Канцелярію спрашивать на приставленныхъ къ тому сбору солдатахъ, а священниковъ и причетниковъ тѣми вѣдомостями не отягощать, чтобъ въ священнослуженіи ихъ и въ прочихъ духовныхъ исправленіяхъ помѣшательства не было».

№ 242/346. 12 Мая. *По доношенію казеннаго Приказа Вятскаго архіерейскаго дома—о противозаконномъ сборѣ въ Вятской епархіи монахинею Костромскаго Воздвиженскаго монастыря Матреною подаяній на церковныя нужды означеннаго монастыря.*

Монахиня Матрена и съ нею два крестьянина вотчины князя Ивана Андреевича Голицына, въ Костромскомъ уѣздѣ, въ началѣ Января 724 года задержаны въ Вяткѣ за сборъ подаяній. На допросѣ въ архіерейскомъ казенномъ Приказѣ Матрена сказала, что она дочь Костромскаго посадскаго человѣка Якова Плотникова, отъ роду имѣетъ 33 года, въ мірѣ называлась Маріею, въ монахини пострижена, «за скорбію, лѣтъ съ семь», въ Воздвиженскомъ монастырѣ, а въ концѣ 723 года, за два дня до праздника Рождества Христова, игуменьею названнаго монастыря Екатериною послана, «съ указомъ Его Императорскаго Величества и съ образомъ Пресвятыя Богородицы,» въ Вятскую

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1302.
(**) Тамъ же, № 1411.

епархію, для сбора подаяній на всякое церковное и монастырское строеніе; для ношенія образа при ней находились крестьяне князя Голицына Матвѣй Грязной и Семенъ Лапшинъ; на пути въ Вятскую епархію сбора она не производила, предполагая начать таковой въ г. Вяткѣ, про указъ же Его Императорскаго Величества, воспрещавшій хожденія съ образами для сборовъ (*), она не знала и ни отъ кого о немъ не слыхала. Спутники Матрены, означенные крестьяне, подтвердили ея показаніе, и изъ нихъ Грязной добавилъ, что игуменья Екатерина передавая имъ указъ для производства сбора, при монастырскомъ духовникѣ, іеромонахѣ Костромскаго Симеонова монастыря Ѳеодосіѣ, говорила, что она получила его изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Предъявили и самый указъ. Онъ имѣетъ черную восковую печать; помѣченъ 1 Ноября 723 года; подписанъ дьякомъ Василіемъ Павловымъ, *справленъ* Саввою Калининымъ. Но изъ какого *Синодскаго Приказа* данъ онъ игуменьѣ Екатеринѣ—этого изъ указа не видно; а между тѣмъ въ немъ говорится, что «Его Императорское Величество, по челобитью игуменьи Екатерины, пожаловалъ ее,—велѣлъ изъ *Синодскаго Приказа* дать ей свой Императорскаго Величества указъ собирать съ образомъ и съ пеленою въ Москвѣ, въ городахъ и въ деревняхъ, въ селахъ и на ярморкахъ подаянія на строеніе обветшалой монастырской трапезы и на возобновленіе иконостаса въ церкви Введенія Пресвятыя Богородицы.» Такъ какъ подобныя сборы были воспрещены еще въ 722 году, то Вятскій казенный Приказъ, отобравъ въ церковь бывшую у сборщиковъ икону Пресвятыя Богородицы и посадивъ самихъ ихъ подъ арестъ, донесъ Святѣйшему Синоду, съ требованіемъ резолюціи. Резолюціи въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{243}{448}$. $\frac{\text{12 Мая.}}{\text{29 Октября 725 г.}}$ *По доношенію Московской Синодальной Канцеляріи — о припискѣ къ Костромскому Троицкому Ипатьевскому монастырю малобратственныхъ: Троицкаго Сыпанова и Благовѣщенскаго монастырей и пустыней: Рождественской, въ Кинешемскомъ уѣздѣ, Пахоміевой и Преображенской, въ Галичскомъ уѣздѣ, Ильинской-Яблонной, Николаевской, Николаевской въ Надѣинѣ, Воскресенской въ Гаезиковѣ, Словенской на рѣкѣ Томѣ и Андреяновой.*

По доношенію Синодальной Канцеляріи о припискѣ вышеназванныхъ обителей къ Ипатьевскому монастырю резолюціи Святѣйшаго Синода, за неимѣніемъ свѣдѣній ни о числѣ монашествующихъ въ тѣхъ обителяхъ, ни объ ихъ угодьяхъ и крестьянахъ, не послѣдовало. 22 Октября 725 г. архимандритъ Ипатьевскаго монастыря Серапіонъ вновь ходатайствовалъ предъ Синодомъ о припискѣ къ его монастырю двухъ изъ означенныхъ пустыней—Рождественской, въ Кинешемскомъ уѣздѣ, и Благовѣщенской—въ Галичскомъ, объяснивъ при этомъ, что прочія указанныя обители, приписанныя къ Ипатьевскому монастырю, по приговору Московской Синодальной Канцеляріи, упразднены имъ, за исключеніемъ одного Сыпанова монастыря. Когда и на основаніи какихъ данныхъ состоялся въ Московской Синодальной Канцеляріи такой приговоръ—изъ дѣла не видно. Доношеніе Серапіона не рѣшено.

№ $\frac{244}{393}$. $\frac{\text{15 Мая.}}{\text{25 Января 725 г.}}$ *По доношенію епископа Ростовскаго Георгія—о воспрещеніи С. Петербургской Синодальной Канцеляріи давать покормежныя письма крестьянамъ Ростовскаго архіерейскаго дома, приходящимъ въ С. Петербургъ безъ установленныхъ видовъ отъ сельскихъ старостъ и управителей архіерейскаго дома.*

Поводомъ къ означенному доношенію послужила выдача С. Петербургскою Синодальною Канцеляріею 14 крестьянамъ села Порѣчья, вотчины Ростовскаго архіерейскаго дома, въ Ростовскомъ уѣздѣ, покормежныхъ писемъ, для проживанія въ С. Петербургѣ отъ 31 Марта по 1 Сентября 724 года. Канцелярія произвела выдачу на основаніи заявленія крестьянъ, что они отпущены изъ села Порѣчья въ С. Петербургъ, «для

(*) Полн. Собр. Пост. Т. II, № 419.

прокормленія,» но, за скоростію отъѣзда, не успѣли получить на мѣстѣ покормежныхъ писемъ. Между тѣмъ, по справкѣ въ архіерейскомъ домѣ оказалось, что всѣ тѣ крестьяне ушли въ С. Петербургъ, безъ вѣдома своего старосты, «оставя домы свои и тяглыя земли впустѣ и не платя подушныхъ окладныхъ денегъ и всякихъ мірскихъ податей». Вслѣдствіе сего епископъ Георгій просилъ Святѣйшій Синодъ воспретить Синодальной Канцеляріи выдавать покормежныя письма такимъ крестьянамъ его дома, которые явятся въ С. Петербургъ безъ всякихъ видовъ. Просьба эта оставлена безъ отвѣта. Въ Январѣ Георгій повторилъ ее, указавъ при этомъ на 12 и 13 пп. печатнаго плаката, по которымъ крестьяне могли отлучаться изъ мѣста своего жительства на заработки не иначе, какъ съ разрѣшенія вотчинныхъ властей. И на это Синодъ ничего не отвѣтилъ.

№ $\frac{245}{123}$. 16 Мая. *По доношенію Тобольской земской Конторы — о не принятіи Тобольскимъ архіерейскимъ Приказомъ посланныхъ въ оный изъ названной Конторы, по указу Камеръ-Коллегіи, доимочныхъ съ синодальныхъ вотчинъ вѣдомостей.*

Приказъ не принялъ вѣдомостей потому, что онѣ не отчетливо были составлены. Такъ, въ нихъ не отдѣлены окладные сборы отъ запросныхъ, не показано — сколько на какой деревнѣ числится недоимки и за какой годъ, со сколькихъ дворовъ, какой деревни слѣдовало ежегодно взыскивать недоимку и проч. Земская Контора объясняетъ, что болѣе обстоятельныхъ вѣдомостей, «сочинить ни по которому образу невозможно», такъ такъ, «при бывшемъ губернаторѣ князѣ Гагаринѣ, всякіе денежные сборы сбирали, какъ свѣтской, такъ и синодальной командъ съ крестьянъ равнымъ образомъ, не различая свѣтскихъ крестьянъ отъ синодальныхъ, и въ доимку подати написаны на синодальныхъ крестьянахъ общею суммою, а не порознь — по селамъ и деревнямъ». Рѣшенія Святѣйшаго Синода въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{246}{449}$. $\frac{\text{16 Мая.}}{\text{19 Октября.}}$ *По прошеніямъ братіи, вкладчиковъ, слугъ и крестьянъ Волоколамскаго Возмицкаго монастыря — о назначеніи настоятелемъ онаго, съ саномъ архимандрита, бывшаго игумена Ниловой пустыни Паисія Бартенева.*

Братія, вкладчики, слуги и крестьяне Волоколамскаго Возмицкаго монастыря дважды обращались въ Святѣйшій Синодъ съ просьбами о назначеніи къ нимъ настоятеля, на мѣсто скончавшагося въ 723 году архимандрита Іоасафа; *въ первой* — они не указывали кандидата, полагаясь на волю Святѣйшаго Синода, а *во второй* указали на постриженника ихъ монастыря игумена Паисія Бартенева, проживавшаго въ это время по касавшемуся до него дѣлу въ Москвѣ. Но какъ въ первой просьбѣ, такъ и во второй они домогались, чтобы настоятель ихъ былъ непремѣнно архимандритъ *съ шапкою*, такъ какъ, писали они, монастырь ихъ изстари степенный и изстари имѣлъ настоятелями архимандритовъ, которые въ господскіе праздники и въ высокоторжественные дни, также во время крестныхъ ходовъ служили въ городскомъ соборѣ; къ этому просители добавили, что, по смерти Іоасафа, надзоръ за ихъ монастыремъ порученъ Московскою духовною Дикастеріею архимандриту Іосифова монастыря Мельхиседеку, но онъ въ монастырь не ѣздитъ, а присылаетъ, вмѣсто себя, какихъ-то незнаемыхъ — іеромонаха Мельхиседека, іеродіакона Игнатія и служителя Михаила Михайлова, которые, проживая въ ихъ монастырѣ, «бьютъ безвинно плетьми и батожьемъ монастырскихъ слугъ и крестьянъ, расхищаютъ монастырское имущество и тѣмъ приводятъ монастырь въ разореніе и скудость». Оба прошенія Святѣйшимъ Синодомъ не разсмотрѣны. Въ дѣлѣ имѣется только справка, изъ коей видно, что монаховъ въ названномъ монастырѣ было 21 человѣкъ; «по размѣткѣ Святѣйшаго Синода,» въ немъ показано быть игумену и что до игумена Паисія Бартенева касается дѣло, еще не рѣшенное, о вынутіи изъ синодика Ниловой пустыни тетрадей, въ которыхъ были вписаны имена Императорской фамиліи (*).

(*) Дѣло № $\frac{152}{207}$.

№ $\frac{247}{54}$. $\frac{18\ Мая.}{17\ Іюля.}$ *О принесеніи благодарственнаго Господу Богу молебствія, по случаю совершившейся въ Москвѣ 7 Мая коронаціи Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны и о ежегодномъ воспоминаніи этого событія* (*).

№ $\frac{248}{450}$. $\frac{18\ Мая.}{15\ Іюня.}$ *По прошенію вдоваго и безмѣстнаго священника Василія Иванова — о постриженіи его въ число братства Калязина монастыря.*

Ивановъ писалъ, что отъ роду онъ имѣетъ 64 года; опредѣленъ священникомъ къ церкви села Семендяева, вотчины Калязина монастыря, въ 1689 г. архіепископомъ Тверскимъ Сергіемъ и служилъ при той церкви лѣтъ съ двадцать; въ 711 году, «за оскудѣніемъ своимъ», ушелъ въ Москву и, по приказу митрополита Рязанскаго Стефана, назначенъ къ домовой церкви князя Михаила Алегуковича Черкасскаго, а съ 722 года, по закрытіи этой церкви Святѣйшимъ Синодомъ, «скитается межъ дворовъ». Синодъ указомъ, отъ 15 іюля, предписалъ настоятелю Калязина монастыря архимандриту Рафаилу постричь просителя.

№ $\frac{249}{451}$. $\frac{18\ Мая.}{2\ Мая\ 725\ г.}$ *По жалобѣ игумена Мгарскаго Лубенскаго монастыря Иларіона Рогалевскаго на не правильное удаленіе его Кіевскимъ архіепископомъ Варлаамомъ Ванатовичемъ отъ управленія означеннымъ монастыремъ.*

Иларіонъ Рогалевскій, какъ видно изъ его жалобы, назначенъ игуменомъ Лубенскаго монастыря, по приговору Святѣйшаго Синода, 23 Іюля 722 года (**), за многія его въ походахъ армейскихъ въ Персидіи и на морскомъ флотѣ службы», а въ началѣ 724 года, вслѣдствіе ложныхъ будто бы доносовъ на него братіи въ расхищеніи монастырской казны, отрѣшенъ отъ управленія тѣмъ монастыремъ. Послѣднее Иларіонъ объясняетъ не расположеніемъ къ нему архіепископа Варлаама, который не могъ будтобы простить ему того, что онъ получилъ Лубенскій монастырь отъ Святѣйшаго Синода, мимо его желанія. По этому поводу, пишетъ Иларіонъ, Ванатовичъ высказалъ что онъ, Иларіонъ, «на игуменство накупился, и отъ совѣтниковъ Синода неправильно опредѣленъ». Держась такихъ убѣжденій, Ванатовичъ ждалъ лишь случая, чтобы удалить его изъ монастыря. Ложный доносъ монаховъ далъ ему возможность привести давнее его желаніе въ исполненіе. Производившій по этому доносу розыскъ «отецъ Симонъ Кохановскій» дѣлалъ въ монастырѣ, что̀ хотѣлъ, «показуючи не христіанство, а безчеловѣчіе»; скарбъ его, Иларіона, описалъ и опечаталъ, а его самого отправилъ въ Кіевъ, гдѣ онъ помѣщенъ «въ смрадной кельѣ, аки въ темницѣ». Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 27 Мая, приказалъ архіепископу Ванатовичу немедленно возстановить Рогалевскаго въ прежней должности, а касающееся до него дѣло прислать для рѣшенія въ С.-Петербургъ.

Приказаніе Синода и содержаніе жалобы Рогалевскаго не мало удивили Ванатовича. Въ доношеніи, отъ 2 Мая 725 года, онъ пишетъ, что никакого гнѣва на Рогалевскаго онъ не имѣлъ; о подкупѣ ни ему, ни другимъ не говорилъ, «да и говорить не зачѣмъ»; отъ игуменства его не отрѣшалъ, а вызывалъ его только въ Кіевъ для объясненій, по обвиненію его братіею Лубенскаго монастыря въ расхищеніи монастырской казны; и хотя противъ этихъ обвиненій онъ не только не очистилъ себя, но и явился виновнымъ въ растратѣ 200 р. монастырскихъ денегъ, въ чемъ и самъ сознался на консисторскомъ судѣ, тѣмъ не менѣе онъ, Ванатовичъ, освободилъ его отъ всякаго за это взысканія и даже простилъ ему изъ суммы растраты 100 р. Въ заключеніе Ванатовичъ говоритъ, что самъ челобитчикъ, по прочтеніи указа Святѣйшаго Синода, созналь свою вину предъ нимъ, Ванатовичемъ. Хотя доношеніе это, по надписи, приказано доложить «безъ замедленія», но было ли это исполнено — изъ дѣла не видно.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1324.

(**) Опис. дѣлъ Арх. Св. Син. Т. II, ч. II, № $\frac{817}{442}$.

№ $\frac{250}{55}$. $\frac{19}{22}$ Мая. *По опредѣленію Святѣйшаго Синода — о выдачѣ изъ Синодальной Казенной Палаты ключарямъ Успенскаго собора двухъ кусковъ атласной матеріи, для украшенія, ко времени коронаціи Ея Величества, царскихъ мѣстъ.*

Для украшенія царскихъ мѣстъ въ Успенскомъ соборѣ назначены: «атлабасъ — по серебряной землѣ вдоль золотыя полосы, а межъ полосъ золотыя травки, мѣрою въ 10 аршинъ и 6 вершковъ, и другой — мѣрою въ 10 аршинъ съ вершкомъ, по серебряной же землѣ золотыя травки, а у травокъ шолкъ алый и зеленый».

№ $\frac{251}{181}$. $\frac{20 \text{ Мая.}}{12 \text{ Іюня.}}$ *По прошенію Московскаго, на Арбатѣ, Воздвиженскаго монастыря игумена Макарія — о пожалованіи для новопостроенной въ названной обители церкви хранившагося въ синодальномъ домѣ стараго иконостаса съ деисусами церкви двානадесяти Апостоловъ.*

Въ прошеніи игуменъ Макарій писалъ: «въ синодальномъ домѣ, по именному Его Императорскаго Величества указу, въ церковь дванадесять Апостоловъ иконостасъ съ деисусы вновь сдѣланъ, а старый иконостасъ съ деисусы выбранъ и въ церковь Божію никуда не отданъ. А у насъ, богомольцевъ вашихъ, въ соборной верхней церкви Воздвиженія Честнаго Креста иконостаса съ деисусами нѣтъ и построить не чѣмъ». Макарій просилъ, «дабы повелѣно было Его Императорскаго Величества указомъ, ради Благочестивѣйшія Великія Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны коронованія и Благовѣрныхъ Великихъ Государынь Цесаревенъ здравія, вышеозначенный старый иконостасъ съ деисусами въ церковь Божію Воздвиженскаго монастыря отдать».

Святѣйшій Синодъ 12 Іюня постановилъ: «иконостасъ, кромѣ царскихъ дверей и сѣни, въ коихъ, по учиненной съ Синодальнымъ казначеемъ іеромонахомъ Филагріемъ справкѣ, имѣется нужда, отдать просителю, съ роспискою».

№ $\frac{252}{209}$. $\frac{20 \text{ Мая.}}{9 \text{ Іюня.}}$ *По доношенію Сибирскаго губернатора князя Алексѣя Черкасскаго — объ іеродіаконѣ Арсеніѣ, самовольно оставившемъ монашеское званіе и поступившемъ въ домъ его въ услуженіе, съ именемъ Александра Лудвицкаго.*

Александръ Лудвицкій, въ монашествѣ іеродіаконъ Бизюкова монастыря Арсеній, жилъ у Черкасскаго, сначала въ С.-Петербургѣ, а потомъ въ Москвѣ, около пяти лѣтъ. Въ Августѣ 723 года, послѣ неудачнаго бѣгства изъ княжескаго дома, Лудвицкій собственноручнымъ письмомъ объявилъ, что онъ породы польской, сирота, имѣетъ старшаго брата Трофима, который въ 707 или въ 708 году привезъ его въ Смоленскъ и отдалъ въ архіерейскій домъ, гдѣ онъ и былъ «за хлопца» у митрополита Сильвестра, а по смерти его проживалъ въ Болдинѣ монастырѣ у іеромонаха Игнатія, бывшаго у Сильвестра ризничимъ, откуда архимандритомъ Іоакимомъ Лызловымъ взятъ въ Бизюковъ монастырь, гдѣ и постриженъ сначала въ рясофоръ, съ именемъ Аврамія, а потомъ въ монашество, съ именемъ Арсенія, и вслѣдъ за симъ преемникомъ Сильвестра, архіепископомъ Дороѳеемъ, «по многой просьбѣ архимандрита Іоакима, ради монастырской нужды», рукоположенъ въ іеродіакона. Какъ монашество, такъ и іеродіаконскій санъ онъ принялъ противъ воли, по приказанію архимандрита Іоакима, и «въ малыхъ лѣтахъ», такъ что когда онъ съ архимандритомъ находился однажды у царицы Прасковьи Ѳеодоровны, вкладчицы Бизюкова монастыря, царица и царевны, видя его «въ малыхъ лѣтахъ пострижена, изволили гнѣваться на архимандрита»; за то же «пѣняли» на архимандрита — Марія Ивановна Салтыкова и ея дочери. Вскорѣ, по принятіи іеродіаконскаго сана, вслѣдствіе челобитья монаховъ на «непорядочное житіе» и самовольные поступки архимандрита Іоакима, сказавшіеся, между прочимъ, въ неправильномъ постриженіи его, Арсенія, въ монахи, названный архимандритъ тайно выслалъ его, Арсенія, за рубежъ, въ Мстиславскій монастырь; отсюда чрезъ два или три мѣсяца, по указанію того же архимандрита, онъ

перешелъ къ Тверскому Арсеньевскому архимандриту Лапицкому, (?) а потомъ къ Симоновскому, въ Москвѣ, Петру. Послѣ двухлѣтняго пребыванія въ этомъ послѣднемъ монастырѣ, онъ хотѣлъ было уйти въ Сербскую землю съ отъѣзжавшимъ изъ Москвы Сербскимъ игуменомъ Θеодоромъ, но архимандритъ отговорилъ его отъ этого. Тогда, согласившись съ іеромонахомъ Симонова монастыря Митрофаномъ Шепиковымъ, который отъѣзжалъ, по обѣщанію, въ Кіевъ, онъ бѣжалъ изъ монастыря, и, вмѣстѣ съ Митрофаномъ, обошелъ всѣ Кіевскіе монастыри, «выбираючи себѣ мѣсто, по намѣренію своему, и не могъ ни единаго выбрать», почему и рѣшился «скинуть» чернечество, о чемъ и объявилъ Митрофану, разсказавши ему при этомъ исторію своего постриженія. Митрофанъ сначала убѣждалъ его не уклоняться отъ принятаго на себя, хотя и недобровольно, монашескаго званія, но затѣмъ, видя непреклонность его, сказалъ: «пойди себѣ въ міръ и поживи въ немъ лѣтъ съ пять или хотя до совершеннаго возраста, а потомъ прими свое намѣреніе и постригися». По этому совѣту онъ снялъ съ себя монашескую одежду и подъ прежнимъ мірскимъ именемъ жилъ нѣсколько времени у князя Ивана Алексѣевича Урусова, у барона Шафирова и съ 718 по 723 годъ въ домѣ князя Черкасскаго. Изъ послѣдняго дома онъ бѣжалъ потому, что былъ узнанъ нѣкоторыми Московскими монахами и опасался, что они откроютъ настоящее его званіе кому либо изъ служителей князя или архимандриту Симонова монастыря. Показаніе это Лудвицкій подтвердилъ и на допросѣ въ Синодальной Канцеляріи. Святѣйшій Синодъ 27 Мая постановилъ: «Лудвицкому быть свѣтскимъ человѣкомъ, для того, что своеручнымъ своимъ письмомъ объявилъ о себѣ, что онъ постриженъ не волею, а потому монашество и діаконство оставилъ самовольно и жилъ по свѣтски, и того ради въ діаконствѣ быть недостоинъ, а въ монашество не волею ни кто не понуждается; токмо за продерзость, что монашество, хотя и не волею воспріятое, также и діаконство оставилъ, не требуя правильнаго разсужденія, самовольною продерзостію, учинить ему при духовной Дикастеріи наказаніе—бить плетьми нещадно, и, взявъ письменное обязательство, что ему впредь діаконскаго служенія отнюдь не отправлять и діакономъ не именоваться, подъ жестокимъ истязаніемъ, но быть въ числѣ свѣтскихъ людей и жить, гдѣ пожелаетъ, кромѣ Москвы, сказавъ ему указъ, дать изъ Синодальной Канцеляріи свободный паспортъ». 2-го Іюня Лудвицкій битъ плетьми, а 9-го того же мѣсяца отпущенъ съ паспортомъ изъ Дикастеріи.

№ $\frac{253}{273}$. $\frac{\text{20 Мая.}}{\text{31 Декабря 726 г.}}$ *По доношеніямъ схимонаха Θеодора, (Филоѳея Лещинскаго, бывшаго Тобольскаго митрополита)—о противозаконныхъ дѣйствіяхъ Тобольскаго Надворнаго Суда по отношенію къ крещеннымъ инородцамъ.*

20 Мая генералъ-маіоръ Геннинъ представилъ въ Святѣйшій Синодъ полученныя имъ изъ Тюмени отъ схимонаха Θеодора «цыдулку» и при ней доношеніе на Высочайшее Имя съ жалобою на судей Тобольскаго Надворнаго Суда. Въ «цыдулкѣ» Θеодоръ писалъ Геннину: «доношу на судей Надворныхъ въ Тобольскѣ, въ которыхъ и съ свѣчею не взыскати правды. Нигдѣ не слышно, чтобы крещенныхъ безкабальныхъ татаръ отдавать некрещеннымъ татарамъ и велѣть продавать, *и распродано душъ 2113*, а цѣною, буде не всѣ, пополамъ подѣлились, кромѣ взятковъ. Пожалуй, превосходительство твое, донеси тую христіанамъ новокрещеннымъ бѣдность и разореніе, а судейское лукавство Его Императорскому Величеству,—негли Богъ дастъ ему на сердцѣ призрѣти на людское воздыханіе и слезы». Въ доношеніи же на Высочайшее Имя Θеодоръ объяснялъ: «прислана къ нему грамота отъ Его Императорскаго Величества съ милостивымъ словомъ, что окрестилъ вогулицкой, остяцкой и киштымовъ роды, числомъ 40,000 и болѣе, и въ той грамотѣ велѣно ему еще трудиться и крестить, кто только придетъ отъ иноземцевъ. И ту грамоту услыша, стали приходить отъ магометанъ креститься; но татары, хотя оному крещенію воспятити, чтобъ отъ нихъ ни

кто не крестился, били челомъ въ Тобольскомъ Надворномъ Судѣ судьямъ, будто отъ нихъ, татаръ, холопы кабальные поуходили и крестились, а кабалъ на тѣхъ холопей не показали; и тѣмъ лживымъ татарскимъ словамъ Надворные судьи повѣря, указали новокрещенныхъ отдать татарамъ и продать, кто купитъ, *и распродано душъ съ 13*, чѣмъ учинены Его Императорскаго Величества грамотѣ противность, христіанской вѣрѣ поруганіе, церкви святой соблазнъ».

9-го Іюня Синодъ получилъ отъ Ѳеодора второе доношеніе по тому же предмету. Въ немъ онъ излагалъ: «Въ 719 году, по доношенію бывшаго Сибирскаго губернатора князя Матвѣя Петровича Гагарина Его Императорскому Величеству, что есть премножество нечестія въ Сибирской странѣ: чтилища бѣсовскія, имъ же, не вѣдующіе Бога, языцы приносятъ жертвы и прорицанія нѣкія отъ нихъ пріемлютъ, что и христіанъ безумныхъ касается, прислана къ намъ грамота, чтобъ ѣхать въ волости невѣрныхъ, кумиры ихъ жечь, капища разорять, и самихъ призывать къ познанію истиннаго Бога и до крещенія святаго. И по той грамотѣ много иновѣрныхъ крестилось. А какъ Его Императорскому Величеству извѣстно о томъ учинилось, прислана въ 720 году другая грамота изъ Сената, въ которой повелѣвалось еще трудиться и къ крещенію призывать. И слышачи ту грамоту, многіе татары, магометане свободные, и которые безкабальные у татаръ были люди, повыходили и покрестились, что̀ видя Тюменскіе татары и бухарцы, хотя крещенію спону учинить, дабы отъ нихъ не смѣлъ никто крещенія принимать, выправили указъ изъ Надворнаго Суда, чтобъ продавать новокрещенныхъ; и такъ новокрещенныхъ, засадивши за арестъ, 13 душъ морили голодомъ пять дней и кормовыхъ денегъ не давали, по указу. Они жъ, татары, подъѣзжаютъ къ новокрещеннымъ и, смущая, велятъ именемъ своего начальника Сабанака церкви жечь, поповъ и причетниковъ до смерти побивать и кресты побросать и старую вѣру держать. Они жъ, абызы, ѣздятъ, не вѣдомо по какому указу, около Тары и многихъ остяковъ по обрѣзывали, а около Тобольска и крещенныхъ коснулись, и размножаютъ свою проклятую вѣру. Они жъ, абызы, въ юртахъ буренскихъ остяковъ смутили, и его, Ѳеодора, мало не застрѣлили, а трехъ человѣкъ, изъ бывшихъ съ нимъ людей, перестрѣляли увѣчно, и тѣ абызы были перехватаны и сидѣли въ тюрьмѣ и дали сказку, что-де ихъ послалъ начальникъ, и, по его-де указу, они то учинили; но и нынѣ они не престаютъ пакости чинить, а унять ихъ не кому, ибо у судей наполнены руки мздою и всѣмъ потакаютъ».

Святѣйшій Синодъ препроводилъ какъ доношенія Ѳеодора, такъ и «цыдулку» его къ Геннину, «для учиненія сатисфакціи», въ Правительствующій Сенатъ, гдѣ 28-го Августа состоялось слѣдующее опредѣленіе: «татаръ и прочихъ иновѣрцевъ, которые крестились и приняли православную вѣру греческаго исповѣданія, а отъ Надворнаго Суда или отъ другихъ судей отданы иновѣрцамъ, по прежнему, или какъ перепроданы, тѣ не точію бъ что они свободные и безъ кабальные ихъ были, но хотябъ какіе и крѣпостные, однако жъ, не смотря ни на какія ихъ крѣпости, безъ всякаго изъятія, мужескъ и женскъ полъ возвратить и учинить свободныхъ, а которые изъ тѣхъ новокрещенныхъ кому перепроданы, и за такихъ на тѣхъ, кто перепродавалъ, возвратить тѣмъ, кто купилъ, данныя ихъ деньги. А понеже въ прошломъ 720 года велѣно прежде бывшему Тобольскому архіерею, вышеписанному схимонаху Ѳеодору, въ крещеніи тамошнихъ иновѣрцевъ имѣть усердное стараніе, а по Уложенію такихъ новокрещенныхъ бусурманамъ отдавать не велѣно: того ради, для чего тамошніе судьи, преступая Его Императорскаго Величества указы, такую новокрещенныхъ отдачу и перепродажу чинили и въ показанномъ къ тѣмъ новокрещеннымъ многомъ утѣсненіи, и за отдачу ихъ во взяткахъ, какъ о томъ въ письмѣ того архіерея объявлено, також-де и по второму доношенію Ѳеодора—для чего татарове допущены иновѣрцевъ обрѣзывать и свою магометанскую вѣру размножать, такъ и къ новокрещеннымъ для смущенія подходить, и о прочемъ изслѣдовать

и розыскивать Сибирскому губернатору князю Долгорукову обще съ Тобольскимъ митрополитомъ Антоніемъ во всѣмъ подлинно, а что̀ по розыску явится, о томъ въ Сенатъ писать немедленно. А чтобъ впредь иновѣрцы, кои крестились и кои желаютъ креститься, видя прежде сего учиненную имъ обиду, не имѣли сомнѣнія въ содержаніи христіанской вѣры, и впредь бы, кои не крещены, не опасно ко крещенію приходили, о томъ имъ, Сибирскому губернатору, съ совѣта архіерейскаго, гдѣ надлежитъ, публиковать; и о томъ къ губернатору изъ Сената, а къ Сибирскому нынѣшнему архіерею и прежде бывшему схимонаху Θеодору изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода послать указы. А которые по розыску виновны явятся, тѣхъ, до указу изъ Сената, держать за крѣпкимъ карауломъ».

Когда это постановленіе Сената сдѣлалось извѣстнымъ въ Тобольскѣ, ассесоры Надворнаго Суда, маіоры—князь Никита Мещерскій и Артемій Коротѣевъ подали въ Святѣйшій Синодъ доношеніе, въ которомъ, отрицая основательность взведенныхъ на нихъ обвиненій и представляя въ доказательство разнорѣчивыя показанія схимонаха Θеодора относительно количества будто бы проданныхъ ими крещенныхъ инородцевъ, просили «оборонить» ихъ на будущее время отъ такихъ порицаній, какія «добрымъ людямъ безчестно принять». По объясненію ассесоровъ, доношенія схимонаха Θеодора написаны по внушеніямъ сосланнаго въ 722 году, «съ вырѣзаніемъ ноздрей», въ каторгу бывшаго дьяка Ивана Климантова, который, съ разрѣшенія Сибирскаго губернатора, принявъ монашество въ Тюменскомъ монастырѣ, совершенно овладѣлъ бывшимъ архіереемъ. Онъ ведетъ за него переписку съ разными персонами, завѣдуетъ его дѣлами и исполняетъ его порученія въ разныхъ мѣстахъ Сибири, «чего шельмованному чинить не надлежитъ».

Не имѣя свѣдѣній о положеніи дѣла по Сенатскому опредѣленію, Святѣйшій Синодъ, указами отъ 14 Декабря 725 года, предписалъ князю Долгорукову и митрополиту Антонію поспѣшить окончаніемъ того дѣла, а Климантова «содержать въ которомъ пристойно монастырѣ, не исходно, какъ Духовный Регламентъ и Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ»; схимонаху же Θеодору вмѣнилъ въ обязанность о всѣхъ дѣлахъ доносить митрополиту Антонію, для совмѣстнаго съ нимъ обсужденія, «и буде о чемъ сами рѣшенія учинить не могутъ—писать къ Святѣйшему Синоду, съ общаго совѣта, прилагая свои мнѣнія, съ резонами».

Между тѣмъ разслѣдованіемъ губернаторской Канцеляріи и архіерейскаго Приказа была доказана виновность судей, какъ въ продажѣ 13 человѣкъ (*) крещенныхъ инородцевъ не крещеннымъ, такъ и въ не принятіи всѣхъ мѣръ къ содѣйствію схимонаху Θеодору въ его миссіонерской дѣятельности. Въ свое оправданіе относительно первой вины—судьи указывали на то, что эти новокрещенные, по показаніямъ свидѣтелей, до принятія крещенія, служили кабальными у татаръ и бухарцевъ. Но по справкѣ съ дѣломъ оказалось, что судьи преступили законъ, допустивъ къ показаніямъ: истцовъ въ качествѣ свидѣтелей, а свидѣтелей—въ качествѣ истцовъ, забыли 97 ст. 20 гл. Уложенія, воспрещавшую продавать новокрещенныхъ, и презрѣли грамоту схимонаха Θеодора о ихъ не правомъ рѣшеніи, что̀ противно 14 главѣ Генеральнаго Регламента. По этому князь Долгоруковъ и митрополитъ Антоній 22 Марта 725 года постановили: «помянутыхъ перепроданныхъ новокрещенныхъ инородцевъ учинить свободными и дать свободные паспорты, чтобъ нигдѣ не кабалить и въ неволѣ не держать, а на судьяхъ Надворнаго суда: князѣ Никитѣ Мещерскомъ, Никитѣ Кондыревѣ, Артемьѣ Коротѣевѣ и на другихъ, кто къ тому дѣлу явились приличны, за не правое вершеніе дѣла, доправить» 103 руб. 50 коп. на уплату тѣмъ, кто купилъ новокрещенныхъ, и столько же въ пользу новокрещенныхъ, въ вознагражденіе за причиненное имъ разорѣніе, да 7 руб. 5 коп. пошлинъ, всего 221 руб. 10 коп.

(*) Показанное Θеодоромъ въ письмѣ къ Геннину число 2113 Долгоруковъ и митрополитъ Антоній признали опискою.

Вторая вина судей состояла въ оставленіи безъ вниманія доношенія схимонаха Ѳеодора, поданнаго еще въ 719 г., о наказаніи остяцкихъ князцовъ буренковыхъ и лебаутскихъ юртъ за нанесенное ему оскорбленіе. Оскорбленіе состояло въ томъ, что князцы, когда пріѣхалъ къ нимъ Ѳеодоръ съ проповѣдію Слова Божія, не желая креститься, «учинились Ѳеодору противны и стрѣляли по немъ изъ пищали и луковъ», при чемъ самому Ѳеодору прострѣлили одежду, а изъ бывшихъ съ нимъ людей ранили: одного пулею въ руку, другаго стрѣлою въ лобъ и ногу и третьяго въ плечо. Объ этомъ тогда же Ѳеодоръ заявилъ Тобольской Губернской Канцеляріи, по распоряженію которой князцы были допрошены, и сознались въ своей винѣ, объяснивъ, что въ данномъ случаѣ они дѣйствовали по подстрекательству татарскаго абыза Авезбаха Кулаева. Въ 720 г. Губернская Канцелярія отослала все дѣло для рѣшенія въ Надворный Судъ, но послѣдній, неизвѣстно по какой причинѣ, оставилъ его безъ разсмотрѣнія. Впрочемъ, такъ какъ оскорбившіе Ѳеодора князцы приняли св. крещеніе, то Долгоруковъ и митрополитъ Антоній полагали оставить дѣло безъ послѣдствій.

Донося объ изложенномъ Святѣйшему Синоду, Долгоруковъ и Антоній присовокупили, что указъ Правительствующаго Сената «о свободномъ и неопасномъ приходѣ инородцевъ къ принятію св. крещенія объявленъ въ Тобольскѣ съ барабаннымъ боемъ»; въ города и дистрикты Тобольской провинціи, въ Енисейскую и Иркутскую провинціи о публикованіи посланы указы, а о читаніи въ церквахъ и о увѣщаніи въ ясачныхъ волостяхъ оставшихся въ невѣріи разныхъ народовъ въ неопасномъ прихожденіи къ св. крещенію, для разсылки указовъ закащикамъ и для помѣщенія монаха Климантова въ какой пристойно монастырь», распоряженіе сдѣлано архіерейскимъ Приказомъ. Доношеніе это въ Святѣйшемъ Синодѣ 31 Декабря 726 года принято къ свѣдѣнію.

№ 254/319. 20 Мая./27 Августа. *По донесенію Новгородскаго архіепископа Ѳеодосія—объ опредѣленіи учителя Московскихъ славянолатинскихъ школъ іеромонаха Георгія Данилова проповѣдникомъ въ Новгородъ, съ производствомъ жалованья отъ Новгородскаго архіерейскаго дома* (*).

Іеромонахъ Георгій былъ прежде іеродіакономъ Александроневскаго монастыря и отсюда архіепископомъ Ѳеодосіемъ посланъ въ Москву, для изученія богословія въ тамошнихъ славянолатинскихъ школахъ, гдѣ, по окончаніи курса, и остался въ качествѣ учителя. Ѳеодосій, нуждаясь въ проповѣдникѣ и учителѣ для Новгородской славянской школы, просилъ Святѣйшій Синодъ опредѣлить Георгія проповѣдникомъ въ Новгородъ. Просьба исполнена.

№ 255/452. 20 Мая./11 Іюня. *По доношенію казначея синодальнаго дома іеромонаха Филагрія—о выдачѣ домовымъ разныхъ чиновъ служителямъ, за январскую и майскую трети 723 г., жалованья изъ суммъ Синодальнаго Казеннаго Приказа.*

Всѣхъ служителей Филагрій показалъ 90 человѣкъ, съ обозначеніемъ рода ихъ занятій, какъ-то: служебные подьячіе (3), истопники Крестовой Палаты (4), пристава Казеннаго Приказа (6), сторожа (9), портные (2), свѣчникъ (1), казначейскій келейникъ (1), конюхи (24), повара (12), хлѣбопеки (7), скатертникъ (1), гвоздари (4), квасоваръ (1), сѣдельникъ (1), шорникъ (1), тѣлежники (2), плотники (2), водовозы (4), бочары (2), печникъ (1), кузнецы (2). Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ выдачу, съ вычетомъ четвертой части на лазаретъ. Въ этомъ же дѣлѣ находится выписка о доходахъ и расходахъ Казеннаго Приказа за три года: 721, 722 и 723 г., изъ которой видно, что въ 721 г. доходъ Приказа состоялъ изъ 3,639 руб. 48 алт. и 1 ден., расходъ 3,979 р. 89 алт. 2 ден.; въ 722 г. приходъ изъ 6,212 руб. 9 алт. 1 д., расходъ 8,158 р. 2 алт.; въ 723 г. приходъ—5,291 руб. 99 алт. полъ 3 ден., расходъ—1,029 руб. 94 коп.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1290.

№ $\frac{256}{453}$. $\frac{20 \text{ Мая.}}{28 \text{ Декабря.}}$ *По прошенію священниковъ селъ: Стараго—Лаврентія Тимоѳеева и Верзилова—Никиты Григорьева, Коломенской епархіи, о разрѣшеніи имъ священнослуженія.*

Тимоѳееву и Григорьеву священнослуженіе запрещено за пьянство и ложное показаніе по бракоразводному дѣлу супруговъ князей Чертенскихъ (?) Вслѣдствіе иска княгини Анны Чертенской о расторженіи брака ея съ мужемъ, отставнымъ солдатомъ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка, княземъ Григоріемъ, по случаю вступленія его во второй бракъ, Тимоѳеевъ и Григорьевъ и еще третій священникъ села Старой Сотни Иванъ Козминъ сказками показали, что истица въ 714 году бѣжала изъ дома мужа съ лакеемъ его Яковомъ Алексѣевымъ, съ которымъ живетъ «и до нынѣ», на допросѣ же въ домѣ Коломенскаго митрополита Іоанникія заявили, что тѣ сказки они подписали по просьбѣ отвѣтчика въ его домѣ, и когда подписывали—содержанія сказокъ не знали, потому что Чертенскій напоилъ ихъ «весьма пьяными». Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 20 Ноября, разсмотрѣніе и рѣшеніе просьбы названныхъ поповъ приказалъ учинить Коломенскому епископу Варлааму.

№ $\frac{257}{454}$. $\frac{20 \text{ Мая.}}{11 \text{ Іюня.}}$ *По доношенію Тобольскаго митрополита Антонія, при которомъ присланы шесть полудестевыхъ тетрадей «о дѣлѣ пушекъ», писанныхъ монахомъ Далматова монастыря Авраміемъ Карамышевымъ.*

Тетради «о дѣлѣ пушекъ» препровождены изъ Святѣйшаго Синода, при указѣ отъ 11 Іюня, на усмотрѣніе Артиллерійской Канцеляріи. Содержаніе тетрадей неизвѣстно, такъ какъ копій съ нихъ въ дѣлѣ нѣтъ. Замѣчательно, что Карамышевъ не иначе могъ передать свое произведеніе на судъ высшаго начальства, какъ сказавъ за собою «слово и дѣло»; безъ этого тетрадей у него не брали.

№ $\frac{258}{124}$. $\frac{21 \text{ Мая.}}{9 \text{ Іюня.}}$ *По доношенію Военной Коллегіи — о предписаніи управителю синодальныхъ вотчинъ Пошехонской провинціи Косьмѣ Тяпкину не препятствовать свѣтскимъ командирамъ въ сборѣ положенныхъ съ тѣхъ вотчинъ въ наборъ рекрутъ (*).*

№ $\frac{259}{189}$. $\frac{21 \text{ Мая.}}{4 \text{ Іюля.}}$ *По доношенію епископа Коломенскаго Варлаама — о дозволеніи употребить на починку архіерейскаго дома и соборнаго храма деньги, оставшіяся въ разныхъ годахъ отъ опредѣленныхъ на содержаніе дома 1,200 руб.*

Въ доношеніи епископъ Варлаамъ объяснилъ: «въ нынѣшнемъ 724 году, въ Маѣ мѣсяцѣ, по именному Его Императорскаго Величества указу и по согласному Святѣйшаго Синода приговору, опредѣленъ я въ Коломну епископомъ, а въ Коломнѣ не токмо жить, но и стать не гдѣ, понеже въ архіерейскомъ домѣ на кельяхъ кровли обветшали и во многихъ мѣстахъ обвалились и въ дождливое время бываетъ теча не малая; окна въ кельяхъ, старинныя изъ слюды, весьма ветхи, а въ иныхъ кельяхъ ихъ и вовсе нѣтъ; печи весьма худы, крыша на соборномъ храмѣ также ветха, и во время дождя въ алтарѣ и другихъ мѣстахъ даетъ течь, вслѣдствіе сего нужно опасаться поврежденія сводовъ, а покрыть изъ опредѣленныхъ архіерейскихъ денегъ не чѣмъ, понеже токмо себѣ и служителямъ едва станетъ». Такъ какъ въ доношеніи Варлаамъ не указываетъ суммы остатковъ отъ прежнихъ лѣтъ, то Синодальная Канцелярія потребовала свѣдѣній объ этомъ отъ Монастырскаго Приказа, который 4 Іюля отвѣтилъ: 9 Октября 707 года, по опредѣленію Монастырскаго Приказа, Коломенскому архіерею съ домовыми людьми въ жалованье, на съѣстные припасы и всякіе расходы и на строеніе велѣно брать изъ поступавшихъ ежегодно въ архіерейскій домъ сборныхъ съ епархіи 1,604 р. 2 алт. и полдвухъ денегъ 1,200 руб. въ годъ, а 404 руб. 2 алт. полдвѣ деньги присылать въ Монастырскій Приказъ, что и исполнялось; въ Февралѣ же нынѣшняго года стряпчій бывшаго Коло-

(*) Полн. Собр. Пост. T. IV, № 1286.

менскаго митрополита Іоанникія Аѳиногенъ Дмитріевъ подалъ въ Приказъ доношеніе, въ которомъ объявилъ, что у нихъ, въ Коломнѣ, въ Казенномъ Приказѣ имѣются 778 р., накопившіеся изъ остатковъ съ 703 по 724 годъ. По поводу этого доношенія, по предложенію прокурора Раевскаго, Монастырскій Приказъ послалъ въ домъ Коломенскаго архіерея къ приказнымъ людямъ указъ, съ предписаніемъ: «тѣ остаточныя съ 703 года деньги объявить погодно, чтò въ которомъ году изъ какихъ денегъ осталось, и до того въ расходъ ихъ не употреблять, а хранить въ удобномъ мѣстѣ». Какъ рѣшилъ Святѣйшій Синодъ просьбу епископа Варлаама, по полученіи отъ Монастырскаго Приказа справки—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{260}{291}$. 21 Мая. *По прошенію іеромонаха Троицкаго Стромынскаго монастыря Іоасафа— о дозволеніи ему поступить въ Даниловъ монастырь, чтò въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ.*

Въ прошеніи іеромонахъ Іоасафъ писалъ, что онъ, по постриженіи въ монашество, жилъ въ Стромынскомъ монастырѣ, «года съ два», а за тѣмъ, по благословенію Рязанскаго митрополита Стефана, «лѣтъ съ четырнадцать или съ пятнадцать» служилъ «чернымъ попомъ» въ Даниловомъ монастырѣ, чтò въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ. Чтò заставило Іоасафа выйдти изъ этого послѣдняго монастыря и куда—въ прошеніи не объяснено. Дѣло закончено помѣтою на прошеніи: «записавъ въ книгу и справясь, выписать обстоятельно и, написавъ въ реестръ, предложить въ докладъ немедленно».

№ $\frac{261}{308}$. $\frac{\text{22 Мая.}}{\text{9 Іюня.}}$ *По доношенію Камеръ-Коллегіи, вслѣдствіе требованія Правительствующаго Сената, о доставленіи въ оную свѣдѣній: производились ли въ Казанской и Уфимской провинціяхъ положенные указомъ 3 Іюня 714 года на содержаніе госпиталей сборы съ вѣнечныхъ памятей, и если производились, то чтò съ того времени собрано и куда отдано, а ежели нѣтъ, то отъ кого зависѣло упущеніе?*

Вслѣдствіе требованія Правительствующаго Сената о внесеніи въ оный вѣдомостей о ежегодномъ приходѣ и расходѣ денежной казны на содержаніе госпиталей, Камеръ-Коллегія, приступивъ къ составленію требуемыхъ вѣдомостей и не найдя въ своихъ дѣлахъ свѣдѣній о сборахъ въ Казанской и Уфимской провинціяхъ, просила Святѣйшій Синодъ истребовать таковыя отъ Казанскаго архіерейскаго дома, на обязанности котораго, въ силу именнаго 3 Іюня 714 года указа, лежали эти сборы. Такъ какъ по этому же предмету еще раньше поступило въ Синодъ вѣдѣніе Сената и для разсмотрѣнія взято въ Москву, то остававшіеся въ С.-Петербургѣ Синодальные ассесоры—архимандритъ Аѳанасій и протопопъ Петръ Григорьевъ, по опредѣленію 9 Іюня, приказали препроводить туда же и доношеніе Камеръ-Коллегіи, чтò въ тотъ же день и исполнено.

№ $\frac{262}{96}$. $\frac{\text{25 Мая.}}{\text{22 Іюля.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—объ освобожденіи, по случаю коронаціи Ея Императорскаго Величества, колодниковъ, содержавшихся подъ стражею по исковымъ и пошлиннымъ дѣламъ.*

7-го Мая, «въ день коронованія Великія Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны, Его Императорскому Величеству докладывано о русскихъ колодникахъ, которые держатся въ исцовыхъ искахъ—девять человѣкъ въ тысячи пяти стахъ восьмидесяти рубляхъ, да въ пошлинахъ—сéмь человѣкъ во стѣ тридцати трехъ рубляхъ, и подъ тѣмъ подписано собственною Его Императорскаго Величества рукою тако: *окупить*. И по оному Его Императорскаго Величества указу, Правительствующій Сенатъ *приказали:* въ тѣ мѣста, гдѣ оные колодники содержатся, послать указы и велѣть оныхъ колодниковъ, которые держатся въ пошлинахъ, изъ за караула свободить и тѣхъ пошлинъ на нихъ не править, а которые держатся въ исцовыхъ искахъ, за тѣмъ челобитчикамъ иски ихъ заплатить

изъ казны изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ оные колодники держатся, изъ сборныхъ пошлинныхъ денегъ, а гдѣ пошлинныхъ денегъ въ сборѣ нѣтъ,—за тѣхъ изъ рентерей, по указамъ Штатсъ-Конторы, а оныхъ колодниковъ потому жъ изъ за караула свободить же». Въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода за карауломъ находились три человѣка, именно: монахъ Александръ—по дѣлу «артилерскаго» извощика Кобылина—въ 4 рубляхъ пошлинъ; села Дмитріевскаго крестьянинъ Леонтій Бородинъ—въ заемныхъ деньгахъ у синодальнаго дворянина Никифора Рогозина въ 65 рубляхъ, и того же села крестьянинъ Тимоѳей Лаптевъ въ заемныхъ же деньгахъ у пристава Синодальнаго Дворцоваго Приказа Саввы Родіонова въ 41 рублѣ. Всѣ они освобождены.

№ $\frac{263}{125}$. $\frac{26\ Мая.}{22\ Іюля.}$ *По доношенію Синодальнаго вице-президента, архіепископа Псковскаго Ѳеофана—объ окладныхъ и не окладныхъ денежныхъ за 722 г. и хлѣбныхъ 722 и 723 гг. доходахъ Псковскаго архіерейскаго дома.*

Доходы денежные окладные: съ поповъ и діаконовъ градскихъ церквей данныхъ—50 р. 25 к.; съ поповъ и діаконовъ Псковскихъ засадъ и пригородныхъ уѣздовъ данныхъ же—380 р. 75 к.; градскихъ и уѣздныхъ церквей съ четвертной пашни и съ сѣнныхъ покосовъ данныхъ 154 р. 67 коп. 1 д.; мужскихъ и дѣвичьихъ монастырей и уѣздныхъ церквей съ приходныхъ и расходныхъ книгъ пошлинъ 23 р.; *съ оброчныхъ угодій:* съ дворовыхъ мѣстъ, съ огородовъ, съ пожень и съ мельницъ 118 р. 10 к.; съ пустошей за сѣнные покосы 169 р. 78 коп.; съ приписныхъ къ архіерейскому дому монастырей: Николаевскаго Гдовскаго—42 р. 5 коп., съ Покровскаго Озерскаго—31 руб. 67 коп.; итого окладныхъ 970 р. 24 коп. 1 д. *Не окладные*: съ пустыхъ деревенныхъ повытокъ, за сѣнные покосы, оброчныхъ—151 р. 49 коп., съ новоявленныхъ памятей и съ отпуска указовъ на строеніе и освященіе церквей—4 руб. 50 коп., съ домовыхъ и приписныхъ вотчинъ, кромѣ Гдовскаго и Кобыльскаго уѣздовъ, сбирается съ крестьянскаго дворовагo числа, по переписной книгѣ 711 года, съ 245 дворовъ, про столовые расходы: за грузди, рыжики, за сухіе грибы, по 5 алтынъ, да на конюшенные расходы и въ другіе припасы по 6 алтынъ по 4 деньги съ двора—85 руб.; итого не окладныхъ 240 р. 99 коп. *Доходы келейной архіерейской казны*: съ перехожихъ грамотъ—4 р. 80 коп., съ вѣнечныхъ памятей 138 руб. 70 коп.; *а всего окладныхъ и неокладныхъ* 1,355 р. 45 к. 1 ден. *Доходы хлѣбные въ 722 году*: ржи—1,459 четвертей полдва четверика; жита—1,005 четв. полсемь чет.; овса—1,970 четв. полдва чет.; пшеницы 7 четв. полдва чет.; гороха—17 четв. 1 чет.; гречи—28 четв. 1 чет.; сѣмя конопляного 16 четв.; *итого* 4,504 четверти 3 четверика; *въ 723 году*: ржи 2,672 четв. полдва чет.; жита—1,118 четв. полсемь чет.; овса—1,638 четв. полъ 1 чет., пшеницы 10 четв. полъ 6 чет.; гороха—30 четв. 3 чет.; гречи 38 четв. полъ 5 чет.; сѣмя конопляного 58 четв. 2 чет.; *итого* 5,567 четвертей полъ 3 четверика; за посѣвомъ же въ 724 году, осталось: ржи—3,939 четв. 5 чет.; жита 2,054 четв. 2 чет.; овса—3,403 четв. 3 чет.; пшеницы 17 четв. 7 чет.; гороха 46 четв. 7 чет.; гречи—61 четв. полдва чет.; сѣмя конопляного 72 четв. 6 чет., а всего въ остаткѣ 9,585 четвертей полвосемь четвериковъ. Для какой надобности представлены эти свѣдѣнія—изъ доношенія Ѳеофана не видно.

№ $\frac{264}{183}$. $\frac{26\ Мая.}{14\ Декабря.}$ *По Высочайшему повелѣнію—о возведеніи епископа Нижегородскаго Питирима въ санъ архіепископа, за усердіе его въ обращеніи раскольниковъ (*).*

№ $\frac{265}{231}$. $\frac{26\ Мая.}{4\ Іюля.}$ *По прошенію священническаго сына Григорія Григорьева—о выдачѣ ему паспорта, для свободнаго проживанія въ С. Петербургѣ.*

Григорьевъ—сирота, около 12 лѣтъ жилъ въ С. Петербургѣ у зятя своего дьякона Троицкаго собора Дмитрія Ѳеодорова, а по

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1287.

смерти его—«кормился» поденною работою. Получилъ ли онъ паспортъ—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{266}{241}$. $\frac{26 \text{ Мая.}}{1 \text{ Іюля.}}$ *По доношенію Камеръ-Коллегіи—о взысканіи съ священника церкви св. Апостола Матвѣя Никиты Васильева четырехъ рублей съ полтиною, за полкосяка сибирской камки, взятой имъ въ долгъ у подьячаго Дмитрія Крашкова, которому Камеръ-Коллегіею была поручена продажа сибирскихъ и китайскихъ казенныхъ товаровъ.*

При повѣркѣ сибирскихъ и китайскихъ казенныхъ товаровъ, отданныхъ для продажи подьячему Крашкову, Камеръ-Коллегія усмотрѣла, что Крашковъ не малое число товаровъ раздалъ въ долгъ разныхъ чиновъ людямъ, въ томъ числѣ полкосяка сибирской камки, на сумму 4 р. 15 алт. 4 ден., священнику церкви св. Апостола Матвѣя Никитѣ Васильеву. Камеръ-Коллегія просила Святѣйшій Синодъ взыскать съ названнаго священника означенныя деньги. Но взыскивать было уже не съ кого. Васильевъ умеръ 1 Апрѣля 722 года, а мѣсто жительство его семейства не отыскано.

№ $\frac{267}{284}$. $\frac{26 \text{ Мая.}}{19 \text{ Іюня. } 725 \text{ г.}}$ *Резолюціи Святѣйшаго Синода на докладные пункты Нижегородскаго вице-губернатора Ржевскаго: о сборѣ съ записныхъ раскольниковъ оклада вдвое противъ подушнаго сбора; о выдачѣ посылаемымъ для сбора съ раскольниковъ денегъ прогоновъ изъ тѣхъ сборныхъ съ раскольниковъ денегъ; объ истребованіи къ раскольническимъ дѣламъ изъ Военной Коллегіи роты вооруженныхъ солдатъ, взамѣнъ взятой въ низовый корпусъ; объ истребованіи изъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ взятыхъ отъ раскольническихъ дѣлъ подьячихъ, которые прежде находились въ уѣздахъ при сборщикахъ и съ которыми не окончены счеты по сборнымъ книгамъ; о вмѣненіи Ветлужской и Городецкой волостямъ въ непремѣнную обязанность по сбору съ раскольниковъ денегъ руководствоваться существующими на этотъ предметъ указами (*).*

№ $\frac{268}{324}$. $\frac{26 \text{ Мая.}}{17 \text{ Января } 726 \text{ г.}}$ *По прошенію канцеляриста Синодальной Канцеляріи Ивана Рудомазина—о дачѣ ему въ аренду, за полтину въ годъ, принадлежавшаго синодальному вѣдомству порожняго дворового мѣста, находившагося на С.-Петербургскомъ островѣ, въ 3 линіи, между Оружейною и Посадскою улицами.*

Означенное дворовое мѣсто, имѣвшее $11\frac{1}{2}$ сажень длины и $7\frac{3}{4}$ ширины, лежало на Посадской улицѣ, между домами справщика С.-Петербургской типографіи Ивана Степанова и канцеляриста Ивана Рудомазина; куплено оно, вмѣстѣ съ хоромнымъ на немъ строеніемъ, въ 714 году за 60 руб.; въ хоромномъ строеніи жилъ «грыдорованныхъ дѣлъ мастеръ» иноземецъ Гендрикъ Девитъ, по смерти котораго, всѣ постройки за ветхостію, были сломаны и употреблены въ оружейномъ дворѣ на дрова, а дворовое мѣсто въ 722 году, по опредѣленію Типографской Конторы, отдано справщику Степанову, вслѣдствіе его челобитья, но указа на владѣніе не дано, сначала за болѣзнію Степанова, а потомъ за смертію его, что не мѣшало однако дѣтямъ Степанова владѣть этимъ мѣстомъ. Зная все это, Рудомазинъ просилъ Святѣйшій Синодъ уступить ему «подъ овощи» указанное дворовое мѣсто не на всегда, а въ арендное содержаніе, за полтину въ годъ. Между тѣмъ, по наведеннымъ справкамъ оказалось, что какъ Степановъ, такъ и его дѣти на приспособленіе того мѣста къ постройкамъ: осушку, бученье и мостовую, издержали изъ собственныхъ средствъ 78 руб. 50 коп. Въ виду сего, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 17 Января 726 года, въ просьбѣ Рудомазину отказалъ, а наслѣдникамъ Степанова велѣлъ выдать указъ на владѣніе тѣмъ мѣстомъ.

№ $\frac{269}{394}$. $\frac{26}{28}$ Мая. *По прошенію боярскаго сына Рязанскаго архіерейскаго*

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1288.

дома Θеодора Ремезова—о выдачѣ ему паспорта на проѣздъ въ Рязань.

Ремезовъ прибылъ въ С.-Петербургъ 19 Февраля 724 г., для охраненія подворья, принадлежавшаго Рязанскому архіерейскому дому. Такъ какъ это подворье именнымъ Его Императорскаго Величества указомъ отдано епископу Тверскому Θеофилакту, то Ремезовъ просилъ отпустить его, вмѣстѣ съ дворникомъ подворья крестьяниномъ Иваномъ Осиповымъ, въ Рязанскую епархію. Паспортъ выданъ 28 Мая.

№ $\frac{270}{455}$. $\frac{\text{26 Мая.}}{\text{2 Іюня.}}$ *По прошенію протопопа Бѣлгородскаго собора Ивана Андреева—о дачѣ ему, діакону того же собора Якову Гаврилову и тремъ служителямъ паспорта на проѣздъ отъ Москвы въ Бѣлгородъ.*

Изъ выданнаго 2 Іюня Андрееву паспорта видно, что онъ пріѣзжалъ отъ Бѣлгородскаго епископа Епифанія въ Святѣйшій Синодъ за разными дѣлами, а за какими — неизвѣстно.

№ $\frac{721}{1}$. $\frac{\text{27 Мая.}}{\text{27 Февраля 727 г.}}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—объ оштрафованіи управителя Черниговской типографіи, за неисполненіе указа Синода о не печатаніи въ оной книгъ, безъ предварительной провѣрки ихъ протекторомъ типографіи архимандритомъ Гавріиломъ.*

Вслѣдствіе словеснаго предложенія Синодальнаго совѣтника, школъ и типографіи протектора, архимандрита Гавріила, что Черниговская типографія, не смотря на указы Синода, не присылаетъ для свидѣтельства печатаемыхъ въ ней книгъ, Святѣйшій Синодъ 27 Мая постановилъ: взять изъ той типографіи въ Москву всѣ матеріалы, инструменты и книги, а управителя типографіи оштрафовать тысячью руб., и для того отправить въ Черниговъ нарочнаго, по инструкціи, посыльщика (*).

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1270.

Въ посыльщики избранъ синодальнаго дома дворянинъ Андрей Сурминъ, которому 9 Іюня дана слѣдующая инструкція:

«Ѣхать тебѣ въ Черниговъ и.... (*) пріѣхавъ въ домъ Черниговскаго архіерея, Его Императорскаго Величества указъ ему, архіерею, подать и вышеозначенные матеріалы, инструменты и книги, колико обрѣтается ихъ въ Черниговской типографіи, безъ остатка, при достовѣрныхъ персонахъ описавъ, забрать и положенный штрафъ въ тысячу рублей съ типографскаго управителя не ослабно взять и представить въ Синодъ въ цѣлости, а опись типографскимъ вещамъ подать, при доношеніи въ Синодальную Канцелярію; для охраненія же въ пути взять изъ Черниговской типографіи, безъ излишества и нанесенія обиды, потребное число провожатыхъ». При этомъ Сурмину внушалось, что если онъ «повелѣннаго не исполнитъ, и взятыхъ денегъ, а также матеріаловъ, инструментовъ и книгъ въ цѣлости вскорѣ не привезетъ, или покажетъ какую гдѣ продерзость и возметъ съ кого взятку, то за это въ свѣтскомъ судѣ штрафованъ будетъ, по указамъ, безъ всякаго милосердія». Получивъ отъ Сурмина указъ, преосвященный Черниговскій Иродіонъ (Жураковскій) въ доношеніи, отъ 11 Октября изъ г. Стародуба, объяснилъ, что въ Черниговской типографіи, по отзыву управляющаго оною Троицкаго Ильинскаго Черниговскаго монастыря архимандрита Германа (Кононовича), съ объявленія указа Святѣйшаго Синода 721 года «и по сіе время», никакихъ книгъ непечаталось, какъ по недостатку матеріаловъ, такъ и по ветхости инструментовъ, которые нынѣ почти всѣ заново устроены. Это видѣлъ и дворянинъ Сурминъ, и такихъ книгъ, которыя были бы напечатаны послѣ 721 года, не отыскалъ, а нашелъ только книги, печатанныя за время Лазаря Барановича и послѣ, до 721 года. Эти послѣднія Сурминъ описалъ и велѣлъ отправить въ Московскую типографію. Преосвященный Иродіонъ, «полагая себѣ въ волю и благопризрительный решпектъ»

(*) Буквально повторяется опредѣленіе Синода 27 Мая.

Святѣйшаго Синода, просилъ освободить какъ архимандрита Германа, такъ и Черниговскую типографію отъ наложеннаго на нихъ штрафа, и при этомъ представилъ полученное имъ отъ Германа съ братіею «доношеніе» по тому же предмету.

Святѣйшій Синодъ 9-го Ноября опредѣлилъ: «вмѣсто оныхъ тысячи рублей», взять съ Германа, за нерапортованіе на посланный изъ Синода указъ 721 г., какъ первую его вину, на основаніи 8 п., именнаго указа 27 Апрѣля 722 года, *сто рублей*, которые принять дворянину Сурмину и отдать въ Московской Синодальной Канцеляріи, а остальные девять сотъ, «буде подлинно въ той типографіи печатанія книгъ съ 721 г. не было», не спрашивать, инструментовъ и книгъ, напечатанныхъ ранѣе 721 года, до указа, не высылать, на будущее же время обязать Германа рапортовать ежегодно, безъ отлагательства.

Въ Январѣ 725 г. епископъ Иродіонъ обратился въ Синодъ съ новымъ доношеніемъ, въ которомъ, объяснивъ, что къ этому вторичному доношенію онъ вынуждается дворяниномъ Сурминымъ, «повседневно стужающимъ ему объ увольненіи его въ Москву», просилъ объ оказаніи такой же милости убогой Троицкой Черниговской обители, какая была оказана Кіевопечерской обители, также подвергшейся штрафу (*) Отвѣта на это доношеніе не послѣдовало.

7-го Марта слѣдующаго года С.-Петербургскій церковнаго благочинія инквизиторъ, священникъ церкви Рождества Пресвятыя Богородицы Тимоѳей Семеновъ представилъ въ Святѣйшій Синодъ доношеніе бѣжавшаго изъ Черниговскаго Троицкаго монастыря, «ради многихъ своихъ безчиній», іеродіакона Иларіона слѣдующаго содержанія: «по указу высокославныя и вѣчно достойныя памяти Императорскаго Величества, присланъ изъ Патріаршаго духовнаго Приказа къ Троицкому архимандриту Герману указъ, за рукою бывшаго Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго, и при томъ указѣ новоизданное десятословіе, противъ котораго велѣно печатать; но архимандритъ Германъ указъ тотъ презрѣлъ и десятословіе велѣлъ печатать по прежнему». Между тѣмъ въ указѣ Святѣйшаго Синода 721 г. сказано, чтобы находящаяся въ Троицкомъ монастырѣ типографія, «за не правое противъ россійскихъ книгъ печатаніе», болѣе не печатала книгъ, а въ 724 г., былъ присланъ изъ Московской Синодальной Канцеляріи дворянинъ Андрей Сурминъ для отобранія печатныхъ книгъ и типографскихъ матеріаловъ и для взысканія съ Германа тысячи рублей штрафа. При описи типографскаго имущества, произведенной въ присутствіи его, доносителя, и другихъ свидѣтелей, Сурминъ спрашивалъ Германа: не печатаны ли въ типографіи книги, безъ указа Синода, и Германъ объявилъ ему нѣсколько печатныхъ книгъ, прежнихъ годовъ, а о тѣхъ книгахъ, которыя печатаны, по его приказанію, въ 722, 723 и 724 гг., съ показаніемъ на нихъ 719 года, ничего не сказалъ. Онъ же, Германъ, не желая платить штрафа, подалъ въ Синодъ доношеніе, подписанное, по его приказанію, типографскими служителями, въ которомъ ложно написалъ, будто въ Черниговской типографіи, по причинѣ ея ветхости, съ 721 года книги не печатаны, и хотя по этому доношенію Синодъ велѣлъ Сурмину взять съ Германа, вмѣсто тысячи, сто рублей, но Германъ и эти сто рублей уплатилъ изъ казенныхъ денегъ.

Выслушавъ этотъ доносъ, Святѣйшій Синодъ 21 Марта 726 г., постановилъ: «архимандрита Германа и типографскихъ справщика и наборщиковъ взять въ Московскую Синодальную Канцелярію, и о всемъ вышеписанномъ допросить и изслѣдовать по сущей правдѣ, какъ указы повелѣваютъ, безъ послабленія; для чего доношеніе іеродіакона Иларіона и его самого препроводить въ Москву, гдѣ, обязавъ его крѣпкими поруками, опредѣлить, впредь до окончанія дѣла, въ который пристойно монастырь и велѣть быть не исходну, а если не будетъ порукъ, то содержать въ монастырѣ подъ арестомъ, по усмотрѣнію тамошняго Синодальнаго члена съ товарищи. По окончаніи же дѣла, учиня обстоятельную изъ онаго

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1260.

выписку, съ приличными указами и мнѣніемъ, прислать въ Святѣйшій Синодъ, немедленно».

Въ Іюнѣ преосвященный Иродіонъ донесъ Синоду, что, по заявленію архимандрита Германа, іеродіаконъ Троицкаго монастыря Иларіонъ, «ради многихъ своихъ безчиній, безвѣстно ушедши, побѣжалъ въ Москву и С.-Петербургъ съ нѣкоторыми на него, Германа, клеветами, и именно: будто въ Черниговской типографіи печатаны книги въ 722 и 723 годахъ». По показанію Германа и всей братіи Троицкаго монастыря, вслѣдствіе полученнаго въ концѣ 720 года указа Правительствующаго Сената о печатаніи церковныхъ книгъ по исправленной великороссійской печати, въ Черниговской типографіи, до полученія указа Святѣйшаго Синода 721 года, печатаны часословцы малые, а въ 721 и 722 гг.,—букварн для наученія отроковъ, параклисъ Пресвятой Богородицѣ, съ канономъ покаяннымъ и Ангелу Хранителю, съ молитвами утренними и вечерними, а также новосоставленное монашеское погребеніе «десятковъ съ пять», не для продажи, а ради пробы «нововылитой литеры». При этомъ епископъ Иродіонъ представилъ по одному экземпляру указанныхъ «книжицъ», вмѣстѣ съ доношеніями къ нему архимандрита Германа и отобраннымъ отъ братіи Троицкаго монастыря, по распоряженію Иродіона, вслѣдствіе просьбы Германа, показаніемъ, которое подписали 9 іеромонаховъ, въ томъ числѣ справщикъ Аверкій, 8 іеродіаконовъ, въ числѣ ихъ наборщики Викторъ и Іоиль, и 4 монаха. Всѣ они согласно показали, что въ Черниговской типографіи, въ указанные годы, иныхъ книгъ, кромѣ поименованныхъ въ доношеніи епископа Иродіона, не печаталось. Всѣ эти бумаги, по опредѣленію Синода 21 Декабря, были препровождены въ Московскую Синодальную Канцелярію, съ приказаніемъ окончить дѣло «въ самой скорости, безволокитно». Что открыто слѣдствіемъ—свѣдѣній нѣтъ.

Въ этомъ же дѣлѣ находится опредѣленіе Синода 16 Ноября 724 г., относящееся къ дѣлу № $\frac{49}{415}$, о разрѣшеніи Кіевопечерской типографіи печатать и продавать тріодь цвѣтную, какъ вполнѣ согласную, по удостовѣренію протектора типографіи, архимандрита Гавріила, съ таковыми же книгами великороссійской печати.

№ $\frac{272}{15}$. $\frac{\text{27 Мая.}}{\text{15 Іюля.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о напечатаніи въ Московской типографіи 500 экземпляровъ именнаго Высочайшаго указа—о постройкѣ, въ С. Петербургѣ, на Васильевскомъ островѣ домовъ помѣщикамъ, по числу состоящихъ за каждымъ ревизскихъ душъ, и объ окончаніи строеній въ 726 году, подъ опасеніемъ отписанія въ казну половины деревень* (*).

Указъ напечатанъ въ означенномъ количествѣ экземпляровъ на счетъ Сената, по 1 коп. за экземпляръ.

№ $\frac{273}{126}$. 27 Мая. *По доношенію архіепископа Холмогорскаго Варнавы—объ освобожденіи Холмогорской епархіи, за крайнею ея скудостію, отъ взноса доимочныхъ денегъ.*

«Вѣдомо есть», писалъ Варнава, «самому Его Императорскому Величеству и Правительствующему Сенату и министрамъ, а наилучше самовидцамъ и надзирателямъ, которые въ поморскіе предѣлы, до города Архангельска и Холмогоръ, для управленія посыланы бывали, что, за скудость и за недостаточество земель пахотныхъ и за недородомъ хлѣбнымъ, скуднѣйшая всѣхъ епархій—Холмогорская епархія, яко пространнѣе поданныя въ 719 году, въ С.-Петербургѣ, въ Каморъ-Коллегію, а въ 722 году въ Святѣйшій Синодъ доношенія явствуютъ. Того ради, дабы повелѣно было съ насъ за прошлые годы и впредь, за вышеобъявленное недостаточество и оскудѣніе, не спрашивать со сборнаго числа доимочныхъ денегъ, которыя велѣно въ 719 году въ Монастырскій Приказъ присылать, которыхъ показано по четыреста по осьмидесятъ по одному рублю по тринадцати алтынъ по двѣ деньги на годъ; по-

(*) Полн. Собр. Зак. Т. VII, № 4505.

неже тѣ деньги, вси безъ остатка, и другихъ опредѣленныхъ еще денегъ исходитъ не малое число на хлѣбную покупку и на прочія не избѣжныя нужды домовыя и расходы не минущіе, безъ которыхъ нельзя пробыть, и безъ покупки хлѣба ни въ который годъ не можно прожить и прокормиться; ибо хлѣба на домовыхъ пашняхъ сѣется малое число: ржи только по двадцати четвертей, ячменя по двадцати по пяти, а въ иной годъ тѣхъ сѣмянъ и меньше и малымъ чимъ того больше сѣется, а не во всякой годъ доходитъ и дозрѣваетъ отъ раннихъ мразовъ и позднихъ засѣвовъ». Доношеніе на разсмотрѣно.

№ $\frac{274}{290}$. $\frac{\text{27 Мая.}}{\text{30 Іюня 725 г.}}$ *По доношенію епископа Ростовскаго Георгія—о назначеніи къ изысканію раскольниковъ въ Ростовской епархіи бывшаго коммиссара синодальныхъ вотчинъ Переславской провинціи, дворянина Степана Изъѣдинова, о внушеніи воеводамъ названной епархіи оказывать всякое вспоможеніе духовной власти въ дѣлахъ раскольническихъ и о возвращеніи въ архіерейскій домъ взятыхъ изъ онаго къ другимъ дѣламъ архіерейскихъ дворянъ.*

«По Его Императорскаго Величества указамъ и по Духовному Регламенту», писалъ Георгій, «велѣно изыскивать раскольниковъ, о чемъ и печатными листами публиковано, и въ другихъ епархіяхъ имѣются, по желанію архіереевъ, нарочные для тѣхъ дѣлъ люди, именно: въ Новгородской (Коптѣловъ), Псковской (Зиновьевъ) и Нижегородской (Ржевскій); въ Ростовской же епархіи у раскольническихъ дѣлъ никого нѣтъ, да и опредѣлить не кого, такъ какъ всѣ дворяне архіерейскаго дома Монастырскимъ Приказомъ разосланы по разнымъ мѣстамъ». Преосвященный Георгій просилъ назначить къ раскольническимъ дѣламъ бывшаго коммиссара синодальныхъ вотчинъ Переславской провинціи, дворянина Изъѣдинова на тѣхъ же условіяхъ, какъ и въ другихъ епархіяхъ, внушить воеводамъ Ростовской епархіи, чтобы они оказывали вспоможеніе духовной власти въ раскольническихъ дѣлахъ, чего теперь не дѣлаютъ, за неимѣніемъ на это указовъ, и возвратить въ архіерейскій домъ взятыхъ изъ онаго для другихъ дѣлъ архіерейскихъ дворянъ.

По выслушаніи этого доношенія, Святѣйшій Синодъ 12 Марта 725 г. постановилъ: «у изысканія въ Ростовской епархіи раскольниковъ и сбора съ нихъ двойнаго денежнаго платежа быть коммиссару Степану Изъѣдинову, которому въ тѣхъ раскольническихъ дѣлахъ поступать съ вѣдома и доклада онаго Ростовскаго епископа, а самому собою, безъ вѣдома архіерейскаго, отнюдь ничего не чинить; во изысканіи тѣхъ раскольниковъ и во взятьѣ съ нихъ окладныхъ денегъ обрѣтающіеся въ оной епархіи въ провинціяхъ воеводы оному архіерею чинили бъ всякое вспоможеніе, какъ о томъ указы повелѣваютъ, безъ всякихъ отговорокъ, и о томъ къ тѣмъ воеводамъ послать указы, а о домовыхъ дворянахъ требовать архіерею рѣшенія синодальнаго вѣдомства въ Каморъ-Конторѣ».

№ $\frac{275}{320}$. $\frac{\text{27 Мая.}}{\text{28 Іюля.}}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о назначеніи проповѣдниковъ, для произнесенія проповѣдей въ торжественные дни 25, 27 и 29 Іюля 724 года* (*).

Проповѣдниками избраны на 25 Іюля Успенскій протопопъ Семенъ Ярмерковскій, на 27—священникъ того же собора Иванъ Венгриновскій и на 29—священникъ Самсоніевской церкви Иванъ Терлецкій. Сверхъ сего, Святѣйшій Синодъ, «разсуждая о проповѣди Слова Божія, надлежащей быть 9 Августа, въ день благополучнаго взятія Нарвы», 24 Іюля приказалъ «достодолжную предику» въ этотъ день отправить тому же Самсоніевскому священнику Терлецкому. Узнавъ о таковомъ опредѣленіи, Терлецкій 28 Іюля заявилъ въ Синодальной Канцеляріи, что «предъ Его Императорскимъ Величествомъ предиковать онъ не можетъ, ради своего скудоумія; къ тому жъ откуда взять къ той предикѣ матерію—никакого вѣдѣнія и довольнаго числа потребныхъ

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1276.

книгъ не имѣетъ; также, ради многаго и едва не ежечаснаго при церкви священныхъ требъ исправленія, ему такихъ предикъ затверживать весьма не возможно».

№ $\frac{276}{395}$. $\frac{\text{27 Мая.}}{\text{14 Октября.}}$ *По доношенію Главной Полицiймейстерской Канцеляріи, при коемъ присланъ крестьянинъ деревни Кубышкиной, вотчины Селижарова монастыря, въ Ржевскомъ уѣздѣ, Иванъ Морозовъ, задержанный за прошеніе милостыни за неимѣніе покормежнаго письма.*

На допросахъ въ Канцеляріяхъ—Полицiймейстерской и Синодальной—Морозовъ показалъ, что отца и матери онъ не имѣетъ; въ С.-Петербургъ пришелъ съ покормежнымъ письмомъ отъ игумена Селижарова монастыря Нифонта, но въ первую же ночь у караульнаго солдата пильныхъ мельницъ, на взморьѣ, письмо это у него украли; милостыню просилъ, за неотысканіемъ работы. Такъ какъ именнымъ Высочайшимъ указомъ 20 Іюня 718 г. прошеніе милостыни строго воспрещалось, то Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 12 Іюня, приказалъ, по наказаніи Морозова плетьми, снабдить его покормежнымъ письмомъ, для прокормленія въ С.-Петербургѣ, срокомъ до 1 Ноября 724 г., съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи сего срока, онъ явился въ Синодальную Канцелярію, для полученія паспорта на возвращеніе въ вотчину, а Монастырскому Приказу предписалъ распубликовать по всей синодальной командѣ, съ крѣпкимъ подтвержденіемъ, Высочайшій указъ 20 Іюня 718 года о бродячихъ нищихъ (*).

№ $\frac{277}{456}$. $\frac{\text{27 Мая.}}{\text{11 Іюня 729 г.}}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о лишеніи сана священника Лубенской Николаевской церкви Василія Яновича, за немиролюбіе съ прихожанами и за причиненіе Кіевскому архіепископу Варлааму, подачею на него въ Святѣйшій Синодъ неосновательной жалобы, досажденія.*

Настоящее дѣло возбудилъ самъ священникъ Яновичъ. Въ жалобѣ Святѣйшему Синоду онъ обвинялъ архіепископа Варлаама Ванатовича въ томъ, что будто бы архіепископъ, давши вѣру заочному «клеветному» доносу протопоповъ: Лубенскаго Іакова Орѣховскаго и Лохвицкаго Ѳеодора Имшенецкаго и Мгарскаго игумена Иларіона Рогалевскаго, «безъ важныхъ» розысковъ и свидѣтелей, отрѣшилъ его отъ прихода и завладѣлъ всѣмъ его движимымъ и не движимымъ имуществомъ. Между тѣмъ, произведеннымъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 2 Іюня, архимандритомъ Межигорского монастыря Арсеніемъ, «вкупѣ съ Кіевскимъ Консисторомъ», разслѣдованіемъ обнаружено, что Яновичъ отличался крайнимъ немиролюбіемъ съ своими прихожанами, наклонностію къ тяжбамъ и небрежностію въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей, за что не разъ подвергался наказаніямъ. Такъ, въ 704 году, за немиролюбіе съ прихожанами и продолжительныя, вслѣдствіе этого, отлучки изъ прихода, онъ оштрафованъ двухмѣсячною епитиміею въ Лубенскомъ монастырѣ; въ 705 г., за ложные доносы на своихъ прихожанъ, держанъ «нѣкоторое время» на приходской колокольнѣ, и наконецъ въ 706 г., за вымогательство съ прихожанъ непосильной для нихъ за требы платы, вовсе отрѣшенъ отъ прихода. Послѣ этого Яновичъ поступилъ священникомъ въ армію, находился съ войсками за Прутомъ, гдѣ и былъ раненъ, а въ 715 году, чрезъ посредство канцлера графа Головкина, отъ митрополита Іоасафа Краковскаго вновь получилъ прежній приходъ, при чемъ возобновились и прежнія отношенія къ прихожанамъ. Въ 723 году прихожане Никольской церкви—Лохвицкіе казаки—жаловались архіепископу Ванатовичу, что Яновичъ неосновательными на нихъ доносами полковымъ судьямъ отвлекаетъ ихъ отъ полевыхъ работъ и тѣмъ наноситъ ущербъ ихъ хозяйству, что у нѣкоторыхъ изъ нихъ насильно отнялъ пашенную землю и покосы, чрезъ продолжительныя отлучки изъ прихода—лишаетъ ихъ богослуженія и требъ, безчеститъ ихъ женъ и жестоко обращается съ дѣтьми. Такъ какъ жалоба эта вполнѣ подтвердилась слѣдствіемъ, произведеннымъ, по распоряженію Ванатовича,

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1315.

игуменомъ Иларіономъ Рогалевскимъ и протопопами: Лубенскимъ Іаковомъ Орѣховскимъ, Лохвицкимъ Ѳеодоромъ Имшенецкимъ и Пирятинскимъ Ѳомою Сбритскимъ, то Кіевскій «Консисторъ», постановилъ удалить Яновича изъ прихода, а принадлежавшія ему мельницы продать и деньги отдать, по разсчету, тѣмъ прихожанамъ, у которыхъ онъ насильно отнялъ пашенную землю и покосы. На это-то опредѣленіе Яновичъ и принесъ жалобу Святѣйшему Синоду. Признавъ означенное опредѣленіе правильнымъ, Святѣйшій Синодъ 1 Марта 725 года постановилъ: священника Василія Яновича, за оклеветаніе своего архіерея въ неправосудіи, на основаніи 55 прав. св. Апост. и 9 и 28 пп. 10 гл. Уложенія, обнажить отъ священнаго чина, со взысканіемъ съ него въ пользу архіепископа за безчестіе 300 руб., а буде не имѣетъ таковой суммы—отдать архіепископу *головою*, уплатить также изъ движимыхъ и недвижимыхъ имѣній Яновича пошлины и канцелярскія деньги, а равно игумену Рогалевскому 40 руб. и протопопамъ—Имшенецкому 20 руб. и Орѣховскому 11 р., издержанныхъ ими на проѣзды въ Кіевъ для дачи архимандриту Арсенію показаній по жалобѣ Яновича Святѣйшему Синоду. Но прежде чѣмъ было исполнено это опредѣленіе, Яновичъ явился въ С. Петербургъ и подалъ въ Святѣйшій Синодъ новую жалобу, въ которой обвинялъ уже въ пристрастіи и слѣдователя архимандрита Арсенія. По этой жалобѣ Синодъ 30 Іюня вновь пересматривалъ все дѣло, и, не найдя основаній къ отмѣнѣ прежняго своего опредѣленія, приказалъ привести оное въ исполненіе, а Яновича подъ карауломъ препроводить въ Москву и сдать тамъ подьячему Кіевскаго подворья, для отсылки къ архіепископу Варлааму. Приказаніе исполнено. Яновичъ лишенъ сана и, «ради исправленія», заключенъ въ лаврскую тюрьму, а пожитки его проданы за 541 р., изъ коихъ 162 руб. 30 коп. (пошлины и канцелярскіе) присланы въ Синодъ; 186 р. 8 к. отданы Лохвицкимъ казакамъ; 71 руб. игумену и протопопамъ, а остальные пошли за безчестіе архіепископу. 30 Апрѣля 729 года, по всеподданнѣйшей просьбѣ Яновича, состоялся Высочайшій указъ о пересмотрѣ дѣла его въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ, рѣшенія котораго въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{278}{256}$. $\frac{\text{28 Мая.}}{\text{23 Іюня.}}$ *По доношенію Адмиралтейской Коллегіи—объ отсылкѣ на корабли тѣхъ адмиралтейскихъ служителей, которые держатся въ Синодальной Канцеляріи по какимъ-либо дѣламъ.*

Вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія о выводѣ Кронштадтской и Ревельской эскадръ на рейдъ, для начатія лѣтней компаніи, Адмиралтейская Коллегія, на основаніи 73 артикула Адмиралтейскаго Регламента, просила Святѣйшій Синодъ отпустить на корабли тѣхъ морскихъ чиновъ, которые по какимъ либо дѣламъ держатся въ Синодальной Канцеляріи. Задержаннымъ оказался одинъ гардемаринъ Аѳанасій Капсаровъ—по дѣлу о двоеженствѣ его. На запросъ Синодальной Канцеляріи: можно ли Капсарова отпустить въ Адмиралтейство, Тіунская Контора отвѣтила, что обвиняемый, въ случаѣ обнаруженія его вины, подлежитъ, по закону, розыску, и потому не можетъ быть уволенъ на службу. Остававшіеся въ С. Петербургѣ Синодальные ассесоры—архимандритъ Аѳанасій и протопопъ Петръ Григорьевъ—такъ и отвѣтили Адмиралтейской Коллегіи, присовокупивъ въ указѣ, отъ 23 Іюня, что 73 пунктъ Адмиралтейскаго Регламента воспрещаетъ арестовывать морскихъ служителей за долги въ то время, когда флотъ приготовляется къ походу, Капсаровъ же задержанъ не за долгъ, а за двоеженство.

№ $\frac{279}{295}$. $\frac{\text{29 Мая.}}{\text{22 Іюня.}}$ *По Высочайшимъ указамъ—о не расходованіи штрафныхъ съ раскольниковъ денегъ ни на какія дѣла, за исключеніемъ построекъ въ монастыряхъ и на обученіе сиротъ (*), о распредѣленіи монастырскихъ доходовъ: на жалованье начальствующимъ, на церковныя нужды, на поддержку монастырей, на больныхъ и служащихъ имъ монаховъ (**), о дозволеніи членамъ Святѣйшаго Сино-*

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1278.
(**) Тамъ же, № 1279.

да пользоваться жалованьемъ по прежнему (*) и о получении ими таковаго изъ 5,879 руб. 27 алтынъ, хранившихся за печатями въ Рязанскомъ архіерейскомъ домѣ (**).

№ 280/97. 30 Мая./1 Іюня. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о поставкѣ по московско-петербургскому тракту отъ синодальнаго вѣдомства подводъ, для проѣзда изъ Москвы въ С. Петербургъ Императорской свиты.*

Всѣхъ подводъ, въ дополненіе къ ямскимъ, которыя исключительно были назначены для шествія въ С. Петербургъ Государя Императора, слѣдовало поставить въ Москвѣ 100, въ Клинѣ 100, въ Твери 100 и въ Торжкѣ 100, съ выдачею подводчикамъ, на основаніи указа 13 Января 724 года, поверстныхъ денегъ и за простойные дни. Святѣйшій Синодъ, указомъ 30 Мая, поручилъ Монастырскому Приказу сдѣлать распоряженіе о поставкѣ въ указанныя мѣста отъ синодальныхъ вотчинъ опредѣленнаго числа подводъ, уравнительно съ дворцовыми и шляхетскими вотчинами.

№ 281/457. 30 Мая./24 Января 728 г. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената — о Симбирскомъ посадскомъ человѣкѣ Алексѣѣ Бѣляевѣ, обвиняемомъ въ богохульствѣ и иконоборствѣ.*

Бѣляевъ былъ обвиняемъ въ богохульствѣ и въ иконоборствѣ своею женою Анною Васильевою и ея роднымъ братомъ, Симбирскимъ посадскимъ человѣкомъ, Василіемъ Чурашевымъ. По ихъ показанію въ Казанскомъ архіерейскомъ раскольническомъ Приказѣ, Бѣляевъ называлъ будто бы Сына Божія *разбойникомъ*, а Богоматерь—*простою дѣвкою, жившею съ Іосифомъ,* иконы же считалъ простыми досками и запрещалъ своей семьѣ покланяться имъ; такъ какъ, говорилъ онъ, кланяться велѣно единому Богу на небѣ. Бѣляевъ не призналъ себя виновнымъ, почему и былъ отосланъ въ Губернскую Канцелярію, гдѣ, послѣ пытки огнемъ, повинился, сказавъ, что «все то онъ чинилъ въ пьянствѣ». Казанскій губернаторъ Алексѣй Салтыковъ донесъ объ этомъ Сенату, а послѣдній сообщилъ Святѣйшему Синоду, для учиненія указа. Но Синодъ, принявъ во вниманіе, что Бѣляевъ «въ богохульныхъ словахъ и въ иконоборствѣ обличенъ съ розыска, а не духовнымъ покаяніемъ исповѣдался», 25 Сентября постановилъ: «учинить ему рѣшеніе, по Его Императорскаго Величества указамъ и по Уложенію, въ Губернской Канцеляріи, а въ С. Петербургъ не высылать и въ Казанскій архіерейскій домъ не принимать, для того, что онъ не самовольно покаялся, но съ розыска обличенъ, и потому не духовному, а свѣтскому суду подлежитъ; и ежели онъ осужденъ будетъ на смерть и предъ совершеніемъ казни, познавъ свой грѣхъ, съ чистымъ покаяніемъ и сокрушеніемъ сердца и съ осужденіемъ своихъ грѣховъ, будетъ просить для исповѣди отца духовнаго, то исповѣдать его и св. Таинъ пріобщить, по обыкновенію» (*). Этимъ однако дѣло не кончилось. 3 Мая 725 года въ собраніе Святѣйшаго Синода прибылъ прокуроръ Юстицъ-Коллегіи Александръ Ржевскій и, объяснивъ, что названная Коллегія осудила Бѣляева, по Уложенію, на сожженіе, а по его, Ржевскаго, мнѣнію слѣдуетъ ему облегчить наказаніе, такъ какъ, послѣ пытки, онъ принесъ повинную, просилъ учинить резолюцію: «можетъ ли быть принята та повинная Бѣляева въ покаяніе»? Синодъ отвѣтилъ: можетъ, «буде повиновеніе учинено отъ него добровольно». Въ слѣдующемъ году явилось новое обстоятельство. На исповѣди, послѣ прочтенія приговора о сожженіи, Бѣляевъ сказалъ духов-

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1267.
(**) Тамъ же, № 1297, Т. III, № 998.

(*) При постановленіи этого опредѣленія, Святѣйшій Синодъ имѣлъ въ виду: 1) *Каноны*: 27 гл. 3, 7 и 10 прав. св. Петра Александрійскаго «о отвергшихся; 56 гл. 9 прав. Меѳодія, патріарха Константинопольскаго; 5 гл. 11 прав. Всел. соб.; 21 гл. 73 прав. Василія Великаго; 1 гл. 52 прав. св. Апостолъ—по кормчей книгѣ, и 2) *гражд. закон.*: 1 гл. 1 ст. Уложенія; 3, 4, 6 и 8 воен. артик.; 13, 14, 16, 17 и 20 пп. Высоч. указа 28 Февраля 722 г. о раскольникахъ.

нику, что онъ повинился въ богохульствѣ и иконоборствѣ, не стерпя пытки, но такихъ грѣховъ за собою не знаетъ. По этому поводу вице-президентъ Юстицъ-Коллегіи Вольфъ, совѣтникъ Михаилъ Креницынъ, ассесоръ Ѳеоимъ Пыжовъ и прокуроръ Ржевскій, явившись 6 Іюня 726 г. въ собраніе Святѣйшаго Синода, просили резолюціи: какъ поступить съ Бѣляевымъ, въ виду заявленія его, сдѣланнаго на исповѣди? Для разрѣшенія этого вопроса, Синодъ обратилъ вниманіе членовъ Юстицъ-Коллегіи во первыхъ на то, что Бѣляевъ на допросѣ въ Казанской Губернской Канцеляріи не былъ спрошенъ объ отношеніяхъ его къ доносчикамъ, которые могли говорить на него по злобѣ, и во вторыхъ на то, что въ дѣлѣ нѣтъ показаній духовныхъ отцовъ Бѣляева о его поведеніи въ Симбирскѣ; «и того ради, по соглашенію съ членами Коллегіи», постановилъ: «Бѣляева, для надлежащаго увѣщанія, да не погибнетъ душа его, приводить подъ карауломъ къ совѣтнику архимандриту Троицко-Сергіева монастыря Гавріилу, которому, купно съ духовникомъ Бѣляева, спрашивать и испытывать, чтобъ онъ, по самой чистой своей совѣсти, сущую показалъ правду». 10 того же Іюня, вслѣдствіе заявленія архимандрита Гавріила, что Бѣляевъ вины своей въ богохуленіи не признаетъ, а въ оправданіе сказываетъ нѣкоторое подозрѣніе на управителей Казанскаго архіерейскаго дома, на свою жену и шурина, обвиняемый былъ призванъ въ присутствіе Синода, гдѣ далъ слѣдующее показаніе: «вѣруетъ онъ и исповѣдуетъ такъ, какъ учитъ св. соборная и апостольская церковь; на исповѣди и у св. причастія бывалъ ежегодно, о чемъ извѣстно отцамъ его духовнымъ: г. Симбирска, Вознесенской церкви Іакову Васильеву и Преображенской церкви—Семену Никифорову; Христа Спасителя нашего разбойникомъ не называлъ, а «нѣкогда въ обществѣ» говорилъ, что Спаситель нашъ распятъ на крестѣ, яко разбойникъ, и о Пресвятой Богородицѣ разсуждалъ, что до воплощенія Іисуса Христа, когда съ Іосифомъ обручникомъ жила *не плотскимъ соитіемъ, но съ нимъ купно*..., тогда была еще просто дѣва, а не Богородица, а по воплощеніи Христа—стала нарицаться и нынѣ исповѣдуется Богородицею; о святыхъ иконахъ онъ бесѣдовалъ съ своею женою, желая вразумить ее, что икона не Богъ, какъ она почитала, но токмо образъ Божій, и что, для изображенія крестнаго знаменія, надлежитъ слагать первые три перста, какъ дѣлаютъ всѣ православные христіане, а не такъ, какъ дѣлаетъ она, слѣдуя раскольникамъ. Эти увѣщанія его, а паче блудная жизнь ея съ сыномъ подьячаго Казанскаго архіерейскаго дома Михаила Ушакова Матвѣемъ, отъ которой онъ также старался отклонить ея, для чего подавалъ даже архіерею челобитную, не правились ей, и она, согласившись съ братомъ, не хотѣвшимъ платить ему долга, о чемъ и дѣло въ судѣ имѣется, донесла архіерейскому Приказу, что будто бы онъ, Бѣляевъ, богохульникъ и иконоборецъ». Въ виду такого показанія, Святѣйшій Синодъ вызвалъ изъ Симбирска священниковъ Васильева и Никифорова на счетъ имущества управителей Казанскаго архіерейскаго дома, которые своевременно не допросили ихъ, а также вытребовалъ изъ архіерейскаго дома, Надворнаго Суда и Магистрата всѣ дѣла, касавшіяся отношеній Бѣляева къ его женѣ и Чурашеву. На допросѣ, въ присутствіи Святѣйшаго Синода, названные священники показали, что Бѣляевъ у исповѣди и св. причастія бывалъ ежегодно, какъ православный христіанинъ, богохульства и иконоборства за нимъ не замѣчали и ни отъ кого о томъ не слыхали. Присланныя же производства обнаружили, что жена Бѣляева часто отъ него бѣгала и находилась въ любовной связи съ Ушаковымъ, о чемъ Бѣляевъ заявлялъ архіерею, а на Чурашева, за не уплату 10 руб., жаловался Магистрату. Мало этого, въ дѣлѣ о богохульствѣ Бѣляева Святѣйшій Синодъ усмотрѣлъ противорѣчія между показаніями доносчиковъ. Такъ, Чурашевъ показывалъ о богохульствѣ и иконоборствѣ Бѣляева на основаніи словъ жены его, а послѣдняя отозвалась, что ничего подобнаго она ему не говорила. На основаніи этихъ данныхъ, Святѣйшій Синодъ 19 Іюля 727 года постановилъ: «Бѣляева отъ суда и отвѣтственности освободить; Чурашеву, какъ лживому доносителю и важныхъ дѣлъ ковар-

ственному затѣйщику, по Уложенію, рѣшеніе учинить въ Юстицъ-Коллегіи, а о прелюбодѣяніи сына Ушакова съ женою Бѣляева—митрополиту Казанскому Сильвестру». Какое наказаніе понесъ Чурашевъ—неизвѣстно. 24 Января 728 года Юстицъ-Коллегія донесла лишь о томъ, что Чурашевъ, для опредѣленія ему наказанія, отосланъ въ Казанскую Губернскую Канцелярію.

№ $\frac{282}{127}$. 31 Мая. *По прошенію синодальнаго дома дворецкаго Алексѣя Владыкина—объ отдачѣ ему въ аренду, за три рубля въ годъ, изъ пустоши Новинскаго монастыря, что на рѣчкѣ Ходынкѣ, 380 саж. подъ дворовое строеніе.*

Вся пустошь Новинскаго монастыря сдавалась въ оброкъ разнымъ охочимъ людямъ за 40 руб. въ годъ. Владыкинъ просилъ объ отдачѣ ему 380 саж. «за то старательство», какое онъ имѣлъ, по разработкѣ пустоши подъ пашню. Просьба не разсмотрѣна.

№ $\frac{283}{128}$. 31 Мая. *По прошенію служителей Московской типографіи—объ отдачѣ имъ, подъ постройки домовъ, находившагося вблизи типографіи, огорода.*

Въ основаніе своей просьбы типографскіе служители выставляютъ то обстоятельство, что всѣ они живутъ въ разныхъ мѣстахъ и далеко отъ типографіи, такъ что для нужныхъ работъ не могутъ быть вскорѣ сысканы, и при этомъ ссылаются на служителей монетнаго двора, которымъ «подъ дворовое и хоромное строеніе земля отведена и всѣ живутъ вкупѣ». Прошеніе не рѣшено.

№ $\frac{284}{6}$. $\frac{\text{1 Іюня.}}{\text{20 Марта 727 г.}}$ *По прошенію совѣтника Монастырскаго Приказа Василія Кафтырева—о выдачѣ ему жалованья.*

Совѣтникъ Кафтыревъ, въ поданномъ 1 Іюня прошеніи объяснивъ, что онъ съ 28 Марта 723 года, по указу Синода, состоитъ на службѣ въ Монастырскомъ Приказѣ и всякія дѣла въ немъ отправляетъ, но жалованья за службу не получаетъ, отъ чего пришелъ въ крайнее оскудѣніе, такъ что вынужденъ былъ продать свою Кинишемскую деревню для уплаты долговъ, просилъ выдать ему за 723 годъ хлѣбное жалованье, по примѣру судьи того же Приказа Чичерина и ассесора Ильи Никифорова (*) Святѣйшій Синодъ 15 Іюня разрѣшилъ выдать просителю, «въ зачетъ предбудущаго ему опредѣленія», 100 юфтей изъ вѣдомства Монастырскаго Приказа.

Чрезъ три года, именно—9 Марта 727 года—архіепископъ Крутицкій Леонидъ донесъ, что Московская Синодальная Канцелярія, вслѣдствіе просьбы «за совѣтника» Камеръ-Конторы Кафтырева объ удовлетвореніи его денежнымъ жалованьемъ съ 723 г., т. е. со времени опредѣленія его къ дѣламъ Монастырскаго Приказа, по приговору 7 Сентября 726 г., выдала ему 300 руб. изъ доходовъ той Конторы въ счетъ жалованья, впредь до опредѣленія штата, за 723, 724 и 725 гг., а нынѣ Кафтыревъ проситъ о выдачѣ жалованья за 726 годъ, но Московская Синодальная Канцелярія учинить этого, безъ резолюціи Святѣйшаго Синода, не можетъ. Резолюціи не послѣдовало.

№ $\frac{285}{77}$. $\frac{\text{1 Іюня.}}{\text{23 Ноября.}}$ *1, По именному Высочайшему указу—о порученіи капитану гвардіи Алексѣю Баскакову распредѣлять монастырскіе доходы: на жалованье начальствующимъ, на церковныя потребности, на поддержку монастырей, на больныхъ и на воспитаніе малолѣтнихъ, о назначеніи монастырей—Чудова и Вознесенскаго—для больныхъ и увѣчныхъ, Новодѣвичьяго—для сиротъ, а для школъ—по опредѣленію отъ Святѣйшаго Синода, и 2) по вѣдѣнію Правительствующаго Сената—объ отводѣ Баскакову, для ввѣренныхъ ему дѣлъ*

(*) По прошенію Кафтырева, на справку приведены законоположенія относительно выдачи служащимъ жалованья. Справка эта напечатана въ Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1304.

и для храненія казны, въ Кремлѣ, на Кирилловскомъ подворьѣ, квартиры (*).

Святѣйшій Синодъ постановилъ отдать для школъ Николаевской Перервинскій монастырь. Но прежде чѣмъ было приступлено къ осуществленію этого опредѣленія, капитанъ Баскаковъ 15 Іюня объявилъ Синоду Высочайшій указъ, въ которомъ сказано, что «Его Императорское Величество, будучи въ Вознесенскомъ дѣвичѣ монастырѣ, указалъ для школъ опредѣлить отъ Синода Андреевскій монастырь, что̀ при Москвѣ, въ Плѣницахъ, а для службы въ томъ монастырѣ быть бѣлымъ священникамъ» (**). Названный монастырь принадлежалъ къ числу малобратственныхъ. Въ немъ находились: строитель монахъ Филаретъ Бурнашевъ, пять іеромонаховъ, три іеродіакона, пять клирошанъ и шесть не служащихъ монаховъ. Изъ этого числа, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 17 Іюня, двое возвращены въ мѣста ихъ постриженія въ монашество, строитель Филаретъ назначенъ строителемъ же Новинскаго монастыря, а остальные, постриженники Андреевской обители, переведены въ Донской монастырь, куда отдано и монастырское имущество, довольно, впрочемъ, бѣдное, состоявшее изъ 13 головъ скота, двухъ стоговъ сѣна и не большаго количества пахотной земли у Калужской заставы, съ двумя постоялыми и двумя жилыми дворами. Ризница же, заключавшая въ себѣ: 4 Евангелія, въ десть, на александрійской бумагѣ, обложенныя краснымъ бархатомъ, съ сребропозлащенными украшеніями на верхней доскѣ, 2—на простой бумагѣ, обложенныя чернымъ бархатомъ; 30 экземпляровъ священническихъ ризъ разныхъ цѣнныхъ матерій, 14 подризниковъ, 21 епитрахиль, 4 пояса, 12 поручей, 21 стихарь, 13 орарей, 51 покровъ, 15 пеленъ, разныхъ матерій, 4 антиминса, за исключеніемъ вещей, необходимыхъ для причта изъ бѣлаго духовенства, отдана на сохраненіе Синодальному казначею іеромонаху Филагрію.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1279 и 1309.
(**) Тамъ же, № 1316.

Дѣятельность свою по исполненію Высочайшаго указа капитанъ Баскаковъ началъ съ донесенія Московской Синодальной Канцеляріи о томъ, что поданныя ему отъ Чудова и Вознесенскаго монастырей вѣдомости о монастырскихъ вотчинахъ и о получаемыхъ съ нихъ доходахъ не согласны съ вѣдомостями тѣхъ же монастырей, присланными ему изъ Сената. По монастырскимъ вѣдомостямъ—за Чудовымъ монастыремъ показано 749 дворовъ, съ которыхъ, по окладу, получается 1,390 р. 51¼ коп.; за Вознесенскимъ—1,071 дворъ, съ нихъ дохода 1,104 руб. 31 алтынъ полшесть деньги, а по вѣдомостямъ сенатскимъ—за Чудовымъ показано 2,926 дворовъ, съ нихъ денегъ 4,725 руб. 45 коп. и за Вознесенскимъ 2,109 дворовъ, которые платили въ монастырскую казну 3,089 р. 23¼ коп. Баскаковъ предлагалъ, чтобы «по поданной отъ Сената вѣдомости съ Чудова и Вознесенскаго монастырей деревень положенные, по окладу, деньги и хлѣбъ повелѣно было сбирать, бездоимочно, прежнимъ управителямъ, кому поручено было отъ Святѣйшаго Синода, и, собравъ, отсылать въ означенные монастыри». Препровождая это доношеніе въ Святѣйшій Синодъ, Синодальная Канцелярія объяснила, что, по ея мнѣнію, сборъ съ вотчинъ названныхъ монастырей денегъ и хлѣба слѣдуетъ предоставить приказнымъ тѣхъ же монастырей, по усмотрѣнію Баскакова, а казенные сборы вѣдать, по прежнему, Монастырскому Приказу. Но Святѣйшій Синодъ, предварительно разсмотрѣнія доношенія Канцеляріи, потребовалъ отъ Баскакова извѣстія: «имѣетъ ли онъ отъ Его Императорскаго Величества такой указъ, чтобы всѣ сборы съ вотчинъ Чудова и Вознесенскаго монастырей, какъ опредѣленные на содержаніе сихъ монастырей, такъ и другіе, держать ему въ расходъ, и если имѣетъ, то чтобъ прислалъ точную съ него копію, для учиненія совершеннаго опредѣленія; а между тѣмъ временемъ доходы собирать Монастырскому Приказу и хранить въ цѣлости». На это требованіе Баскаковъ отвѣтилъ, что, кромѣ инструкціи 29 Мая, точная копія съ которой находится въ Синодальной Канцеляріи, дру-

гихъ именныхъ указовъ онъ не получалъ и не имѣетъ (*).

Независимо отъ сего, 23 Октября Баскаковъ далъ Московской Синодальной Канцеляріи слѣдующее предложеніе: «минувшаго Сентября 27 дня получилъ я Его Императорскаго Величества указъ, писанный весь собственною Его Величества рукою (**), которымъ повелѣно мнѣ, для обученія грамотѣ, опредѣлить въ Андреевскій монастырь зазорныхъ дѣтей, а для прокормленія ихъ деньги держать мнѣ отъ себя, а хлѣбъ, буде есть остатки, изъ Чудова и Вознесенскаго монастырей, а буде нѣтъ,—изъ другихъ монастырей, гдѣ есть остатки. А понеже въ Чудовѣ и Вознесенскомъ монастыряхъ, по поданнымъ отъ тѣхъ монастырей вѣдѣніямъ, хлѣба, за недородомъ, въ остаткѣ нѣтъ, то чтобъ, по Его Императорскаго Величества указу, приказали мнѣ дать изъ тѣхъ монастырей, гдѣ есть, муки ржаной 210 четвертей съ осьминою, солоду ржанаго 32 четв. съ осьминою, и чтобъ оный хлѣбъ повелѣно дать немедленно, понеже оныя зазорныя дѣти въ Андреевскій монастырь опредѣляются». Требуемое количество хлѣба разрѣшено выдать изъ Монастырскаго Приказа на счетъ тѣхъ монастырей, которые имѣли остатки. Была ли открыта школа для зазорныхъ дѣтей—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{286}{81}$. $\frac{1\ Іюня.}{14\ Іюля.}$ *По доношенію Кабинетъ-Секретаря Алексѣя Макарова—объ опредѣленіи бывшаго истопника двора Царевны Маріи Алексѣевны Максима Аѳиногенова въ служители Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря.*

Аѳиногеновъ, прослуживъ въ истопникахъ «съ тридцать пять лѣтъ», билъ челомъ Его Императорскому Величеству, объ опредѣленіи его за старость (59 л.) къ Вознесенскому монастырю въ слуги и о дачѣ пропитанія. Его Императорское Величество указалъ опредѣлить челобитчика въ тотъ или другой монастырь, по усмотрѣнію Синода. Святѣйшій Синодъ указалъ Аѳиногенову Вознесенскій монастырь.

№ $\frac{287}{220}$. $\frac{1\ Іюня.}{3\ Іюня.}$ *По доношенію Синодальнаго совѣтника, школъ и типографіи протектора Троицко-Сергіева монастыря архимандрита Гавріила—объ утвержденіи въ должности казначея названнаго монастыря посельскаго іеромонаха Петра, избраннаго на эту должность братіею и приказными людьми того же монастыря.*

Означенное доношеніе архимандрита Гавріила утверждено Святѣйшимъ Синодомъ 3 Іюля, (*) и въ тотъ же день іеромонахъ Петръ на вѣрность службы приведенъ къ присягѣ.

№ $\frac{288}{316}$. $\frac{2\ Іюня.}{20\ Декабря\ 725\ г.}$ *По Высочайшему повелѣнію—о награжденіи учителя греческой, въ Москвѣ, школы Аѳанасія Скяды, за составленіе имъ каталога греческимъ рукописнымъ книгамъ, находившимся въ Московской Синодальной библіотекѣ.*

Высочайшій указъ о награжденіи Скяды объявленъ Святѣйшему Синоду архіепископомъ Псковскимъ Ѳеофаномъ. Святѣйшій Синодъ приказалъ выдать Скядѣ «изъ штрафныхъ» денегъ 50 руб., «а какъ онъ въ той же библіотекѣ словенскія книги разберетъ и описаніемъ ихъ дополнитъ греческій каталогъ, выдать изъ тѣхъ же денегъ другіе 50 р.» Каталогъ славянскимъ книгамъ Скяда окончилъ въ началѣ Января 725 года.

№ $\frac{289}{359}$. $\frac{2}{4}$ Іюня. *По доношенію Астраханскаго епископа Лаврентія—объ отпускѣ его изъ Москвы во ввѣренную ему епархію и о припискѣ къ оной, по случаю малочисленности въ ней церквей (26), Симбирскаго уѣзда, со всѣми церквами, которыя находились въ Астраханской губерніи.*

По случаю отъѣзда Святѣйшаго Синода изъ Москвы въ С.-Петербургъ, Лаврентій, находившійся въ Москвѣ съ Сентября 723

(*) Дѣло № $\frac{324}{139}$.

(**) Копіи съ этого указа въ дѣлѣ нѣтъ.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1296.

года, (со времени хиротоніи въ санъ епископа), просилъ отпустить его въ епархію и приписать къ ней, за малочисленностью церквей и за неимѣніемъ вотчинъ, тѣ церкви Симбирскаго уѣзда, которыя находились въ Астраханской губерніи. Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 4 Іюня, дозволилъ просителю ѣхать во ввѣренную ему епархію, но о припискѣ церквей Симбирскаго уѣзда умолчалъ.

№ $\frac{290}{396}$. $\frac{2}{3}$ Іюня. *По прошенію управителя Тверскаго архіерейскаго подворья Исаіи Усачева—о выдачѣ ему паспорта на проѣздъ въ сельцо Степановское, Копорскаго уѣзда, для вотчинныхъ нуждъ.*

Паспортъ выданъ 3 Іюня.

№ $\frac{291}{397}$. $\frac{2}{3}$ Іюня. *По доношенію Канцеляріи Вышняго Суда—о допросѣ священника Петропавловскаго, въ С.-Петербургѣ, собора Мины Григорьева о томъ: дѣйствительно ли содержавшійся въ Петропавловской крѣпости малороссіянинъ, бунчуковый товарищъ, Дмитрій Волотковскій оставилъ въ пользу своего служителя Петра Игнатова 16 рублей и о присылкѣ этого допроса въ означенную Канцелярію.*

Кто былъ Дмитрій Волотковскій и за что содержался въ крѣпости—изъ дѣла не видно. На допросѣ священникъ Григорьевъ сказалъ, что Волотковскій, при смерти, подлинно отказалъ своему служителю Игнатову 16 руб. Допросъ этотъ отосланъ въ Канцелярію Вышняго Суда, *при вѣдѣніи* 3-го Іюня.

№ $\frac{292}{129}$. $\frac{3\ \text{Іюня.}}{4\ \text{Августа.}}$ *По именному Высочайшему указу, отъ 18 Мая, объявленному Сенатомъ, о дачѣ сроку на два года въ уплатѣ казенныхъ долговъ, какъ русскимъ, такъ и иноземцамъ, и о собраніи обстоятельныхъ вѣдомостей о всѣхъ таковыхъ недоимкахъ, а равно и о пожиткахъ плательщиковъ.*

Текстъ Высочайшаго указа напечатанъ въ П. С. З. Т. VII, № 4502. Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи указа, 9-го Іюня постановилъ: «о должникахъ, которые въ долги впали, ежели по обрѣтающимся въ Синодальной Канцеляріи дѣламъ и вѣдомостямъ изъ подчиненныхъ Синоду людей значатся, учинить обстоятельную выписку и предложить къ синодальному разсужденію, немедленно, а о прочихъ, которые во оной Канцеляріи не вѣдомы, послать въ Монастырскій и въ прочіе, Синоду подчиненные, Приказы обычайные указы, безъ отлагательства, чтобъ о таковыхъ, колико въ чьемъ вѣдомствѣ находится, учинено было слѣдованіе, и, для надлежащей въ Сенатъ отсылки, прислано въ Синодъ, безъ укоснѣнія, о чемъ изъ Монастырскаго Приказа и въ епархіи къ архіереямъ, не отложно, указы послать». 30-го того же Іюня посланы указы—въ Монастырскій, Дворцовый и Казенный Приказы, въ Московскую духовную Дикастерію и въ Розыскную Канцелярію.

№ $\frac{293}{398}$. $\frac{3}{4}$ Іюня. *По челобитью церковнаго сторожа Тверскаго архіерейскаго дома Димитрія Ѳедорова—о выдачѣ ему паспорта, для возвращенія въ Тверь.*

Ѳедоровъ прибылъ въ С.-Петербургъ, «для прокормленія», съ покормежнымъ письмомъ, срокомъ до 1-го Декабря 724 года, но, не найдя работы, пожелалъ возвратиться на родину. Паспортъ выданъ.

№ $\frac{294}{130}$. $\frac{4}{10}$ Іюня. *По доношенію Монастырскаго Приказа—о дозволеніи не отсылать въ Штатсъ-Контору, по ея требованію, всей его наличной денежной казны.*

19-го Апрѣля, по требованію Камеръ-Коллегіи о присылкѣ въ оную извѣстія о наличной денежной казнѣ, имѣющейся въ Монастырскомъ Приказѣ, названный Приказъ просилъ Святѣйшій Синодъ, «что ежели деньги требуются ко взятью, то не повелѣно бъ было отсылать, понеже всѣ положенные табельные расходы остановятся, а собрать уже не съ кого, ибо сборъ отъ Монастырскаго Приказа отрѣшенъ». Въ разрѣшеніе этой просьбы, Святѣйшій Синодъ, указомъ 3 Іюня, далъ знать Приказу, что, «изъ наличныхъ денегъ собранныя на провіантъ,

на прешпективую дорогу и къ городовымъ дѣламъ 7,803 руб. 1 коп. слѣдуетъ отослать, съ надлежащимъ извѣстіемъ, въ Камеръ-Коллегію, а вѣдомостей о собственномъ Монастырскаго Приказа сборѣ денегъ не отсылать». Но прежде чѣмъ былъ полученъ этотъ указъ, Штатсъ-Контора потребовала отъ Монастырскаго Приказа «показанныя по репортамъ его Апрѣля по 1-е число наличныя его деньги, въ количествѣ 24,838 руб. 78¾ коп., Синодальнаго Дворцоваго—1,056 руб. 14 коп., и Казеннаго—8,575 р. 63¾ коп., отдать, не удерживая ни колико, въ Московскую рентерею». По этому требованію Монастырскій Приказъ спросилъ Святѣйшій Синодъ: «въ Штатсъ-Контору всю наличную денежную казну отпускать ли, и ежели отпустить, то откуда повелѣно будетъ указныя дачи производить»? На это Синодъ, указомъ 10 Іюня, отвѣтилъ: «по содержанію прежняго синодальнаго приговора, Мая 19-го дня сего года, наличныхъ денегъ, кромѣ собранныхъ на провіантъ и на прешпективую дорогу, прочихъ, собственныхъ того Приказа сборовъ въ Штатсъ-Контору не отсылать, того ради, что оныя надлежатъ въ употребленіи быть на табельные расходы: въ гошпиталь, въ школы, въ богадѣльни и въ прочія нужныя потребности, которыя по необходимымъ нуждамъ указныхъ расходовъ требуютъ, а безъ тѣхъ денегъ всѣ оные указные расходы и дачи остановятся, понеже сборъ отъ Монастырскаго Приказа отрѣшенъ, обрѣтающіяся же въ Казенномъ и Дворцовомъ Приказахъ наличныя деньги именнымъ Его Императорскаго Величества указомъ, Мая 30 дня сего года, опредѣлены на дачу Святѣйшему Синоду трактамента».

№ $\frac{295}{131}$. $\frac{\text{4 Іюня.}}{\text{11 Августа.}}$ *По доношенію управителей Новгородскаго архіерейскаго дома—о неправильныхъ дѣйствіяхъ Канцеляріи С.-Петербургской губерніи расположенія полковъ по зачисленію въ окладъ вотчинныхъ крестьянъ синодальнаго вѣдомства.*

Доношеніе управителей представлено въ Святѣйшій Синодъ Монастырскимъ Приказомъ. Въ немъ изложено: «Канцелярія С.-Петербургской губерніи расположенія полковъ генералъ-маіора и гвардіи маіора Волкова зачислила въ окладъ многихъ синодальнаго вѣдомства обывателей такихъ, которыхъ, по указамъ, класть не надлежало», именно:

1) «По именному Его Величества указу, каковъ о переписке мужеска полу душъ въ 719 году состоялся, также и по другому Его Величества пополнительному 720 года указу, велѣно каждому помѣщику и вотчиннику писать въ подаваемыхъ сказкахъ мужескій полъ безъ утайки, которыхъ по тѣмъ сказкамъ и въ расположеніе класть, а родившихся послѣ поданія тѣхъ сказокъ въ расположеніе не класть; о чемъ и по другимъ пополнительнымъ 721 и 723 годовъ указамъ и по данной оному генералу Волкову въ 722 году инструкціи, по 8 пункту, равнымъ же образомъ чинить велѣно. А по учиненному во оной Канцеляріи производству, и родившіяся послѣ поданія тѣхъ сказокъ мужеска пола души, которыя отъ времени поданія тѣхъ сказокъ до учиненнаго генералитетомъ въ 722 году осмотра породилися, въ окладъ положены, каковыхъ весьма было въ то расположеніе класть не должно, и въ томъ многое таковыхъ количество быть разумѣется, и не малая за нихъ излишняя денегъ плата емлется, и разореніе наносится сугубое, какъ и за умершихъ».

2) «По состоявшимся въ 721 и 722 годахъ о оной же переписке и осмотрѣ Его Императорскаго Величества указамъ, разныя о прописныхъ и утаенныхъ душахъ имѣются опредѣленія, а по дополнительному Ноября 6 дня 723 года милосердому Его Императорскаго Величества именному указу, велѣно о прописныхъ, по 4 пункту, чинить по сему: которые помѣщики, при свидѣтельствѣ, объявили о прописныхъ сами, и за таковыхъ брать штрафа по рублю за каждую душу. А въ вышеозначенной С.-Петербургской губерніи расположенія полковъ Канцеляріи спрашиваются тѣ штрафы съ объявленныхъ прописныхъ душъ не по рублю, но по пяти и по два рубля съ полтиною за человѣка, почему опредѣлено имать съ такихъ помѣщиковъ, которые про-

писали умышлительно утаенныхъ и отъ кого доказаны».

3) «По опредѣленію Святѣйшаго Синода съ Правительствующимъ Сенатомъ 722 года, велѣно какъ дѣйствительно служащихъ у церквей священнослужителей и причетниковъ и ихъ дѣтей, такъ и остаточныхъ, за опредѣленіемъ, священниковъ и причетниковъ, которые къ другимъ церквамъ имѣются быть опредѣлены, и ихъ дѣтей въ подушный окладъ не класть, по которому указу многіе къ празднымъ мѣстамъ и опредѣлены, а дѣти ихъ въ школахъ славенской и греческой грамматикѣ и риторикѣ изучены, и то учинено домовымъ коштомъ не малымъ; пополнительнымъ же изъ Правительствующаго Сената 723 года указомъ велѣно излишнихъ, за опредѣленіемъ, поповъ и діаконовъ содержать до умаленія ихъ къ другимъ церквамъ, по опредѣленію синодскому, а дѣтей ихъ поповскихъ и діаконскихъ и причетниковъ съ дѣтьми писать въ подушный окладъ, равно съ прочими, каковые причетники и ихъ дѣти по тому сенатскому опредѣленію Канцеляріею С.-Петербургской губерніи расположенія полковъ въ окладъ и положены. А понеже за тѣмъ во опредѣленіи впредь къ церквамъ на убылыя мѣста въ дѣйствительно служащіе персоны такихъ положенныхъ въ окладъ причетниковъ и ихъ дѣтей имѣется препятіе и въ церковныхъ служеніяхъ отъ недостаточества таковыхъ наноситься будетъ остановка, каковая уже и нынѣ наносится, а дѣти ихъ изученыя отъучаются отъ школы и отъ церковнаго причта, отъ коихъ и плода ученія ожидали, нынѣ для подушнаго платежа врознь разбрелися: того ради требуется, дабы о выключеніи таковыхъ учинить по прежнему Его Императорскаго Величества указу и синодальному съ Сенатомъ опредѣленію».

4) «Въ 722 и 723 годахъ посланные изъ оной же расположенія полковъ Канцеляріи въ Новгородскую провинцію отъ генералитета написали за архіерейскій домъ и за приписные къ тому дому и прочіе епархіальные монастыри и церковныя земли во крестьянство и въ бобыли какъ дѣйствительно служащихъ у церквей причетниковъ и ихъ дѣтей, такъ и остальныхъ, за опредѣленіемъ, недѣйствительныхъ церковниковъ и ихъ дѣтей, которые и въ подушный окладъ положены, и числятся оные со многою оклада суммою на архіерейскомъ Разрядѣ, что и спрашивается не ослабно. А понеже, при переписи, таковые, гдѣ оные подлежали вѣдомы быть имянно, тѣмъ не отданы и реестра имъ имяннаго по нынѣ во оный Разрядъ изъ помянутой Канцеляріи не прислано и указомъ о владѣніи ихъ не опредѣлено: того ради какъ таковыхъ дѣйствительныхъ и не дѣйствительныхъ причетниковъ и ихъ дѣтей порядочно разобрать, такъ и подушный съ нихъ окладъ сбирать весьма неудобно, и о владѣніи препятственно есть; по показанному же въ 722 году синодальному съ Сенатомъ опредѣленію, велѣно излишнихъ причетниковъ и ихъ дѣтей, которые подъ платежемъ подушнаго оклада останутся, къ архіерейскимъ домамъ не приписывать, но особливо ихъ съ прочими писать, гдѣ кто опредѣлялся, дабы платежъ за нихъ взыскивался на самихъ ихъ, а не на архіерейскихъ домахъ».

5) «Во обрѣтающихся въ Новгородской епархіи малобратственныхъ и безвотчинныхъ монастыряхъ (которые, по именному Его Императорскаго Величества указу и по Духовному Регламенту, приписаны къ большимъ степеннымъ монастырямъ и къ архіерейскому дому,) содержалися, для монастырскихъ пашенныхъ и прочихъ работъ, приходящіе изъ другихъ мѣстъ работники и престарѣлые въ больницахъ, которые многіе и померли и въ сказкахъ мужеска полу душъ бывшими тогда въ тѣхъ монастыряхъ игумены и строители писаны безъ утайки, опасаяся показаннаго указами штрафованія. А понеже таковые работники, которые были онымъ монастырямъ не крѣпостные, и держать ихъ впредь было невозможно, но высланы тѣми властьми, послѣ поданія сказокъ, по прежнимъ указамъ, въ свои ихъ прежнія жилища, а иные и сами вышли и безвѣстно разбрелися, а въ подушный окладъ по сказкамъ положены, и спрашивается тотъ окладъ на Разрядѣ и на тѣхъ монастыряхъ, въ коихъ нынѣ не точію бывшихъ тогда властей, но и мона-

ховъ никого не обрѣтается, и стоятъ оные пусты, которая пустота и праздность по наѣзду и осмотру генералитета имянно написаны: того ради требуется, дабы за таковыхъ, высланныхъ и безвѣстно отлучившихся работниковъ и умершихъ, окладныхъ денегъ на Разрядѣ и на тѣхъ монастыряхъ не спрашивать, чтобъ отъ того излишней и напрасной дому и степеннымъ монастырямъ тщеты и разоренія не понести; понеже оные были тѣхъ монастырей не вотчинные и содержалися, Бога ради, по своимъ обѣщаніямъ, въ трудѣ».

6) «По состоявшимся въ 719 и 720 годахъ указамъ, положены разныхъ чиновъ съ обыватели въ подушный окладъ и такіе бѣдные, и нищіе, и *когосные* и изумленные, которые не точію всегдашняго питомства и домовъ у себя не имѣютъ, но и дневныя пищи и нималаго пристанища, кромѣ страннопріимницъ, торговыхъ бань и уличнаго при шалашахъ обитанія, не обрѣтаютъ, каковыхъ увѣчныхъ и нищихъ и прочихъ въ синодальномъ вѣдѣніи довольное число обрѣтается, и подушный за нихъ окладъ на Разрядѣ спрашивается. А понеже, по дополнительнымъ указамъ, каковъ состоялся въ 723 году, велѣно нищенствующихъ, которые въ богадѣльняхъ обрѣтаются, въ подушный окладъ не класть: того ради о выключеніи таковыхъ изъ синодальнаго вѣдѣнія, гдѣ оные въ окладъ положены, требуетъ оный Разрядъ резолюціи».

Святѣйшій Синодъ отослалъ прописанное доношеніе управителей въ Правительствующій Сенатъ, «съ требованіемъ, по содержанію его, обычайнаго увѣдомленія». Отвѣта Сената въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 296/132. 5 Іюня./18 Іюля. *По прошенію крестьянъ синодальнаго села Вятска, Костромскаго уѣзда, Егора Исакова, Якова Егорова, Леонтія Петрова, Егора Иванова и Өедора Исакова—о дозволеніи имъ вступать въ подряды по каменнымъ работамъ.*

Въ прошеніи названные крестьяне объяснили, что всѣ они ремесломъ каменнаго дѣла мастера; въ прошлыхъ годахъ въ С.-Петербургѣ хаживали и по подрядамъ работы отправляли; за тѣмъ же пришли и нынѣ, но въ Канцеляріи городовыхъ дѣлъ и въ Коллегіяхъ въ подряды и къ торгу ихъ не пускаютъ, объявляя, что будто указами Святѣйшаго Синода никакихъ подрядовъ отдавать крестьянамъ синодальной команды, безъ письменнаго отъ начальствующихъ извѣстія, не велѣно, а они до сего времени о такомъ запретительномъ указѣ не извѣстны. Такъ какъ заявленіе просителей, что въ прошлыхъ годахъ всѣ работы отправлялись ими исправно, по справкѣ въ Канцеляріи отъ строеній, подтвердились, то остававшіеся въ С.-Петербургѣ Синодальные ассесоры—архимандритъ Аөанасій и протопопъ Петръ Григорьевъ приказали Синодальной Канцеляріи выдать просителямъ разрѣшительный указъ, «съ такимъ объявленіемъ, чтобъ они въ тѣ подряды допущены были въ нынѣшнемъ только одномъ годѣ, и то съ добрыми посторонними поруками, кому бъ въ томъ можно было вѣрить, и ежели въ тѣхъ ихъ подрядахъ какая неисправа явится—взыскивать на тѣхъ порутчикахъ, а Синодальная Канцелярія и вотчинные крестьяне, которые съ ними не обяжутся, или кто, безъ вѣдома вышнихъ своихъ командировъ и безъ свидѣтельства достовѣрнаго, и обяжется, такихъ подрядовъ, которые ежели отъ нихъ неисправны будутъ, отправлять не повинны, и въ предбудущее время ни въ какіе подряды, безъ особливаго разрѣшенія, имъ не вступать; ибо и сіе позволеніе дается имъ для того, что они о запретительномъ указѣ, при выходѣ изъ домовъ своихъ, еще неизвѣстны были». Указъ выданъ 18 Іюля.

№ 297/302. 5 Іюня./4 Августа. *По прошенію отставнаго лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка солдата Наума Хруслова—объ опредѣленіи его, ради старости, для пропитанія, въ какой либо монастырь.*

Въ челобитной на Высочайшее Имя Хрусловъ писалъ: «служилъ я Императорскому Величеству въ солдатахъ со втораго Азов-

скаго похода, и былъ на многихъ баталіяхъ и приступахъ, а въ 709 году, по указу Вашего Императорскаго Величества, за старостію и за ранами, отъ полковой службы отставленъ, а къ дѣламъ ни куда не опредѣленъ, и кормился по сіе число Христовымъ именемъ». Святѣйшій Синодъ отослалъ просителя въ Монастырскій Приказъ, который и назначилъ ему пребываніе въ Никитской, за Яузскими воротами, богадѣльнѣ.

№ $\frac{298}{133}$. $\frac{6\ Іюня.}{22\ Іюля.}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о наборѣ въ Архангельской губерніи плотниковъ на житье въ С.-Петербургъ и объ исключеніи ихъ изъ подушнаго оклада.*

Вѣдѣніе Правительствующаго Сената напечатано въ П. С. З. Т. VII, № 4527. По содержанію его, Святѣйшій Синодъ 8 Іюня постановилъ: «о наборѣ тѣхъ плотниковъ, которые въ оной Архангельской губерніи по городамъ въ синодальной командѣ сыщутся, дать, для набору посылаемому, капитану отъ гвардіи *Пырскому* (*) послушный, съ прочетомъ изъ Монастырскаго Приказа, указъ, дабы обрѣтающіеся въ тамошнихъ мѣстахъ синодальной команды управители повелѣнное исполняли по объявленному въ вѣдѣніи Его Императорскаго Величества указу, непремѣнно; а сколько гдѣ тѣхъ плотниковъ семей и въ нихъ мужеска полу душъ онымъ капитаномъ взято будетъ, о томъ изъ тѣхъ мѣстъ прислать обстоятельные въ Монастырскій Приказъ репорты, по которымъ о выключеніи ихъ изъ подушнаго оклада, гдѣ надлежитъ, тому Приказу требовать, и о томъ взнесть въ Святѣйшій Синодъ изъ Приказа репортъ немедленно». Указъ Монастырскому Приказу посланъ 8 же Іюня, а 22 Іюня Приказъ донесъ, что исполненіе по оному имъ сдѣлано.

№ $\frac{299}{260}$. $\frac{5\ Іюня.}{7\ Октября.}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о ссылкѣ въ Соловецкій монастырь, на неисходное житье, трехъ греческихъ монаховъ, за показанныя на нихъ по розыскному дѣлу, производившемуся въ Малороссіи, подозрѣнія.*

Имена монаховъ: Серафимъ, Парѳеній и Герасимъ. Когда и за что они взяты, въ чемъ состояло розыскное дѣло, производившееся въ Малороссіи—Сенатъ не объяснилъ. На вѣдѣніе Сената Святѣйшій Синодъ отвѣтилъ, что онъ не можетъ принять на себя пересылки тѣхъ монаховъ въ Соловки, по неимѣнію на это ни ямскихъ подводъ, ни денегъ на наемъ оныхъ, о содержаніи же ихъ въ монастырѣ за крѣпкимъ карауломъ—пошлетъ Соловецкому архимандриту указъ. Указъ дѣйствительно посланъ 7 Іюня, но были ли отправлены монахи—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{300}{134}$. $\frac{8\ Іюня.}{23\ Ноября.}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—объ отсылкѣ въ Монастырскій Приказъ камеръ-коллежскихъ вѣдомостей для повѣрки съ имѣющимися въ томъ Приказѣ свѣдѣніями о количествѣ дворовъ и денежныхъ сборовъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода въ губерніяхъ и провинціяхъ, и о составленіи, по повѣркѣ, генеральной табели о количествѣ денежнаго сбора съ 721 по 724 г., а также и недоимки по сему сбору (*).*

По полученіи камеръ-коллежскихъ вѣдомостей, Монастырскій Приказъ 14 Іюля донесъ Святѣйшему Синоду, что составленіе, на основаніи этихъ вѣдомостей, генеральной табели о количествѣ денежнаго сбора и запущенной недоимки учинить вскорѣ не возможно, по случаю спѣшной работы по составленію требуемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ же вѣдомостей къ опредѣленію монастырей, за чѣмъ приказные служители держатся въ Приказѣ безвыходно. На это Святѣйшій Синодъ, указомъ 27 того же Іюля, объявилъ Приказу: «оныя, ко опредѣленію монастырей требуемыя, вѣдомости отправлять немедленно, а противъ камеръ-коллеж-

(*) Въ П. С. З. Пырскій названъ «Пыскорскимъ».

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1303.

скихъ вѣдомостей, списавъ съ нихъ копіи, дворовое число и окладъ, и достодолжное изъ того быть выключеніе, и сборы и доимку освидѣтельствовать и выписки и табели по губерніямъ и провинціямъ, также и генеральную по годамъ табель сдѣлать безъ всякаго отлагательства, не извиняяся никакими отговорами; чего ради потребныхъ служителей и подьячихъ взять въ епархіяхъ изъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, по усмотрѣнію, чтобъ въ тѣхъ домахъ и монастыряхъ остановки и помѣшательства въ дѣлахъ не было; а когда оныя вѣдомости со всѣмъ исправно учинены и совершенно завѣроятныя, съ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ, утверждены будутъ, тогда изъ тѣхъ служителей, которые будутъ во излишествѣ, отпустить паки въ прежнія мѣста». Послѣ этого Святѣйшій Синодъ еще дважды (10 Сентября и 3 Ноября) подтверждалъ Приказу о немедленномъ доставленіи табели, подъ угрозою «безпощаднаго по Генеральному Регламенту и по прочимъ Его Императорскаго Величества указамъ штрафованія», но безъ всякаго успѣха.

№ $\frac{301}{265}$. $\frac{8 \text{ Іюня.}}{17 \text{ Іюля.}}$ *По прошенію прихожанъ мызы Молъ-Кирхи—объ опредѣленіи къ нимъ пасторомъ каплана ихъ кирхи Андруса Кояндера* (*).

На мызѣ Молъ-Кирха пасторомъ былъ Аронъ Роселіюсъ. По смерти его, послѣдовавшей 4 Мая, прихожане подали въ Святѣйшій Синодъ просьбу объ опредѣленіи, на мѣсто Роселіюса, каплана той же кирхи Андруса Кояндера, какъ человѣка вполнѣ достойнаго пасторской должности. Объ этомъ же просилъ и генералъ-маіоръ Григорій Петровичъ Чернышевъ, которому принадлежала Молъ-Кирха. По выслушаніи этихъ просьбъ, Святѣйшій Синодъ 12 Іюля постановилъ: «каплана Андруса, ежели онъ въ пастора совершенно достоинъ, освидѣтельствовавъ, Выборгскому препозиту Мелартопеусу опредѣлить и къ присягѣ привесть, по обыкновенію, и ту присягу прислать въ Святѣйшій Синодъ; о чемъ послать указы къ препозиту и въ Тіунскую Контору». Указы посланы 1 Іюля. Отвѣта отъ препозита въ дѣлѣ нѣтъ.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1320.

№ $\frac{302}{399}$. $\frac{8 \text{ Іюня.}}{12 \text{ Ноября.}}$ *Указъ Святѣйшаго Синода изъ Москвы, отъ 27 Мая, съ объявленіемъ С. Петербургской Синодальной Канцеляріи опредѣленія Синода 20 того же мѣсяца—о назначеніи іеромонаха Аввакума протоинквизиторомъ и о возведеніи его въ санъ игумена Угрѣшскаго монастыря* (*).

Означенный указъ Святѣйшаго Синода объявленъ Тіунской и Типографской Конторамъ, а также всѣмъ канцеляристамъ Синодальной Канцеляріи.

№ $\frac{303}{458}$. $\frac{8}{19}$ Іюня. *По прошенію служилаго человѣка (казака) г. Тобольска Алексѣя Лапина—о дозволеніи ему постричься въ Успенскомъ Далматовомъ монастырѣ въ монашество.*

Въ основаніе своей просьбы Лапинъ выставляетъ преклонность лѣтъ (61 годъ) и совершенное одиночество. На требованіе Синодальной Канцеляріи—не касается ли Лапина какое либо дѣло—Канцелярія Сибирской губерніи отвѣтила отрицательно. Рѣшенія Синода въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{304}{135}$. $\frac{10}{12}$ Іюня. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о дозволеніи отъ бомбардиръ-лейтенанту Новокщенову, инженерной науки капитану, Ѳендрику, князю Василію Репнину и графу Матвѣеву, отправлявшимся изъ Сената, для осмотра рѣкъ до Гжатской пристани, брать, за указную плату, изъ вотчинъ синодальнаго вѣдомства рабочихъ людей и подводы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ ямскихъ.*

Святѣйшій Синодъ, указомъ 12 Іюня, соотвѣтствующее распоряженіе поручилъ сдѣлать Монастырскому Приказу.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1264.

№ $\frac{305}{224}$. $\frac{10}{30}$ Іюня. *По доношенію Канцеляріи свидѣтельства мужескаго пола душъ Шацкой провинціи, Азовской губерніи, о томъ: слѣдуетъ ли включать въ подушный окладъ дьячковъ, пономарей, ихъ дѣтей и свойственниковъ и дѣтей священниковъ въ томъ случаѣ, когда эти священно-и-церковнослужители состоятъ при часовняхъ въ новопоселенныхъ въ Азовской губерніи деревняхъ?*

«По Его Императорскаго Величества указамъ», (4 Апрѣля 722 г.) одноштатный приходъ долженъ былъ заключать въ себѣ отъ 100 до 150 дворовъ, двухштатный — отъ 200 до 250 и трехштатный—не менѣе 300 дворовъ. Священно-и-церковнослужители такихъ приходовъ, а также и ихъ дѣти, освобождались отъ подушнаго оклада. Тѣмъ же священникамъ и діаконамъ, приходы которыхъ имѣли менѣе 100 дворовъ, предоставлялось право, числясь при прежнихъ приходахъ, искать другія мѣста, съ нормальнымъ числомъ дворовъ, но дѣтей ихъ и свойственниковъ, пока отцы не найдутъ нормальныхъ приходовъ, велѣно писать въ подушный окладъ. Эта льгота не распространялась однако на дьячковъ и пономарей, которые, какъ сами, такъ ихъ дѣти и свойственники, безусловно вносились въ окладъ. При примѣненіи этихъ правилъ въ Азовской губерніи, встрѣтились затрудненія, не предусмотрѣнныя «указами Его Императорскаго Величества». Именно: въ провинціяхъ Шацкой и Тамбовской образовалось нѣсколько новопоселенныхъ деревень, которыя по количеству дворовъ могли считаться нормальными приходами, но имѣли, вмѣсто церквей, часовни и при нихъ священно-и-церковнослужителей. Слѣдовало ли этихъ священно-и-церковнослужителей считать состоявшими въ штатѣ или внѣ онаго? Этотъ вопросъ вышеназванная Канцелярія представила на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, а послѣдній, въ виду того, что законодательныя постановленія о налогахъ вѣдались Правительствующимъ Сенатомъ, доношеніе Канцеляріи, «для учиненія по оному резолюціи», препроводилъ въ Сенатъ, при вѣдѣніи отъ 30 Іюня. Что постановилъ Сенатъ—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{306}{460}$. $\frac{10 \text{ Іюня.}}{12 \text{ Мая } 725 \text{ г.}}$ *По доношенію Московской духовной Дикастеріи—о не отправленіи панихидъ въ царскіе и высокоторжественные дни; о рѣшеніи сомнительныхъ дѣлъ въ общемъ собраніи Московской Синодальной Канцеляріи и духовной Дикастеріи; о представленіи дѣлъ, по коимъ послѣдуетъ въ упомянутомъ общемъ собраніи разногласіе, въ Святѣйшій Синодъ, о разсылкѣ крестцовыхъ священниковъ изъ Москвы по епархіямъ (*) и о назначеніи канцеляриста Синодальной Канцеляріи Григорія Нестерова секретаремъ духовной Дикастеріи.*

Нестеровъ назначенъ секретаремъ Дикастеріи, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 19-го Марта 725 года.

№ $\frac{307}{461}$. $\frac{10}{11}$ Іюня. *По прошенію оберъ-секретаря Святѣйшаго Синода Тимоѳея Палехина—объ оставленіи его, по домашнимъ обстоятельствамъ, на лѣтнее время въ Москвѣ.*

Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ Палехину остаться въ Москвѣ до первыхъ чиселъ Августа 724 года.

№ $\frac{308}{462}$. $\frac{10}{15}$ Іюня. *По доношенію епископа Коломенскаго Варлаама,—о назначеніи во ввѣренную ему епархію для изысканія раскольниковъ солдата Синодальной Канцеляріи Гавріила Стрекаловскаго.*

Просьба епископа Варлаама о Стрекаловскомъ мотивирована недостаткомъ въ архіерейскомъ домѣ способныхъ служителей, которымъ можно было бы довѣрить въ епархіи изысканіе раскольниковъ. Святѣйшій Синодъ отпустилъ Стрекаловскаго въ Коломенскую епархію, приказавъ довольствовать его прежнимъ жалованьемъ на счетъ сборныхъ съ раскольниковъ денегъ.

№ $\frac{309}{7}$. 11 Іюня. *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о порученіи секретарю Синодальнаго Казеннаго Приказа*

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1312.

Ивану Орлову произвесть счетъ прихода и расхода означеннаго Приказа съ 720 по 724 годъ.

Разсуждая о состояніи дѣлъ въ Казенномъ Приказѣ, Святѣйшій Синодъ 11 Іюня постановилъ: «тотъ Приказъ съ 720 по 724 годъ во всякихъ денежныхъ и прочихъ расходахъ и приходахъ, какого бъ званія оные не были, счесть и необыкновенные, сверхъ настоящей потребы, расходы разсмотрѣть и изслѣдовать опредѣленному въ тотъ Приказъ секретарю Ивану Орлову, по присяжной вѣрности, въ правду, и, учиня тотъ счетъ, прислать въ Синодъ надлежащія выписки». Исполнилъ ли Орловъ порученіе Синода—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{310}{51}$. 14 Іюня. *Копія съ инструкціи, данной Святѣйшимъ Синодомъ пребывавшему въ Москвѣ Синодальному совѣтнику архимандриту Новоспасскаго монастыря Іеровею (*).*

№ $\frac{311}{50}$. $\frac{\text{15 Іюня.}}{\text{14 Августа.}}$ *По доношенію канцеляриста Нестерова—о причинахъ замедленія въ возвращеніи чиновниковъ Синодальной Канцеляріи съ дѣлами изъ Москвы въ С.-Петербургъ.*

Настоящее дѣло служитъ продолженіемъ дѣла № $\frac{61}{49}$. Особенность его составляетъ описаніе путешествія канцелярскихъ служителей съ дѣлами отъ Москвы до С.-Петербурга. Канцелярія отправилась изъ Москвы 5-го Іюня на 40 подводахъ, а въ Шлиссельбургъ прибыла, «и то чрезъ великій трудъ», 13-го Августа, «имѣя трактъ свой денно и нощно, съ великимъ стараніемъ». Когда выбралась она изъ Шлиссельбурга—въ дѣлѣ свѣдѣній нѣтъ; видно только, что 15-го Августа «превеликая и сильная погода ни которымъ способомъ не давала ей возможности неукоснительно принять путь свой въ С.-Петербургъ».

№ $\frac{312}{199}$. 15 Іюня. *По доношенію Черниговскаго епископа Иродіона—о возношеніи архимандритомъ Успенскаго Елецкаго монастыря Ниломъ на литургіи, во время великаго выхода, титула Императора Петра 1-го не по установленной Святѣйшимъ Синодомъ формѣ, о держаніи на престолѣ въ ковчегѣ гнилаго артоса и о другихъ «продерзостяхъ» этого архимандрита.*

Намѣстникъ архіерейскаго дома іеромонахъ Пафнутій и іеромонахъ Іосифъ Рѣшиловъ донесли епископу Иродіону, что 26 Декабря архимандритъ Успенскаго Елецкаго монастыря Нилъ за литургіею, на великомъ выходѣ, возглашалъ титулъ Императора Петра I-го не по установленной Святѣйшимъ Синодомъ формѣ, именно говорилъ: «*благочестивѣйшаго Петра Великаго, Императора и Самодержца нашего*», тогда какъ, по формѣ, слѣдовало бы сказать «*благочестивѣйшаго Государя нашего Петра Великаго, Императора и Самодержца Всероссійскаго*»; что на престолѣ въ ковчегѣ, назначенномъ для храненія св. Таинъ, они нашли старый и гнилой артосъ, что, по окончаніи литургіи, пригласивъ ихъ въ свою келью на трапезу, во время «полюбовнаго между ними разглагольствія о благочиніи церковномъ и о безмолвномъ въ церкви стояніи», архимандритъ ругалъ ихъ «не потребными словами, не вѣдомо за что» такъ что они были вынуждены выйти изъ за стола. Къ этому іеромонахъ Пафнутій добавилъ, что нынѣшняго года въ великій постъ архимандритъ Нилъ говорилъ «продерзостно» про архимандричій санъ, «уничтожаючи власть архимандричью». По этому доносу Иродіонъ въ тотъ же день, сдѣлавъ распоряженіе объ отдачѣ Нила «подъ смиреніе», для описи и опечатанія келейнаго его имущества послалъ доносителей—Пафнутія и Рѣшилова, которые, возвратившись, сказали, что архимандритъ, во время описи его имущества, «кричалъ и вопилъ: за мною-де дѣло государево неоконченное, а епископу до меня дѣла никакого нѣтъ, и нехай до меня не интересуется; а какое за нимъ дѣло—того не сказалъ». При объясненіи съ Иродіономъ Нилъ заявилъ, что во ввѣренномъ ему мо-

(*) Полн. Собр Пост. Т. IV, № 1314.

настырѣ нѣтъ установленной Святѣйшимъ Синодомъ формы возглашенія на эктеніяхъ Императорскаго титула, а какъ попалъ въ ковчегъ артосъ—не знаетъ. Доносъ Пафнутія и Рѣшилова и объясненія Нила Иродіонъ представилъ въ Святѣйшій Синодъ, съ требованіемъ резолюціи; но послѣдовала ли таковая—изъ дѣла не видно.

№ 313/242. 15 Іюня. / 22 Декабря 732 г. *По прошенію священника Сосницкаго Троицкаго собора, Черниговской епархіи, Ивана Филиппова—о защитѣ его отъ обидъ и притѣсненій, чинимыхъ ему архимандритомъ Черниговскаго Елецкаго монастыря Ниломъ.*

Взаимныя неудовольствія между священникомъ Филипповымъ и архимандритомъ Ниломъ начались съ 719 года, когда Нилъ былъ еще Макошинскимъ игуменомъ. Поводомъ къ сему послужили слѣдующія обстоятельства: въ 719 году Сосницкій дьячекъ Мартинъ Кипріановъ заявилъ Филиппову, что онъ, Кипріановъ, по приказанію игумена Нила, попомъ монастырской вотчины, села Ильинскаго, Алексѣемъ «не волею» повѣнчанъ, въ Петровъ постъ, на свояченицѣ втораго Сосницкаго попа Григорія—Аннѣ, которая прежде жила блудно съ своимъ шуриномъ, названнымъ попомъ, и что этимъ бракомъ игуменъ хотѣлъ скрыть грѣхъ попа Григорія, человѣка къ нему близкаго. Филипповъ донесъ объ этомъ архіепископу Черниговскому Антонію Стаховскому (впослѣдствіи митрополитъ Сибирскій), по распоряженію котораго попъ Григорій и его свояченица отосланы къ гражданскому суду, гдѣ Анна, «съ троекратнаго битья плетьми», созналась въ незаконной связи съ своимъ шуриномъ. Затѣмъ, въ 721 году Филипповъ донесъ гражданскому начальству на другаго пріятеля Нила—Сосницкаго жителя Василія Сергѣева, что этотъ Сергѣевъ «написанную Его Императорскаго Величества персону пробилъ» (чѣмъ не сказано). И этотъ доносъ подтвердился. Въ отмщеніе за эти доносы игуменъ Нилъ, по отъѣздѣ архіепископа Антонія на каѳедру митрополита Сибирскаго, отнялъ отъ Филиппова намѣстничество, пограбилъ имущество, а его самого и его жену съ малыми дѣтьми посадилъ въ монастырскую тюрьму и держалъ въ ней три недѣли, «тирански муча гладомъ». На такое самоуправство Нила Филипповъ жаловался Святѣйшему Синоду, который указомъ 2 Января 723 года предписалъ Черниговскому епископу Иродіону произвесть слѣдствіе и, по окончаніи онаго, постановить рѣшеніе, «какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ». Иродіонъ указъ исполнилъ. Слѣдствіе началъ находившійся въ Черниговской епархіи по дѣламъ раскола іеромонахъ Іосифъ Рѣшиловъ; но, «за многими несогласіями и противностями Нила», не могъ его окончить. Нилъ, бывшій уже въ это время архимандритомъ Елецкимъ, «въ слѣдствіе не входилъ», отказался отъ очныхъ ставокъ съ истцомъ и отъ допроса, давъ, впрочемъ, по требованію Иродіона, своеручные отвѣты, въ которыхъ признавалъ себя виновнымъ лишь въ томъ, что велѣлъ попу Алексѣю повѣнчать въ Петровъ постъ дьячка Кипріанова на свояченицѣ попа Григорія, за что своевременно и былъ наказанъ своимъ епископомъ.

15-го Іюня 724 года епископъ Иродіонъ, представилъ дѣло на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода, замѣтивъ въ доношеніи, что Нилъ и ему, епископу, «весьма противенъ», Но Синодъ возвратилъ дѣло, съ приказаніемъ, по прежде посланному изъ Синодальной Канцеляріи указу, «о всемъ слѣдовать и рѣшеніе учинить его преосвященству, поступая во всемъ, какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ, чтобъ впредь Святѣйшему Синоду утружденія отъ того отнюдь не было, а за противность онаго архимандрита штрафовать его преосвященству, какъ св. правила и указы повелѣваютъ, безъ упущенія, и о томъ, что учинено будетъ, репортовать, пошлины и канцелярскія деньги прислать безъ отлогательства».

22 Декабря 732 г. Синодальная Канцелярія докладывала Святѣйшему Синоду, что «по посланному 5 Января 725 г. къ Черниговскому епископу Иродіону указу о рѣшеніи дѣла Сосницкаго попа Филиппова съ

Елецкимъ архимандритомъ Ниломъ никакого отвѣтствія не прислано и о полученіи онаго указа репорта не имѣется». Этимъ докладомъ дѣло и закончено.

№ 314/136. 16 Іюня./3 Іюля. *По доношенію Главнаго Магистрата—объ увольненіи крестьянъ Іосифова монастыря Прокофія Милютина, Григорія и Карпа Опанщиковыхъ изъ вотчины названнаго монастыря, для зачисленія въ С.-Петербургскіе купцы.*

Третьимъ пунктомъ Магистратскаго Регламента дозволено записываться въ купцы всѣмъ тѣмъ, которые ѣздятъ къ С.-Петербургскому порту и имѣютъ торгъ отъ трехсотъ рублей. Означенные крестьяне, по свидѣтельству Магистрата, торговали на С.-Петербургскомъ островѣ, на стругахъ, живою рыбою и отъ этого торга имѣли «по триста рублевъ». Дѣло Святѣйшимъ Синодомъ не рѣшено.

№ 315/400. 16 Іюня. *По прошенію крестьянина деревни Лаврова, вотчины Александровой пустыни, въ Ярославскомъ уѣздѣ, Ѳедора Иванова — о выдачѣ ему паспорта, для возвращенія на родину.*

Ивановъ «кормился» работою на Котлинѣ островѣ по покормежному письму отъ игумена названной пустыни Серапіона. Паспортъ выданъ.

№ 316/401. 17 Іюня. *По доношенію приказнаго Троицко-Сергіева монастыря Константина Дебольцева, при коемъ представлены три бѣглыхъ крестьянина разныхъ деревень названнаго монастыря.*

Крестьяне ушли изъ своихъ деревень въ С.-Петербургъ въ 719 г., гдѣ и кормились работою у разныхъ лицъ, какъ напр. на огородахъ генералъ-маіора Головина, при дворѣ графа Петра Матвѣевича Апраксина, а въ Маѣ 724 года получили отъ служителя Ростовскаго архіерейскаго дома Кирилла Ѳедорова подложныя покормежныя письма, съ которыми и взяты въ Синодальную Канцелярію. Дѣло не рѣшено.

№ 317/237. 18 Іюня./27 Ноябр. *По доношенію Юстицъ-Коллегіи—объ отобраніи отъ священниковъ церквей Устюжской епархіи: Георгіевской—Клима Герасимова, Варварской—Григорія Каллиникова и Покровской—Ивана Семенова показаній относительно сбора денегъ съ священно-и церковнослужительскихъ дворовъ, производившагося въ пользу дьяка г. Устюга Григорія Ѳирсова, въ благодарность за утайку имъ подлиннаго числа приходскихъ дворовъ.*

Дѣло началось по доношенію Канцеляріи Вышняго Суда. Въ немъ сказано, что «попъ Георгіевской церкви Климъ Герасимовъ, въ бытность на Устюгѣ дьяка Григорія Ѳирсова, ѣздилъ въ Двинскую треть для сбора Ѳирсову, за утайку приходскихъ дворовъ, съ поповскихъ, дьяконскихъ и причетническихъ дворовъ денегъ по 11 алтынъ по 4 деньги съ двора, а попы-Варварскій Григорій Каллиниковъ и Покровскій Иванъ Семеновъ, по свидѣтельству фискала Фильшина, означенныя собранныя деньги да два постава камокъ, отнесли Ѳирсову. Юстицъ-Коллегія просила Святѣйшій Синодъ допросить названныхъ поповъ: *перваго*: сколько онъ собралъ денегъ и всѣ ли отдалъ Ѳирсову, а *двухъ послѣднихъ*—когда и сколько отнесли они Ѳирсову собранныхъ Герасимовымъ денегъ. О таковой просьбѣ Юстицъ-Коллегіи Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 20 Іюня, сообщилъ Устюжскому епископу Боголѣпу, который 20 Ноября донесъ Синоду, что попы Климъ Герасимовъ и Григорій Каллиниковъ умерли—первый въ 721, а второй въ 723 гг., при Покровской же церкви попа Ивана Семенова не бывало и нынѣ не обрѣтается, а служитъ при той церкви съ 707 года попъ Сила Ивановъ. 27 Ноября Синодъ препроводилъ отзывъ епископа Боголѣпа въ Юстицъ-Коллегію.

№ 318/349. 18 Іюня./26 Августа. *По прошенію иконописца Петра Иванова—о выдачѣ ему*

паспорта на проѣздъ въ Шлиссельбургъ, для свиданія съ родственниками.

Ивановъ прибылъ, для своихъ нуждъ, въ С.-Петербургъ изъ Москвы, съ паспортомъ отъ суперъ-интендента Зарудиева. На проѣздъ въ Шлиссельбургъ паспортъ выданъ Иванову изъ Синодальной Канцеляріи, по предварительномъ взятіи съ него сказки, что въ С.-Петербургѣ дѣлъ до него не имѣется. 26 Августа Ивановъ возвратился изъ Шлиссельбурга и данный ему паспортъ возвратилъ.

№ $\frac{319}{137}$. $\frac{\text{20 Іюня.}}{\text{11 Іюля.}}$ *О бѣгломъ крестьянинѣ вотчины Троицкаго Варницкаго монастыря, Ростовскаго уѣзда, Лукьянѣ Морозовѣ.*

Морозовъ находился въ бѣгахъ съ 722 года и взятъ на Аптекарскомъ островѣ въ Главную Полиціймейстерскую Канцелярію, гдѣ, за бродяжничество битъ «морскими кошками» и за тѣмъ отправленъ въ Синодальную Канцелярію, откуда, согласно постановленію остававшихся Синодальныхъ ассесоровъ—архимандрита Аѳанасія и протопопа Петра Григорьева, по наказаніи плетьми, возвращенъ въ прежнюю вотчину.

№ $\frac{320}{257}$. $\frac{\text{21 Іюня.}}{\text{7 Апрѣля 725 г.}}$ *По доношенію архимандрита Кіевопечерской лавры Іоанникія—о кончинѣ проживавшаго на покоѣ въ Китаевской пустыни, бывшаго архіепископа Романскаго и Галацкаго, Пахомія.*

Архіепископъ Пахомій скончался 16 Апрѣля и погребенъ, согласно выраженному имъ при жизни желанію, въ великомъ монастырѣ. Имущество онъ завѣщалъ своей родинѣ-Валахіи, куда оно, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, и было отвезено учениками покойнаго: іеродіакономъ Леонтіемъ и иподіакономъ Самуиломъ. Когда преосвященный Пахомій прибылъ изъ Валахіи въ Кіевъ—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{321}{138}$. $\frac{\text{22 Іюня.}}{\text{29 Іюля.}}$ *По доношенію Камеръ-Коллегіи—о дозволеніи геодезистамъ, отправлявшимся, по Высочайшему повелѣнію, для проведенія дороги отъ Олонецкихъ водъ къ рѣкѣ Сяси, брать изъ вотчинъ синодальнаго вѣдомства рабочихъ людей за указную плату.*

Святѣйшій Синодъ указомъ 13 Іюля поручилъ сдѣлать соотвѣтствующія распоряженія Новгородскому архіерейскому Разряду.

№ $\frac{322}{402}$. 22 Іюня. *Указъ Святѣйшаго Синода изъ Москвы, отъ 11 Іюня, о именованіи епископа Нижегородскаго Питирима архіепископомъ.* (*)

Указъ объявленъ всѣмъ чиновникамъ Канцеляріи.

№ $\frac{323}{463}$. $\frac{\text{22 Іюня.}}{\text{24 Марта 727 г.}}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—объ освобожденіи стольника Ивана Чубарова отъ отвѣтственности за принадлежность къ расколу, вслѣдствіе обращенія его къ св. прав. церкви чрезъ исповѣдь и св. причастіе.*

Когда и по какому случаю началось дѣло о принадлежности Чубарова къ расколу—неизвѣстно; но видно, что онъ содержался подъ карауломъ въ Тайной Канцеляріи, по предложенію архіепископа Новгородскаго Ѳеодосія. Настоящее дѣло начинается указомъ Святѣйшаго Синода изъ Москвы на имя С.-Петербургской Синодальной Канцеляріи о высылкѣ Чубарова подъ карауломъ въ Розыскную Раскольническихъ Дѣлъ Канцелярію, для дачи показаній относительно найденнаго въ его домѣ бывшимъ у розыскныхъ раскольническихъ дѣлъ полковникомъ Плещеевымъ письма, въ которомъ упоминается «о нѣкакомъ якобы чаемомъ мятежѣ». Такъ какъ Чубаровъ, по причинѣ «чечуйной болѣзни», удостовѣренной «медиции докторомъ» Арнольдомъ фонъ-дерь Гулстомъ, не могъ отправиться въ Москву, то Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 16 Сентября, предоставилъ оберъ-прокурору

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1287 и дѣло № $\frac{264}{183}$.

Болтину означенное письмо отослать, для разсмотрѣнія, тайному дѣйствительному совѣтнику графу Петру Андреевичу Толстому или же ближнему стольнику князю Ивану Өеодоровичу Ромодановскому, «съ такимъ Святѣйшаго Синода разсужденіемъ, что Чубаровъ въ прошедшихъ годахъ, будучи въ С. Петербургѣ, исповѣдался и св. Таинъ пріобщался, а потому дѣло о принадлежности его къ расколу производствомъ въ Розыскной Раскольническихъ Дѣлъ Канцеляріи прекращено».

6-го Ноября, выслушавъ словесное предложеніе оберъ-прокурора Болтина, что, по отзыву графа Толстаго, въ отобранномъ у Чубарова письмѣ никакой важности не заключается и чинить по нему розыскъ не для чего, Святѣйшій Синодъ призналъ Чубарова свободнымъ отъ отвѣтственности по этому дѣлу, а Розыскной Раскольническихъ Дѣлъ Канцеляріи предписалъ указомъ постановить рѣшеніе о возвращеніи ему описанныхъ Плещеевымъ деревень его. Изъ дѣла однако не видно, чтобы таковое рѣшеніе было постановлено. Въ Мартѣ 727 года Чубаровъ просилъ Святѣйшій Синодъ о выдачѣ паспорта на проѣздъ въ Москву, для «хожденія» по дѣлу о возвращеніи ему деревень. Паспортъ выданъ 24 Марта; но чѣмъ увѣнчалось «хожденіе» Чубарова—не извѣстно.

№ $\frac{324}{191}$. $\frac{23 \text{ Іюня.}}{23 \text{ Мая } 726 \text{ г.}}$ *По доношенію Новгородскаго архіепископа Өеодосія—о назначеніи къ изысканію раскольниковъ въ Новгородской епархіи и сбору съ нихъ двойнаго оклада, вмѣсто умершаго поручика Коптѣлова, достойнаго офицера.*

Поручикъ Коптѣловъ умеръ «въ среднихъ числахъ Іюня мѣсяца». Мѣсто его, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 30 Апрѣля 725 года, занялъ поручикъ Иванъ Рожновъ, которому въ руководство дана инструкція (*). По пріѣздѣ въ Новгородъ, принявъ, по инструкціи, отъ духовныхъ управителей архіерейскаго Разряда дѣла своего предмѣстника, Рожновъ повѣрилъ по книгамъ денежную отчетность за все время управленія раскольническими дѣлами Коптѣлова. Повѣрка показала, что при Коптѣловѣ, съ 25 Августа 721 года по 1 Января 724 г., денежной казны было въ приходѣ 3,691 р. 90½ коп.; изъ этой суммы 2,669 руб. Коптѣловъ въ разное время внесъ въ Синодальную Канцелярію, 299 руб. израсходовалъ на жалованье солдатамъ, на подводы для разъѣздовъ по дѣламъ и на канцелярскія надобности, 360 руб. обратилъ себѣ въ жалованье, 150 руб. взялъ на покупку для себя дома, да кромѣ того изъ тѣхъ же денегъ забралъ по роспискамъ 127 руб. 70 к. и безъ росписокъ 45½ руб.; всего въ расходѣ 3,651 руб. 79½ коп., за тѣмъ въ остаткѣ слѣдовало быть 41 р. 11 коп., а между тѣмъ въ приходной книгѣ записаны только 23 руб. Представляя результаты повѣрки на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода, Рожновъ просилъ учинить резолюціи на нижеслѣдующіе пункты: 1) слѣдуетъ ли ему, по примѣру Коптѣлова, при взысканіи штрафныхъ денегъ, брать на каждый рубль «проводныхъ» по 1 деньгѣ, на жалованье солдатамъ по 3 деньги и «приводныхъ» съ тѣхъ же плательщиковъ по 4 алтына и 2 деньги съ человѣка? 2) слѣдуетъ ли взыскивать штрафъ съ неисповѣдавшихся церковнослужителей, сторожей, пѣвчихъ, драгунъ и солдатъ, а также разночинцевъ, нищихъ; и домовъ своихъ неимущихъ»; 3) назначить къ нему, по причинѣ множества дѣлъ, къ двумъ имѣющимся у него солдатамъ третьяго, и объяснить: изъ какихъ сборовъ и по сколько давать жалованья опредѣленнымъ къ раскольническимъ дѣламъ недѣльщикамъ и архіерейскимъ подьячимъ; 4) прислать повелительный указъ о томъ, чтобы крестьяне тѣхъ мѣстъ, гдѣ нѣтъ ямскихъ дворовъ, давали ему свои подводы; 5) нужно ли и въ какомъ размѣрѣ взыскивать штрафныя деньги съ уѣздныхъ ямскихъ охотниковъ, которые съ женами и дѣтьми, за небытность у исповѣди, не платили при Коптѣловѣ штрафа? 6) за умершихъ раскольниковъ, которые при жизни платили двойной окладъ, положенныя деньги съ ихъ женъ и дѣтей за прошедшіе и въ предбудущіе годы править ли? 7) о воспрещеніи *бургомистрамъ*—Новгородскому и

(*) Приложеніе—8.

Новоторжскому оказывать небывающимъ у исповѣди «понаровку» и укрывательство; 8) долженъ ли онъ и какимъ образомъ взыскивать двойной окладъ съ крестьянъ Кенозерской волости, Каргопольскаго уѣзда, въ количествѣ 799 человѣкъ обоего пола, «самохотно» пожелавшихъ быть въ расколѣ? 9) назначить ему жалованье и указать источникъ, изъ котораго могло бы быть выдано таковое солдатамъ; 10) дозволить ему брать въ архіерейскомъ Разрядѣ подлинныя сказки приходскихъ священниковъ о не бывшихъ на исповѣди; 11) слѣдуетъ ли довольствовать состоящаго у раскольническихъ дѣлъ попа Флора Харитонова на счетъ сборныхъ съ раскольниковъ денегъ?

Разсмотрѣвъ присланную Рожновымъ счетную вѣдомость о приходѣ и расходѣ денегъ при Коптѣловѣ и выслушавъ содержаніе изложенныхъ пунктовъ, Святѣйшій Синодъ 15 Декабря 725 года постановилъ: 1) «означенныя по вѣдомостямъ сбору бывшаго поручика Коптѣлова деньги, что сверхъ показаннаго въ синодскую казну платежа и употребленныхъ на жалованье и на канцелярскія покупки расходовъ объявлено, а имянно: забранные имъ, Коптѣловымъ, по роспискамъ сто двадцать семь рублей семьдесятъ копѣекъ и безъ росписокъ сорокъ пять рублей съ половиною, взыскивать на тѣхъ, кто послѣ смерти его, Коптѣлова, въ пожиткахъ его остался и взять въ казну, безъ упущенія. А кромѣ того неявившіеся восемнадцать рублей одинадцать копѣекъ взять на тѣхъ людяхъ, кто при немъ, Коптѣловѣ, у оныхъ дѣлъ и у сборовъ были, не отложно, чтобъ оной казнѣ напрасной утраты отнюдь не было; 2) съ платежа штрафныхъ денегъ проводныя брать, по силѣ печатнаго плаката, съ правовѣрныхъ, которые исповѣдію токмо не исправляются, по деньгѣ, а съ раскольниковъ, за расколъ, вдвое, по копѣйкѣ на рубль; также и приводныя деньги, ежели кто пойманъ и приведенъ будетъ, а не съ такихъ плательщиковъ, которые обыкновенно сами приходятъ, по силѣ прежняго синодальнаго 721 г., Маія 8 дня, опредѣленія, и, по обыкновенію канцелярскому, брать съ правовѣрныхъ по тринадцати, а съ раскольниковъ по двадцати по шти копѣекъ, неотмѣнно; 3) штрафныя деньги съ неисповѣдавшихся разночинцевъ, своими домами живущихъ, а имянно: съ церковныхъ служителей, пѣвчихъ, иподьяковъ, дьячковъ, пономарей, сторожей и прочихъ дѣловыхъ, и за помѣщики житіе имѣющихъ людей, также и съ крестьянъ оброчныхъ, торги содержащихъ, и съ закладчиковъ, по силѣ сенатскаго Февраля 10 дня прошлаго 721 года опредѣленія, брать со всѣхъ противъ купечества вполы; а которые изъ такихъ же разночинцевъ неисповѣдавшіеся явятся самые скудные и бѣдные, домовъ своихъ и пожитковъ неимѣющіе и совершенно такихъ штрафовъ платить не могущіе, съ тѣхъ оные штрафы брать противъ поселянъ вдвое, а съ прочихъ по прежнему, какъ имянной 718 г., Февраля 17 дня, указъ повелѣваетъ, безъ послабленія; а пѣвчимъ, иподьякамъ, дьячкамъ пономарямъ и сторожамъ церковнымъ, яко всегда при церкви сущимъ и неотложно исповѣдь чинить могущимъ, сверхъ того чинить и тѣлесное наказаніе, по разсмотрѣнію архіерейскому; на отставныхъ и гарнизонныхъ солдатахъ и драгунахъ и пушкаряхъ, которые исповѣди не исполняютъ, почему съ нихъ за то штрафа брать—требовать резолюціи въ Правительствующемъ Сенатѣ, и о томъ сообщить *четвертое* вѣдѣніе, или на конференцію написать особливый пунктъ, въ которомъ приложить синодальное мнѣніе, что съ нихъ надлежитъ тѣ штрафы брать противъ поселянъ вдвое; 4) для исправленія раскольническихъ дѣлъ и сбору штрафовъ, которые подьячіе и недѣльщики изъ дому архіерейскаго даны, тѣмъ опредѣлить и давать жалованье изъ тѣхъ же раскольническихъ и съ неисповѣдавшихся штрафныхъ денегъ, по толикому числу, что они изъ дому архіерейскаго получали, не отмѣнно, а для вспоможенія ко обрѣтающимся при Рожновѣ двумъ человѣкамъ солдатамъ дать еще третьяго изъ обрѣтающихся при Синодальной Канцеляріи солдатъ, кого пристойно, одного человѣка; 5) подъ сборную съ раскольниковъ и съ небывающихъ у исповѣди денежную казну и посылаемыхъ для раскольническихъ дѣлъ, гдѣ ямы обрѣта-

ются, брать ямскія подводы, а ежели гдѣ ямовъ нѣтъ и уѣздныхъ подводъ, по силѣ плаката, седьмаго пункта, давать не будутъ, то нанимать, а деньги прогонныя или наемныя, безъ излишества, усматривая какъ пристойнѣе, платить изъ тѣхъ же сборныхъ денегъ и записывать въ расходныя книги имянно; 6) ямскихъ охотниковъ и прочихъ всякаго званія людей, которые явились или являются въ церковной противности, а не исправились и исправляться не похотятъ, всѣхъ повсюду изыскивать на крѣпко и, соглашаяся съ духовными архіерейскаго дому управительми, ко благочестію обращать и о всѣхъ раскольническому мудрованію послѣдованіяхъ, чтобъ ни малой съ православною церковію разности не было, достовѣрно свидѣтельствовать, и которые совершенно исправятся, съ такихъ штрафовъ не спрашивать, а ежели отъ кого хотя малое какое къ раскольнической сторонѣ въ перстосложеніи, или въ другомъ чемъ-нибудь упорство явится, такихъ всѣхъ мужескій полъ и женскій записывать съ раскольниками и съ нихъ двойнаго окладу деньги сбирать безъ послабленія, не взирая ни на чьи, кромѣ указовъ, запрещенія. Ежели же изъ оныхъ ямщиковъ токмо исповѣдію кто прежде сего не исправились и святыхъ Таинъ не сподоблялись, а противности къ церкви святѣй не показуютъ и всесовершенно не имѣютъ и нынѣ исповѣдаются и причащаются благочестно съ женами и съ дѣтьми и съ прочими, при нихъ сущими, не имѣя ни какого сумнѣнія, то съ тѣхъ, буде они ни какихъ у себя промысловъ, кромѣ ямской гоньбы, подлинно не имѣютъ, штрафныхъ денегъ, противъ поселянъ же до указу, не спрашивать, а которые ямщики какіе нибудь, хотя не большіе, промыслы имѣютъ, съ тѣхъ штрафы, какъ и съ разночинцевъ подлыхъ, брать противъ купечества вполы, а которые торги имѣютъ, съ тѣхъ, равно какъ съ купечества и съ прочихъ разночинцевъ, оные штрафы сбирать не отложно, 7) которые записанные подъ двойной окладъ раскольники послѣ взятья штрафовъ померли, а послѣ ихъ остались жены и дѣти и домы съ пожитками, и за такихъ умершихъ безъ покаянія раскольниковъ положенныхъ окладовъ за прошедшіе годы на женахъ ихъ и дѣтяхъ, которыя во благочестіи нынѣ пребываютъ, не править и впредь не спрашивать, только буде сами оныя ихъ жены и дѣти расколу послѣдуютъ, съ такихъ, какъ за умершихъ ихъ мужей и отцовъ за прошедшіе годы, такъ и съ нихъ самихъ, надлежащіе оклады сбирать, какъ указы повелѣваютъ, безъ упущенія; 8) купецкихъ людей по тому жъ, какъ и прочихъ всякаго званія разночинцевъ, церковной противности приличныхъ и неисповѣдающихся, для розыску о нихъ противности и взятья штрафовъ брать вездѣ, безъ всякаго препятія, и надлежащія о нихъ дѣйства исполнять, какъ Императорскаго Величества указы повелѣваютъ, не ослабно; и въ томъ свѣтскимъ командирамъ, по силѣ имянныхъ 721 г., Ноября 19, и 722 г., Апрѣля 12 чиселъ, указовъ, во всемъ Рожнову и другимъ, кому отъ духовнаго суда такія дѣла вручены, помогать не отложно, и для того во всѣ, къ Новгородской епархіи принадлежащія, провинціи къ воеводамъ съ товарищи, со изъясненіемъ оныхъ указовъ, послать еще собственные указы. А что Новгородскіе и Новоторжскіе *бурмистры* съ товарищи противною своею дерзостію показанныхъ въ подозрительствѣ и церковной противности касающихся и платежу штрафовъ повинныхъ брать не дали и чинятся противны, а больше что и боемъ изъ подъ караулу винныхъ отъимаютъ и посланныхъ отъ духовнаго правленія бить повелѣваютъ, о томъ надлежащій розыскъ и достодолжной виннымъ штрафъ учинить въ Главномъ Магистратѣ, немедленно; и для того во оный Магистратъ послать вторичный указъ, съ крѣпкимъ подтвержденіемъ, въ которомъ написать, дабы какъ въ помянутой Новгородской, такъ и въ другихъ епархіяхъ по всѣмъ губерніямъ и провинціямъ въ городахъ и въ уѣздахъ всѣ купецкіе люди посылаемыхъ отъ духовнаго правительства людямъ въ порученныхъ имъ духовныхъ и прочихъ, Синоду подлежащихъ, дѣлахъ были послушны и командующіе ими бурмистры съ товарищи не токмо помѣшательства и остоновки чинить не дерзали, но и помогали бъ во всемъ, поступая

какъ вышеупомянутый имянной Императорскаго Величества о свѣтскихъ командирахъ указъ повелѣваетъ, не отмѣнно, и о исполненіи того велѣть репортовать; также и по прежде посланному указу, для чего чрезъ два года, зѣло долговременно, явнымъ презорствомъ, повелѣннаго не исполнено и въ Святѣйшій Синодъ не репортовано, со всякою всего очисткою отвѣтствовать, не отложно, подъ опасеніемъ такого штрафа, каковъ въ вышепомянутомъ имяпномъ Императорскаго Величества 722 г., Апрѣля 12 дня, указѣ, въ шестомъ пунктѣ, изображенъ, безъ упущенія; 9) въ Каргопольскомъ уѣздѣ объявленныхъ, самохотно желающихъ быть въ расколѣ, людей мужеска и женска полу, по вѣдомостямъ семьсотъ девяносто девять человѣкъ, въ двойной окладъ записать и на нихъ тѣ деньги, какъ способнѣе, съ совѣту духовныхъ управителей, сбирать немедленно; также и въ прочихъ тоя Новгородскія епархіи мѣстахъ, вездѣ, оныхъ противниковъ изыскивать и повелѣнное по указамъ и по данной Рожнову инструкціи исполнять прилежнотщательно; 10) опредѣленнымъ Рожнову солдатамъ, при дѣлахъ, по инструкціи надлежащихъ, труждающимся, жалованье, по ихъ окладамъ, какъ указы повелѣваютъ, производить изъ тѣхъ же сборовъ, за которыми они дѣйство свое исполнять будутъ; а о собственномъ Рожнову жалованьѣ особливое рѣшеніе будетъ; 11) собираемыя отъ священниковъ чрезъ закащиковъ и старостъ поповскихъ, также и домовыхъ архіерейскихъ подьячихъ о не исповѣдывающихся имянныя росписи или великопостныя сказки, для сбору штрафовъ и ради надлежащихъ справокъ, отдавать къ Рожнову подлинныя, какъ состоявшійся 716 г., Февраля 14 дня, указъ повелѣваетъ; и о томъ съ духовными архіерейскаго дома управительми имѣть Рожнову согласіе и поступать всѣмъ купно общимъ трудолюбіемъ, прилежно тщательно, а о чемъ между собою исправиться не могутъ, о томъ, съ требованіемъ резолюціи, докладывать мѣстному тоя епархіи архіерею. Буде же что изъ такихъ и тому подобныхъ маловажныхъ дѣлъ надлежитъ исправлять, не касающееся духовныхъ персонъ, а указовъ на то не имѣется, о томъ требовать резолюціи изъ Московской Раскольническихъ Дѣлъ Розыскной Канцеляріи, въ которой всѣхъ епархій и губерній и провинцій съ раскольниковъ окладныя и съ неисповѣдающихся штрафныя деньги вѣдать надлежитъ; и для того Рожновъ, какъ и прочіе, въ тѣхъ дѣлахъ обращающіеся, въ оную Канцелярію репортовать и рѣшенія отъ ней въ недоумѣніяхъ требовать должны, а Святѣйшему Синоду, въ важнѣйшихъ дѣлахъ трудящемуся, такими малыми дѣлами больше не докучать; 12) бывшему въ расколѣ попу Флору Харитонову опредѣленную отъ Синода, за изыскиваніе и обращательство раскольниковъ, въ награжденіе дачу по рублю на мѣсяцъ, когда онъ въ томъ трудиться будетъ, по посланному отъ Синода въ архіерейскій домъ указу, производить, и впредь кому что отъ Синода опредѣлится и въ архіерейскій домъ указы пришлются, хотя Рожновъ собственныхъ указовъ отъ Синода себѣ и не получитъ, только отъ управителей духовныхъ письменно ему покажется синодальный указъ, все по онымъ исполнять не отложно; и для того, когда что отъ него по посланнымъ изъ Синода указамъ во архіерейской домъ спросится и для вѣдома сообщится, въ тѣхъ корешпонденціяхъ объявлять тѣ синодальныя опредѣленія имянно». Указы разосланы въ Январѣ 726 года.

№ $\frac{325}{103}$. 26 Іюня. *По доношенію Главной Полицiймейстерской Канцеляріи, при коемъ присланъ крестьянинъ деревни Якимовской, вотчины Ростовскаго Борисоглѣбскаго монастыря, Иванъ Корцовъ, задержанный за проживаніе въ С. Петербургѣ по подозрительному покормежному письму.*

Корцовъ пришелъ въ С. Петербургъ въ 722 году, по покормежному письму, на срокъ до 1 Января 723 года, и, по окончаніи этого срока, взялъ отъ управителя Ростовскаго архіерейскаго подворья другое покормежное письмо, срокомъ также на годъ, а въ 724 году, вслѣдствіе отсутствія управителя, третье покормежное письмо выдалъ

ему, за 17 коп., служитель того же подворья Кириллъ Ѳедоровъ. Послѣдній подтвердилъ показаніе Корцова, извиняя свой поступокъ тѣмъ, что ему пить и ѣсть было нечего. Дѣло не рѣшено.

№ $\frac{326}{350}$. $\frac{\text{30 Іюня.}}{\text{24 Августа 725 г.}}$ *По доношеніямъ келаря Воронежскаго архіерейскаго дома, іеромонаха Иліи—о дозволеніи окончить сооруженіе каменной соборной церкви, начатой бывшимъ Воронежскимъ митрополитомъ Пахоміемъ.*

Изъ доношеній келаря Иліи видно, что сооруженіе храма начато митрополитомъ Пахоміемъ въ 718 году. Илія просилъ Святѣйшій Синодъ дозволить ему заключеніе контрактовъ, какъ на поставку нужныхъ для окончанія постройки матеріаловъ, такъ и на наемъ рабочихъ. Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 23 Апрѣля 725 года, разрѣшилъ просителю, на основаніи именнаго 11 Мая 722 года указа, (*) окончить постройку храма, съ употребленіемъ на это денегъ «изъ такихъ сборовъ, которые до государственной суммы и до Камеръ-Конторы синодальнаго правительства не касаются».

№ $\frac{327}{139}$. $\frac{\text{1 Іюля.}}{\text{23 Ноября 725 г.}}$ *По Высочайше утвержденнымъ докладнымъ пунктамъ капитана гвардіи Алексѣя Баскакова—о предоставленіи сбора съ вотчинъ Чудова и Вознесенскаго дѣвичьяго монастырей денегъ и хлѣба—въ 724 году—коммиссарамъ Монастырскаго Приказа, а съ 725 г. опредѣленнымъ отъ тѣхъ монастырей прикащикамъ.*

Настоящее дѣло составляетъ продолженіе № $\frac{285}{77}$. На предложеніе капитана Баскакова о томъ, чтобы денежные и хлѣбные сборы съ вотчинъ Чудова и Вознесенскаго женскаго монастырей взимались въ 724 году коммиссарами Монастырскаго Приказа и отсылались въ тѣ монастыри, а въ 725 г.—опредѣленными отъ самыхъ монастырей сборщиками, Святѣйшій Синодъ, указомъ 12-го Ноября, спросилъ Баскакова: имѣетъ ли онъ указъ Его Императорскаго Величества, который бы давалъ ему право держать въ расходъ всякіе доходы названныхъ монастырей? Въ отвѣтъ на это Баскаковъ сначала заявилъ, что такого указа не имѣетъ, а потомъ, 25 Января 725 года, подалъ въ Московскую Синодальную Канцелярію, для отсылки въ Святѣйшій Синодъ, доношеніе, въ которомъ писалъ: «на докладныхъ пунктахъ Его Императорское Величество изволилъ собственною своею рукою подписать: *съ за опредѣленныхъ вотчинъ на прошлый 724 годъ сбирать коммиссарамъ и отдавать въ монастыри, а на нынѣшній 725 годъ сбирать опредѣленнымъ отъ тѣхъ* (Чудова и Вознесенскаго) *монастырей прикащикамъ*; и дабы повелѣно было по оному Его Величества рукою подписанному указу, куда надлежитъ, о сборѣ какъ денегъ такъ, и хлѣба, послать указы, чтобъ, за не присылкою въ монастыри денегъ и хлѣба, въ содержаніе опредѣленныхъ, помѣшательства не было». При доношеніи Баскаковъ приложилъ копію съ Высочайше утвержденныхъ пунктовъ слѣдующаго содержанія: «Въ Чудовѣ и Вознесенскомъ монастыряхъ были деревни за опредѣленіемъ, съ которыхъ деньги и хлѣбъ сбирали коммиссары и присылали въ Монастырскій Приказъ. Объ оныхъ сборахъ подано отъ меня доношеніе въ Москвѣ оставшемуся Синодальному члену, чтобъ оные на 724 годъ повелѣно было собрать опредѣленнымъ коммиссарамъ и, собравъ деньги и хлѣбъ, отдать въ монастыри съ росписками: «*сбирать коммиссарамъ и отдавать въ монастыри*», (*) а на 725 годъ, чтобъ коммиссарамъ не сбирать, а сбирать бы опредѣленнымъ отъ тѣхъ монастырей прикащикамъ, кои въ тѣхъ деревняхъ имѣются: «*сбирать прикащикамъ*». Нынѣ требую указа: коммиссарамъ ли тѣхъ за опредѣленныхъ деревень сборы вѣдать или прикащикамъ? «*Вышеписанные сборы употреблять на гошпиталь и сиротамъ, а что останется—держать въ казнѣ*». Въ виду сего, Святѣйшій Синодъ, по опредѣ-

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1389 п. 3.

(*) Подчеркнутое написано собственною Его Величества рукою. П. С. З. Т. VII, № 4623.

ленію 29-го того же Января, предписалъ Камеръ-Конторѣ, «чтобы на прошлый 724 г. недобранный съ вотчинъ Чудова и Вознесенскаго монастырей хлѣбъ сбирали, въ немедленномъ времени, прежніе коммиссары и отдавали въ тѣ монастыри съ роспискою, а въ нынѣшнемъ 725 г. и впредь въ тотъ сборъ не вступать».

Дѣло № $\frac{285}{77}$ закончено предписаніемъ Святѣйшаго Синода Монастырскому Приказу выдать, согласно предложенію Баскакова, «для прокормленія, зазорнымъ дѣтямъ», ржаной муки 210 четвертей съ осьминою и ржанаго солода 32 четверти изъ тѣхъ монастырей, въ которыхъ имѣются остатки. «Во объявленное число хлѣба, а также на госпиталь и на другіе нужнѣйшіе расходы» Монастырскій приказъ постановилъ — взять 50 четвертей ржаной муки и 100 четвертей овса изъ житницъ Горицкаго, что̀ въ Переяславлѣ Залѣскомъ, монастыря, и для этого послалъ въ тотъ монастырь, по инструкціи, канцеляриста Кожина.

1-го Декабря Горицкій архимандритъ Левъ донесъ Монастырскому Приказу, что указъ о высылкѣ ржаной муки и овса отъ канцеляриста Кожина онъ получилъ, «и по тому указу Кожину отвѣтствовано, что въ Горицкомъ монастырѣ, оставшаго за сѣмяны, хлѣба не имѣется, а который хлѣбъ есть, и тотъ, по указу, находящимися въ Переяславлѣ у свидѣтельства мужеска полу душъ офицерами описанъ и употреблять никуда не повелѣно; а какъ онъ, архимандритъ, по указу изъ Канцеляріи Святѣйшаго Синода, въ Москву отбылъ, и оный канцеляристъ изъ того Горицкаго монастыря отпустилъ, въ Москву, въ Монастырскій Приказъ оное число муки и овса того жъ монастыря на крестьянскихъ подводахъ, которая мука, изъ оставшей ржи за сѣмяны, изготовлена была на пищу братіи; а потому онъ, архимандритъ, по пріѣздѣ изъ Москвы, увѣдавъ о томъ отпускѣ, вышепомянутый хлѣбъ возвратилъ». Въ такомъ распоряженіи архимандрита Монастырскій Приказъ увидѣлъ «неумѣренную продерзость» и просилъ за оную учинить указъ; «а ежели, за такими противностями, указнаго числа хлѣба на ту дачу не достанетъ, то бъ къ Монастырскому Приказу причтено не было». Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 16 Декабря, предписалъ Монастырскому Приказу немедленно взять изъ названнаго монастыря опредѣленное число хлѣба, а архимандриту Льву приказалъ» отвѣтствовать, въ немедленномъ времени: чего ради оное дерзновеніе учинилъ»?

Для отвѣтовъ Льву предложены 7 пунктовъ. 1) «Знаешь ли ты», спрашивали его, что «всѣмъ, всякаго чина духовнымъ и мірскимъ людямъ, по Регламенту, велѣно имѣть Святѣйшій Правительствующій Синодъ за важное и сильное правительство,.......... судомъ его довольствоваться и указы слушать». «Знаю», отвѣчалъ архимандритъ. 2) А если знаешь, то почему не исполнилъ указа Монастырскаго Приказа объ отпускѣ изъ житницъ Горицкаго монастыря 50 четвертей муки и 100 четвертей овса? — «Потому, что, по присланному указу и по инструкціи, Кожину велѣно взять оный хлѣбъ изъ за опредѣленныхъ вотчинъ того монастыря; а по Его жъ Императорскаго Величества указу изъ Главной Канцеляріи свидѣтельства душъ мужеска полу поручикъ Максимъ Воейковъ опредѣленные въ монастырѣ хлѣбные анбары, такожъ и въ за опредѣленныхъ вотчинахъ, осмотря, описавъ, запечаталъ, только оставилъ въ монастырѣ изъ опредѣленнаго хлѣба для пропитанія братіи». 3) Въ Москву отбылъ когда и за чѣмъ? — «Въ Ноябрѣ, для взятья инструкціи на проѣздъ въ Вологодскую епархію, для производства слѣдствія о дѣлахъ духовнаго управителя. 4) «Въ не бытность твою, оный канцеляристъ, исполняя данную ему инструкцію, хлѣба въ Монастырскій Приказъ изъ того монастыря отпустилъ коликое число и на какихъ подводахъ, ты о томъ свѣдомъ ли»? — «Не свѣдомъ, понеже былъ въ Москвѣ». 5) «А по прибытіи изъ Москвы, въ коликомъ разстояніи отъ того монастыря возвратилъ съ пути помянутый хлѣбъ»? — За 70 верстъ отъ монастыря. 6) «Для чего презрѣніе Его Императорскаго Величества указу учинилъ»? «Презрѣнія Его Императорскаго Величества указу я не учинилъ; понеже оный хлѣбъ возвращенъ для самой монастырской необ-

ходимой нужды, а Кожину изъ опредѣленнаго хлѣба и брать не повелѣно». 7) «Оную возвращенную муку и овесъ въ какой расходъ употребилъ»? — Муку—въ братскій расходъ, а овесъ—на посѣвъ. Обсуждалъ ли Святѣйшій Синодъ отвѣты архимандрита—изъ дѣла не видно. Между тѣмъ 25 Ноября 725 года въ Святѣйшемъ Синодѣ было получено доношеніе Камеръ-Конторы, въ коемъ названный архимандритъ обвинялся еще въ слѣдующихъ продерзостяхъ: «7 Іюня 725 года, по опредѣленію Камеръ-Конторы, а по отпискамъ Воскресенскаго монастыря за опредѣленныхъ вотчинъ управителя капитана Матвѣя Воротникова, велѣно изъ за опредѣленныхъ вотчинъ Горицкаго монастыря отпустить на посѣвъ Воскресенскаго монастыря въ за опредѣленныя вотчины, вмѣсто муки ржаной, о которой нарядъ былъ еще въ Ноябрѣ 724 года, ржи 50 четвертей». На это архимандритъ отвѣтилъ, что «во оныхъ-де за опредѣленныхъ вотчинахъ, оставшей за сѣмяны къ предбудущему 727 году, ржи не имѣется», тогда какъ по справкѣ съ присланными въ 724 году хлѣбными вѣдомостями, наличный хлѣбъ по тѣмъ вѣдомостямъ значится. По этому Камеръ-Контора поручила коммиссару Переславской провинціи Изъѣдинову «во оныхъ за опредѣленныхъ вотчинахъ, при инквизиторѣ, въ житницахъ молоченый и въ гумнахъ стоячій наличный хлѣбъ, описавъ, измѣрить, и буде ржи, за сѣменами тѣхъ деревень отъ посѣва нынѣшняго 725 года къ будущему 726 году, можетъ быть въ остаткѣ, и изъ того хлѣба 50 четвертей на посѣвъ въ за опредѣленныя Воскресенскаго монастыря вотчины того (Горицкаго) монастыря на крестьянскихъ подводахъ отпустить немедленно, а буде хлѣба на лицо не явится или и явится, да весьма мало, то тѣхъ вотчинъ старостъ и выборныхъ цѣловальниковъ, взявъ, допросить: изъ тѣхъ за опредѣленныхъ вотчинъ казенный хлѣбъ въ прошломъ 724 и въ нынѣшнемъ 725 годахъ куда свезенъ, въ какіе расходы употребленъ и коликое число порознь, и ту опись и допросы прислать въ Камеръ-Контору, а у архимандрита, дабы впредь хлѣба ни на какіе расходы, безъ указу изъ Камеръ-Конторы, не употреблялъ, взять обязателство».

10 Сентября Изъѣдиновъ донесъ Камеръ-Конторѣ, что архимандритъ, принявъ и прочитавъ означенный указъ, сказалъ: «воры пишутъ, и кто созидаетъ, а они разоряютъ; онъ въ монастырѣ—по именному Его Императорскаго Величества указу, и ни какого хлѣба, по указу изъ Камеръ-Конторы, не дастъ, и для чего о томъ указъ присылаютъ къ вору и плуту Изъѣдинову, будто-де, кромѣ его, и приказныхъ нѣтъ; хлѣба и подводъ подъ хлѣбъ у него нѣтъ». Камеръ-Контора послала въ Горицкій монастырь коммиссара Артемія Лаптева, съ приказаніемъ—вотчины описать, наличный хлѣбъ измѣрить при инквизиторѣ, а не молоченому учинить «обычайный опытъ», у старостъ же и у выборныхъ взять, «подъ великимъ подкрѣпленіемъ», сказки, что̀ у нихъ изъ тѣхъ вотчинъ въ 724 и въ 725 годахъ какого хлѣба въ приходѣ и въ расходѣ и куда именно, и ту опись и сказки, за инквизиторскимъ свидѣтельствомъ прислать въ Камеръ-Контору. О продерзостяхъ же Льва Контора требовала резолюціи Святѣйшаго Синода. Какъ принялъ Левъ Лаптева и что̀ учинилъ Синодъ о продерзостяхъ архимандрита — изъ дѣла невидно.

№ $\frac{328}{404}$. $\frac{1}{6}$ Іюля. *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о наказаніи плетьми крестьянина деревни Хозяевой, вотчины Волоколамскаго монастыря, въ Рузскомъ уѣздѣ, Кондрата Братскаго, за проживаніе въ С.-Петербургѣ, болѣе пяти лѣтъ, безъ покормежнаго письма.*

По наказаніи, Братской отосланъ въ деревню, для записи въ подушный окладъ.

№ $\frac{{}^{*}329}{405}$. $\frac{1}{2}$ Іюля. *По доношенію Монастырскаго Приказа—объ исполненіи имъ указа Святѣйшаго Синода относительно высылки въ Правительствующій Сенатъ крестьянина села Рогачева, вотчины Николаевскаго Пѣсношскаго монастыря, Лукьяна Шевякова, на кото-*

раго крестьянинъ того же села Иванъ Богомоловъ сказалъ «слово и дѣло».

Шевяковъ присланъ въ Правительствующій Сенатъ съ урядникомъ Никитою Лавриновымъ и двумя солдатами.

№ $\frac{330}{351}$. $\frac{4}{11}$ Іюля. *По доношенію Главной Полиціймейстерской Канцеляріи— о приводѣ къ присягѣ на вѣрность службы приказныхъ и служителей этой Канцеляріи.*

Въ доношеніи Канцеляріи не бывшихъ у присяги показано: одинъ протоколистъ, два канцеляриста, шесть подканцеляристовъ, девять копіистовъ и 22 писаря. Всѣ они отправлены, съ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 11 Іюля, къ Исаакіевскому протопопу.

№ $\frac{331}{29}$. 6 Іюля. *Вѣдомости Приказа Церковныхъ Дѣлъ: 1) о денежныхъ сборахъ его съ 720 по 6 Іюля 724 г. и 2) о количествѣ записавшихся въ расколъ и обратившихся изъ онаго къ св. православной церкви въ теченіи указаннаго времени.*

Званіе сборовъ.	719.	720.	721.	722.	723.	724.	Итого.
За не испов. съ православныхъ .	—	1414 р. 12 к.	947 р. 84 к.	2205 р. 78 к.	603 р. 51½ к.	138 р. 9 к.	5309 р. 34½ к.
За не испов. съ раскольниковъ .	—	—	—	—	617 р. 59 к.	13 р. 66 к.	637 р. 25 к.
Двойной окладъ съ раскольник. .	—	408 р. 31 к.	1920 р. 94 к.	7215 р. 91½ к.	2381 р. 19½ к.	2194 р. 42 к.	14220 р. 78 к.
За требы съ раскольниковъ . .	—	—	242 р. 34½ к.	530 р. 3½ к.	23 р. 34½ к.	20 р. 30 к.	816 р. 2½ к.
За опальные раскольн. пожитки.	—	—	37 р. 33 к.	63 р. 61½ к.	141 р. 30 к.	378 р. 28 к.	620 р. 52½ к.
Найденные въ избѣ у раскольниковъ	—	—	—	17 р.	—	—	17 р.
За наемъ двора.	6 р. 50 к.	—	—	1 р. 25 к.	—	—	7 р. 75 к.
Гривенные съ десятинъ на подмогу попамъ въ полки.	589 р.	742 р.	675 р. 40 к.	469 р.	743 р. 33 к.	482 р. 97 к.	3701 р. 70 к.
Приводные . .	—	6 р. 24 к.	15 р. 34 к.	11 р. 97 к.	11 р. 5 к.	4 р. 1 к.	48 р. 61 к.
Недѣльные и мѣсячные съ крестцовыхъ поповъ .	131 р. 14 к.	—	86 р. 75½ к.	57 р. 13½ к.	—	—	275 р. 3 к.
Съ нихъ же повседневные . .	—	78 р. 88½ к.	—	21 р. 18½ к.	—	5 р. 45 к.	105 р. 52 к.
За неблагочиніе и неподаніе книгъ съ поповъ . . .	5 р. 20 к.	—	—	61 р. 77 к.	—	1 р. 9 к.	68 р. 6 к.
За ломаный лѣсъ.	—	—	—	50 к.	—	—	50 к.
Съ поповъ и причетниковъ на подмогу	451 р. 58½ к.	—	—	—	—	—	451 р. 58 к.
Вычеты на лазареты	—	—	—	—	16½ к.	27 р. 3 к.	27 р. 19½ к.

Званіе сборовъ.	719.	720.	721.	722.	723.	724.	Итого.
Пошлины съ исковъ	—	2 р. 90 к.	25 к.	—	—	—	3 р. 15 к.
Пошлины съ праваго и виноватаго.	—	3 р. 77 к.	—	—	—	—	3 р. 77 к
Взятые у раскольниковъ старцемъ Башиловымъ . .	—	—	1 р.	—	—	—	1 р.
За ложную сказку, съ поповъ за ману	—	13 р. 95 к.	10 р.	—	—	—	23 р. 95 к
Печатные за присягу	—	—	53 р. 30 к.	—	—	—	53 р. 30 к.
Годовыя пошлины съ новоявл. памятей крестцовыхъ поповъ . .	196 р. 71 к.	159 р. 20 к.	156 р. 36 к.	175 р. 11 к.	59 р. 88 к.	—	747 р. 26 к.
Всего	1380 р. 14 к.	2829 р. 37 к.	4146 р. 87 к.	10830 р. 62 к.	4581 р. 37 к.	3265 р. 30 к.	27032 р. 60 к,

Кромѣ этого, въ 718 году было въ приходѣ: годовыхъ пошлинъ и съ новоявленныхъ памятей 8 р. 81 к., мѣсячныхъ и недѣльныхъ 70 р. 6 к., повседневныхъ 20 р. 50½ к., гривенныхъ 319 р. 50 к.; итого: 418 р. 87½ к.,—а *всего* съ 718 года, «по отбытіи сборовъ отъ Приказа Церковныхъ Дѣлъ», въ приходѣ числилось 27,451 р. 47½ к.

	Записалось въ расколъ.			Обратилось къ церкви.		
Званіе.	Мужескаго.	Женскаго.	Обоего пола.	Мужескаго.	Женскаго.	Обоего пола.
Московскихъ жителей	707.	657.	1364.	84.	89.	173.
Разныхъ городовъ и уѣздовъ	6072.	6607.	12679.	808.	810.	1618.
Итого. . . .	6779.	7264.	14043.	892.	899.	1791.

«Да по извѣтамъ, по разнымъ допроснымъ рѣчамъ и по доношеніямъ обратилось тайныхъ раскольниковъ къ православной церкви»:

З в а н і е	Мужескаго.	Женскаго.	Обоего пола.
Московскихъ жителей	77.	82.	159.
Городскихъ и уѣздныхъ.	91.	54.	145.
Итого	168.	136.	304.
Всего въ обращеніи	1060.	1035.	2095.

№ $\frac{332}{168}$. $\frac{6 \text{ Іюля.}}{31 \text{ Декабря } 725 \text{ г.}}$ *По прошенію С.-Петербургскаго жителя Василія Озерова—о дозволеніи ему построить въ Воронежской губерніи, позади города Новопавловска, у рѣчки Толычевой на принадлежавшихъ ему желѣзныхъ заводахъ новую церковь для заводскихъ рабочихъ.*

Въ прошеніи Озеровъ объяснилъ: «имѣетъ онъ въ Азовской губерніи, позади города Новопавловскаго, на рѣчкѣ Толычевой желѣзные заводы, на которыхъ обрѣтается мастеровъ, подмастерьевъ и рабочихъ людей многое число, а отъ тѣхъ заводовъ церкви разстояніемъ имѣются верстъ за сто и больше. Желая, по обѣщанію, построить на заводахъ деревянную церковь, во имя Знаменія Пресвятыя Богородицы, обращался онъ за разрѣшеніемъ Азовской губерніи въ *синодальное правленіе*, но тамъ сказали, что, безъ указа Святѣйшаго Синода, позволенія на строеніе церкви дать не смѣютъ». Въ дополненіе къ этой просьбѣ Озеровъ 15 Іюля въ Синодальной Канцеляріи сказалъ: «означенную церковь желаетъ онъ строить на данной ему подъ желѣзные заводы государевой землѣ, близъ тѣхъ заводовъ, на мѣстѣ степномъ, и, ежели повелѣно будетъ, станетъ строить изъ своего иждивенія и подаяніемъ прочихъ мірскихъ людей, которые при тѣхъ заводахъ жительство имѣютъ и впредь прихожанами при ней будутъ. А нужда обстоитъ въ томъ такая: обрѣтается на тѣхъ и при тѣхъ заводахъ работныхъ людей, имѣющихъ жительство домами, многое число, близъ полторы тысячи человѣкъ, которые терпятъ несносную нужду, понеже вблизости церквей не имѣется. А при оной новой церкви быть священнику одному, діакону одному, церковникамъ двумъ, да просвирнѣ, которые будутъ довольствоваться отъ прихода, понеже въ нынѣшнюю перепись, по генералитетскому свидѣтельству, показано при означенныхъ заводахъ больше трехсотъ дворовъ; къ тому жъ, ежели потребно имъ, священнослужителямъ, и земли пашенной довольное число отведено будетъ. А утварь ко оной церкви у него, Озерова, вся готова, и потребная ко всегдашнему священнослуженію исправляема будетъ отъ него и отъ приходскихъ людей всесовершенно». Святѣйшій Синодъ дозволилъ построить церковь, поручивъ предварительно управителямъ Воронежской епархіи взять отъ Озерова и заводскихъ людей письменное обязательство о назначеніи для священнослужителей «не скуднаго трактамента» и объ отводѣ имъ пашенной и сѣнокосной земли.

№ $\frac{333}{186}$. $\frac{6 \text{ Іюля.}}{18 \text{ Іюля } 731 \text{ г.}}$ *По доносамъ дьяка казеннаго Приказа Рязанскаго архіерейскаго дома Аѳанасія Кульбицкаго на Рязанскаго епископа Сильвестра.*

Содержаніе этого дѣла, состоящаго изъ 1295 листовъ,—взаимныя обвиненія дьяка Кульбицкаго и епископа Сильвестра въ разныхъ противозаконныхъ дѣйствіяхъ.

Кульбицкій, какъ видно изъ дѣла, пользовался большимъ довѣріемъ митрополита Стефана Яворскаго. Изъ *кабальныхъ* людей стольника Михаила Петровича Челищева, вступивъ «по воровской» отпускной (*) въ число домовыхъ служителей Рязанскаго архіерея, Кульбицкій на столько съумѣлъ обратить на себя вниманіе митрополита, что послѣдній въ 721 году назначилъ его въ казенный Приказъ подьячимъ, а въ Февралѣ 722 года, съ утвержденія Синода, дьякомъ. Вскорѣ какъ казенный, такъ и ду-

(*) *Отпускная*: «205 года (1697), Іюля мѣсяца, Страстныя Богородицы дѣвича монастыря игуменья Юлія, да Вознесенскаго дѣвича монастыря старица Евдокія Челищевы, да церкви Черниговскихъ чудотворцевъ, что́ въ Кадашевѣ, попъ Іоаннъ Максимовъ, душеприкащики послѣ смерти брата своего, а моего сына духовнаго, стольника Михаила Петровича Челищева, по духовной его, отпустили на волю крѣпостнаго его человѣка Ѳедьку Кульбицкаго съ женою и дѣтьми, и гдѣ они похотятъ, тутъ и живутъ. А ту отпускную писалъ, по приказу душеприкащиковъ, Страстнаго дѣвича монастыря слуга Алексѣй Шубинъ, а къ той отпускной, по приказу тѣхъ душеприкащиковъ, того жъ монастыря стряпчій Никифоръ Волковъ руку приложилъ». Объ этой отпускной Синодъ замѣтилъ, что она писана «воровски, за угломъ или въ шинкѣ».

ховный Приказы оказались въ рукахъ этого ловкаго человѣка. Судья духовнаго Приказа, архимандритъ Спасскаго монастыря, Мисаилъ, казначей іеромонахъ Ананія и экономъ дворцовыхъ дѣлъ іеромонахъ Герасимъ, ближайшіе совѣтники митрополита, сдѣлались послушными слугами Кульбицкаго, и по мѣрѣ того, какъ росло къ нему довѣріе митрополита, увеличивалось его имущество. Къ началу 723 года онъ уже имѣлъ по дому въ Рязани и Москвѣ, двѣ деревни въ 25 дворовъ и два крестьянскихъ двора, а въ нихъ четыре семьи, держалъ въ Москвѣ 13 лошадей и нѣсколько экипажей, въ томъ числѣ двѣ коляски. Съ назначеніемъ въ Мартѣ 723 года, по смерти митрополита Стефана, на Рязанскую каѳедру Тверскаго епископа Сильвестра, положеніе Кульбицкаго естественно должно было измѣниться. По прибытіи въ Москву на Рязанское подворье, Сильвестръ потребовалъ отъ Кульбицкаго, какъ смотрителя подворья, описи архіерейскаго имущества. Какъ бы въ отвѣтъ на это требованіе провинціалъ-инквизиторъ Рязанской епархіи іеродіаконъ Ѳеодосій, по внушенію Кульбицкаго, донесъ Московской Синодальной Канцеляріи, что опредѣленные на содержаніе Рязанскаго архіерейскаго дома окладные и неокладные сборы взимаются будто бы не въ казенномъ Приказѣ, какъ было прежде, при митрополитѣ Стефанѣ, а въ духовномъ и дворцовомъ Приказахъ, вслѣдствіе чего казенный Приказъ не имѣетъ свѣдѣній ни о количествѣ этихъ сборовъ, ни объ израсходованіи ихъ, и что епископъ Сильвестръ, по прибытіи изъ Твери на Рязанскую каѳедру, самовольно взялъ къ себѣ въ келлью у казначея казеннаго Приказа іеромонаха Ананіи изъ прежнихъ сборовъ «сотъ съ пять и больше». Поддерживая это обвиненіе, Кульбицкій присоединилъ къ нему и другія, именно: будто бы епископъ Сильвестръ, вопреки указа Святѣйшаго Синода, воспрещаетъ ему сыскивать по епархіи раскольниковъ, по произволу распоряжается казенными деньгами, жестоко обращается съ служителями архіерейскаго дома, дозволяетъ, «ради прибытковъ», строить церкви въ такихъ мѣстахъ, гдѣ имъ быть не слѣдуетъ, за взятки ставитъ въ попы недостигшихъ 30 лѣтняго возраста и проч. На сколько справедливы эти обвиненія, видно изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, состоявшагося 5 Мая 728 года, когда Сильвестръ былъ уже Казанскимъ митрополитомъ. Вотъ что изложено въ этомъ опредѣленіи: «Преосвященнаго Сильвестра, митрополита Казанскаго и Свіяжскаго, оправить, а Кульбицкаго обвинить, для того: въ доносахъ своихъ онъ, Кульбицкій, писалъ: 1) что—де требуемой въ бывшую Московскую Синодальную Канцелярію отъ него, Кульбицкаго, о собранной въ архіерейскомъ домѣ наличной казнѣ вѣдомости онъ, архіерей, казначею іеромонаху Ананіи давать не велѣлъ,— и то онъ, архіерей, учинилъ не противно; потому что, какая бы о денежной казнѣ вѣдомость изъ дома понадобилась, нужно спрашивать отъ его преосвященства, а не мимо его, отъ подчиненнаго его; а что написано, будто онъ, архіерей, за оное вѣдомости требованіе на него, Кульбицкаго, кричалъ не обычно, и представлены свидѣтели: судія архимандритъ Мисаилъ да казначей іеромонахъ Ананія,—и то ему не оправданіе; потому что хотя бъ и подлинно, за такое не порядочное подчиненному отъ своего командира вѣдомостей спрашиванье, кричалъ, то вины его, архіерея, нѣтъ, и показанныхъ свидѣтелей, которые, какъ видно, за одно съ нимъ, Кульбицкимъ, соглашались, допрашивать не надлежитъ, а надлежитъ наипаче то все причитать къ винѣ имъ, Кульбицкому съ товарищи, для того, что они, обще коварствуя на своего архіерея, писали многія доношенія, что ясно обличается и его жъ, Кульбицкаго, къ бывшему въ Синодѣ оберъ-секретарю Палехину письмомъ, что—де отъ нихъ доношеніе изготовлено, только подписаться, за отлучкою, не могли, однако же тѣ судья и казначей къ архіепископу Тверскому о томъ писали; а коварство ихъ на онаго архіерея Сильвестра ложно показуется въ томъ же письмѣ тѣмъ, что бъ Палехинъ, высмотря ихъ доношеніе, буде угодно, велѣлъ бы подать, а буде не угодно—держалъ бы у себя въ секретѣ; а когда они такіе доносы таили, то сами повинны тому осужденію, какого искали на архіерея. И того ради, по силѣ

34 прав. 6. Вселен. соб., вышеозначенныхъ судію Мисаила и казначея Ананія отъ правленія дѣлъ отрѣшить и священнодѣйствовать, впредь до указа, не велѣть, дабы, на то смотря, и другимъ таковымъ же коварникамъ напрасно на архіереевъ своихъ затѣвать было не повадно; 2 и 3) доносилъ онъ, Кульбицкій, о слѣдованіи про раскольниковъ и церковныхъ противниковъ, будто въ томъ слѣдованіи архіерей препятствіе ему чинилъ,—и въ томъ оправданія ему, Кульбицкому, никакого нѣтъ; потому что это дѣло архіерейское, а ему, Кульбицкому, было поручено, мимо архіерея, кѣмъ-либо изъ членовъ бывшей Московской Синодской Канцеляріи, по пристрастію, не правильно, для одного только его обогащательства, какъ и архіерей показуетъ, что посланные отъ него, Кульбицкаго, брали со всякаго духовнаго званія большія взятки и чинили сильныя обиды и разоренія, а раскольникамъ и противникамъ церковнымъ дѣлали потачки; 4) доносилъ онъ, Кульбицкій, о собраніи въ архіерейской кельѣ подписныхъ пошлинъ съ архимандричьихъ, игуменскихъ и протопопскихъ настольныхъ, а съ поповскихъ и діаконскихъ ставленныхъ грамотъ, противъ прежнихъ архіереевъ, со излишествомъ, вопреки указовъ, а архіерей сказалъ, что такихъ сборовъ въ кельѣ своей не имѣлъ, но усмотря, что Кульбицкій, какъ при Стефанѣ митрополитѣ, такъ и при немъ, архіереѣ, будучи у отдачи ставленныхъ грамотъ, бралъ съ свойственниками своими многія взятки, рублей по пяти и больше, и не допуская его до такого поповъ разоренія, для вѣрности, приказалъ сбирать такія деньги Духова монастыря архимандриту Силуану,—и того ему, архіерею, въ вину не причитать; понеже тѣ сборы изстари опредѣлены на собственную архіерейскую персону, а не въ казну, и ему, Кульбицкому, въ такія, не до него собственно, не до казеннаго интереса касающіяся, дѣла вступать и тѣмъ онаго митрополита напрасно утруждать и въ конфузію приводить весьма не подлежало; 5) доноситель Кульбицкій написалъ, будто архіерей взялъ къ себѣ въ келью изъ казеннаго Приказа денегъ 797 руб. 28 коп., а справкою отъ домовыхъ управителей показано, что изъ того Приказа внесено ему, архіерею, 590 руб. 49 к., въ подлинныхъ же казначейскихъ книгахъ объявлено, что архіерею взнесено 588 руб. 49 коп., въ чемъ явилось не сходство противъ доноса на 208 руб. 79 коп., а противъ справки на 2 руб., за что не только вины въ томъ архіерею не причитать, но и отъ напраснаго злословія надлежитъ его преосвященство выключить; 6) доноситель написалъ, будто архіерей въ Октябрѣ мѣсяцѣ 724 года взялъ изъ казеннаго Приказа къ себѣ въ келью денегъ 250 руб., а справкою управителей показано и въ казначейскихъ книгахъ написано, что—де Декабря 31 онаго 724 года послано въ Москву къ архіерею 208 руб. 83½ коп., а въ пріемѣ рукою архіерейскою написано въ Октябрѣ мѣсяцѣ только 171 руб. 30½ коп.; и потому видно оныхъ управителей съ Кульбицкимъ на преосвященнаго коварственное согласіе, что которыя деньги надлежали быть взнесены къ архіерею, тѣ записывали въ книги, а что сами брали, тому и записи у нихъ не имѣется; 7) клеветалъ Кульбицкій про удержаніе архіереемъ, для корысти, синодскаго указа, въ Ноябрѣ мѣсяцѣ 723 года послѣдовавшаго, о пошлинахъ съ епитрахильныхъ и постихарныхъ грамотъ, по Іюль мѣсяцъ 724 года,—и тому вѣрить не возможно; понеже оный указъ въ Синодѣ подписанъ 26 Ноября 723 года, а когда посланъ и чрезъ кого и когда архіереемъ полученъ—доноситель не объявляетъ; 8) о сборѣ, будто по архіерейскому приказу, со вдовыхъ поповскихъ и діаконскихъ годовыхъ указовъ, кромѣ подписныхъ по 15 коп., въ келью его чрезъ келейника Назара Семенова съ товарищи по 13 коп.—такой же его, Кульбицкаго, неосновательный доносъ уничтожить; потому что архіерей о томъ не извѣстенъ и жалобъ о томъ ни отъ кого не было; 9 и 10) доносилъ онъ, Кульбицкій, будто архіерей, за взятки, посвящалъ въ попы малолѣтнихъ, а именно: Тамбовской епархіи, въ городъ Ранебургъ попова Степанова сына 17 лѣтъ, а архіерей показалъ, что помянутаго Степанова, сына протопопова, а не по-

пова, посвятилъ на мѣсто его отца, для его старости и дряхлости, по заручному челобитью и въ указные годы,—и въ то дѣло ему, Кульбицкому, вступать весьма не надлежало; понеже, по правиламъ святымъ, какъ церковное все правленіе, такъ и посвященіе въ чинъ священства положены на разсмотрѣніе архіерейское и, кромѣ духовной, высшей надъ архіереями, власти, т. е. Святѣйшаго Правительствующаго Синода, не только оный бездѣльникъ Кульбицкій, но и высшія свѣтскія власти архіереямъ въ томъ воспрещать дерзновенія не имѣютъ; 11) доносилъ онъ, Кульбицкій, будто архіерей, уничтожая указъ, домовымъ служителямъ жалованья за два года, 723 и 724, выдавать не велѣлъ, а своимъ служителямъ выдалъ со излишествомъ, а справкою показано, что жалованье всѣмъ служителямъ за оные годы выдано сполна, и въ томъ явная его, Кульбицкаго, клевета на архіерея; 12) доносилъ онъ, Кульбицкій, вступая въ постороннія, гласъ о себѣ имѣющія, дѣла, о отрѣшеніи отъ архіерейскаго дома, будто безвинно, многихъ старинныхъ домовыхъ служителей, которые—де за страхомъ и просить на него, архіерея, не смѣютъ, а которые—де и просили, тѣхъ за то плетьми билъ и въ цѣпяхъ держалъ и гладомъ морилъ,—и въ томъ архіерейской вины не сыскано; 13) доносилъ онъ, Кульбицкій, въ постороннее жъ дѣло вступая, о отрѣшеніи, будто безвинно, казеннаго Приказа подьячаго Ѳедора Петрова съ сыномъ,—и хотя то не слѣдовано слабостію бывшей Московской Синодальной Канцеляріи, однако жъ и въ томъ архіерейской ни малой вины нѣтъ; потому что всякій командиръ подчиненныхъ своей команды, паче такихъ *подлыхъ* и *низкихъ* служителей, взирая на ихъ поступки, воленъ и отрѣшать и опредѣлять, кого куда надлежитъ, по своему разсмотрѣнію; а подьячій Ѳедоръ съ сыномъ отрѣшены за многія ихъ не потребства; 14) оный же Кульбицкій написалъ, будто архіерей позволялъ строить церкви, гдѣ имъ быть не надлежитъ и будто, за спорное о томъ челобитье, онъ, архіерей, поповъ мучилъ и на большихъ цѣпяхъ держалъ, а архіерей отвѣтствовалъ и справкою показано, что такихъ церквей нигдѣ не строено; и то его, Кульбицкаго, явная на онаго архіерея клевета; 15, 16 и 17) онъ же, Кульбицкій, доносилъ, будто архіерей съ 723 по 1 Сентября 724 года употребилъ въ расходъ 3,166 руб. 13 коп., а въ Сентябрѣ 724 года изъ наличной денежной казны взялъ къ себѣ въ келью 610 руб.,—и въ томъ его, Кульбицкаго, явилась *ложная* клевета, потому что по книгамъ всего того расхода имѣется только 2,481 руб. 55¼ коп.; 18) онъ же, Кульбицкій, писалъ на него, архіерея, о не имѣніи въ Москвѣ подьячихъ и о подписываніи челобитныхъ, мимо приказныхъ людей, домовыми служителями,—и въ томъ во всемъ ему, Кульбицкому, дѣла нѣтъ, и архіерейской винности не находится, но вящшая злоба и клевета его, Кульбицкаго, изобличается; 19) онъ же, Кульбицкій, писалъ, что на поданныхъ доношеніяхъ резолюціи писали домовые архіерейскіе служители, а архіерей только саморучно крѣпилъ ихъ,—и въ томъ не только архіерей никакому осужденію не подлежитъ, но и всякія похвалы достоинъ, что, не допуская бѣдныхъ до многой волокиты, немедленно, кому приключалось, резолюціи велѣлъ подписывать и саморучно крѣпилъ. И по вышеписаннымъ доносамъ Кульбицкій явно показалъ себя виновнымъ, а преосвященнаго Сильвестра, настоящаго господина и пастыря своего, который могъ бы его, Кульбицкаго, за его вины, и на тѣлѣ наказывать, письменно поносилъ и немалотяжестныя, персонѣ архіерейской весьма не приличныя, турбаціи (*) чрезъ оные свои доносы чинилъ, чего бъ ему,

---

(*) *Турбаціи* были дѣйствительно «не малотяжестныя». Сильвестръ подалъ въ Синодъ болѣе двадцати доношеній и до двухъ сотъ листовъ объясненій противъ взведенныхъ на него Кульбицкимъ обвиненій. Нравственное состояніе Сильвестра во время производства этого дѣла очень рельефтно сказалось въ слѣдующей скрѣпѣ по пунктамъ одного изъ доношеній въ Синодъ: «*по сему усердному прошенію утѣсненный и уничтоженный старецъ; побѣдный Сильвестръ, епископъ Рязанскій, всесмиренно милостиваго рѣшенія и обороны прошу отъ онаго строптиваго досадителя, завомаго Кульбицкаго, и отъ единомысленниковъ его*».

яко сущему рабу, господину своему, по должности своего секретарскаго званія, вѣдая святыя правила и Его Императорскаго Величества указы, напрасно, коварнымъ своимъ ябедничествомъ, не только самому чинить не надлежало, но и другихъ бы, яко простецовъ и не вѣдующихъ правилъ и указовъ, отъ таковыхъ непристойныхъ доносовъ отвращалъ: того ради по оному дѣлу его, Кульбицкаго, обвинить, и, по силѣ 1 гл. 55 прав. св. Апост., 39 грани 14 и 41 гл. градск. закона и Высоч. указовъ 17 Марта 714 г. и 20 Мая 724 года, отослать изъ Святѣйшаго Синода, для гражданскаго наказанія, въ Юстицъ-Коллегію, дабы, смотря на то, другіе, всякихъ чиновъ, архіерейскіе служители затѣйныхъ и вымышленныхъ поклеповъ на своихъ архіереевъ производить не дерзали».

Впрочемъ, опредѣленіе это не было приведено въ исполненіе. Митрополитъ Сильвестръ, «ради слезнаго моленія Кульбицкаго», простилъ его, объявивъ доношеніемъ въ Синодъ, что наказанія Кульбицкому, «за причиненныя ему, митрополиту, обиды, разоренія и досады, ругательства и ложныя порицанія, онъ не желаетъ и въ томъ его прощаетъ и впредь на него о проторяхъ и убыткахъ по тѣмъ дѣламъ иска вчинать не будетъ; а какія по тѣмъ дѣламъ востребуются пошлинныя деньги или другія какія на приказные расходы,—и оныя всѣ платить ему, Кульбицкому». Вслѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 6 Апрѣля 731 года, отмѣнивъ постановленіе о посылкѣ Кульбицкаго для наказанія въ Юстицъ-Коллегію, поручилъ Рязанскому епископу Гавріилу опредѣлить Кульбицкаго къ дѣламъ, по прежнему.

№ $\frac{334}{357}$. $\frac{\text{6 Іюля.}}{\text{27 Апрѣля 726 г.}}$ *По обвиненію казначеемъ Смоленскаго архіерейскаго дома іеромонахомъ Лазаремъ Кобяковымъ келейныхъ архіерейскихъ служителей въ приводѣ къ нему въ келлью «дѣвки» и въ грабежѣ его имущества.*

Іеромонахъ Лазарь Кобяковъ обвинялъ въ вышеозначенныхъ проступкахъ келейныхъ архіепископа Филоѳея грековъ—Игнатія Петрова и Василія Алексѣева, боярскаго сына Петра Зміева, пѣвчихъ—Ивана Карповича и Григорія Казака и дворника Смоленскаго загороднаго монастыря Іосифа Назарова. Всѣ эти лица, говоритъ Кобяковъ, по предварительному между собою уговору, 3 Августа 723 года, вечеромъ «въ подзабавное время», ввели къ нему въ келлью, въ его отсутствіе, дѣвку, а ночью, «скопясь съ другими, многолюдствомъ», и взявъ съ собою солдатъ, пришли къ нему «необычайно», выбили изъ кладовой коморки окна и келейныя двери и пограбили изъ пожитковъ его не малое число, а именно: денегъ 350 руб., 6 фіалокъ серебряныхъ съ чернью въ 30 золотниковъ, три оловянныхъ блюда, тарелку и чашку. Такое насиліе, объясняетъ Кобяковъ, совершено надъ нимъ «съ вѣдома» архіепископа Филоѳея, который предъ этимъ держалъ у себя въ загородномъ домѣ дворника Назарова, а по совершеніи проступка, приказалъ вышеназваннымъ лицамъ введенную къ нему дѣвку одѣть въ его, Кобякова, лисій полурясокъ и въ такомъ видѣ водить «по многое время» по городу и по слободамъ, что и было исполнено. На сколько въ челобитной Кобякова правды — слѣдствіемъ не раскрыто. Обвиняемые на допросахъ показали, что имущества Кобякова не грабили, дѣвки къ нему не вводили, а въ келльѣ его были «для вынутія» дѣвки, которую, вынувъ, одѣли въ полурясокъ Кобякова, но по городу и слободамъ «по многое время» не водили; архіерей ничего про это не зналъ, потому что былъ въ загородномъ Рождественскомъ домѣ; дворникъ же Назаровъ сказалъ, что 3 Августа онъ ввелъ дѣвку въ келлью Кобякова, по его просьбѣ, «для блуднаго дѣла», и что ранѣе этого онъ дважды приводилъ къ нему ту же дѣвку, за что архіереемъ и былъ держанъ въ загородномъ домѣ подъ карауломъ. Кобяковъ отрицалъ справедливость показаній, ссылаясь на то, что онѣ даны его врагами, по взаимному уговору. Вскорѣ къ этому дѣлу присоединилось другое — о похищеніи имущества Кобякова, хранившагося въ ризницѣ архіерейскаго дома. По объясненію казначея іеромонаха Іоанникія, занявшаго мѣсто Лазаря, иму-

щество похищено изъ за караула ефрейтора Голощапова и гренадеровъ. Святѣйшій Синодъ 12 Марта 725 г. предписалъ Смоленскому вице-губернатору произвесть слѣдствіе, допросивъ караульныхъ солдатъ. Чѣмъ окончилось дѣло—свѣдѣній нѣтъ; но, какъ видно, положеніе Кобякова не пострадало. Въ Маѣ 725 года онъ называетъ себя уже намѣстникомъ Чудова монастыря.

№ $\frac{335}{406}$. $\frac{6}{7}$ Іюля. *По прошенію крестьянъ вотчины Ростовскаго Борисоглѣбскаго монастыря Никиты Петрова и Ѳедора Дементьева—о выдачѣ имъ паспорта, для возвращенія на родину.*

Паспортъ выданъ.

№ $\frac{336}{352}$. $\frac{\text{7 Іюля.}}{\text{5 Октября.}}$ *По доношенію Синодальнаго совѣтника, архимандрита Чудова монастыря, Ѳеофила—о невозможности принять въ руководство данныхъ капитаномъ гвардіи Баскаковымъ правилъ относительно содержанія означеннаго монастыря.*

Правила адресованы «пречестному отцу архимандриту, намѣстнику и казначею». Изложены онѣ въ 21 пунктѣ (*). Баскаковъ предписывалъ намѣстнику смотрѣть, чтобы содержаніе монаховъ пищею и одеждою, а больныхъ и постелями было «порядочно и безобидно» и чтобы всѣ монахи имѣли общую трапезу,—имѣть добрую экономію и наблюдать за своевременнымъ сборомъ съ монастырскихъ вотчинъ, положенныхъ по окладу, денегъ,—«на крѣпко» смотрѣть за приказнымъ и казначеемъ, чтобы они «порядочно» держали приходъ и расходъ монастырской казны,—довольствовать архимандрита только опредѣленнымъ жалованьемъ и больше ничего не давать, а когда поѣдетъ въ С. Петербургъ—отпустить изъ монастыря коляску, двѣ пары лошадей, двухъ служекъ, двухъ конюховъ, повара и келейника, съ выдачею имъ, по ихъ окладамъ, жалованья изъ монастырскихъ суммъ, лошадей же архимандритъ обязанъ содержать на свой счетъ,—сумму недобора съ вотчинъ, за пустотою или за какою необходимою нуждою, въ полный окладъ разлагать на всѣхъ, начиная съ архимандрита и кончая послѣднимъ монахомъ и бѣльцомъ, противъ окладовъ каждаго, по ровну, «и того всѣмъ въ окладное число не додавать, чтобъ у всѣхъ былъ недостатокъ, а не у одного».

Усмотрѣвъ въ пунктахъ Баскакова «трудности», архимандритъ Ѳеофилъ представилъ ихъ, съ своими замѣчаніями, въ Святѣйшій Синодъ, который постановилъ: «предложить Правительствующему Сенату на конференціи требованіе, дабы учинено было удобнѣйшее расположеніе о содержаніи какъ Чудова, такъ и прочихъ, а наипаче членовныхъ, монастырей. На конференціи 30 Сентября Правительствующій Сенатъ принялъ на себя трудъ по составленію такого расположенія, почему и пункты Баскакова препровождены въ Сенатъ, при вѣдѣніи отъ 5 Октября.

№ $\frac{337}{407}$. 7 Іюля. *По прошенію крестьянина села Порѣчья, въ Ростовскомъ уѣздѣ, вотчины Борисоглѣбскаго монастыря, Ивана Алексѣева—о выдачѣ ему паспорта, для возвращенія на родину.*

Алексѣевъ прибылъ въ С. Петербургъ съ письмами отъ «купецкаго» человѣка Гаврилы Милютина къ торговому иноземцу Ивану Кидверцу. Паспортъ выданъ.

№ $\frac{338}{85}$. $\frac{\text{9 Іюля.}}{\text{4 Января 725 г.}}$ *По доношенію Военной Коллегіи—объ опредѣленіи въ монастырь на пропитаніе отставнаго солдата С. Петербургскаго гарнизона Трофима Бархатова.*

Бархатовъ взятъ въ солдаты изъ дворцовыхъ волостей, Бѣлозерскаго уѣзда; служилъ «лѣтъ съ четырнадцать» и отъ службы отставленъ, по случаю перелома ноги на работѣ въ Петергофѣ. Святѣйшій Синодъ отослалъ Бархатова на пропитаніе въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь.

№ $\frac{339}{219}$. $\frac{\text{9 Іюля.}}{\text{3 Мая 725 г.}}$ *По доношенію Адмиралтейской Коллегіи — о присылкѣ въ*

(*) Приложеніе 9.

оную, для сдачи отчетовъ по счетному дѣлу, принявшаго въ Чудовѣ монастырѣ монашество, съ именемъ Филарета, бывшаго подъячаго Коллегіи Өедота Тавлѣева.

Тавлѣевъ служилъ въ Адмиралтейской Коллегіи приходорасходчикомъ, и, не сдавъ, установленнымъ порядкомъ, отчетности въ приходѣ и расходѣ 50,000 рублей, постригся въ Чудовомъ монастырѣ въ монахи, съ именемъ Филарета. На требованіе Коллегіи о присылкѣ Тавлѣева для дачи отчета, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 17 Іюля, предписалъ Чудовскому архимандриту Өеофилу немедленно выслать Тавлѣева въ С. Петербургъ и вмѣстѣ съ тѣмъ дать извѣстіе о томъ, когда онъ постриженъ и по какому указу. Отвѣта не послѣдовало. Между тѣмъ полковникъ и гвардіи капитанъ князь Одоевскій донесъ Адмиралтейской Коллегіи, что, по объявленію архимандрита Өеофила, Тавлѣевъ отпущенъ изъ Чудова въ Нижегородскій Богоявленскій монастырь, гдѣ и обрѣтается. Вслѣдствіе этого, по новому требованію Коллегіи, Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 12 Сентября, поручилъ архіепископу Нижегородскому Питириму прислать Тавлѣева въ С. Петербургъ, что тотъ и исполнилъ 12 Ноября, а 3 Мая 725 года Тавлѣевъ, сдавъ отчетность и получивъ отъ Коллегіи квитанцію, возвратился въ означенный монастырь.

№ $\frac{340}{193}$. $\frac{\text{14 Іюля.}}{\text{7 Декабря.}}$ *По доношенію Московской Синодальной Канцеляріи—о назначеніи Никитскаго, что въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ, монастыря архимандрита Іосифа Синодальнымъ ассесоромъ въ Москвѣ и настоятелемъ Андроніевскаго монастыря, и о перемѣщеніи Новинскаго игумена Антонія въ Никитскій монастырь, а строителя Андреевскаго монастыря Филарета—въ Новинскій, съ переводомъ имущества Андреевскаго монастыря и принявшихъ въ немъ постригъ монаховъ въ Донской монастырь.*

По случаю кончины Синодальнаго ассесора, Андроніевскаго монастыря архимандрита Діонисія и за воспослѣдовавшимъ, въ 15 день Іюня, Высочайшимъ повелѣніемъ объ учрежденіи въ Андреевскомъ монастырѣ школы и о назначеніи для службы въ немъ церковнаго причта изъ бѣлаго духовенства (*), Московская Синодальная Канцелярія ходатайствовала предъ Святѣйшимъ Синодомъ о назначеніи на вакансіи Синодальнаго ассесора въ Москвѣ и настоятеля Андроніевскаго монастыря архимандрита Никитскаго, что въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ, монастыря Іосифа и о перемѣщеніи въ Никитскій монастырь Новинскаго игумена Антонія, а въ Новинскій—строителя Андреевскаго монастыря Филарета, съ переводомъ имущества послѣдней обители и монаховъ, принявшихъ въ ней постригъ, въ Донской монастырь. Ходатайство это опредѣленіями Святѣйшаго Синода 17 Іюля (**) и 28 Октября утверждено, съ тѣмъ однако, чтобы «архимандритъ Іосифъ имѣлъ въ той Канцеляріи при Синодальномъ членѣ засѣданіе и именовался ассесоромъ токмо въ небытность въ Москвѣ Святѣйшаго Синода».

№ $\frac{341}{203}$. 14 Іюля. *По доношенію епископа Ростовскаго Георгія — о назначеніи настоятеля въ Богоявленскій Авраміевъ монастырь, на мѣсто умершаго 11 Апрѣля архимандрита Адріана.*

Настоящее доношеніе епископа Георгія послѣдовало въ исполненіе именнаго Высочайшаго указа, отъ 5 Февраля, и состоявшагося по оному 21 Апрѣля указа Святѣйшаго Синода о томъ, чтобы епархіальные архіереи на убылыя въ монастыряхъ настоятельскія мѣста, безъ указа Святѣйшаго Синода, не опредѣляли настоятелей (***). Доношеніе не разсмотрѣно.

№ $\frac{342}{294}$. $\frac{\text{14 Іюля.}}{\text{15 Сентября.}}$ *По доношенію Московской духовной Дикастеріи—о не выдачѣ отвѣтчикамъ копій съ обвиненій по дѣламъ богохульнымъ, еретическимъ, раскольническимъ и волшебнымъ, и о не до-*

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1316.
(**) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1328.
(***) №. $\frac{166}{191}$.

пущеніи къ отвѣтамъ, по дѣламъ такого рода, повѣренныхъ отъ подсудимыхъ (*).

№ $\frac{343}{69}$. 15 Іюля. *По просьбѣ Спасскаго Училищнаго монастыря архимандрита Гедеона съ братіею—о припискѣ къ ихъ монастырю находившагося въ Московскомъ уѣздѣ Возмицкаго монастыря.*

Въ 722 году, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, былъ приписанъ къ Училищному монастырю, «ради честнаго препитанія братіи и иныхъ приключающихся монастырскихъ нуждъ», Серпуховскій Владычній монастырь. Въ поданномъ въ Святѣйшій Синодъ прошеніи архимандритъ Гедеонъ заявилъ, что отъ послѣдняго монастыря не возможно имѣть «честнаго препитанія», за скудостію хлѣба и скота, а также дровъ и сѣнныхъ покосовъ, и потому просилъ приписать къ его монастырю еще Возмицкій малобратственный монастырь, отъ котораго можно получать дрова, сѣно и хлѣбъ. По справкѣ въ Синодальной Канцеляріи оказалось: за Возмицкимъ монастыремъ, съ приписаннымъ къ нему Верейскимъ Входоіерусалимскимъ (**), числилось 70 дворовъ съ 689 душами; денежныхъ доходовъ монастырь имѣлъ: *окладныхъ* 86 руб. 85 коп. и *неокладныхъ* 38 руб.; пашни 42½ десятинъ, съ которыхъ получалъ 208 четвертей хлѣба и 1,500 копенъ сѣна; на содержаніе 31 монаха и 10 свѣтскихъ лицъ расходовалъ: денегъ 128 руб. и хлѣба 314 четвертей. Дѣло не рѣшено.

№ $\frac{344}{266}$. $\frac{\text{15 Іюля.}}{\text{20 Декабря 728 г.}}$ *По прошенію четырехъ человѣкъ лютеранскихъ пасторовъ—о назначеніи пастора шведской кирхи, что на Адмиралтейскомъ островѣ, Якова Майделина препозитомъ надъ пасторами С.-Петербургскаго, Шлиссельбургскаго и Копорскаго уѣздовъ* (***).

Пасторы разныхъ кирокъ С.-Петербургскаго, Шлиссельбургскаго и Копорскаго уѣздовъ: Яковъ Лимоціусъ, Самуилъ Вастенъ, Гендрикъ Гоппеусъ и Іоганнъ Алопеусъ просили Святѣйшій Синодъ назначить препозитомъ надъ пасторами означенныхъ уѣздовъ пастора шведской, въ С.-Петербургѣ, кирхи Якова Майделина, «человѣка добраго и достойнаго препозитской должности». Просьбу свою пасторы мотивировали тѣмъ, что Выборгскій препозитъ Мелартопеусъ живетъ отъ нихъ далеко и не всегда успѣваетъ, по случаю дурныхъ путей сообщенія, во̀ время посвящать новыхъ пасторовъ на мѣста умершихъ или по другимъ причинамъ оставившихъ приходы. О томъ же просилъ и самъ Майделинъ. Вслѣдствіе этихъ просьбъ, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 21 Іюля (*), назначилъ Майделина препозитомъ, подъ тѣмъ, впрочемъ, условіемъ, если никто противъ такого назначенія не заявитъ спора. 20 Августа Майделинъ приведенъ къ присягѣ (**),—а 7 Де-

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1341.

(**) № $\frac{43}{63}$.

(***) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1330.

(*) Въ Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1330 опредѣленіе это помѣчено 22 Іюля.

(**) Форма присяги: «Я, Яковъ Майделинъ, во святый Слова Божія проповѣданія санъ призванный и пріятый и въ высшую препозитства степень производимый, обѣщаюся и клянуся Всемогущимъ Богомъ предъ св. Его Евангеліемъ, что, во ономъ санѣ пребывая, хочу и долженствую и вѣрно обязуюся моему прямому и истинному Государю, Всепресвѣтлѣйшему и Великодержавнѣйшему Петру Великому, Императору и Самодержцу Всероссійскому и Ея *Цесаревину* Величеству, Всемилостивѣйшей Государынѣ, Всероссійской Императрицѣ, Екатеринѣ Алексѣевнѣ и по нихъ высокимъ ихъ Императорскаго Величества законнымъ наслѣдникамъ, которые, по изволенію и самодержавной ихъ Императорскаго Величества власти, опредѣлены и впредь опредѣляемы и къ воспріятію престола удостоены будутъ, вѣрнымъ, добрымъ и послушнымъ рабомъ и подданнымъ быть и все къ высокому ихъ Императорскаго Величества самодержавству, силѣ и власти, принадлежащія права и прерогативы, (или преимущества) узаконенныя и впредь узаконяемыя, по крайнему разумѣнію, силѣ и возможности, предостерегать и оборонять, и въ томъ живота своего въ потребномъ случаѣ не щадить и притомъ по крайней мѣрѣ старатися споспѣшествовать все, что къ ихъ Императорскаго Величества вѣрной службѣ и пользѣ во всякихъ случаяхъ касится можетъ. О ущербѣ жъ ихъ Величества интереса, вредѣ и убыткѣ, какъ скоро о томъ увѣдаю, не токмо благовременно объявлять, но

кабря совѣтники и старшины двухъ главныхъ въ С.-Петербургѣ, Аусбургскаго исповѣданія, евангелическихъ церквей, противъ назначенія Майделина препозитомъ заявили споръ. Въ доношеніи они, между прочимъ, писали, что просьба пасторовъ о Майделинѣ ложна отъ начала до конца. Она ложна во 1-хъ потому, что на подачу оной никто пасторовъ не уполномочивалъ; во 2-хъ потому, что, по лютеранскому закону, препозитъ не имѣетъ права *посвящать* пасторовъ, и во 3-хъ потому, что Майделинъ не достоинъ званія препозита, какъ человѣкъ не трезвой жизни и крайне не воздержный. По этому старшины просили воспретить Майделину исполненіе обязанностей препозита. Святѣйшій Синодъ приказалъ доношеніе старшинъ «сообщить къ дѣлу объ опредѣленіи Майделина препозитомъ, и, росписавъ со изъясненіемъ, въ чемъ явится несогласіе—о томъ, кого надлежитъ, допрашивать и слѣдовать, какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ, и, по изслѣдованіи, учиня выписку, предложить къ синодальному разсмотрѣнію». Опредѣленіе это, неизвѣстно почему, не было, исполнено и дѣло оставалось безъ движенія до 728 года. 20 же Декабря этого года, вслѣдствіе вторичнаго прошенія совѣтниковъ и старшинъ (прошеніе подписано, между прочими: генералъ-аншефомъ графомъ Минихомъ, вице-президентомъ Юстицъ-Коллегіи Семеномъ Вольфомъ, генералъ-маіоромъ Гормутомъ), «преосвященный Питиримъ, архіепископъ Нижегородскій и Алаторскій, по указу Его Императорскаго Величества и по приказу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, постановилъ: какъ съ прежняго 724 г. Декабря 7-го поданнаго, такъ и съ нынѣшняго доношеній дать Майделину точныя копіи, по которымъ съ надлежащимъ отвѣтомъ и со всѣми документами стать къ суду въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода будущаго 729 года, Генваря въ 10-мъ числѣ, на который срокъ и отъ доносителей повѣренному быть при томъ же въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода, не отложно. А понеже, подаватель доношенія, Юстицъ-Коллегіи вице-президентъ господинъ Вольфъ словесно доносилъ, что Майделинъ, при бытности подъ шведскимъ владѣніемъ въ городѣ Ругодинѣ, что нынѣ, подъ державою Императорскаго Величества, именуется Нарва, поставленъ былъ только въ каплана, а въ пасторахъ тамъ не бывалъ, и, назвався пасторомъ, служилъ и въ препозиты произошолъ и нынѣ служитъ безъ надлежащаго, по ихъ закону, поставленія, о чемъ и Майделинъ, по словеснымъ же вопрошеніямъ, сказалъ, что пасторскую должность отправлялъ только по указу, 703 года данному (*), а *посвященія* ему въ пастора не было, также и препозитскую должность имѣлъ по указу, въ 724 г. данному изъ Канцеляріи Святѣйшаго Синода, а посвященія въ препозиты не было жъ: того ради сказано ему, Майделину, дабы онъ, до рѣшенія касающихся до него въ Синодальной Канцеляріи дѣлъ, ни препозитской, ни пасторской должностей съ сего

и всякими мѣрами отвращать и не допущать тщатися буду. Также Святѣйшему, Правительствующему Всероссійскому Синоду и отъ ихъ святѣйшества постановленнымъ и впредь опредѣляемымъ духовнымъ начальникамъ всякую надлежащую честь и послушаніе показывать, и что мнѣ въ службѣ моей наложено будетъ—оному вѣрно послѣдовать, а въ противность, чрезъ тайные умыслы и непотребные способы, никакого произведенія не искать, но во всякомъ дѣлѣ по указомъ Его Императорскаго Величества, повелѣваемому отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, яко въ дѣлѣ Божіи, ходить буду, безлѣностно, со всякимъ прилежаніемъ, по крайней моей силѣ, клянуся и еще всевидящимъ Богомъ. Что вся сія мною мнѣ обѣщаваемая не инако толкую въ умѣ своемъ, яко провѣщаваю устами моими но въ той силѣ и разумѣю, яковую силу и разумъ написанныя здѣ слова чтущимъ и и слышащимъ являютъ—утверждаю клятвою моею: буди мнѣ сердцевѣдецъ Богъ обѣщанія моего свидѣтель, яко неложное есть. Аще же ложное и не по совѣсти моей—буди мнѣ той же Правосудный отмститель. Въ заключеніе жъ сея моея клятвы цѣлую слова Спасителя моего. Аминь. Яковъ Майделинъ препозитъ.

(*) Въ указѣ сказано: 1703 года, Мая въ 14 день, Великій Государь указалъ: шведскому *пастору*, который остался въ городѣ Ямахъ на Его, Великаго Государя, имя, Іакову Майделину жить за собою, Великимъ Государемъ, въ Ямскомъ уѣздѣ, въ погостѣ Новоселѣ у шведской кирки, и ему, пастору, налоговъ и никакого разоренія не чинить,

времени не отправлялъ, и въ томъ ему, Майделину, подписаться, съ подтвержденіемъ, сего жъ числа, не отложно». Подписка была отобрана, но сталъ ли Майделинъ на указанный срокъ къ отвѣту—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{345}{313}$. $\frac{15\ \text{Іюля.}}{3\ \text{Октября 726 г.}}$ *По доношеніямъ ректора славянолатинскихъ, въ Москвѣ, школъ, архимандрита Спасскаго Училищнаго монастыря Гедеона—о замѣщеніи нѣсколькихъ учительскихъ въ тѣхъ школахъ вакансій.*

По случаю назначенія учителя піитики іеромонаха Георгія Данилова проповѣдникомъ въ Новгородъ, увольненія, за болѣзнію, отъ службы учителя школы «ѳары» іеродіакона Спиридона Бѣльскаго и за отпускомъ, по указу Московской Синодальной Канцеляріи, «конціонатора» училищъ іеромонаха Іеронима Кольпецкаго на обѣщаніе въ Кіевопечерскую обитель, архимандритъ Гедеонъ просилъ Св. Синодъ, для пополненія комплекта учителей, вызвать въ Москву «удобныхъ къ учительному дѣлу», іеромонаховъ Кіевскихъ монастырей: Никольскаго—Исаакія Хмарнаго и Михайловскаго—Паисія Тыніовскаго и іеродіакона того же монастыря Серапіона Илилевича, а въ школу «ѳару» назначить учителемъ изъ мірскихъ учениковъ «философа» Ивана Толмачева. Исполнивъ просьбу относительно Кіевскихъ монаховъ, Святѣйшій Синодъ предписалъ Гедеону должность школьнаго конціонатора замѣстить однимъ изъ наличныхъ учителей, на мѣсто котораго и въ «ѳару» назначить присланныхъ изъ Кабинета Его Величества, для опредѣленія къ дѣламъ, Парижскихъ студентовъ Тарасія Постникова и Ивана Каргопольскаго. На это Гедеонъ отвѣтилъ, что, «вмѣсто іеромонаха Кольпецкаго, изъ славянолатинскихъ школъ учителей другаго конціонатора опредѣлить не возможно, для того, что во оное конціонаторство довелося бы опредѣлить учителя изъ риторики или піитики, которые, по школьнымъ регуламъ, риторическое и піитическое ученіе свое на цѣлый годъ расположили и едва не половину его на письмѣ ученикамъ произвели, и пресѣченіе онаго расположенія, за отнятіемъ учителя, ученикамъ бы было знатнымъ убыткомъ во ученіи, а новому учителю—великою трудностію». Во избѣжаніе этого, протекторъ школъ, архимандритъ Гавріилъ назначилъ «ординарнымъ» конціонаторомъ іеромонаха Платона Малиновскаго, съ тѣмъ, чтобы въ «предикахъ» помогали ему всѣ учители, попеременно, и за тѣмъ изъ Парижскихъ студентовъ въ школу ѳару опредѣленъ одинъ Постниковъ, а Каргопольскій, за неимѣніемъ вакансіи, остался, до указа, на содержаніи Московской Синодальной Канцеляріи.

№ $\frac{346}{464}$. $\frac{15\ \text{Іюля.}}{5\ \text{Декабря.}}$ *По доношенію Бергъ-Коллегіи—о взысканіи съ монаха Соловецкаго монастыря Петра Подлясскаго 110 руб., данныхъ ему въ 707 г., въ бытность его стряпчимъ Конторы монетнаго двора, на поставку старыхъ денегъ.*

Святѣйшій Синодъ велѣлъ архіепископу Холмогорскому Варнавѣ взыскать съ Подлясскаго означенную недоимку, «буде подлинно платить онъ повиненъ».

№ $\frac{347}{465}$. $\frac{15\ \text{Іюля.}}{22\ \text{Сентября.}}$ *По доношенію архимандрита Спасскаго Училищнаго, въ Москвѣ, монастыря Гедеона—о постройкѣ на счетъ Монастырскаго Приказа новой кровли на архимандричьихъ келльяхъ.*

Святѣйшій Синодъ велѣлъ надлежащее рѣшеніе учинить Монастырскому Приказу.

№ $\frac{348}{466}$. 16 Іюля. *По прошенію пяти крестьянъ Осташковской слободы, принадлежавшей къ вотчинамъ синодальнаго вѣдомства, о дачѣ имъ паспорта, для возвращенія на родину.*

Паспортъ выданъ.

№ $\frac{349}{60}$. $\frac{17\ \text{Іюля.}}{14\ \text{Декабря.}}$ *По Высочайшему повелѣнію—о возложеніи на раки святителей Алексія и Іоны, митрополитовъ Московскихъ и всея Россіи чудотвор-*

цевъ, новыхъ изображенiй этихъ угодниковъ (*).

№ $\frac{350}{225}$. $\frac{17}{22}$ Iюля. *По доношенiю Конторы партикулярной верфи—объ опредѣленiи бывшаго сторожа церкви Великомученика Никиты, въ Москвѣ, что въ Татарской слободѣ, Алексѣя Степанова дьячкомъ къ новопостроенной на Охтѣ церкви Iосифа Обручника.*

Означенное доношенiе подано въ Синодъ, вслѣдствiе просьбы Степанова, который, оставивъ въ Москвѣ, не извѣстно почему, должность сторожа при церкви Великомученика Никиты, 4 Iюля прибылъ въ С.-Петербургъ и заявилъ Конторѣ партикулярной верфи о своемъ желанiи быть дьячкомъ при Охтенской церкви. Святѣйшiй Синодъ 22 Iюля постановилъ было взять у Степанова сказку о томъ: кому онъ сдалъ свою прежнюю должность и зачѣмъ пришелъ въ С.-Петербургъ, а Никитскаго попа спросить—нѣтъ ли за просителемъ какого подозрѣнiя,—но такъ какъ Степановъ въ Канцелярiю не явился, то опредѣленiе не исполнено.

№ $\frac{351}{210}$. $\frac{\text{18 Iюля.}}{\text{4 Января 726 г.}}$ *По опредѣленiю Святѣйшаго Синода—о присылкѣ изъ Кiевской Губернской Канцелярiи въ Святѣйшiй Синодъ двухъ раскольницъ, для изслѣдованiя доноса ихъ на iеромонаха Iосифа Рѣшилова.*

Бѣглая крестьянка слободы Верхняго Городца, Болховскаго уѣзда, Аксинья Шадурова заявила Стародубскому коменданту подполковнику Пашкову: «въ нынѣшнемъ 724 году, въ Февралѣ мѣсяцѣ, бѣжала она съ мужемъ и дѣтьми и старицею Керженскихъ лѣсовъ Маремьяною въ Стародубовскiе посады, но была поймана въ селѣ Гарцовѣ и отослана въ Стародубъ къ iеромонаху Iосифу Рѣшилову, который отдалъ ее съ мужемъ и двумя сыновьями въ тюрьму, а двухъ дочерей и старицу Маремьяну взялъ къ себѣ въ келью; чрезъ двѣ недѣли—одну дочь ея—Лукерью—прислалъ въ тюрьму, а другую Прасковью, какъ поѣхалъ въ Черниговъ, взялъ съ собою и на дорогѣ, бивши, изнасиловалъ и дѣвство ея растлилъ, и жилъ съ нею, какъ съ женою; изъ Чернигова возилъ, ради блуда же, въ Москву, и только на возвратномъ пути въ Черниговъ отпустилъ изъ села Уланова, Глуховскаго уѣзда, въ Стародубъ съ письмомъ къ Петропавловскому попу Игнатiю, который и отдалъ ее подъ караулъ. Видя такое Рѣшилова ругательство и опасаясь впредь того жъ, она оставивъ мужа и пожитки, съ сыновьями и дочерьми и старицею Маремьяною изъ подъ караула бѣжала въ Канцелярiю комендантскаго правленiя». Доносъ этотъ Прасковья Шадурова подтвердила на допросѣ въ комендантскомъ правленiи, пояснивъ при этомъ, «что Рѣшиловъ растлилъ ея дѣвство въ селѣ Улановѣ, противъ праздника Сошествiя Св. Духа, отслужа всенощную, и блудилъ съ нею всю нощь, до свѣта». Пашковъ донесъ объ этомъ Кiевскому губернатору князю Трубецкому, по распоряженiю котораго означенныя лица вновь были допрошены въ Губернской Канцелярiи; при чемъ старица Маремьяна съ своей стороны показала, «что Рѣшиловъ блудилъ и съ нею подъ праздникъ Благовѣщенiя Пресвятыя Богородицы, послѣ вечерни и до за утрени, также, на страстной недѣлѣ, въ великую пятницу, и блудя, въ церковь ходилъ и ей велѣлъ ходить, не обмывшись».

Между тѣмъ, по объясненiю товарища Рѣшилова Петропавловскаго попа Игнатiя, дѣло происходило не такъ, какъ оно описано. 2-го Iюня Игнатiй писалъ Черниговскому епископу Иродiону Жураковскому: «26-го Мая прислалъ въ Стародубъ iеромонахъ Iосифъ Рѣшиловъ съ Уланова раскольничью черницу и дѣвку, которыя желали сообщитися святѣй греко-россiйской православной церкви; но господинъ комендантъ Илья Ивановичъ Пашковъ, увѣдомившись о присылкѣ оныхъ, рано 27 числа прислалъ солдатовъ своихъ, которые насильно взяли черницу и дѣвку въ дворъ его комендантскiй, а о полудни комендантскiе жъ

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, №№ 1325 и 1401.

посыльные отбили караульню, гдѣ сидятъ колодники, и взяли насиліемъ старую раскольницу съ дочерью дѣвкою и хлопца малаго, а старика той же бабы и хлопца хвораго покинули, также забрали ихъ раскольничій *буторъ* съ мѣшками. Видячи таковыя нападки», заключаетъ Игнатій, «ужасаемся, и нельзя чего съ раскольниками починити, ибо весьма интересъ государевъ онъ, комендантъ, уничтожилъ».

Святѣйшій Синодъ, обративъ вниманіе, что Пашковъ и Трубецкой въ данномъ случаѣ дѣйствовали противъ «именнаго Его Императорскаго Величества собственною рукою на докладныхъ синодскихъ пунктахъ 721 года, Марта 15 дня, подписаннаго указа, который изъ Правительствующаго Сената печатными, Генваря 21 дня 724 года, листами во всѣ Коллегіи и Канцеляріи, въ губерніи и провинціи публикованъ», 13 Января 725 года постановилъ: «оныхъ раскольницъ, для освидѣтельствованія явной въ поруганіе священному чину вышепомянутой отъ коменданта Пашкова написанной вины, изъ Кіевской Губернской Канцеляріи прислать въ Святѣйшій Синодъ немедленно, и о томъ въ Кіевскую губернію послать указъ, въ которомъ написать, чтобъ въ такія и тѣмъ подобныя духовныя дѣла впредь свѣтскіе командиры вступать отнюдь не дерзали, и тѣмъ священному чину напраснаго ругательства и въ народѣ соблазна и посмѣянія не чинили» (*). На это Трубецкой, доношеніемъ 4 Января 726 года, отвѣтилъ: «я здѣсь, въ Кіевѣ, главнымъ командиромъ, и Стародубовскій комендантъ Пашковъ и описныя слободы въ моей диспозиціи застаютъ. И вѣдая онъ, комендантъ, командира своего, ко мнѣ о томъ репортовалъ, по которому его доношенію, какъ есть моя должность, доносилъ я въ Святѣйшій Синодъ и съ того дѣла копіи къ рѣшенію послалъ и требовалъ на это резолюціи, но въ то дѣло не вступалъ и розыска ни какого не дѣлалъ, и того дѣла не вершилъ и тѣмъ указовъ и Регламента не нарушилъ. А не доносить о томъ въ Синодъ отнюдь не возможно; понеже въ печатномъ указѣ 21-го Января 724 года, съ согласія Правительствующаго Сената съ Святѣйшимъ Синодомъ состоявшемся, сказано: *дѣламъ вѣдомымъ въ свѣтскомъ судѣ быть—о любодѣяніи и о блудномъ насиліи*. И потому прошу Святѣйшій Синодъ, дабы впредь не изволилъ на меня безвинно въ презрѣніи указовъ и въ нарушеніи духовныхъ Регламентовъ нарекать, чему я и не подлежу, понеже посланное мое по тому дѣлу доношеніе въ Святѣйшій Синодъ къ нарушенію указовъ и Регламента весьма не приличествуетъ». Разсматривалъ ли Святѣйшій Синодъ настоящій отвѣтъ Трубецкаго—изъ дѣла не видно. Нѣтъ свѣдѣній также и о дальнѣйшей судьбѣ Шадуровой и Маремьяны.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1386, стр. 240.

№ $\frac{352}{12}$. $\frac{\text{21 Іюля.}}{\text{9 Іюня 725 г.}}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о препровожденіи въ Правительствующій Сенатъ, въ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ, къ епархіальнымъ архіереямъ и въ ставропигіальные монастыри, для объявленія народу въ церквахъ, копій съ грамотъ Вселенскихъ патріарховъ объ утвержденіи Святѣйшаго Синода въ равной силѣ съ престолами Вселенскихъ патріарховъ* (*).

№ $\frac{353}{267}$. $\frac{\text{21 Іюля.}}{\text{3 Августа.}}$ *По прошенію патера францисканскаго ордена Доминика Центавскаго—о выдачѣ ему паспорта на выѣздъ изъ предѣловъ Россіи.*

Патеръ Доминикъ, какъ видно изъ его прошенія, пріѣхалъ изъ Рима въ Россію, вмѣстѣ съ патеромъ Яковомъ Діолегіемъ, для служенія въ римско-католическихъ церквахъ, по опредѣленію «святой генеральной конгрегаціи о распространеніи вѣры 25 Сентября 719 года», съ паспортомъ за подписью кардинала-префекта Іосифа, срокомъ на четыре года. Отбывъ этотъ срокъ, патеръ просилъ отпустить его, обратно, въ Римъ.

Святѣйшій Синодъ, 29 Іюля постановилъ: «о дачѣ Доминику паспорта, для выѣзда изъ Россіи, куда надлежитъ, разсмотрѣніе

(*) Полн. Собр. Пост. Т. III, № 1115; Т. IV, №№ 1331 и 1337.

и рѣшеніе учинить въ Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ, въ которую о томъ и указъ послать». Указъ посланъ 3 Августа (*).

№ $\frac{354}{25}$. $\frac{\text{22 Іюля.}}{\text{15 Декабря 725 г.}}$ *По доношенію Московской Синодальной Канцеляріи—о выдачѣ тамошней типографіи, заимообразно, изъ суммъ Святѣйшаго Синода денегъ на покупку бумаги и о сокращеніи числа рабочихъ и мастеровыхъ людей.*

28 Февраля 723 года, «по Его Императорскаго Величества указу», велѣно «купецкому» человѣку гостиной сотни Андрею Матвѣеву Евреинову поставить въ Канцелярію Московской типографіи, для печатанія Библіи, 1000 стопъ «самой доброй александрійской» бумаги, цѣною по 5 руб. 8 алт. 2 деньги за стопу, всего на сумму 5,250 руб., и на поставку этой бумаги выдана ему половина означенной суммы, а другую половину предположено выдать по окончаніи поставки. 28-го же Апрѣля 724 года велѣно взять, «по уговорной цѣнѣ, у малыхъ лужниковъ» Емельяна Зиновьева Огурцова по 500 стопъ книжной и французской бумаги, цѣною по 2 руб. 50 коп. за стопу книжной и по 1 руб. 20 алт.—французской, всего на 2,050 руб. Для расплаты съ помянутыми поставщиками, правившій секретарскую должность въ типографской Канцеляріи Алексѣй Волковъ 22 Іюня просилъ Святѣйшій Синодъ выслать въ типографію числившуюся за нимъ, за разновременно взятыя печатныя «книжицы», недоимку въ 2,839 руб. 16 алт., объяснивъ при этомъ, что если деньги не будутъ вскорѣ высланы, то книжное тисненіе въ типографіи остановится, такъ какъ изъ взятой у Огурцова бумаги осталось малое число, «и какъ вся изойдетъ—купить будетъ не на что». Просьба осталась безъ отвѣта.

Въ Ноябрѣ Московская Синодальная Канцелярія донесла Синоду, что, вслѣдствіе распоряженія С. Петербургской типографской Конторы о поставкѣ въ Московскую типографію на 725 годъ 4,300 стопъ книжной и французской бумаги, въ Канцеляріи Московской типографіи 13 и 20 Августа были произведены на поставку той бумаги торги, на которыхъ объявили цѣны: 1) Евреиновъ—за стопу французской 1 руб. 80 коп. и книжной 2 руб. 60 коп.; 2) Нарвскій житель иноземецъ Осипъ Осиповъ—за стопу книжной 1 руб. 60 коп. и 1 руб. 90 коп., французской 1 руб. 80 коп. и французской, большой руки, 2 руб. 50 к., и 3) управитель полотняной фабрики Ѳедоръ Павловъ заявилъ о поставкѣ 900 стопъ французской бумаги по 1 руб. 70 коп. за стопу. На вторичныхъ торгахъ, произведенныхъ 29 Сентября, Евреиновъ уступилъ на французской бумагѣ по 10 коп. съ стопы, а прочіе остались при прежнихъ цѣнахъ. Синодальная Канцелярія полагала поставку бумаги оставить за иноземцемъ Осиповымъ, а на текущіе расходы французскую бумагу брать у Павлова, книжную же у Евреинова. Но Святѣйшій Синодъ утвердилъ подрядъ за Евреиновымъ.

7 Декабря, вслѣдствіе донесенія той же Канцеляріи, что книжное печатаніе въ типографіи, по неимѣнію бумаги и денегъ на покупку оной, должно остановиться, Святѣйшій Синодъ, дабы «всеконечной остановки» типографіи и «интересу утраты» не было, приказалъ выдать изъ имѣвшихся въ его распоряженіи 9,235 р. 24 коп. раскольническихъ сборовъ 1,500 руб. директору типографіи Замятнину, съ тѣмъ, чтобы деньги эти были возвращены къ своему источнику, «въ возможной скорости». Деньги были выданы въ Январѣ 725 года, а въ Іюнѣ Замятнинъ просилъ Святѣйшій Синодъ о выдачѣ, заимообразно же, еще 5,000 руб., для расплаты съ Евреиновымъ за бумагу, поставленную имъ въ 723, 724 и 725 гг., утверждая, что безъ этой мѣры типографія придетъ «во всеконечное оскудѣніе», ибо собственной денежной казны, за малою продажею книгъ, она не имѣетъ, а въ долгъ типографскихъ матеріаловъ никто изъ торговцевъ не вѣритъ. Не получивъ отвѣта на эту просьбу, Замятнинъ 26-го Ноября писалъ въ Синодъ: «въ прошлыхъ годахъ всѣмъ служителямъ Московской типографіи жалованныхъ указныхъ дачъ происходило до 7,000 р. и болѣе, а съ 725 года, по по-

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1336.

велѣнію Святѣйшаго Синода, тѣмъ же служителямъ жалованныхъ дачь хотя и съ малымъ по 3,000 руб. въ годъ происходитъ, но, за неимуществомъ въ казнѣ денегъ, выдается нынѣ всѣмъ книгами, которыя, получая, продаютъ въ народъ противъ указныхъ цѣнъ, съ не малою уступкою, отъ чего типографская продажа нынѣ стала быть малая, и такая, что едва оною въ покупкахъ матеріаловъ исправляться было можно. По этому не благоволитъ ли Святѣйшій Синодъ, по крайней нуждѣ, при дѣлѣ книгъ быть тремъ станамъ, а прочимъ тремъ, впредь до исправы, быть уволеннымъ; понеже и тремя станами сдѣлано будетъ въ годъ болѣе ста тысячь тетрадей дестевыхъ, еще же и прежнихъ печатныхъ книгъ имѣется на лицо по цѣнѣ болѣе восьмидесяти тысячь рублей, а между тѣмъ расходъ сократится болѣе чѣмъ на половину. При станѣ фигурнаго дѣла имѣются четыре человѣка, которые получаютъ въ годъ, безъ малаго, по сту рублей, а прежде они получали по рублю отъ стопы. По мнѣнію Замятнина, онымъ мастеровымъ надлежитъ давать по рублю отъ стопы, чтобы видно было, что̀ они сдѣлаютъ. Справщиковъ при типографіи обрѣтается три человѣка и получаютъ оклады не малые, но, при уменьшеніи рабочихъ становъ до трехъ, достаточно имѣть двухъ справщиковъ, которые могутъ исправлять дѣло безъ всякой остановки». Такъ какъ съ этимъ проектомъ Замятнина согласился и протекторъ типографіи архимандритъ Гавріилъ, то Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 15-го Декабря, утвердилъ оный, сокративъ число справщиковъ до одного на томъ основаніи, что прежде, при двѣнадцати рабочихъ станахъ, было всего четыре справщика; о выдачѣ же, на исправленіе, какъ Московской, такъ и С. Петербургской типографіямъ, денегъ Святѣйшій Синодъ призналъ нужнымъ доложить Кабинету Ея Императорскаго Величества; но было ли это исполнено—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{355}{57}$. $\frac{\text{22 Іюля.}}{\text{11 Августа.}}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о формѣ возношенія при священнослуженіяхъ, именъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора и Государыни Императрицы (*).*

№ $\frac{356}{48}$. $\frac{\text{24 Іюля.}}{\text{7 Октября.}}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о займѣ въ С. Петербургѣ на вексель, съ уплатою въ Москвѣ отъ Синодальной Канцеляріи, двухъ тысячь рублей на удовлетвореніе жалованьемъ нѣкоторыхъ членовъ Святѣйшаго Синода и судьи Тіунской Конторы.*

За неимѣніемъ въ С. Петербургѣ наличной синодальной казны на удовлетвореніе жалованьемъ ассесоровъ: Спасоярославскаго архимандрита Аѳанасія и Петропавловскаго протопопа Петра Григорьева, а также судьи Тіунской Конторы, Троицкаго протопопа Ивана Семенова, Святѣйшій Синодъ 24 Іюля приказалъ пріискивать, у кого возможно, на вексель двѣ тысячи рублей, подъ такимъ условіемъ «что такое жъ число денегъ, сколько у кого здѣсь принято будетъ, выплатится въ Москвѣ» (**). Нужныя деньги ссудили, по тысячи рублей, Полтавскій «купецкій» человѣкъ Семенъ Бужинскій и Переяславецъ Иванъ Кашинцевъ.

№ $\frac{357}{140}$. $\frac{\text{24 Іюля.}}{\text{21 Декабря.}}$ *По Высочайшему повелѣнію—о постройкѣ на Васильевскомъ островѣ отъ архіерейскихъ каѳедръ и монастырей домовъ.*

Вслѣдствіе Высочайшаго указа 719 года о постройкѣ людьми всякаго званія домовъ на Васильевскомъ островѣ, Троицко-Сергіевъ монастырь купилъ находившійся на томъ островѣ домъ Нарышкиныхъ за 13,350 руб., съ уплатою денегъ по срочно. Но такъ какъ на уплату всей суммы монастырскихъ доходовъ было недостаточно, то архимандритъ Гавріилъ просилъ Святѣйшій Синодъ дозволить ему, на расплату съ Нарышкиными, собрать нужную сумму съ монастырскихъ крестьянъ. Святѣйшій Синодъ 14 Августа постановилъ: «требовать о томъ рѣшенія въ Правительствующемъ Сенатѣ,

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1332.
(**) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1333.

и для того сообщить вѣдѣніе. Вѣдѣніе отослано, но отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{358}{141}$. $\frac{\text{24 Іюля.}}{\text{11 Іюля 726 г.}}$ *По прошенію вдовы, бывшаго въ Новгородской епархіи у розыска раскольниковъ и сбора съ нихъ штрафныхъ денегъ, поручика Ивана Коптѣлова—о снятіи съ ея имущества ареста, наложеннаго за растрату мужемъ ея казенныхъ денегъ, и по вѣдѣнію Высокаго Сената—о передачѣ сбора съ раскольниковъ Новгородской провинціи денегъ изъ вѣдомства Святѣйшаго Синода воеводѣ и камериру этой провинціи.*

Поручикъ Коптѣловъ у розыска раскольниковъ и сбора съ нихъ штрафныхъ денегъ находился съ 26 Іюня 721 г. по 15 Іюня 724 года, и съ 25 Августа 721 по 724 годъ, собралъ 3,692 р. 90½ к. Изъ этой суммы, въ три года, онъ взялъ себѣ въ жалованье лишнихъ 142 руб. 66½ коп., на покупку двора 150 р., по роспискамъ и безъ росписокъ 172 р. 70½ коп.; всего 465 руб. 37 коп. За этотъ долгъ, открывшійся послѣ смерти Коптѣлова, и было описано его имущество. Какъ Святѣйшій Синодъ рѣшилъ просьбу Коптѣловой—въ дѣлѣ нѣтъ свѣдѣній.

За тѣмъ 11 Іюля 726 года *Высокій* Сенатъ сообщилъ Святѣйшему Синоду: «съ бородачей и раскольниковъ окладной сборъ поручить въ Новгородской провинціи, въ которой собиралъ тотъ сборъ посланный отъ Святѣйшаго Синода поручикъ Рожновъ, воеводѣ и камериру, и для того сбора о имѣющихся въ вѣдомствѣ того Рожнова раскольникахъ и сколько съ нихъ платежа за расколъ положено и о доимкахъ имянныя вѣдомости у него, Рожнова, взять въ Новгородскую воеводскую Канцелярію, а объ уѣздныхъ раскольникахъ—отослать къ земскимъ коммиссарамъ; а которые раскольники, хотя Новгородской епархіи, а принадлежатъ къ вѣдомствамъ другихъ провинцій, о тѣхъ потому жъ разослать къ воеводамъ и къ земскимъ коммиссарамъ, куда о комъ надлежитъ, а его, Рожнова, съ приходными и расходными книгами, вѣдомостями и съ наличною денежною казною выслать въ Москву къ стольнику Савелову. Конфискованные же поручика Коптѣлова пожитки отдать въ Новгородскій Магистратъ, которому продать оные съ торгу, настоящими цѣнами, и взятыя за тѣ пожитки деньги отослать къ Савелову».

№ $\frac{359}{232}$. $\frac{\text{24 Іюля.}}{\text{25 Августа.}}$ *По доношенію Юстицъ-Коллегіи—объ отобраніи отъ протопопа Новгородскаго Знаменскаго собора Никифора Алексѣева показанія по дѣлу о духовномъ завѣщаніи бывшаго Новгородской провинціи рентмейстера Семена Глѣбова.*

Духовное завѣщаніе Глѣбова, составленное имъ 31 Декабря 723 года, было подписано шестью свидѣтелями, и въ томъ числѣ духовнымъ отцомъ Глѣбова, протопопомъ Алексѣевымъ. Завѣщатель умеръ 27 Марта 724 года, а 22 Мая единственная дочь его, жена ассесора С.-Петербургскаго Надворнаго Суда Петра Квашнина—Самарина, Ксенія Семенова, въ пользу которой завѣщено три части недвижимаго имѣнія (четвертая часть и все движимое переходило ко вдовѣ Глѣбова, а отъ ней—къ внуку—сыну Ксеніи), просила Крѣпостную Контору утвердить завѣщаніе ея отца. Предварительно исполненія этой просьбы Юстицъ-Коллегія, на основаніи именнаго Высочайшаго указа 701 года, постановила, въ числѣ свидѣтелей завѣщанія, допросить протопопа Алексѣева, о чемъ и сообщила Святѣйшему Синоду, который указомъ, отъ 25 Августа, предписалъ архіепископу Новгородскому Θеодосію исполнить требованіе Юстицъ-Коллегіи.

№ $\frac{360}{274}$. $\frac{\text{24 Іюля.}}{\text{14 Іюля 731 г.}}$ *По доношеніямъ казначея Казанской митрополіи іеромонаха Алексія и Казанскаго митрополита Сильвестра—о дарованіи инородцамъ, по принятіи ими св. крещенія, льготы отъ подушнаго сбора на три года; о сооруженіи для нихъ церквей; о выдачѣ миссіонерамъ на разъѣзды по инородческимъ деревнямъ, для проповѣди Слова Божія, прогонныхъ денегъ, и о назначеніи изъ Казанскаго гар-*

низона трехъ солдатъ для присмотра по сооруженію церквей, охраненію въ пути денежной казны и для необходимыхъ посылокъ.

Текстъ доношенія іеромонаха Алексія и состоявшагося по оному опредѣленія Святѣйшаго Синода напечатаны въ Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1382. На основаніи указа Правительствующаго Сената 1 Сентября 720 года, инородцы Казанской губерніи, по принятіи ими св. крещенія, освобождались на три года отъ всякихъ государственныхъ сборовъ, а на сооруженіе для нихъ церквей, пріобрѣтеніе церковной утвари и на пособія ассигновано изъ неокладныхъ доходовъ Казанской губерніи въ распоряженіе Казанскаго митрополита по 1000 руб. въ годъ. (*) Этотъ указъ сохранялъ свое дѣйствіе въ отношеніи льготъ до общей подушной переписи, произведенной въ 724 году, но ассигнованныя деньги не были выданы митрополиту. А такъ какъ въ Казанской митрополіи *ежегодно оставалось*, за всѣми расходами, казенныхъ денегъ *по 666 руб.*, которые подлежали къ отсылкѣ въ Монастырскій Приказъ, то казначей іеромонахъ Алексій въ Февралѣ 722 года просилъ Святѣйшій Синодъ дозволить митрополіи употребить эти деньги на опредѣленныя въ указѣ 1 Сентября 720 года нужды, вмѣсто ассигнованныхъ тѣмъ же указомъ изъ неокладныхъ сборовъ Казанской губерніи 1000 руб. Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 23 того же Февраля, разрѣшилъ, «на дачу новоприходящимъ ко крещенію иновѣрцамъ и на строеніе для нихъ церквей, за опредѣленными расходами, *остаточныя* въ домѣ Казанскаго митрополита *деньги по 1000 руб. на годъ* употреблять во означенные расходы, а въ Монастырскій Приказъ не высылать». Усмотрѣвъ за тѣмъ изъ доношенія іеромонаха Алексія, отъ 23 Іюня 724 года, что 1) при общей подушной переписи крестившіеся инородцы, вопреки данной имъ льготы, положены въ окладъ, на равнѣ съ некрещенными, и что 2) изъ домовой архіерейской казны «на новокрещенскія потребы» берется, вмѣсто 1000 р., по 666 руб. въ годъ, Святѣйшій Синодъ вѣдѣніемъ, отъ 28 Октября, просилъ Правительствующій Сенатъ сдѣлать распоряженіе, чтобы свѣтская команда исполняла указъ 1 Сентября 720 года о льготахъ для новокрещенныхъ инородцевъ, а управителямъ духовныхъ дѣлъ Казанской епархіи предписалъ представить объясненія «давно-ли и для чего и по какому указу на новокрещенскія потребы взимается изъ архіерейской домовой казны, вмѣсто 1000 р., по 666 руб., въ которомъ году сколько на оныя потребы откуда денегъ и прочаго принято и куда что̀ употреблено, и что̀ въ остаткѣ или откуда не донято и для чего»? Сенатъ отвѣтилъ на вѣдѣніе Синода, спустя почти семь лѣтъ, именно: 13 Апрѣля 731 года. Что̀ въ отвѣтѣ изложено—изъ дѣла не видно. Въ справкѣ сказано: «вѣдѣніе изъ Сената о льготѣ новокрещеннымъ, отъ 13 Апрѣля 731 года, пріобщено къ дѣлу, начавшемуся по доношенію Казанскаго архіерея Генваря 16 дня 1730 года». Управители же архіерейскаго дома представили только вѣдомость о расходахъ денежныхъ суммъ на новокрещенскія потребы, по разсчету изъ 666 руб. въ годъ, безъ всякихъ объясненій. Въ вѣдомости изложено: съ 722 по 1 Января 725 г., къ новокрещеннымъ дѣламъ, на раздачу новоприходящимъ къ святому крещенію иновѣрцамъ изъ домовой архіерейской казны принято 1000 руб.; изъ нихъ употреблено: на покупку св. иконъ 49 руб. 80 коп., сребряныхъ крестовъ 17 р. 75 коп., мѣдныхъ крестовъ и на гайтаны снурка 14 руб. 20 коп., нѣмецкихъ суконъ 22 руб. 90 коп., кумачей 6 руб. 50 коп., сермяжныхъ кафтановъ 18 руб. 65 коп., женскихъ всякихъ уборовъ 21 руб. 60 коп., рубахъ съ портами 4 руб. 85 коп., на записныя книги и приказные расходы 1 руб. 50 коп., *на содержаніе школы*: на покупку учебныхъ книгъ 14 руб. 25 коп., на хлѣбъ и харчъ—78 руб. 64 коп., на одежду, обувь и за мытье платья 12 р. 21 к., учителю на жалованье 5 р., истопнику 75 коп.; всего 708 р. 71 коп., и за тѣмъ въ остаткѣ 291 р. 29 коп., да принять надлежитъ изъ архіерейской казны не доданныхъ 998 руб.

(*) П. С. З. Т. VI, № 3637.

Хотя на доношеніи и написано: «вѣдомость осмотря, въ чемъ противъ требованія не довольна, росписать и предложить къ разсмотрѣнію», но было ли это исполнено — изъ дѣла не видно. Не видно также и того, чтобы были доложены Святѣйшему Синоду и два доношенія митрополита Казанскаго Сильвестра, отъ 13 Мая 729 года, изъ коихъ *въ первомъ*—онъ возобновляетъ просьбу іеромонаха Алексія о дарованіи пріемлющимъ крещеніе инородцамъ трехлѣтней льготы отъ податей, согласно указу 1 Сентября 720 года, объясняя, что многіе изъ инородцевъ желаютъ св. крещенія, «но токмо весьма препятствуетъ тому оное по указу о льготѣ имъ не исполненіе; ибо народъ есть подлый и простой, аще въ проповѣдь Слова Божія и вникаютъ, однако жъ и Его Императорскаго Величества милости о льготѣ желаютъ»;—*во второмъ* описываетъ впечатлѣніе, произведенное на него инородцами деревни Абди, которые были просвѣщены св. крещеніемъ еще святителемъ Казанскимъ Гуріемъ. Митрополитъ посѣтилъ названную деревню «въ зимнее время», и вотъ что̀ узналъ отъ жителей оной: «прадѣды и отцы ихъ просвѣщены св. крещеніемъ, по взятіи Казани, тому нынѣ будетъ лѣтъ 170, а по русски говорить, какъ прадѣды, отцы и матери ихъ не умѣли, такъ и они не умѣютъ; молитву Іисусову творить мало знаютъ, и то не всю, крестное знаменіе воображать и законъ христіанскій въ твердость исполнять и содержать отъ не наученія и не призрѣнія не умѣютъ, для того, что они на старыхъ своихъ жилищахъ издревле живутъ, а отъ другихъ селъ и отъ христіанскихъ церквей въ дальнемъ разстояніи, верстъ за сорокъ и болѣе; къ тому жъ, за лѣсами и рѣками и за великими лѣтними и осенними многими распутицами и за великими грязями, въ господскіе праздники и въ воскресные дни къ церкви Божіей съ женами и съ дѣтьми приходить молиться и по христіанской должности во грѣхахъ своихъ исповѣдаться и св. Таинъ пріобщаться не сподобляются, и того ради благодати Божіей лишаются, приходскіе же священники, за дальнимъ разстояніемъ, бываютъ у нихъ рѣдко и маловременно». Митрополитъ предложилъ инородцамъ—не пожелаютъ ли они построить у себя церковь, и когда послѣдніе «съ охотою» на то согласились,—далъ имъ разрѣшеніе и самъ указалъ мѣсто, а по возвращеніи въ Казань, поручилъ іеромонаху Алексію посѣтить и другія, подобныя же инородческія деревни и, гдѣ можно, построить церкви, а гдѣ—и часовни, о чемъ и донесъ Святѣйшему Синоду, «для извѣстія».

№ 361/369. 24 Іюля./21 Декабря. *Доношеніе разныхъ мѣстъ и лицъ синодальнаго вѣдомства— о полученіи указа Святѣйшаго Синода— о не изображеніи св. благовѣрнаго и великаго князя Александра Невскаго въ монашеской одеждѣ* (*).

№ 362/467. 24 Іюля. *По прошенію бобыля Подмонастырской слободки, вотчины Золотоношской пустыни, въ Суздальскомъ уѣздѣ, Ивана Ушака—о выдачѣ ему паспорта, для возвращенія на родину.*

Ушакъ прибылъ въ С.-Петербургъ изъ Москвы съ дѣлами Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ. На прошеніи его о выдачѣ паспорта имѣется слѣдующая помѣтка: «справясь съ Коллегіею Иностранныхъ Дѣлъ, и, буде никакого подозрѣнія не явится, выдать обыкновенный паспортъ, безволокитно». Было ли это исполнено—изъ дѣла не видно.

№ 363/468. 24 Іюля. *По прошенію бобыля той же слободки Семена Васильева— о выдачѣ ему паспорта, для возвращенія на родину.*

Васильевъ, подобно Ушаку, прибылъ въ С.-Петербургъ изъ Москвы съ дѣлами Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ. Былъ ли выданъ ему паспортъ—изъ дѣла не видно.

№ 364/469. 25 Іюля. *По доношенію Главной Полицеймейстерской Канцеляріи, при которомъ присланъ въ Синодальную*

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1328.

*

Канцелярію крестьянинъ вотчины Горицкаго монастыря, въ Костромскомъ уѣздѣ, посада Соли Большой Михаилъ Дерловъ, взятый за драку на улицѣ.

Крестьянинъ Дерловъ, какъ видно изъ его допроса, прибылъ въ С.-Петербургъ въ Маѣ 723 г., по покормежному письму отъ Горицкаго монастыря, и занимался на Васильевскомъ островѣ въ домѣ князя Юрія Юрьевича Трубецкаго торговлею пивомъ. Вечеромъ 8 Іюля 724 г. Дерловъ, встрѣтивъ на улицѣ своего должника, дворового человѣка князя Кольцова—Масальскаго, потребовалъ отъ него уплаты долга; произошла ссора, а потомъ и драка, приведшая обоихъ въ Полиційместерскую Канцелярію, откуда Дерлова, какъ крестьянина синодальнаго вѣдомства, препроводили въ Синодальную Канцелярію, которая, освидѣтельствовавъ покормежное письмо, освободила его, безъ всякаго взысканія за нарушеніе тишины на улицѣ.

№ $\frac{365}{470}$. 27 Іюля. *По прошенію семи крестьянъ Осташковской слободы, принадлежавшей синодальному вѣдомству, о выдачѣ имъ паспорта, для возвращенія на родину.*

Просители были отпущены въ новозавоеванные города для прокормленія, срокомъ на одинъ 724 годъ. Но пожаръ, истребившій почти всю Осташковскую слободу, заставилъ ихъ возвратиться домой ранѣе истеченія срока отпуска. Паспортъ выданъ 27-го Іюля.

№ $\frac{366}{9}$. 29 Іюля. *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о каждогодномъ отправленіи 30 Августа молебствія, по случаю заключенія между Россіею и Швеціею вѣчнаго мира и о сочиненіи къ сему молебствію стихиръ и синаксаря* (*).

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1335. Въ дѣлѣ значится, что опредѣленіе состоялось не 3 Августа, какъ показано въ П. С. П., а 29 Іюля.

№ $\frac{367}{211}$. $\frac{\text{29 Іюля.}}{\text{2 Мая 741 г.}}$ *По доношенію епископа Бѣлогородскаго Епифанія—о предосудительныхъ, по должности, поступкахъ мѣстнаго провинціалъ—инквизитора іеродіакона Игнатія Курапова.*

Въ Февралѣ 724 года, на первой недѣлѣ великаго поста, по случаю открывшейся въ г. Сумахъ ярморки, въ квартирѣ маіора мѣстныхъ войскъ Крецмара собралось нѣсколько офицеровъ—товарищей. Въ числѣ гостей находились адъютантъ бригадира Вельяминова прапорщикъ Петръ Аршеневскій и дѣти бывшаго обознаго полковника Кондратьева—«обозный» Михаилъ и «казакъ» Василій Кондратьевы. Послѣ ужина, съ обильнымъ возліяніемъ, офицеры сѣли играть въ карты, а братья Кондратьевы, изъ которыхъ Василій былъ «весьма пьянъ», а Михаилъ «шуменъ», за особымъ столомъ, въ кости. Вскорѣ между братьями возникъ крупный разговоръ. Василій, проигравшій Михаилу до 700 рублей, заподозрилъ послѣдняго въ нечестной игрѣ и обозвалъ «*измѣнникомъ*». Произошла ссора, для прекращенія которой Крецмаръ и его гости вынуждены были удалить Василія изъ квартиры. На другой день, протрезвившись, братья, при содѣйствіи Аршеневскаго и Крецмара, помирились, при чемъ Аршеневскій получилъ отъ Василія двухъ кобылъ, въ обмѣнъ на ястреба и собаку. Въ тотъ же день Аршеневскій расказалъ о ссорѣ Кондратьевыхъ и о выгодномъ обмѣнѣ двумъ, бывшимъ на ярморкѣ, знакомымъ ему Боровенскимъ попамъ Алексѣю Иванову и Петру Васильеву, а послѣдніе разсказъ Аршеневскаго повторили, въ среду на второй недѣлѣ великаго поста, за обѣдомъ у Ахтырскаго игумена Корнилія, съ добавленіемъ уже отъ себя, что будто бы Аршеневскій взялъ у Василія Кондратьева двухъ кобылъ за молчаніе объ измѣнѣ брата его Михаила, о которой онъ узналъ на вечерѣ у Крецмара. Присутствовавшій за обѣдомъ монастырскій инквизиторъ іеромонахъ Симонъ Вильчиновъ счелъ долгомъ донесть объ этомъ Бѣлгородскому провинціалъ - инквизитору іеродіакону Игнатію Курапову, а Игнатій—епископу Епифанію. По словамъ Игнатія,

епископъ не обратилъ будто бы вниманія на этотъ доносъ, сказавши: «оное дѣло не наше; молчи до времени, ибо-де они, можетъ, и пьяные врали». Это было 7 Марта, а 3 Іюня епископъ, призвавъ его къ себѣ въ крестовую палату, отнялъ будто бы у него подлинное доношеніе инквизитора Вильчинова и запретилъ вступать въ то дѣло. Но онъ, опасаясь «истязанія» за сокрытіе измѣны, объявилъ о поступкѣ епископа на гауптвахтѣ караульному офицеру и, при его содѣйствіи, отобравъ у епископа доношеніе Вильчинова, представилъ копіи съ него въ Приказъ Инквизиторскихъ Дѣлъ и въ Малороссійскую Коллегію князю Михаилу Михаиловичу Голицыну.

Между тѣмъ, по отзыву епископа Епифанія въ Святѣйшій Синодъ и въ Малороссійскую Коллегію, дѣло, разсказанное Игнатіемъ, происходило не такъ. Узнавъ о доносѣ Вильчинова, Епифаній приказалъ Игнатію, взявъ «для вѣрности» Сумскаго инквизитора іеромонаха Пахомія, ѣхать въ Ахтырскій монастырь для собранія обстоятельныхъ по содержанію доноса свѣдѣній, «почему бъ оное дѣло можно было произвесть документально». Игнатій приказаніе исполнилъ. Но, возвратившись изъ поѣздки, сказалъ епископу: «того-де дѣла произвесть не возможно; въ немъ и конца не сыщешь, и я де и письмо, (доносъ) выкравъ у инквизитора Вильчинова изъ кармана, изодралъ». За такое отношеніе къ дѣлу епископъ Епифаній «весьма на Игнатія кричалъ и говорилъ, что онъ чинитъ подлогъ, а потомъ приказалъ, чтобъ онъ противъ доношенія Вильчинова отписалъ въ домовую архіерейскую Канцелярію»; но Игнатій «учинился противенъ». По этому, собравъ 2 Іюля въ крестовую палату Ахтырскаго монастыря игумена Корнилія, инквизитора Симона Вильчинова, Сумскаго инквизитора Пахомія, крестовыхъ іеромонаховъ, Бѣлоградской соборной церкви протопопа и ключаря и призвавъ Игнатія, Епифаній потребовалъ отъ него доношеніе инквизитора Вильчинова «для произведенія по оному дѣйствія, и оный провинціалъ много въ томъ спорилъ и доношенія не отдавалъ, а потомъ принесъ». Епифаній отдалъ доношеніе въ Канцелярію, чтобъ Корнилія и Вильчинова допросить. Но какъ пришли въ Канцелярію, оный провинціалъ, прибѣжавъ туда, кричалъ: *слушайте всѣ: архіерей де измѣнникъ*; изъ Канцеляріи побѣжалъ на гауптвахту и оттуда привелъ капрала и десять человѣкъ солдатъ, которымъ говорилъ: «*есть за мною государево слово,—архіерей измѣнникъ*; взявъ за тѣмъ подлинное доношеніе Вильчинова, пошелъ изъ Канцеляріи, въ которой оставилъ караулъ, а игумена Корнилія и инквизитора Вильчинова отослалъ за карауломъ же на гауптвахту».

Такъ возникло «дѣло объ измѣнѣ Сумской старшины или Сумскихъ пановъ». Дѣло это не на шутку встревожило епископа Епифанія. Въ письмѣ, отъ 4 Іюля, къ президенту Малороссійской Коллегіи князю Михаилу Михаиловичу Голицыну онъ, между прочимъ, писалъ: «всемилостивѣйшій мой патроне, издревле много дознанный добродѣю! Умилосердись надо мною, сиротою; не имѣю бо жаднаго (никакого) здѣсь себѣ пріятеля, кромѣ вашего, по Бозѣ, (?) сіятельства. Не дай мнѣ, напрасно, отъ таковыхъ бездѣльниковъ пропасти, которые подлогомъ своимъ ищутъ главы моей, будто я укрывалъ и не велѣлъ производить того дѣла. Слезно молю ваше сіятельство, милосердаго моего патрона, не даждь меня, бѣднаго и безпомощнаго сироту, въ таковое поруганіе, не отрини меня съ протекціи своей благодѣтельской; буди мнѣ протекторъ и защититель въ семъ нечаянномъ отъ злобнаго человѣка поношеніи и ругательствѣ, а я твой и всего высокороднаго дома твоего искренній рабъ (sic) и нощедневной богомолецъ».

Напрасно, впрочемъ, епископъ Епифаній тревожился. За Кондратьевымъ, по розыску, никакой измѣны не явилось. Всѣ, бывшіе у Крецмара, офицеры, на допросахъ показали, что Кондратьевы поссорились пьяные и одинъ изъ нихъ—Василій дѣйствительно назвалъ другаго—Михаила измѣнникомъ; но слово это относилось къ нечестной со стороны Михаила игрѣ въ кости и никакого иного смысла въ себѣ не заключало, а попы, давшіе разсказу Арщеневскаго объ обмѣнѣ ястреба и собаки на двухъ кобылъ

свое собственное толкованіе, сказали: «говорили ли они чтó за обѣдомъ у игумена про этотъ обмѣнъ, того не помнятъ, ибо пьяны были».

Не такъ дешево отдѣлался провинціалъ—инквизиторъ Игнатій. Взятый, по распоряженію Святѣйшаго Синода, въ Московскую Синодальную Канцелярію, онъ былъ подвергнутъ допросу: какія имѣетъ доказательства измѣны епископа Епифанія, и когда таковыхъ не представилъ, препровожденъ для розыска въ Преображенскую Канцелярію. Въ этой послѣдней Игнатій заявилъ, что онъ имѣетъ за остававшимся въ Москвѣ Синодальнымъ совѣтникомъ, Новоспасскимъ архимандритомъ Іеровеемъ «подозрѣніе» и потому просилъ препроводить его къ прокурору Монастырскаго Приказа Раевскому. Просьба была исполнена. 13 Января 725 года Игнатія призвали въ Синодальную Крестовую Палату предъ ассесоровъ и прокурора и спросили: какое имѣетъ онъ на архимандрита Іеровея подозрѣніе. «Такое», отвѣчалъ Игнатій, «что, по указу, повелѣно дѣла вершить въ шесть недѣль, а по его доношенію на преосвященнаго Епифанія, епископа Бѣлгородскаго, дѣло непроизводится и по сіе время». Ассесоры и прокуроръ потребовали, чтобы Игнатій о таковомъ подозрѣніи подалъ въ Московскую Синодальную Канцелярію письменное объявленіе; но онъ, не смотря на многое отъ Раевскаго понужденіе, требуемаго объявленія въ Канцелярію не подалъ, а 19 того же Января на убѣжденіе Андроніевскаго архимандрита Іосифа и прокурора Раевскаго исполнить означенное требованіе Канцеляріи заявилъ, что письменнаго извѣстія о подозрѣніи на архимандрита Іеровея онъ не дастъ, «того ради, что имѣетъ подозрѣніе не на одного Іеровея, но и на всѣхъ, присутствующихъ въ Канцеляріи, членовъ». Мало этого, прійдя 9 Апрѣля въ Канцелярію, Игнатій, «закричалъ весьма жестоко, при всѣхъ, что здѣсь всѣ измѣнники, потатчики и укрыватели, укрываютъ-де измѣну и живутъ подъ видомъ яко бы правды, а дѣлаютъ не правду; измѣнникамъ-де даютъ свободу, а доносителей держатъ подъ арестомъ;—не продайте—де Россію». Въ виду такого образа дѣйствій Игнатія, Московская Синодальная Канцелярія, устранивъ себя, какъ заподозрѣнную въ укрывательствѣ измѣны, отъ дальнѣйшаго производства дѣла, донесла объ этомъ 16 того же Апрѣля Святѣйшему Синоду, съ препровожденіемъ въ оный, за крѣпкимъ карауломъ, подсудимаго и выписки изъ касавшагося его дѣла. Но и въ Синодѣ Игнатій держалъ себя также, какъ и въ Москвѣ. 26 Апрѣля Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи доношенія Московской Синодальной Канцеляріи и выписки изъ дѣла, постановилъ: «онаго Игнатія Курапова противъ тѣхъ его продерзостныхъ словъ допросить, съ крѣпкимъ подтвержденіемъ: кто именно измѣнники, потатчики и укрыватели, для чего сочинить ему вопросные пункты». Пункты были сочинены, но Игнатій отказался отвѣчать; «чего для 9 Іюня представленъ предъ Святѣйшій Синодъ и испрашиванъ: почему нейдетъ въ допросъ? на чтò онъ, Кураповъ, сказалъ, что предъ ихъ святѣйшество въ допросъ онъ не пойдетъ, потому что имѣетъ и на ихъ святѣйшество въ укрывательствѣ онаго епископа подозрѣніе; къ тому жъ имѣетъ онъ за собою важное дѣло, противъ именныхъ Императорскаго Величества указовъ, по первому и по второму пунктамъ, и для того отослать бы его, куда пристойно». Синодъ отослалъ колодника въ Преображенскій Приказъ. Здѣсь онъ объявилъ, что никакого важнаго дѣла по первому и второму пунктамъ не знаетъ, «а какъ находился въ Синодальной Канцеляріи за карауломъ, колодникъ, Сибирскій инквизиторъ, іеродіаконъ Симонъ (*) сказывалъ ему: доносилъ-де онъ, Симонъ, въ Синодъ на Сибирскаго архимандрита Антонія по первому и по второму пунктамъ, и то-де дѣло уничтожено; архимандритъ изъ Синода отпущенъ, а Симонъ сосланъ въ Пафнутіевъ монастырь, да Калязинскаго монастыря инквизиторъ монахъ Сергій говорилъ ему, Курапову, что-де онъ, Сергій, подавалъ въ Синодъ многія доношенія о плеваніи (?) на указъ Его Императорскаго Величества, и то-де дѣло уничтожено, да

(*) № $\frac{390}{192}$.

Вязниковскій инквизиторъ іеродіаконъ Лаврентій говорилъ: доносилъ-де онъ въ Синодъ на своего архимандрита въ интересѣ—въ тридцати тысячахъ, и то доношеніе его уничтожено (*), а инквизиторъ сосланъ въ Воскресенскій монастырь». Преображенскій Приказъ посмотрѣлъ на эти заявленія Игнатія, какъ на кляузу, съ цѣлію если не совсѣмъ увернуться отъ заслуженнаго наказанія, то хотя оттянуть оное на не опредѣленное время, и потому возвратилъ его, при доношеніи отъ 24 Сентября 725 г., въ Святѣйшій Синодъ, который 27 того же мѣсяца постановилъ: «колодника Курапова, принявъ, доколѣ по дѣламъ его слѣдованіе и рѣшеніе учинено будетъ, содержать въ С.-Петербургской крѣпости, въ удобномъ мѣстѣ, подъ крѣпкимъ арестомъ». Вмѣстѣ съ симъ Синодъ поручилъ Синодальной Канцеляріи справиться: производились ли дѣла по доносамъ названныхъ выше инквизиторовъ, о чемъ говорилъ Кураповъ въ Преображенскомъ Приказѣ, а епископу Воронежскому Іосифу предписалъ допросить присутствовавшихъ 2 Іюля 724 г. въ крестовой палатѣ Бѣлгородскаго архіерейскаго дома объ обстоятельствахъ появленія въ той палатѣ военнаго караула.

По справкѣ оказалось, что никакихъ заявленій отъ инквизиторовъ Калязинскаго и Вяземскаго не поступало ни въ Московскую, ни въ С. Петербургскую Синодальныя Канцеляріи; по доносу же Сибирскаго инквизитора монаха, а не іеродіакона, Симона о томъ, что архимандритъ Иркутскаго Вознесенскаго монастыря Антоній, будучи въ 722 г., на второй недѣлѣ Петрова поста, въ Туруханскомъ монастырѣ, по выслушаніи въ церкви именнаго Высочайшаго указа о порядкѣ престолонаслѣдія, отказался отъ подписи сего указа, производилось какъ въ духовномъ вѣдомствѣ, такъ и въ Преображенскомъ Приказѣ слѣдствіе, которымъ никакой вины за названнымъ архимандритомъ не найдено; ибо онъ не подписалъ указа ни почему иному, какъ потому, что былъ не въ своемъ монастырѣ, а какъ прибылъ въ свой монастырь, то и указъ подписалъ со всею братіею. Отобранныя же епископомъ Іосифомъ присяжныя показанія свидѣтелей событія 2 Іюля 724 года вполнѣ изобличали Игнатія въ нанесеніи своему епископу тяжкаго оскорбленія. Показанія эти были предъявлены обвиняемому, но онъ отказался возражать на нихъ; отказался также и отъ подписи выписки изъ дѣла, несмотря на всѣ увѣщанія Синода. Посему Святѣйшій Синодъ 19 Іюня 727 г. постановилъ: «онаго Курапова, за показанныя въ дѣлѣ многія продерзости, обнажа іеродіаконства и монашества, отослать для наказанія въ Преображенскую Канцелярію, для того, что, по изслѣдованіи помянутаго дѣла, винности преосвященнаго Епифанія епископа не явилось, и клеветалъ на него онъ, Кураповъ, напрасно». Впрочемъ, въ Преображенской Канцеляріи Курапову не пришлось побывать. Не задолго предъ этимъ она была упразднена и дѣла ея перешли въ вѣдѣніе Правительствующаго Сената, о чемъ Синоду, какъ видно, не было сообщено. Въ виду сего, 2 Октября Святѣйшій Синодъ просилъ Верховный Тайный Совѣтъ объ учиненіи резолюціи: куда отправить Курапова? Резолюція послѣдовала такая: «не утруждая Верховнаго Тайнаго Совѣта, отослать Курапова, буде Святѣйшій Синодъ соизволитъ, въ Московскую Преображенскую Канцелярію, а буде того учинить не изволитъ, то въ Высокій Сенатъ; понеже въ немъ велѣно быть такимъ дѣламъ, которыя прежде были въ С. Петербургской Преображенской Канцеляріи». На основаніи этой резолюціи, 18 того же Октября Кураповъ отосланъ, при вѣдѣніи, въ Сенатъ, по приговору котораго, битъ на площади плетьми и сосланъ, на десять лѣтъ, въ каторжныя работы.

При всемъ томъ ни въ Синодѣ, ни въ Сенатѣ Кураповъ не призналъ себя виновнымъ въ оклеветаніи своего епископа, и только въ 741 году, по возвращеніи съ каторги, въ поданномъ 15 Марта въ Синодъ прошеніи, сознаваясь, что доносилъ на покойнаго епископа своего ложно, просилъ, простивъ ему ту вину, за которую онъ понесъ уже жестокое наказаніе, возвратить ему, ради его старости и немощи и на основаніи Вы-

(*) № $\frac{496}{200}$.

сочайшаго указа, отъ 25 Октября 740 года, о прощеніи всѣхъ виновныхъ, кромѣ воровъ, разбойниковъ и убійцъ, прежній іеродіаконскій санъ, съ опредѣленіемъ, на мѣстѣ его родины, въ Рязанской епархіи, въ какой пристойно монастырь. Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 29 Апрѣля, призналъ возможнымъ возвратить просителю одно монашество, съ опредѣленіемъ въ одинъ изъ монастырей Рязанской епархіи, по усмотрѣнію тамошняго архіепископа Алексія, «въ простое братство, въ которомъ и быть ему, по смерть, неисходно; а до священнослуженія или каковаго начальства и управленія, яко подозрительнаго, кромѣ чтенія псалмовъ и пѣнія въ церкви,» воспретилъ допускать.

№ $\frac{368}{471}$. $\frac{\text{29 Іюля.}}{\text{24 Ноябр.}}$ *По доношенію епископа Бѣлгородскаго Епифанія—о смерти подьячаго его дома Василія Попова, котораго провинціалъ-инквизиторъ Бѣлгородской епархіи іеромонахъ Іовъ Пановъ обвинялъ въ похищеніи казенныхъ денегъ, во взяточничествѣ и въ сокрытіи дѣла объ иконоборствѣ игумена Иннокентія.*

Такъ какъ дѣло о Поповѣ производилось въ Московской Синодальной Канцеляріи, то и означенное доношеніе епископа Епифанія препровождено туда же, при указѣ Святѣйшаго Синода отъ 24 Ноября.

№ $\frac{369}{472}$. $\frac{\text{30 Іюля.}}{\text{17 Сентябр.}}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о предоставленіи оберъ-секретарю Синода права разсматривать и рѣшать дѣла о присылаемыхъ и являющихся, безъ покормежныхъ писемъ и паспортовъ, крестьянахъ вотчинъ духовнаго вѣдомства, не докладывая объ нихъ Святѣйшему Синоду (*).*

№ $\frac{370}{473}$. $\frac{\text{30 Іюля.}}{\text{14 Сентябр.}}$ *По доношенію Главной Полиціймейстерской Канцеляріи, при коемъ присланъ крестьянинъ Вознесенскаго дѣвичьяго, въ Москвѣ, монастыря, села Сермина Еремей Запиваловъ, взятый на заставѣ въ Новгородѣ безъ покормежнаго письма.*

На допросѣ въ Синодальной Канцеляріи Запиваловъ показалъ, что онъ задержанъ въ Новгородѣ, на возвратномъ пути изъ С.-Петербурга, куда, по подряду пѣвчаго Его Императорскаго Величества Ивана Протопопова, привозилъ яблоновыя деревья. Покормежное письмо его находится у Протопопова, въ видѣ залога. Такъ какъ показаніе это подтвердилось отзывомъ пѣвчаго, то Запивалова отпустили въ Москву.

№ $\frac{371}{142}$. $\frac{\text{31 Іюля.}}{\text{17 Августа 726 г.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о порученіи опредѣленнымъ отъ Камеръ-Коллегіи камерирамъ и коммиссарамъ производить съ вотчинъ синодальнаго вѣдомства сборъ денегъ, положенныхъ на провіантъ и фуражъ, а также наборъ рекрутъ, и о разсылкѣ для публикованія плаката и инструкцій полковнику (*).*

Плакатъ и инструкція полковнику разосланы по духовному вѣдомству отъ Монастырскаго Приказа.

№ $\frac{372}{474}$. $\frac{\text{31 Іюля.}}{\text{14 Сентябр.}}$ *По доношенію Главной Полиціймейстерской Канцеляріи, при которомъ присланъ крестьянинъ деревни Глунцова, вотчины Николаевскаго Антоніева монастыря, въ Бѣжецкомъ уѣздѣ, Емельянъ Болтушкинъ, взятый на заставѣ въ Новгородѣ безъ покормежнаго письма.*

Крестьянинъ Болтушкинъ вышелъ изъ своей деревни на Ѳоминой недѣлѣ, «для прокормленія» и для заработка денегъ на уплату податей; покормежнаго письма не имѣлъ, но деревенскій староста зналъ, что онъ хотѣлъ идти на заработки. На пути въ Ладогу, для опредѣленія на канатную фабрику, онъ пришелъ въ Новгородъ, гдѣ и былъ задержанъ. По отобраніи показанія, Болтушкинъ возвращенъ на прежнее мѣсто жительства.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1356.

(*) П. С. З. Т. VII, №№ 4533, 4534, 4535, 4536 и 4555.

№ $\frac{373}{98}$. 1 Августа. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о дачѣ изъ Святѣйшаго Синода курьерамъ Павлу Хоненеву и Ѳедоту Вельяминову, посланнымъ изъ Сената съ нужными Его Величества указами въ провинціи: Угличскую, Ярославскую, Галичскую, Пошехонскую, Бѣлозерскую, Вологодскую, Устюжскую и Архангелогородскую, послушныхъ указовъ на взятіе изъ вотчинъ синодальнаго вѣдомства, за поверстные прогоны, подводъ для проѣзда въ такихъ мѣстахъ, гдѣ не имѣлось почтовыхъ лошадей.*

Въ чемъ заключались «нужныя указы»—въ вѣдѣніи не сказано. Послушные указы выданы.

№ $\frac{374}{13}$. $\frac{\text{3 Августа.}}{\text{9 Іюня 725 г.}}$ *О необремененіи Святѣйшаго Синода представленіями о такихъ дѣлахъ, которыя въ подчиненныхъ оному присутственныхъ мѣстахъ разрѣшаемы быть могутъ* (*).

Постановленіе это было объявлено указами по духовному вѣдомству и подчиненнымъ Сенату мѣстамъ, какъ-то: 1) *Коллегіямъ*: Иностранной, Адмиралтейской, Военной, Камеръ, Юстицъ, Вотчинной, Бергъ, Мануфактуръ, Коммерцъ, Малороссійской, Генералъ-Провіантмейстеру; 2) *Конторамъ*: Штатсъ, Ревизіонъ, Печатной, Герольдмейстерской; 3) *Канцеляріямъ:* Тайной, Медицинской, Дворцовой, Городовой, Ямской, Главнаго Магистрата, Полиціймейстерской, Ладожскаго канала, Котлинскаго канала, Котлинскаго домоваго строенія, Партикулярной верфи, Преображенскаго Приказа, и Канцеляріи вѣдѣнія генералъ-маіора и гвардіи маіора Ушакова.

№ $\frac{375}{178}$. $\frac{\text{4 Августа.}}{\text{8 Марта 725 г.}}$ *По доношенію архіепископа Холмогорскаго Варнавы—о разглашеніи вкладчикомъ Сестринскаго монастыря, Холмогорской епархіи, Пименомъ Волковымъ мнимыхъ чудесъ отъ образа Спасителя, находившагося въ церкви села Краснаго Бора, Устюжскаго уѣзда, вотчины Соловецкаго монастыря.*

25 Мая 722 года священникъ села Краснаго Бора Даніилъ «своеручнымъ письмомъ» объявилъ инквизитору Холмогорской епархіи іеродіакону Александру Тихонову: «Важецкаго уѣзда, Сестринскаго монастыря вкладчикъ Пименъ Волковъ, пришедъ въ село Красный Боръ къ церкви Всемилостиваго Спаса, сказывалъ священникамъ и причетникамъ, что Мая-де 9 дня, нѣкоторымъ случаемъ, отъ древа отскочи стрежинка и пронзе его длань сквозь, и бысть болѣзнь велія въ руцѣ его. И Мая-де 12 дня въ тонцѣ снѣ явися ему Всемилостивый Спасъ и глагола ему тако: Пимене, обѣщайся Всемилостивому Спасу, что на Красномъ-Бору, молебенъ пѣть со звономъ. И, проснувшись, противъ явленія все тако сотворити обѣщался, и того-де часа рука его бысть здрава. Въ тоже время его, Пимена, сынъ Василій болѣлъ горломъ шесть дней, отъ которой болѣзни ни пилъ, ни ѣлъ, и обѣщался Всемилостивому Спасу пѣть молебенъ, и отъ того часа изчезе болѣзнь его, и бысть здравъ, якоже и прежде. Его жъ, Пимена, невѣстка, сына его Аѳанасія жена, Маремьяна мучилась къ рожденію младенца и была мертва часа два и больше, и онъ-де, Пименъ, Всемилостивому Спасу обѣщался пѣть молебенъ, и въ то время роди сноха его младенца, и бысть здрава».

На допросѣ въ архіерейскомъ домѣ Волковъ заявилъ: «ни какого-де видѣнія ему не было, а то все затѣялъ онъ ложно, своею простотою»; сынъ его Василій отозвался: было-ли отцу его видѣніе, онъ не знаетъ, а невѣстка заявила, что въ сонныхъ мечтаніяхъ никогда она ни какихъ чудесъ не видѣла. Послѣ допроса, Волкова заставили исповѣдать свой грѣхъ, всенародно, въ Холмогорскомъ соборѣ «и, по нещадномъ наказаніи плетьми», отпустили домой.

№ $\frac{376}{475}$. $\frac{4}{5}$ Августа. *По прошенію Бѣлгородскаго архіерейскаго дома боярскаго сына Ѳедора Попова—о выдачѣ ему*

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1340 и П. С. З. Т. VII, № 4560.

паспорта на проѣздъ къ мѣсту служенія.

Поповъ пріѣзжалъ въ С. Петербургъ, по порученію епископа Бѣлгородскаго Епифанія, для подачи въ Святѣйшій Синодъ пакета съ нужными дѣлами и для найма квартиры для епископа, по случаю вызова его въ С. Петербургъ на годовую чреду священнослуженія. Паспортъ выданъ.

№ 377/297. 5 Августа. / 9 Января 727 г. *По доношеніямъ Дворцовой Канцеляріи и находившагося въ Псковской епархіи у раскольническихъ дѣлъ поручика Петра Зиновьева—о пріостановленіи взысканія съ неисповѣдавшихся дворцовыхъ крестьянъ штрафныхъ денегъ, до окончанія пашеннаго и сѣнокоснаго въ 724 году времени; о составленіи вѣдомости о приходѣ, расходѣ и недоимкѣ окладныхъ за расколъ и штрафныхъ за неисповѣдь денегъ; о дачѣ посылаемымъ по раскольническимъ дѣламъ урядныхъ подводъ за указные прогоны; о размѣрѣ штрафа съ не бывшихъ у исповѣди солдатъ и ихъ женъ; о посѣщеніи Ревеля и его уѣздовъ, а также Риги, для сыска раскольниковъ и сбора съ нихъ окладныхъ и штрафныхъ денегъ.*

Тексты доношеній Дворцовой Канцеляріи и поручика Зиновьева напечатаны въ Полн. Собр. Пост. т. IV, №№ 1343 и 1424. Подъ этими же нумерами напечатаны и состоявшіяся по онымъ опредѣленія Святѣйшаго Синода. Затѣмъ, вслѣдствіе новыхъ доношеній и рапортовъ Зиновьева, Синодальная Канцелярія представила Святѣйшему Синоду докладъ слѣдующаго содержанія:

«Генваря 20 да Февраля 16, Марта 30 да Маія 8, Іюня 16 чиселъ сего 725 года поручикъ Зиновьевъ доношеніями о приходѣ и расходѣ сбору своего репортовалъ: 721 года Августа съ 20 по нынѣшней 725 годъ Генваря по 1 число въ приходѣ: съ неисповѣдавшихся штрафныхъ 4,452 рубли 37 копѣекъ 3/4, съ поповъ за ману 80 рублевъ, Лагозовского монастыря съ іеромонаха штрафныхъ 5 рублевъ 7 1/2 копѣекъ; послѣ бѣглаго раскольщика, за продажную лошадь, 3 рубли; съ раскольниковъ двойнаго окладу 192 руб. 21 копѣйка; послѣ бѣглыхъ раскольниковъ продажнаго хлѣба и домовнаго скарба на 11 рублевъ на 43 1/2 копѣйки. *Итого* 4,744 рубли 9 копѣекъ 3/4».

«Изъ того числа въ Синодальной Канцеляріи въ платежѣ 4,632 рубли 66 копѣекъ; прогоновъ на ямскія подводы 29 рублевъ 50 копѣекъ; на сургучъ 45 копѣекъ; съ вѣсу пакетовъ 10 копѣекъ; свѣчь сальныхъ 4 рубли 63 копѣйки; писчей бумаги 12 рублевъ 86 копѣекъ 3/4; регламентъ 50 копѣекъ; холста на мѣшки 25 копѣекъ; за переплетъ книгъ 54 копѣйки; солдатамъ на жалованье 39 рублевъ 58 1/2 копѣйки; поручикъ жалованья забралъ 294 рубли 60 копѣекъ. *Итого* въ расходѣ 5,015 рублевъ 43 1/4 к.; противъ приходу больше на 271 руб. 33 1/2 копѣйки».

«Въ помянутыхъ доношеніяхъ, между прочими репортами, Зиновьевъ требуетъ резолюціи: 1) За не исповѣдь съ отставныхъ драгунъ, солдатъ и съ пушкарей по чему брать штрафа? По таковымъ прежнимъ его, поручика Зиновьева, требованіямъ, по состоявшимся синодальнымъ опредѣленіямъ, въ Сенатъ сообщены 3 вѣдѣнія, а именно: 722 г. Декабря 12, 723 г. Февраля 22 да прошлаго 724 г. Декабря 15 чиселъ, по которымъ, что̀ учинено, въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ сего 725 года Сентября по 10 число не отвѣтствовано. А сего 725 года, Февраля 4 дня, Всепресвѣтлѣйшая, Державнѣйшая Великая Государыня Императрица Екатерина Алексіевна, Самодержица Всероссійская, для поминовенія блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Его Императорскаго Величества и для своего многолѣтняго здравія, милосердуя о своихъ подданныхъ, указала вышеозначенныхъ положенныхъ денежныхъ штрафовъ на поселянахъ правежъ, впредь до указу Ея Величества, удержать, токмо исповѣдь имъ повсягодно исполнять неотмѣнно».

2) «Въ городѣ Ревелѣ и въ уѣздѣ отъ православныхъ христіанъ многіе живутъ у чухонъ въ работникахъ и въ церковь Божію тѣ христіане не ходятъ и отцовъ ду-

ховныхъ не имѣютъ. А Февраля 4 дня сего 725 года, по именному Ея Императорскаго Величества указу, съ поселянъ, за неисповѣдь, сборъ штрафныхъ денегъ, впредь до указу Ея Императорского Величества, удержанъ».

3) «Копорскаго уѣзду, послѣ бѣглыхъ раскольниковъ Анофрія Трофимова и Косьмы да Якова Мироновыхъ, прислалъ оный поручикъ 6 образовъ, писанныхъ на краскѣ, безъ окладовъ, ветхіе, а имянно: образъ Пресвятыя Богородицы, именуемый Владимірскія, образъ Похвалы Богородицы, образъ Покрова Богородицы, образъ Николая, чудотворца Можайскаго, образъ преподобнаго Михаила Клопскаго, икона, на которой написанъ образъ во облацѣ Пресвятыя Богородицы, предъ нимъ написанъ нѣкто молящійся, (понеже подписи не значитъ), а въ рукѣ сложеніе для изображенія крестнаго написано двуперстное. И оные вѣтхіе образы куда повелѣно будетъ принять»?

4) «Копорскаго уѣзду, Дятлинскаго погосту попъ Ѳедоръ Харлампіевъ и Ястребинского погосту, Николаевскія церкви, попъ Иванъ Андреевъ, отъ 718 года по нынѣшній 725 годъ, итого за 7 лѣтъ, о неисповѣдавшихся книгъ къ нему, поручику, не подаютъ и отъ посланныхъ его, поручика, укрываются, и чинятся они, попы, въ томъ ослушны».

5) «Вотчины Государынь Царевенъ Анны Іоанновны и Параскевіи Іоанновны, Копорскаго уѣзду, села Рожествена, деревни Грязной крестьянская дочь, дѣвка раскольница, Евдокія Григорьева, которая-де нынѣ въ Санктпетербургѣ при домѣ ихъ Высочествъ Государынь Царевенъ, а о той де дѣвкѣ крестовый попъ Стахій Исидоровъ въ помянутое село Рожественное къ попу Исидору Тарасьеву пишетъ, что-де оная дѣвка Евдокія отъ расколу обратилась и у исповѣди была и желаетъ-де святыхъ Таинъ пріобщаться; и чтобъ онаго попа сыскать и освидѣтельствовать—подлинно ль оная дѣвка обратилась, потому что-де многія, смотря на нее, изъ расколу не обращаются. А іюня 16 дня 722 года Святѣйшій Правительствующій Синодъ съ Правительствующимъ Сенатомъ, имѣючи въ Сенатѣ о изысканіи и исправленіи раскольниковъ конференцію и при довольномъ разсужденіи, взирая на именной блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Его Императорского Величества указъ, между прочимъ, опредѣлили: (слѣдуетъ выписка 4 п.) (*).

6) «Во Псковской епархіи, за платежемъ въ Синодальной Канцеляріи, показано у него, поручика, сборныхъ съ раскольниковъ двойнаго окладу 47 рублевъ 93 копѣйки, изъ которыхъ у него, поручика, показано въ расходѣ обрѣтающимся при немъ солдатомъ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка Антипѣ Казанцеву 723 года на майскую треть денежнаго жалованья и за хлѣбъ деньгами 14 рублевъ 35½ копѣекъ, Астраханскаго полка изъ капраловъ Василью Маркову на весь 724 годъ, по окладу, 14 рублевъ 40 копѣекъ; на тотъ же 724 годъ того жъ полка солдату Марку Рыдлеву 10 рублевъ 80 копѣекъ; на двѣ ямскія подводы отъ Пскова до Санктпетербурга прогоновъ 6 рублевъ 66 копѣекъ. Итого онаго сбору въ расходъ 46 рублевъ 21½ копѣйка. Да изъ сбору неисповѣдавшихся штрафныхъ денегъ помянутый поручикъ Зиновьевъ взялъ жалованья на 722 годъ денежное и за хлѣбъ деньгами 107 рублевъ 30 копѣекъ; на 723 годъ—107 рублевъ 30 копѣекъ; на 724 годъ—80 рублевъ».

7) «Псковской-де епархіи провинціалъ-инквизитера монаха Савватія да Опочинскаго заказу, Сергіевскія церкви инквизитера іерея Петра Ѳедорова въ доношеніяхъ къ раскольническимъ дѣламъ объявлено: въ приходѣ въ Ельѣ, въ Никольской малой и въ Михайловской волостяхъ, въ вотчинѣ генерала-прокурора Павла Ивановича Ягужинскаго, крестьяне его обрѣтаются близь польского рубежа въ расколѣ, по именамъ, мужеска полу, кромѣ женъ и дѣтей, 14 человѣкъ; дворцовыхъ крестьянъ, по именамъ же, 4 человѣка; монастырскихъ 3 человѣка, которые-де раскольщики въ окладъ не положены».

8) «По репорту показано: въ Копорскомъ уѣздѣ, записныя и незаписныя раскольники, оставя дворы свои, въ 724 году, по

(*) Полн. Собр. Пост. Т. II, № 721.

именамъ, мужеска и женска полу, бѣжали 11 человѣкъ, у которыхъ домы ихъ, по указу, отписаны; а которые раскольники жили съ правовѣрными въ однихъ домахъ, по именамъ, 3 человѣка, тѣхъ дворовъ нынѣ у правовѣрныхъ не отписано».

9) «По указу изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода велѣно ему, поручику Зиновьеву, для изысканія раскольниковъ, по силѣ данной ему инструкціи, въ Ревель и въ Ревельскій уѣздъ, какъ и въ Рижскую губернію въѣзжать, такъ и въ другіе опредѣленные мѣста, а прогонныхъ-де денегъ платить ему, Зиновьеву, нынѣ не чѣмъ; понеже-де которыя деньги были съ неисповѣдавшихся въ сборѣ и тѣ всѣ въ Синодальную Канцелярію въ платежѣ. А по указу-де положенныхъ денежныхъ штрафовъ, за неисповѣдь, на поселянахъ правежъ, впредь до указу, удержать велѣно, а съ разночинцевъ и съ купечества, кромѣ поселянъ, о сборѣ тѣхъ штрафныхъ денегъ въ указѣ ему, Зиновьеву, не опредѣлено; и за 725 годъ у священниковъ о неисповѣдавшихся разночинцахъ, кромѣ поселянъ, книги и по нимъ штрафы сбирать или нѣтъ, чтобъ о томъ указъ учинить. А Іюня 4 дня сего 725 года въ сообщенномъ изъ Сената, при вѣдѣніи, указѣ напечатано, чтобъ съ уѣздныхъ и прочихъ положенныхъ въ подушный окладъ людей подводъ отнюдь ни гдѣ не брали и подорожныхъ на уѣздныя подводы недавали, кромѣ того, что, по потребѣ, подъ денежную казну и подъ колодниковъ, какъ о томъ объявлено въ плакатѣ, въ 7 пунктѣ, также которымъ нарочно посланнымъ даны будутъ указы изъ Сената или изъ Тайной Канцеляріи и изъ Преображенскаго Приказу, да и такія подводы брать въ тѣхъ мѣстехъ, гдѣ ямовъ нѣтъ. А ежели куда случится губернаторамъ или воеводамъ ѣхать самимъ или послать подчиненныхъ своихъ для дѣлъ Ея Величества и прочихъ чиновъ людямъ, гдѣ ямовъ нѣтъ, тѣмъ подводы нанимать у охочихъ людей, за которыя деньги платить изъ неокладныхъ доходовъ, а безъ денегъ, ни подъ какимъ видомъ, подводъ отнюдь не брать. А Іюля 5 дня, по согласному Святѣйшаго Синода приговору, а по присланному отъ обрѣтающагося во Псковской епархіи у сыску раскольниковъ вышепомянутаго поручика Зиновьева доношенію, велѣно съ обрѣтающихся во Псковской епархіи всякаго званія разночинцевъ и купечества, за неисповѣдь, положенные штрафы, какъ за прешедшіе годы, такъ и впредь, дабы никто безъ исповѣди не пребывалъ, какъ указы повелѣваютъ, обирать, безъ упущенія, неотложно».

Выслушавъ изложенный докладъ, Святѣйшій Синодъ 4 Февраля 726 года постановилъ: «объ оставныхъ драгунахъ, солдатахъ и пушкаряхъ, которые не исповѣдывались, а по колику съ нихъ именно за ту неисповѣдь штрафа брать точныхъ указовъ не имѣется, требовать рѣшенія въ Правительствующемъ Сенатѣ; и о томъ во оный Сенатъ, по силѣ прежнихъ опредѣленій и сообщенныхъ вѣдѣній, еще сообщить вѣдѣніе (сообщено 22 Апрѣля). Обрѣтающихся въ городѣ Ревелѣ и въ уѣздѣ у чухонъ въ работникахъ россійскаго народа людей, которые въ церковь Божію не ходятъ и отцевъ духовныхъ не имѣютъ, куды кого пристойно на исповѣдь къ православнымъ священникамъ призывать, и кто гдѣ живутъ учинить именные списки и смотрѣть, чтобъ всѣ повсягодно исповѣдывались и святыхъ Таинъ причащались; чего для и жителямъ Ревельскимъ, также и въ другихъ мѣстѣхъ всякаго званія иновѣрнымъ людямъ заказать накрѣпко, чтобъ они таковыхъ россійскаго народа людей, у россійскихъ священниковъ неисповѣдающихся, отнюдь у себя не держали, но повсягодно отсылали бы для исповѣди къ россійскимъ правовѣрнымъ священникамъ и въ томъ имѣли бъ отъ тѣхъ священниковъ достовѣрные на письмѣ свидѣтельства, а безъ того ни кого не принимали бъ; и о томъ къ генералу-адмиралу, кавалеру и Ревельской губерніи генералъ - губернатору, графу господину Апраксину да вице-губернатору, господину фонъ-Левину (*Ливену*) съ товарищи послать указъ (посланы 22 Марта). Присланный отъ поручика Зиновьева съ ветхими святыхъ иконами написанный предъ образомъ Пресвятыя Богородицы безъ подписи, по раскольническому вымыслу, со изображеніемъ двуперстнаго къ крестному знаменію сложенія,

кумиръ истребить немедленно, а святыя иконы хранить, гдѣ пристойно. Копорскаго уѣзда, Дятлинскаго и Ястребинскаго погостовъ поповъ Ѳеодора Харлампіева да Ивана Андреева, которые отъ 718 года о неисповѣдающихся людяхъ оному поручику Зиновьеву книгъ не подаютъ, чинятся ослушны и отъ посланныхъ укрываются, какъ возможно, сыскать и, изслѣдовавъ во Псковскомъ архіерейскомъ домѣ, разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить Синодальному совѣтнику преосвященному Рафаилу, епископу Псковскому и Нарвскому. О бывшей въ расколѣ, Копорскаго уѣзда, села Рожествена, деревни Грязной крестьянской дочери, дѣвкѣ Евдокіи Григорьевой, которая-де нынѣ въ Санктпетербургѣ при домѣ ихъ Высочествъ, Государынь Царевенъ Анны Іоанновны и Параскевы Іоанновны, съ крестовымъ попомъ Стахіемъ Исидоровымъ справится достовѣрно, подлинно ль она, Евдокія, отъ расколу обратилась и у исповѣди была ль и святыхъ Таинъ пріобщалась ли, и буде совершенно ко благочестію исправилась, то, взявъ у того священника сказку, съ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ, для извѣстія, отослать къ помянутому поручику Зиновьеву; а буде та дѣвка обрѣтается безъ исправленія, то онъ, попъ Стахій, въ помянутое село Рожественное къ попу Исидору о ней, дѣвкѣ, писалъ ли, и когда, и въ какой силѣ, и ту дѣвку, отъ дому Ихъ Высочества въ Синодальную Канцелярію востребовавъ, допросить обстоятельно; колкое время въ расколѣ была, и отъ кого научена, и нынѣ совершенно ли отъ расколу обращается, и подлинно ль святыхъ Таинъ пріобщаться желаетъ и раскольниковъ кого гдѣ имянно знаетъ, и тотъ допросъ предложить къ синодальному разсмотрѣнію (*). Денежное и за хлѣбъ деньгами жалованье на 722 и 723 годы, по сту семи рублевъ по тридцати копѣекъ, для чего съ вышеположеннаго въ табель числа и по какому указу онъ, поручикъ Зиновьевъ, себѣ забралъ, а на 724 годъ только ль восемьдесятъ рублей взялъ, и на 725 годъ, что откуду получилъ ли, о томъ у него, Зиновьева, въ Канцелярію Святѣйшаго Синода взять обстоятельное извѣстіе, и потому буде что во взятьѣ излишнее, сверхъ табеля, безъ указу, явится, то зачесть ему въ будущую опредѣленнаго жалованья дачу, а впредь, безъ указу, онаго жалованья ему, Зиновьеву, отнюдь не брать, подъ страхомъ тяжкаго истязанія. Которые раскольники жили съ правовѣрными въ однихъ домѣхъ и явилися въ збѣгѣ, тѣхъ дворовъ нынѣ у правовѣрныхъ не отписывать, токмо тѣхъ правовѣрныхъ людей смотрѣть накрѣпко, дабы отъ такихъ раскольниковъ злаго ихъ ученія не принимали и расколу въ себѣ отнюдь не имѣли. Съ разночинцевъ и съ купечества, за неисповѣдь, штрафныя деньги, кромѣ поселянъ, сбирать, какъ указы повелѣваютъ, безъ упущенія; и подводы ему, поручику, гдѣ ямовъ нѣтъ, а нужда будетъ ѣздить, безъ чего минуть невозможно, нанимать, безъ излишества, и деньги платить изъ тѣхъ же сборовъ, для которыхъ куда путь возъимѣется, записывая въ росходъ имянно. А впредь о такихъ и тому подобныхъ, синодальному правительству въ епархіяхъ подлежащихъ, маловажныхъ дѣлахъ достодолжное дѣйство чинить вкупѣ со опредѣленными въ той Псковской епархіи архіерейскаго дому управительми, общимъ согласіемъ и трудолюбіемъ, прилежнотщательно; а буде они всѣ купно между собою исправиться не могутъ—о томъ письменно, съ требованіемъ резолюціи, докладывать вышеименованному мѣстному тоя епархіи архіерею; а Святѣйшему Синоду, въ важнѣйшихъ дѣлахъ труждающемуся, такими малыми дѣлами, мимо архіерея, больше не докучать, но поступать во всемъ съ его архіерейскаго позволенія, какъ указы повелѣваютъ, неотложно, и, для извѣстія, въ Святѣйшій Синодъ репортовать и денежную казну присылать, неотложно».

Но уже 7 Февраля Святѣйшій Синодъ, «по Ея Императорскаго Величества указу»,

(*) 25 Апрѣля попъ Стахій Исидоровъ прислалъ въ Св. Синодъ сказку, въ которой писалъ, что означенная дѣвка дѣйствительно была у него на исповѣди и въ принадлежности къ расколу винилась, но, за скорымъ ея отъѣздомъ въ село Рожествено, св. Таинъ не пріобщена. Сказку эту Св. Синодъ препроводилъ на разсмотрѣніе Псковскаго епископа Рафаила.

приказалъ: «о сборѣ съ раскольщиковъ денегъ вѣдомости, которыя были въ синодальномъ вѣдомствѣ, изо всѣхъ, подчиненныхъ Синоду, мѣстъ отдать въ Москву опредѣленному къ тѣмъ дѣламъ отъ Высокаго Сената стольнику Аѳанасью Савелову. А Нижегородскаго вице-губернатора Ржевскаго, также и поручиковъ, какъ въ Новгородской, такъ и во Псковской епархіяхъ, и при Розыскной Раскольническихъ Дѣлъ Канцеляріи обрѣтающихся офицеровъ, изъ синодальнаго вѣдомства выключить, и о всѣхъ про сборы съ раскольщиковъ дѣйствахъ репортовать и резолюціи требовать имъ изъ Высокаго Сената. А съ неисповѣдавшихся для сбору штрафныхъ денегъ, какъ указы повелѣваютъ, отъ священниковъ съ причетники вѣдомости по всягодно собирать и по нимъ деньги взыскивать въ синодальной области духовной Дикастеріи, а въ епархіяхъ—архіереямъ съ приказными управительми и съ закащиками и съ поповскими старостами, и о сборѣ штрафныхъ денегъ, по прошествіи каждаго года, репортовать и деньги присылать въ Святѣйшій Синодъ, не отложно».

На основаніи этого послѣдняго опредѣленія, Святѣйшій Синодъ 31 Мая 727 года оставилъ безъ послѣдствій представленіе Рафаила Псковскаго о вмѣненіи поручику Зиновьеву въ обязанность взыскивать запущенную имъ въ прежнее время, до 726 г., недоимку, при сборахъ штрафа съ небывшихъ у исповѣди.

№ $\frac{378}{99}$. $\frac{\text{5 Августа.}}{\text{6 Октября 725 г.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о распубликованіи по духовному вѣдомству печатныхъ Высочайшихъ указовъ отъ 20 Мая: 1) о неучаствованіи судей въ рѣшеніи дѣлъ ихъ родственниковъ и свойственниковъ, и 2) о наказаніяхъ за государственныя и партикулярныя преступленія* (*).

Указы разосланы къ архіереямъ, въ монастыри и въ Канцеляріи, для распубликованія.

№ $\frac{379}{212}$. $\frac{\text{5 Августа.}}{\text{Мая 727 г.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената — о посылкѣ монаха Кіевопечерской лавры Костулы въ Соловецкій монастырь на неисходное житье, за ложный доносъ на Кіевопечерскаго архимандрита Іоанникія, что будто бы онъ принималъ въ своемъ монастырѣ четырехъ человѣкъ запорожскихъ казаковъ.*

Дѣло началось по представленію въ Сенатъ Кіевскаго губернатора князя Трубецкаго. Въ представленіи Трубецкой писалъ: монахъ Костула говорилъ, что будто бы четыре человѣка Запорожскихъ казаковъ приносили, однажды, архимандриту Іоанникію подарки, обѣдали у монастырскаго эклисіарха Иліодора, а квартировали у келаря Іоанникія, и что объ этомъ были «свѣдомы» какъ монахи, такъ и бѣльцы. На допросахъ разсказъ Костулы не подтвердился, а вскорѣ и самъ онъ сознался, что дѣло это затѣялъ по злобѣ на архимандрита. «За такія затѣйныя слова» Правительствующій Сенатъ постановилъ сослать Костулу въ Соловецкій монастырь на неисходное житье, о чемъ и сообщилъ Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ.

Святѣйшій Синодъ предписалъ Соловецкому архимандриту Варсонофію, принявъ Костулу, «содержать его, до кончины его жизни, въ тягчайшихъ монастырскихъ трудахъ, не производя въ начальство ни къ какимъ службамъ». Но прежде чѣмъ распоряженіе Святѣйшаго Синода было приведено въ исполненіе, 19 Марта 725 года послѣдовалъ Всемилостивѣйшій манифестъ о прощеніи, «для поминовенія Его Императорскаго Величества и для многолѣтняго здравія Ея Императорскаго Величества», колодниковъ, кромѣ тѣхъ, у коихъ вырваны ноздри государственныхъ преступниковъ, убійцъ и разбойниковъ. По этому князь Трубецкой спрашивалъ: послать-ли Костулу въ Соловки, или освободить изъ подъ ареста? На это Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 6 Сентября, отвѣтилъ: послать; потому что «учиненная имъ продерзость признавается за великоважное дѣло и къ двумъ пунктамъ о государственныхъ винахъ прилична, для того: въ главизнахъ Леона царя и Константина, зачатка шестаго на десять, въ пунктѣ девятомъ на десять напечатано: *клеветницы, аще оклевещутъ*

(*) П. С. З. Т. VII, № 4506.

кого, да осуждени будутъ тою же страстію; и въ Соборномъ Уложеніи, вторыя главы, въ седьмомъ на десять пунктѣ напечатано: *будетъ кто на кого доводить государево великое дѣло или измѣну, а надобенъ и сыщется про то, что онъ такое дѣло затѣялъ напрасно,—и тому извѣтчику тоже учинить, чего бы довелся тотъ, на кого онъ доводилъ.* А Костула о чемъ доносилъ, не токмо не довелъ, но и самъ себя призналъ и письменно утвердилъ, что доносилъ по злобѣ. И, по силѣ тѣхъ пунктовъ, подлежитъ онъ, яко сущій клеветникъ, не токмо ссылкѣ, но и жестокому, безъ всякаго милосердія, на тѣлѣ наказанію; для помииновенія же памяти Его Императорскаго Величества и для многолѣтняго здравія Ея Императорскаго Величества,—того ему наказанія не чинить, а въ Соловецкій монастырь на неисходное житье, подъ началъ, послать». Въ послѣдствіе этого указа, 16 Декабря Костула былъ отправленъ изъ Кіева въ Московскую духовную Дикастерію для отсылки въ Соловки. Но Дикастерія возвратила Костулу обратно въ Кіевъ, объяснивъ въ промеморіи Губернской Канцеляріи, что Соловецкій монастырь ей не подчиненъ, а находится въ вѣдѣніи Холмогорскаго архіепископа Варнавы. О таковомъ объясненіи Дикастеріи Трубецкой довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, спрашивая: «ежели Костулу прямо изъ Кіева отправить въ Соловки, то на какихъ подводахъ и откуда взять прогонныя деньги, которыхъ напр. до ста рублевъ надобно»? Въ отвѣтъ на это Святѣйшій Синодъ 25 Іюля 726 года послалъ Трубецкому указъ (опредѣленіе 18 Марта), въ которомъ писалъ, что Дикастерія, не принявъ Костулы, поступила правильно, «понеже въ которыхъ епархіяхъ мѣстные архіереи имѣются, ни въ какія дѣла ей интересоваться невозможно, да и указнаго предписанія о пріемѣ того монаха она не имѣетъ; къ тому же Костула осужденъ Правительствующимъ Сенатомъ, по донесенію его, Трубецкаго, а не по собственному синодальному разсужденію. А на какихъ подводахъ и изъ какихъ доходовъ, и откуда прогонныя деньги надлежитъ употребить,—о томъ дается въ разсужденіе Губернской Канцеляріи, а въ Святѣйшемъ Синодѣ на таковые расходы никакой суммы денегъ не имѣется». Трубецкой разсудилъ переписку свою съ Синодомъ по дѣлу Костулы представить на усмотрѣніе Правительствующаго Сената, съ предложеніемъ, «чтобъ деньгамъ напрасной траты не было,» заключить Костулу въ одинъ изъ Кіевскихъ монастырей. Сенатъ передалъ предложеніе Трубецкаго на заключеніе Святѣйшаго Синода, при чемъ писалъ: «чего ради духовная Дикастерія онаго монаха, для отсылки въ Соловецкій монастырь, не приняла, и, не доложа Сенатской и Синодской Конторамъ, паки возвратила въ Кіевъ, о томъ разсмотрѣть въ Святѣйшемъ Синодѣ, и что̀ за провозъ того монаха отъ Кіева до Москвы и обратно до Кіева дано прогоновъ, оные опредѣлено бъ было доправить той Дикастеріи на членахъ». Но Святѣйшій Синодъ, постановивъ: «монаха Костулу въ Кіевѣ подъ арестъ отдать Кіевопечерскому архимандриту Іоанникію съ братіею и содержать его до кончины жизни въ крѣпкомъ заключеніи, или въ тягчайшихъ монастырскихъ трудахъ, и ни куда отнюдь его не пускать и не освобождать», сообщилъ въ Высокій Сенатъ, для извѣстія, вѣдѣніе, въ которомъ «и о Дикастеріи синодальное Марта 18 дня 726 годя разсужденіе объявилъ».

№ 380/476. 5 Августа./8 Декабря. *По доношенію Канцеляріи рекрутскаго счета—о взысканіи съ священника села Кимры, Кашинскаго уѣзда, Михаила Михайлова 1,132 р. 45 к., данныхъ ему, заимообразно, Яковомъ Корсаковымъ изъ государевыхъ денегъ, на уплату слѣдуемаго съ села Кимры сбора за фуражъ.*

Изъ доношенія названной Канцеляріи видно, что священникъ Михайловъ взялъ у Корсакова изъ находившихся въ его распоряженіи казенныхъ суммъ 1,132 р. 45 к. на уплату будто бы слѣдуемаго съ села Кимры, принадлежавшаго кравчему Василію Салтыкову, сбора за фуражъ, съ условіемъ уплатить. Это было еще въ 721 году. Съ тѣхъ поръ Михайловъ не только ни копѣйки не уплатилъ, но не счелъ нужнымъ даже отвѣ-

чать на предъявленныя ему по этому предмету Канцеляріею рекрутскаго счета требованія. Въ виду сего, Канцелярія просила Святѣйшій Синодъ или взыскать съ Михайлова означенную сумму или же выслать его для правежа въ Тверь къ капитанъ-лейтенанту Ивану Невельскому. Такъ какъ село Кимра находилось въ Тверской епархіи, то Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 17 Августа, поручилъ учинить рѣшеніе по содержанію означенной просьбы Тверскому епископу Ѳеофилакту. Въ Ноябрѣ Ѳеофилактъ донесъ Синоду, что священникъ Михайловъ при церкви села Кимры никогда не служилъ, а былъ онъ въ домѣ кравчаго Салтыкова, изъ котораго отбылъ неизвѣстно куда. Донесеніе Ѳеофилакта сообщено Канцеляріи рекрутскаго счета. Былъ ли найденъ Михайловъ—неизвѣстно.

№ $\frac{381}{477}$. $\frac{\text{5 Августа.}}{\text{22 Сентября.}}$ *По прошенію бригадира и лейбъ-гвардіи маіора Ивана Лихарева — о взысканіи съ архимандрита Герасима и братіи Муромскаго Спасскаго монастыря 220 р., взятыхъ ими въ 721 г., заимообразно, у крестьянъ села Васильевскаго подъ залогъ монастырской земли.*

Изъ дѣла видно, что архимандритъ Герасимъ и братія Спасскаго монастыря заняли въ 721 г., срокомъ на одинъ годъ, 220 р. не у крестьянъ села Васильевскаго, а у помѣщика этого села стольника Романа Траханіотова, на имя котораго написана и закладная на монастырскую землю. Въ закладной, между прочимъ, сказано, что если монастырь не уплатитъ въ срокъ долга, то Траханіотовъ воленъ поступить съ заложенною землею, какъ съ своею собственностію. Между тѣмъ въ томъ же 721 году Траханіотовъ попалъ подъ судъ; имѣнія его были описаны и розданы разнымъ лицамъ, въ томъ числѣ село Васильевское отдано Лихареву, по пріѣздѣ котораго въ означенное село крестьяне предъявили ему закладную, и объяснили, что деньги по этой закладной давали они, а не Траханіотовъ, который въ то время, когда писалась закладная, содержался въ Москвѣ подъ карауломъ; написана же закладная на имя бывшаго ихъ помѣщика потому, что за крестьянъ закладывать не велѣно. Въ виду такого заявленія крестьянъ, Лихаревъ обратился въ Святѣйшій Синодъ съ просьбою о побужденіи властей названнаго монастыря къ уплатѣ занятыхъ денегъ. Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 14 Августа, велѣлъ учинить рѣшеніе по этой просьбѣ Монастырскому Приказу.

№ $\frac{382}{478}$. 8 Августа. *По прошенію трехъ крестьянъ Осташковской слободы, принадлежавшей синодальному вѣдомству, о выдачѣ имъ паспорта, для возвращенія на родину.*

Паспортъ выданъ.

№ $\frac{383}{479}$. 8 Августа. *По прошенію трехъ крестьянъ той же слободы — о выдачѣ имъ паспорта, для возвращенія на родину.*

Паспортъ выданъ.

№ $\frac{384}{143}$. 11 Августа. *Реестръ доношеніямъ о разныхъ дѣлахъ Монастырскаго Приказа, которыя не разрѣшены Святѣйшимъ Синодомъ.*

Въ реестрѣ показаны десять доношеній, неразрѣшенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, по слѣдующимъ дѣламъ: 1) № 248, объ опредѣленіи къ дѣламъ жильца Ивана Кашина и бывшаго рентмейстера Льва Шокурова; 2) № 249, о неписаніи о дѣлахъ въ партикулярныхъ письмахъ; 3) № 250, о платежѣ денегъ въ рентереи, которыя опредѣлены были греческому архіепископу Филоѳею для уплаты долговъ его; 4) № 251, о дачѣ подводъ академіи геодезистамъ за указные прогоны; 5) № 252, объ опредѣленіи солдатскихъ женъ въ богадѣльни; 6) № 253, о неотсылкѣ подканцеляриста Василія Татаринова къ дѣламъ Большаго Дворца; 7) № 254, объ опредѣленіи отставнаго солдата, для прокормленія, въ Кирилловъ монастырь; 8) № 255, о учиненіи и о присылкѣ вѣдомостей о недоимкѣ за прошлые годы; 9) № 256, о количествѣ сбора по камеръ-коллежскимъ

вѣдомостямъ, и 10) № 257, вѣдомость объ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ.

№ $\frac{385}{248}$. 11 Августа. *По доношенію Адмиралтейской Коллегіи—объ оштрафованіи протопопа Новгородскаго Николаевскаго собора Алексѣя Герасимова, за обманное исходатайствованіе бѣглому адмиралтейскому писарю Якову Кошкину свободы изъ подъ караула и за написаніе ему фальшиваго пропускнаго письма изъ Новгорода въ Валдай, а Боровичскаго дьячка Андрея Григорьева и Иверскаго намѣстника — за принятіе Кошкина въ услуженіе, зная, что онъ бѣглый.*

Кошкинъ—изъ крестьянъ Невскаго монастыря, отданный въ 719 году въ солдаты, какъ, человѣкъ расторопный и грамотный, былъ принятъ писаремъ въ Адмиралтейскую Канцелярію, но чрезъ два мѣсяца бѣжалъ отъ службы и скитался по С. Петербургской и Новгородской провинціямъ, проживая у разныхъ лицъ, въ томъ числѣ у вышеназванныхъ дьячка и Иверскаго намѣстника. Назвавшись однажды намѣстникомъ и казначеемъ Невскаго монастыря, онъ забралъ у разныхъ священниковъ *не мало* денегъ, якобы на монастырскія нужды. Въ концѣ 723 года Кошкинъ былъ пойманъ въ Шлиссельбургѣ и отосланъ въ Новгородъ. Здѣсь онъ сблизился какимъ-то образомъ съ протопопомъ Герасимовымъ, который за три рубли упросилъ Канцелярію розыскныхъ дѣлъ освободить его изъ подъ караула на поруки архіерейскаго подьячаго Емельяна Якимова, а когда это было сдѣлано, сынъ названнаго протопопа далъ Кошкину фальшивое пропускное письмо въ Валдай, съ которымъ онъ и ушелъ отъ Якимова, сначала въ Валдай, а затѣмъ въ Шлиссельбургъ, гдѣ вторично былъ пойманъ и отправленъ въ С. Петербургъ. За бѣгство отъ службы и за кражи, Адмиралтейская Коллегія приговорила Кошкина къ 50 ударамъ плетьми, вырѣзанію ноздрей и вѣчной каторгѣ, а объ оштрафованіи дьячка Григорьева, Иверскаго намѣстника и протопопа Герасимова сообщила Святѣйшему Синоду. На доношеніи написано: «записавъ въ книгу, предложить въ докладъ». Но было ли это исполнено — изъ дѣла не видно.

№ $\frac{386}{481}$. $\frac{13}{16}$ Августа. *По прошенію крестьянина деревни Кривой, въ Вологодскомъ уѣздѣ, вотчины Ростовскаго архіерейскаго дома, Аѳанасія Андреева — о выдачѣ ему паспорта на проѣздъ въ Ревель.*

Андреевъ жилъ въ С. Петербургѣ съ 720 года по покормежнымъ письмамъ, которыя онъ ежегодно получалъ отъ управителя подворьемъ Ростовскаго архіерея въ С. Петербургѣ; въ Августѣ же 724 года онъ поступилъ на службу къ иноземцу Ивану Менцу, съ которымъ долженъ былъ отправиться въ Ревель, на проѣздъ куда и просилъ выдать паспортъ. Просьба удовлетворена.

№ $\frac{387}{16}$. $\frac{\text{14 Августа.}}{\text{10 Августа 741 г.}}$ *Объ упраздненіи С. Петербургской типографіи.*

I) По представленнымъ въ типографію лавочниками Михаиломъ Васильевымъ и Ануфріемъ Арсеньевымъ описямъ на гостинномъ дворѣ—въ лавкѣ и на оружейномъ дворѣ—въ казенномъ анбарѣ оказалось значительное количество старыхъ книгъ, неидущихъ въ продажу, какъ-то: календарей, указовъ о разныхъ дѣлахъ, вѣдомостей, подорожныхъ и сигнальныхъ, по цѣнѣ на 435 р., а также разнаго названія книгъ, которыя «отъ прибылой нечаянно» 5 Ноября 721 г. большой воды помокли и весьма погнили и въ продажу стали негодны, по цѣнѣ на 577 рублей. Протекторъ типографіи, архимандритъ Гавріилъ спрашивалъ, что дѣлать съ этими книгами? Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 14 Августа, приказалъ употреблять ихъ «въ клеенье къ переплетаемымъ книгамъ досокъ и въ прочія типографскія дѣла, что куда пристойно». Кромѣ сего, въ казенномъ амбарѣ оказалось не малое число такихъ книгъ, которыя, послѣ наводненія 721 г., были просушены и назначены къ продажѣ, но не проданы, вслѣдствіе высокой цѣны, на нихъ положенной. Таковы: 52 экземпляра *Святцевъ, въ ось-*

муху, 165 *Кануновъ* о здравіи Императорскаго Величества, 270 *Уставовъ* воинскихъ сухопутныхъ съ артикуломъ, *въ десть* и 150 *въ четверть*, 57 *Троянской* исторіи, *въ четверть*, 70 *Юности честнаго зерцала*, *въ четверть*, 37 *Дружескихъ* разговоровъ на россійскомъ и голландскомъ языкахъ, *въ четверть*, 43 *Синопсиса*, или сокращенной исторіи о Россійскомъ государствѣ, *въ четверть*, 100 *Меморіаловъ* англійскихъ на россійскомъ языкѣ, *въ четверть*, 200 *Разсужденій* англійскихъ, *въ четверть*, 420 *Цифирнаго* счета, *въ осьмуху*, 200 *Англійской* пропорціи о снастяхъ кораблей, съ цифирными табельми, *въ листъ писчей бумаги*, 237 таковой же пропорціи съ однѣми табелями и безъ цифирныхъ литеръ; всего на сумму 653 рубли 11 алтынъ. Архимандритъ Гавріилъ предлагалъ, въ видахъ скорѣйшей распродажи поименованныхъ книгъ, сбавить имъ цѣну до двойной или тройной, смотря по званію книги, цѣны бумаги. Предложеніе это слушано Святѣйшимъ Синодомъ 16 Декабря и учиненное по оному опредѣленіе отдано, къ исполненію, въ Типографскую Контору; но въ чемъ состояло опредѣленіе—изъ дѣла не видно.

II) 19 Іюня 727 г. Синодальный переводчикъ Иванъ Григорьевъ въ поданномъ въ Святѣйшій Синодъ прошеніи заявилъ, что слѣдуемаго ему за январскую треть трактамента онъ не получилъ и не надѣется на полученіе онаго въ будущемъ, такъ какъ на содержаніе бригадира, подьячихъ, «грыдорованныхъ» дѣлъ мастеровъ и гребцовъ идетъ болѣе 2,000 рублей, кромѣ настоящихъ типографскихъ служителей, на содержаніе которыхъ расходуется 1,564 р. и 195 юфтей хлѣба. Такой суммы типографія не можетъ получить отъ одной книжной продажи, а изъ Городовой Канцеляріи положенной на типографію суммы не отпускаютъ. Поэтому Григорьевъ просилъ или опредѣлить ему трактаментъ изъ Синодальной Канцеляріи, или учинить типографіи штатъ, чтобъ могла довольствоваться на своемъ коштѣ.

Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 19 того же Іюня, поручилъ Григорьеву представить росписаніе: «коликимъ бы въ типографіи для печати однѣхъ токмо церковныхъ книгъ печатнымъ станамъ и разнаго званія служителямъ съ ихъ денежнымъ и хлѣбнымъ оклады, безъ которыхъ, по самой крайней мѣрѣ, обойтися невозможно, быть надлежитъ, также—сколько изъ тѣхъ служителей можетъ быть отъ типографскаго дѣла уволено, и коликое число жалованья ихъ денежнаго и хлѣбнаго въ типографской казнѣ быть имѣетъ».

Типографія имѣла пять становъ большихъ и одинъ малый, походный, и 80 человѣкъ служащихъ, именно: одного директора, двухъ канцеляристовъ, трехъ справщиковъ, тринадцать наборщиковъ, десять тередорщиковъ, одинадцать батырщиковъ, одного рудника, четырехъ словолитцевъ, одного пунсоннаго дѣла мастера и двухъ учениковъ, двухъ надсмотрщиковъ, четырехъ грыдорованныхъ дѣлъ мастеровъ, четырехъ учениковъ, двѣнадцать печатниковъ, четырехъ разсыльныхъ и шесть сторожей (*). Всѣмъ имъ давалось денежнаго жалованья 3,562 рубл. 79 к. и хлѣбнаго 464½ юфти. Въ 726 году доходъ типографіи состоялъ изъ 1,549 р. 32½ к., а расходъ изъ 4,497 р. 60 к. По мнѣнію Григорьева, для печатанія церковныхъ книгъ достаточно имѣть въ типографіи три печатныхъ стана и при нихъ двухъ переводчиковъ, двухъ писарей, шесть наборщиковъ, шесть тередорщиковъ, шесть батырщиковъ, двухъ словолитцевъ, одного пунсоннаго дѣла мастера, одного печатника, одного надсмотрщика, одного рудника и двухъ сторожей; всего 31 человѣка, съ содержаніемъ въ годъ всѣмъ 1,213 р. 1 к. и 144½ юфти хлѣба. Если же при трехъ церковныхъ печатныхъ станахъ будетъ опредѣлено оставить, на случай нужды, одинъ гражданскій, то слѣдуетъ удержать при типографіи еще: двухъ наборщиковъ, двухъ тередорщиковъ и двухъ батырщиковъ, съ жалованьемъ всѣмъ въ годъ 180 р. 16 к. и 18 юфтей хлѣба. Въ первомъ случаѣ убудетъ 49 человѣкъ, и типографскій расходъ сократится на 2,349 рублей 78 к. и 320 юфтей хлѣ-

(*) Именной списокъ служащихъ въ типографіи, съ показаніемъ каждому изъ нихъ жалованья, см. въ приложеніи 10.

ба, а во второмъ—43 человѣха и расходъ сократится на 2,169 руб. 62 к. и 302 юфти.

Усмотрѣвъ изъ изложеннаго, что типографія приходитъ въ весьма худое состояніе, Святѣйшій Синодъ 7 Іюля постановилъ поднести Его Императорскому Величеству чрезъ Верховный Тайный Совѣтъ всеподданнѣйшее доношеніе слѣдующаго содержанія: «Понеже С.-Петербургская типографія, въ которой печатаются церковныя и гражданскія книги и прочее, содержится подъ синодскимъ вѣдомствомъ, а для отправленія приказныхъ и типографскихъ дѣлъ содержится разнаго званія служителей осьмдесятъ человѣкъ, въ томъ числѣ директоръ, справщиковъ два, канцеляристовъ два, прочихъ работныхъ семьдесятъ пять, которымъ изъ типографскихъ доходовъ въ жалованье происходитъ какъ денежная, такъ и хлѣбная сумма не малая,—въ томъ числѣ одному директору денегъ пятьсотъ пятьдесятъ рублевъ, и отъ того типографія зѣло приходитъ въ худое состояніе и конечное истощаніе, что не токмо въ ней какое имѣется казнѣ пополненіе, но, сверхъ еще приходящія въ нея погодно денежныя суммы, происходитъ на оное жалованье казенныхъ денегъ и книгъ не мало число. Нынѣ въ Синодѣ типографіи той справщикъ Григорьевъ письменно объявилъ, что изъ той типографіи директору съ подьячими и грыдорованныхъ дѣлъ мастерамъ и гребцамъ въ дачѣ жалованья бываетъ въ годъ безъ мала по двѣ тысячи рублей, кромѣ настоящихъ типографскихъ служителей, которымъ выдается денежнаго тысяча пятьсотъ шестьдесятъ четыре рубли, хлѣба сто девяносто юфтей, и толикаго-де числа въ приходѣ отъ книжной продажи быть не можетъ, а изъ Городовой-де Канцеляріи на типографію положенной суммы не отпускаютъ, и чтобъ той типографіи учинить штатъ, дабы могла довольствоваться на своемъ коштѣ. По справкѣ же со оною типографіею, въ прошломъ 1726 году изъ типографской лавки сборныхъ, за продажныя книги и грыдорованные листы и за отпускаемыя въ разныя мѣста книги жъ и прочее, въ приходѣ денегъ было тысяча пятьсотъ сорокъ девять рублей тридцать двѣ копѣйки съ половиною, а въ томъ же 726 году той типографіи всякаго званія служителямъ въ раздачѣ жалованья, въ томъ числѣ и за хлѣбъ деньгами, тысяча семьсотъ шестьдесятъ рублей семьдесятъ шесть копѣекъ, да книгъ по цѣнѣ на двѣ тысячи на семьсотъ на тридцать на шесть рублей на осмьдесятъ на четыре копѣйки,—итого четыре тысячи четыреста девяносто семь рублевъ шестьдесятъ копѣекъ, противъ приходу настоящихъ казенныхъ денегъ произошло двѣ тысячи девятьсотъ сорокъ осмь рублевъ двадцать семь копѣекъ и едина половина. Того ради Вашему Императорскому Величеству Синодъ всепокорно мнѣніе свое объявляетъ: приличнѣе, видится, было содержать типографію въ одномъ мѣстѣ, въ Москвѣ, для печатанія однѣхъ токмо церковныхъ книгъ, какъ издревле было, слѣдующихъ ради резоновъ: 1) понеже большая часть подлежащихъ къ типографіи матеріаловъ, для печатанія книгъ, покупаться будетъ въ Москвѣ, противъ С.-Петербургскаго, дешевле цѣною, и книги печатныя, какія бъ оныя ни были, въ народъ продаваться будутъ со уменьшеніемъ, противъ здѣшняго, цѣны, отъ чего и расходъ имъ возъимѣется свободный и народу отягощенія быть не имѣетъ и въ типографской казнѣ деньги обращаться станутъ свободнѣе и прибыль, видится, можетъ быть лучшая; а въ С.-Петербургѣ хотя книги и печатаются, однакожъ расходъ имъ имѣется зѣло малый и пополненія въ казну никакого нѣтъ, но еще казенныя настоящія деньги въ расходъ употребляются не малыя, за тѣмъ въ добромъ состояніи ей отнюдь быть не можно, о чемъ и выше сего показано; 2) когда типографія будетъ въ одномъ мѣстѣ, то и смотрѣніе въ ней, при всякихъ отправленіяхъ, будетъ лучшее; понеже въ томъ обращаться станетъ одинъ добрый и искусный смотритель, а не разные и того типографскаго не токмо настоящаго дѣла, но и обхожденія не знающіе, и жалованья при ней служителямъ всякаго званія въ раздачѣ будетъ одинакое, ибо и Московскими служителями оная можетъ исправиться безъ остановки; 3) отъ разныхъ

типографій бываютъ, какъ въ книжномъ, такъ и въ прочемъ правленіи и въ печатаньи ихъ, не малыя погрѣшности, что̀ и недавно въ Синодѣ означилось,—зѣло бываетъ противно и отъ иностранныхъ имѣется не малое о несогласіи томъ подозрѣніе, а то чинится отъ неискусныхъ въ типографскихъ дѣлахъ смотрителей; а когда какая книга или прочее что̀, по апробаціи, отдается къ печати, а по напечатаніи усмотрится въ ней какая либо погрѣшность, и о томъ скорѣе можно будетъ спросить на одномъ той типографіи искусномъ смотрителѣ (а не такъ, какъ на многихъ), для того, что онъ къ тому дѣлу опредѣленъ за искуство его и долженъ всего смотрѣть, съ крѣпкимъ прилежаніемъ, дабы церкви святѣй ни какой не имѣло быть противности, а по важности вины смотря и оштрафованъ быть имѣетъ, отъ чего не токмо онъ, но и всѣ типографскіе служители въ дѣлѣ своемъ попеченіе имѣть будутъ крѣпкое и прилежное; и о томъ Святѣйшій Синодъ всеподданнѣйше требуетъ повелительнаго указа».

16 Октября былъ полученъ изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта Высочайшій указъ, подписанный тайнымъ совѣтникомъ Василіемъ Степановымъ и статскимъ совѣтникомъ Анисимомъ Масловымъ. Въ этомъ указѣ объявлялось: «Октября 4 дня указали Мы, по доношенію изъ Синода, друкарнямъ (типографіямъ) въ С.-Петербургѣ быть въ двухъ мѣстахъ, а именно: для печатанія указовъ—въ Сенатѣ, для печатанія жъ историческихъ книгъ, которыя на россійскій языкъ переведены и въ Синодѣ испробованы будутъ—при Академіи, а прочимъ, которыя здѣсь были въ Синодѣ и въ Александровѣ монастырѣ Невскаго, тѣ перевесть въ Москву со всѣми инструменты, и печатать только однѣ церковныя книги, какъ издревле бывало въ одномъ мѣстѣ, на Москвѣ, подъ вѣдѣніемъ синодскимъ; а чтобъ никакихъ въ печатаніи тѣхъ книгъ погрѣшеній и противности, какъ закону, такъ и церкви, быть не могло, того Синоду, по должности своего званія, смотрѣть прилежно. При той типографіи служителей и мастеровыхъ людей опредѣлить, безъ излишества, и жалованье имъ давать изъ типографскихъ доходовъ по тому, какъ было прежде сего, издревле жъ. А въ какомъ состояніи нынѣ та типографія состоитъ и что́ какихъ печатныхъ книгъ, по званіямъ, старыхъ и новыхъ выходовъ на лицо, объявя истинныя и продажныя цѣны, и сколько какихъ типографскихъ служителей и мастеровыхъ людей и по чему имъ жалованья дается, о томъ подать въ Верховный Тайный Совѣтъ вѣдомость немедленно (*); также сколько въ которомъ году какихъ книгъ, по званіямъ, напечатано будетъ и по какой цѣнѣ и сколько въ которомъ году въ продажѣ будетъ, по истинной цѣнѣ и по продажной, и что́ изъ того на жалованье и на типографскіе расходы издержано будетъ, о томъ въ Верховный Тайный Совѣтъ подавать годовыя вѣдомости. А директору Михайлу Аврамову и прочимъ мастеровымъ людямъ, которые при вышепомянутой синодальной типографіи обрѣтаются, съ сего нашего указу жалованья не давать».

По описи подканцеляриста Ивана Матвѣева, типографія (**) имѣла пять большихъ печатныхъ登 становъ и одинъ малый, походный; *гражданскихъ литеръ*: а) прописной азбуки съ бумагами и связками 14 п. 5 ф.; б) средней 30 п. 15 ф.; в) малой 29 п. 2 ф. и г) литеръ разныхъ азбукъ негодныхъ 3 п. 7 ф.; всего 76 п. 29 ф.; *литеръ латинскихъ:* а) средней азбуки, московскаго литья, 16 п. 26 ф.; б) той же, рижскаго литья, 2 п. 29 ф.; в) мелкой, рижскаго литья, 2 п. 6 ф.; г) азбуки побольше средней, рижскаго литья, 3 п. 6 ф.; д) мелкой, присланной изъ Москвы, противъ литья церковной азбуки, библейной, 3 п. 19 ф.; всего 28 п. 6 ф.; *нѣмецкихъ литеръ:* а) средней азбуки, рижскаго литья, 3 п. 9 ф.; б) той же, петербургскаго литья, 8 п. 23 ф.; в) мелкой, рижскаго литья, 2 п. 16 ф.; г) присланной изъ С.-Петербургской крѣпости 3 п. 26 ф., д) гарта (***)

(*) Изъ дѣла не видно, чтобы требуемая вѣдомость была представляема.

(**) Описи Александроневской типографіи при дѣлѣ нѣтъ.

(***) Гартъ—сплавъ свинца, сюрьмы, желѣзныхъ опилокъ и мѣди, употребляемый въ типографскомъ искуствѣ для отливки литеръ.

средней азбуки 3 п. 29 ф.; всего 17 п. 34 ф.; *литеръ церковныхъ*: а) азбуки евангельской 19 п. 26 ф.; б) библейной 13 п.; в) арсеніевской 12 п. 18 ф.; г) іосифовской 26 п. 4 ф.; д) воскресенской 16 п.; е) новой библейной, петербургскаго литья, 4 п., ж) новой арсеніевской, петербургскаго литья, 12 п. и литеръ негодныхъ изъ разныхъ азбукъ 13 п. 30 ф.; *всего* 117 п. 18 ф.; грушевыхъ литеръ разныхъ азбукъ 240, фряжскихъ большихъ и малыхъ 65, мѣдныхъ «грыдорованныхъ» досокъ, привезенныхъ изъ Москвы въ 711 году, 104, книжныхъ 1132, журналовъ въ Марсову книгу на александрійской бумагѣ 1860 листовъ, печатныхъ кунштовъ 3221, пунсоновъ 912, материцъ 789. *Въ мастерской пунсоннаго мастера:* двѣ формы арсеніевской азбуки, форма азбуки библейной, двѣ формы нѣмецкой большой, форма іосифовской, форма нотная, форма мелкой гражданской азбуки. *Въ книжной лавкѣ*: церковныхъ и гражданскихъ книгъ разныхъ названій московской и петербургской печати на 500 р. и на оружейномъ дворѣ въ амбарѣ, разныхъ книгъ московской печати на 442 р. 25 алт. 5/6 ден. и петербургской на 6,828 р. 9 алт.

Книги, оставшіяся въ лавкѣ, Святѣйшій Синодъ велѣлъ продавать надсмотрщику Андрею Недьякову, а находившіяся въ амбарѣ—хранить тому же Недьякову, подъ вѣдѣніемъ Синодальной Канцеляріи и за синодальною печатью; изъ типографскаго же имущества два печатныхъ стана съ литерами гражданскими, латинскими и нѣмецкими и съ относящимися къ гражданской печати инструментами отослать въ Академію Наукъ, а остальное—вѣсомъ въ 297 пудовъ, за исключеніемъ того, что̀ должно остаться для продажи въ С.-Петербургѣ, отправить въ Москву (*). При этомъ переводчикъ Иванъ Григорьевъ, канцеляристы Андрей Чупріяновъ и Аѳанасій Пуговишниковъ, наборщики: Леонтій Васильевъ, Дмитрій Леонтьевъ, Петръ и Иванъ Гавриловы и Яковъ Колосовъ, тередорщики: Яковъ Михайловъ, Иванъ Ивановъ, Иванъ Малышевъ и Иванъ Одинцовъ, батырщики: Иванъ Савельевъ, Дементій Дороѳеевъ и Павелъ Семеновъ, рудникъ Иванъ Манзеринъ, словолитцы: Матвѣй Познанскій и Варѳоломей Тереховъ и разсыльщики—Андрей Назаровъ и Петръ Дмитріевъ получили разрѣшеніе ѣхать въ Москву въ тамошнюю типографію; а наборщики: Косьма Михайловъ, Яковъ Татариновъ, Василій Алабушевъ, Романъ Шапулинъ, Василій Колесовъ и Иванъ Сидоровъ, переводчики: Григорій Васильевъ и Илья Ивановъ, словолитецъ Иванъ Осиповъ, батырщики: Андрей Богдановъ, Максимъ Зараевъ и Герасимъ Ивановъ и писецъ Ѳедоръ Степановъ уволены на службу въ Академію Наукъ; прочіе рабочіе остались въ С.-Петербургѣ безъ всякаго назначенія.

Въ Декабрѣ 727 г. и въ Февралѣ 728 г. были получены отъ директора Московской типографіи Ѳеодора Поликарпова вѣдомости: 1) о количествѣ имѣвшихся у расходчика Ивана Яковлева церковныхъ и гражданскихъ книгъ разнаго названія и разныхъ выходовъ и о числѣ служащихъ при типографіи и мастеровыхъ. (*) Представляя эти вѣдомости Поликарповъ писалъ: «къ имѣющимся при типографіи 63 служащимъ и мастеровымъ надобно въ прибавку опредѣлить трехъ справщиковъ, добрыхъ и искусныхъ божественному писанію, уставу церковному и инымъ языкамъ, а наипаче эллино-греческому, а также двухъ чтецовъ, двухъ правописцевъ; ибо древле, и при бытности святѣйшихъ патріарховъ, справщиковъ было всегда по 6 человѣкъ и меньше 5 не бывало, и писцовъ 4 человѣка. Если Святѣйшій Синодъ соблаговолитъ, по прежнему обычаю, прибавить трехъ справщиковъ, то таковыми могли бы быть: бывшій справщикъ С.-Петербургской типографіи Иванъ Григорьевъ, справщикъ монахъ Ѳеологъ, который хотя и незнаетъ иныхъ языковъ,

---

(*) Впослѣдствіи, именно въ Февралѣ 728 г., по особому ходатайству Сената чрезъ Синодальнаго оберъ-прокурора Баскакова, Святѣйшій Синодъ приказалъ Московской типографіи отправить въ Сенатъ, для печатанія *нѣкоторыхъ* указовъ, еще одинъ станъ съ гражданскими литерами и мастеровыми людьми.

(*) Приложеніе 11.

однакожъ правопись типографскую и порядокъ ея имѣетъ, третій Стефанъ Гембитскій, который въ типографіи при книжномъ правленіи, цѣлый годъ обучаясь, присмотрѣлся добре, къ томужъ и свободныхъ наукъ и иныхъ языковъ искусенъ. Чтецовъ и писцовъ надлежитъ взять изъ греко-латинской академіи учениковъ, знающихъ хотя отчасти греческа и латинска языковъ, которые (ученики), въ типографіи обучаясь словенской грамматикѣ и книжному правописанію, могутъ со временемъ произведены быть и въ справщики; понеже и святѣйшій, блаженныя памяти, Іоакимъ, патріархъ Московскій, исперва основалъ греческую школу для типографіи, чтобъ при смотрѣніи и правленіи книжному дѣлу были въ ней люди ученые и православные, а не невѣгласи и раскольники. Мастеровыхъ издревле было 11 человѣкъ у одного стана, а именно: 2 наборщика, 1 разборщикъ, 4 тередорщика, 4 батырщика, и печатали книги, перемѣняясь, съ отдыхомъ, отъ чего онымъ мастерамъ въ работѣ было легче и книги печатались лучше и прозрачнѣе. А нынѣ, отъ 725 года, у всякаго стана убавлено по 5 человѣкъ и оставлено по 2 тередорщика, по 2 батырщика, которые печатаютъ повсядневно одни, безъ перемѣны, по 2,400 листовъ, не отдыхая, на всякъ день во всю недѣлю, и отъ того въ силѣ своей изнемогаютъ и печатаютъ книги плохо и не поспѣшно, а смѣнить ихъ, во время ихъ нужды и болѣзней, не кому». Поликарповъ признавалъ нужнымъ назначить, по прежнему, къ каждому стану по 11 человѣкъ, «ради лучшаго во всемъ исправленія и помощи въ дѣлахъ, при нужныхъ случаяхъ. А Его Императорскаго Величества казнѣ изъ того не много убудетъ интереса, и тѣ порожнія мѣста могутъ пополнить мастеровые люди, которые присланы будутъ изъ С.-Петербургскихъ типографій. Въ типографіи издревле были знаменщикъ и рѣзецъ, для ознаменки и рѣзьбы большихъ прописныхъ словъ, заставицъ и узловъ на грушевыхъ словахъ, и тѣ знаменщикъ и рѣзчикъ померли. Нынѣ вмѣсто ихъ мастеръ грыдорованныхъ дѣлъ Иванъ Зубовъ съ ученикомъ да четырмя человѣки мастерами фряжски заставицы однѣ рѣжутъ и печатаютъ, а на деревѣ словъ и заставицъ не знаменятъ и не рѣжутъ, и за тѣмъ типографскому дѣлу остановка, потому что грушевыя слова и заставицы и узлы во всякія книги надобны».

Изложенныя доношенія Поликарпова слушаны 7 Февраля; но какое послѣдовало распоряженіе,—въ дѣлѣ нѣтъ свѣдѣній. Имѣется только справка, изъ которой видно, что въ московской типографіи съ 721 по 725 годъ находилось 11 церковныхъ печатныхъ становъ и три гражданскихъ; служащихъ и мастеровыхъ людей было 125 человѣкъ, получавшихъ въ годъ около 3,887 р. 97 к.; при каждомъ церковномъ станѣ находилось по 11 рабочихъ. 25 Января 725 г., вслѣдствіе донесенія бывшаго директора Григорія Замятнина, что доходъ типографіи, при множествѣ служащихъ, не покрываетъ расходовъ, Святѣйшій Синодъ постановилъ: оставить въ типографіи 4 церковныхъ стана, 2 гражданскихъ и 1 для фигурнаго дѣла, и при нихъ, кромѣ фигурнаго, быть по 6 человѣкъ, которымъ работать безъ прогульныхъ дней, кромѣ праздниковъ, табельныхъ и воскресныхъ дней, ежедневно; остальныхъ 87 человѣкъ отрѣшить отъ типографіи.

III) Въ Февралѣ 732 г. члены *С.-Петербургскаго духовнаго Правленія*, протопопы: Троицкій Іоаннъ, Петропавловскій Петръ и Исаакіевскій Іосифъ донесли Синоду, что надсмотрщикъ бывшей С.-Петербургской типографіи Андрей Недьяковъ представилъ въ Правленіе 67 р. 78 к., вырученные съ 728 г. отъ продажи изъ ввѣренной ему лавки книгъ и листовъ. Такъ какъ въ числѣ тѣхъ денегъ были мѣдныя копѣйки и полушки стараго дѣла, на сумму 51 р. 54 к., которыя изъяты изъ обращенія, и такъ какъ въ своемъ доношеніи Недьяковъ заявилъ, что объ упомянутой продажѣ книгъ ему велѣно рапортовать Синодальной Канцеляріи, то духовное Правленіе, принявъ отъ Недьякова 16 р. 24 коп., выразило сомнѣніе относительно его честности, тѣмъ болѣе, что по представленной имъ вѣдомости оказалось книгъ въ продажѣ, «безъ мала въ четыре года», всего на 149 р. 7 к.

При этомъ, впредь до особаго распоряженія Синода, чтобы не явилось расхищенія книжной казны, Правленіе приказало опечатать амбаръ, въ которомъ хранились книги, а Недьякова держать за карауломъ. На допросѣ 29 Февраля въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода Недьяковъ показалъ, что указа объ изъятіи изъ обращенія монетъ «стараго дѣла» онъ не читалъ и о распубликованіи его, какъ человѣкъ не приказный, не зналъ; всякаго рода книги въ лавкѣ и въ амбарѣ, на гостинномъ дворѣ, хранились за однимъ его ключемъ и его печатью, а синодской печати нѣтъ и не бывало; приходорасходныхъ книгъ у него нѣтъ, а потому и не знаетъ, сколько принялъ онъ отъ канцеляриста Пуговишникова и бывшаго лавочника Арсеньева книгъ и листовъ. Между тѣмъ въ прошеніи Синоду 23 Марта Недьяковъ объяснилъ, что имѣвшіяся у канцеляриста Аѳанасія Пуговишникова и лавочника Онуфрія Арсеньева книги и куншты онъ принялъ, по ихъ остаточнымъ описямъ, и о пріемѣ какъ онъ, такъ и Пуговишниковъ съ Арсеньевымъ въ 728 году, за своими руками, представили въ Святѣйшій Синодъ вѣдомости. Изъ числа принятыхъ имъ книгъ на нѣсколько рублей онъ употребилъ въ свою пользу, въ счетъ жалованья, котораго онъ не получалъ съ 16 Октября 727 года, въ чемъ и просилъ милостиваго прощенія.

По справкѣ въ Синодальной Канцеляріи оказалось: Недьяковъ принялъ отъ Пуговишникова и Арсеньева книгъ и листовъ 50,992 на сумму 11,161 р. 70¾ к., безъ цѣны—42,078 да безъ счету—Библій и тестаментовъ на голландскомъ языкѣ. Изъ этого числа въ расходѣ показано съ 728 по 732 г.: на жалованье бывшимъ типографскимъ служителямъ, по указамъ, 1085 книгъ, на сумму 278 р. 62½ к., одна книга взята въ Синодъ, продано 2251—на 747 р. 55 к. Изъ сей послѣдней суммы взнесено въ Синодальную Канцелярію 51 р. 51 к., заявлены духовнымъ Правленіемъ 67 р. 78 к. (изъ нихъ приняты 16 р. 24 к.), уплачено за переплетъ книгъ 75 р. 50 к., за проданные куншты и книги 101 р. 26 к., въ жалованье пунсоннымъ мастерамъ 8 р. 30½ к., за отправку въ Москву мѣдныхъ грыдорованныхъ досокъ 31 р. 92 к.; всего 336 р. 28 к., и затѣмъ должно находиться у Недьякова 414 р. 18 к. По прочтеніи этой справки, Недьяковъ заявилъ, что такой суммы у него въ наличности не имѣется, а издержалъ онъ тѣ деньги, «за неимуществомъ своимъ, въ пропитаніе себѣ съ домашними своими, и нынѣ, за совершенною скудостію», уплатить означенныхъ денегъ не можетъ и поручителей, которые бы уплатили за него тѣ деньги, не имѣетъ, и потому просилъ зачесть эту недоимку въ счетъ его жалованья, котораго онъ не получалъ съ 16 Октября 727 года.

2 Ноября 736 года, вслѣдствіе словеснаго заявленія секретаря Ивана Муринова, что Недьякова требуютъ, для взысканія казенной недоимки въ Академію Наукъ, а на немъ имѣется не малая сумма синодскихъ денегъ, Святѣйшій Синодъ приказалъ взять Недьякова подъ арестъ и доложить—какая за нимъ недоимка. Недьяковъ далъ подписку, что деньги повиненъ уплатить по срочно, безъ всякаго отрицанія, и въ томъ представитъ поручныхъ, людей добрыхъ и вѣроятія достойныхъ. Но прежде чѣмъ были найдены поручители, Святѣйшій Синодъ 10 Февраля 737 года приказалъ описать имущество Недьякова и, «оцѣнивъ чрезъ оцѣнщиковъ Ратуши, продать и деньги взять въ синодскую казну; а ежели, за взятьемъ отъ продажи пожитковъ, останется на немъ той доимки, а платить за него ни кто не обяжется, то его, Недьякова, отослать, по указамъ, въ каторжную работу». Вслѣдствіе сего, имущество должника, состоявшее изъ дома и разной рухляди, всего, по оцѣнкѣ, на 33 р. 39 к., было описано и опечатано; но изъ него проданы лишь корова, три гуся и три утки, на сумму 2 р. 70 к., и то потому, что, по заявленію секретаря Муринова кормить ихъ было не чѣмъ. Что же касается постановленія Синода объ отсылкѣ Недьякова въ каторжную работу, то таковое, какъ видно изъ послѣдующихъ распоряженій Синода, не было приведено въ исполненіе. Такъ, 27 Сентября 738 года Святѣйшій Синодъ, по обсужденіи дѣла о книжной продажѣ, поручилъ наборщику Мо-

сковской типографіи Сергѣю Сидорову принять отъ Недьякова, по описямъ, всѣ имѣвшіяся у него книги и хранить ихъ въ цѣлости, за своею печатью; книги же, находившіяся въ лавкѣ, «продавать, по присяжной должности, безъ всякаго пристрастія, и казенному капиталу отнюдь не касаться, подъ опасеніемъ за то надлежащаго штрафа и жесточайшаго въ свѣтскомъ судѣ истязанія, а когда кому что̀ по какой цѣнѣ продано будетъ—о томъ имѣть обстоятельную и исправную запись, и съ той записи подавать Синоду мѣсячные репорты».

Въ Декабрѣ Сидоровъ представилъ въ Святѣйшій Синодъ вѣдомость о книгахъ, принятыхъ имъ отъ Недьякова. При сличеніи этой вѣдомости съ описями тѣхъ же книгъ 728 года, у Недьякова не явилось къ сдачѣ 15½ пудовъ антимоніи, 9 п. 16 ф. свинца и разныхъ книгъ и листовъ на сумму 2,389 р. 28 к.

Выключивъ изъ этой суммы употребленные Недьяковымъ на жалованье типографскимъ служителямъ книгами на 298 р. 44½ к. и деньгами 8 р. 30½ к., отданные въ Синодальную Канцелярію, за проданные книги и листы и воинскій уставъ, 52 р. 80 к., въ духовное Правленіе 16 р. 24 к. и за катихизисы 45 р., на провозъ въ Москву грыдорованныхъ досокъ 31 р. 92 к., принятые бывшимъ актуаріусомъ Артемьевымъ 249 р. 10½ к., за проданныя секретарю Башилову книги 4 р. 20 к., взятые за корову, гусей и утокъ 2 р. 70 к., а также слѣдуемое Недьякову жалованье съ 16 Октября 727 по 740 г., (за время нахожденія его подъ арестомъ, съ 29 Февраля 732 по 6 Марта 733 года и съ 3 Ноября 736 по 740 г., въ половинномъ окладѣ,) (*) въ количествѣ 451 р. 57 к., гнилыя и неполныя книги, на сумму 874 р. 67 к., и за строеніе и рухлядь 30 р. 69 к.; всего 2,065 р. 64½ к., Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 8 Февраля 740 г., приказалъ остальныя деньги, въ количествѣ 323 р. 63½ к. взыскивать на Недьяковѣ и его сынѣ Иларіонѣ, копіистѣ Синодальной Канцеляріи.

(*) Недьяковъ получалъ въ годъ 35 р. и 3 юфти хлѣба.

Въ Мартѣ слѣдующаго года Кабинетъ Его Императорскаго Величества, чрезъ камерира Аѳанасія Пашкова, потребовалъ отъ Синода вѣдомость: «съ котораго и по который годъ Недьяковъ былъ у продажи книгъ, сколько на немъ явилось начета и за тотъ начетъ какія движимыя и недвижимыя имѣнія его описаны и всѣ-ль онѣ на лицо, или что̀ продано и по какой цѣнѣ»? Требуемая вѣдомость была представлена; а 10 Августа приказный столъ Святѣйшаго Синода далъ знать подканцеляристу Осипу Погожеву, что, «во исполненіе именнаго указа, состоявшагося 8 Іюля, по случаю поданной о доимкахъ по Святѣйшему Синоду вѣдомости, показанный на Недьяковѣ начетъ, за скудостію его, не взыскивать, изъ доимки его выключить и оцѣненныя въ начетъ его строеніе и рухлядь отдать ему съ роспискою, ибо на малую сумму оцѣнено, а такой начетъ можетъ быть отъ простоты и недосмотрѣнія его въ немалой суммѣ отъ многой мелочной продажи учинился; и о томъ подъ имѣющимся въ Синодальной Канцеляріи дѣломъ учинить надлежащую очистку». Этимъ дѣло и закончено.

№ 388/38. 14 Августа. / 17 Декабря 725 г. *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о взысканіи съ подрядчика Ивана Абрамова неустойки, за не исполненіе принятаго на себя подряда по поставкѣ въ Синодальную Канцелярію дровъ.*

11 Августа бывшій служитель Синодальнаго совѣтника, школъ и типографіи протектора архимандрита Гавріила Иванъ Абрамовъ взялъ съ торговъ, за порукою тестя своего «новокрещеннаго» шведа Николая Балка, подрядъ на поставку въ Синодальную Канцелярію 50 саженей сосновыхъ и еловыхъ дровъ, по 1 р. 90 к. саж., и получилъ въ задатокъ 40 р. Вскорѣ однако оказалось, что у Абрамова ни какихъ дровъ не было. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, отдавъ подрядъ на поставку дровъ крестьянину князя Дмитрія Михайловича Голицына Григорію Васильеву, по уговорной цѣнѣ 2 р. 50 к. саж., приказалъ сыскивать съ Абрамова какъ взятые имъ въ за-

датокъ 40 р., такъ и переданный, по его винѣ, крестьянину Васильеву излишекъ. Взятый за обманъ подъ арестъ, Абрамовъ объяснилъ, что подрядъ на поставку дровъ онъ бралъ, по порученію С.-Петербургскаго жителя Карпа Плотникова, которому и отдалъ полученные отъ Канцеляріи 40 р. Такъ какъ Плотниковъ ставилъ въ это время дрова въ Адмиралтейскую Канцелярію, то Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 3 Декабря, просилъ Адмиралтейскую Коллегію, при разсчетѣ съ Плотниковымъ, удержать взятые имъ у Абрамова 40 р. и возвратить въ Синодальную Канцелярію. Коллегія отвѣтила, что Плотниковъ и въ Адмиралтейство дровъ не поставилъ. Въ Декабрѣ 725 года, по случаю предположенной отдѣлки синодальнаго дома, Абрамовъ въ уплату числившейся на немъ недоимки, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, поставилъ 16 саженъ песку, по 2 р. 55 коп. саженъ.

№ $\frac{389}{144}$. $\frac{14}{27}$ Августа. *По доношенію Юстицъ-Коллегіи—о взысканіи съ монастырей Московскаго Новодѣвича и Новгородскаго Медвѣдскаго и съ Вороновскаго дьячка Григорія Ѳомина по 71 р. 45 к. на удовлетвореніе иска иноземца, Петергофскаго мызника, Карла Арнандера.*

Искъ Арнандера рѣшенъ Юстицъ-Коллегіею еще въ 1697 году; но въ чемъ этотъ искъ состоялъ и великъ ли былъ—изъ дѣла не видно. Въ доношеніи Юстицъ-Коллегіи говорится: «надлежитъ онаго иноземца недоправленнаго иска, по розвыткѣ, взять на Новодѣвичѣ монастырѣ, что въ Москвѣ, на Остенскомъ Медвѣдскомъ монастырѣ, который въ Новгородскомъ уѣздѣ, да на Вороновскомъ дьячкѣ Григоріѣ Ѳоминѣ, по 71 р. 15 алтынъ».

Святѣйшій Синодъ, указомъ 25 Августа, предписалъ Новгородскому архіерейскому дому «оный искъ, буде совершенно надлежитъ, справясь по означенному въ Новгородской провинціи дѣлу достовѣрно, на повинныхъ къ такому платежу взыскивать и въ Новгородскую Канцелярію, для возвращенія истцамъ, отдать съ роспискою».

№ $\frac{390}{192}$. $\frac{14\ Августа.}{30\ Ноября.}$ *По прошенію настоятеля Иркутскаго Вознесенскаго монастыря архимандрита Антонія Платковскаго—объ отпускѣ его изъ Москвы въ означенный монастырь.*

Архимандритъ Антоній былъ взятъ изъ Иркутска въ Москву, по доносу монаха Симона. Въ чемъ состоялъ доносъ—въ дѣлѣ не имѣется свѣдѣній (*). Изъ указа же Святѣйшаго Синода, отъ 9 Іюля, на имя Синодальнаго совѣтника, Чудовскаго архимандрита Ѳеофила, видно, что взведенныя на Антонія обвиненія не подтвердились; почему Святѣйшій Синодъ поручилъ архимандриту Ѳеофилу дать Антонію соотвѣтствующее его сану назначеніе въ Чудовѣ монастырѣ. Ѳеофилъ назначилъ Антонія намѣстникомъ, но таковымъ назначеніемъ Антоній остался недоволенъ и просилъ отпустить его въ Иркутскій монастырь. Просьбу эту Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 17 Августа, приказалъ Московской Синодальной Канцеляріи исполнить.

№ $\frac{391}{303}$. $\frac{14\ Августа.}{28\ Октября\ 725\ г.}$ *По доношенію оберъ-гофмейстера Олсуфьева—о принятіи въ вѣдомство Святѣйшаго Синода Богословской, въ Москвѣ, богадѣльни и о взысканіи числившейся на причтѣ Архангельскаго собора недоимки и окладныхъ на 724 годъ денегъ на пропитаніе нищихъ, содержимыхъ въ упомянутой богадѣльнѣ (**).*

№ $\frac{392}{482}$. 14 Августа. *По прошенію трехъ крестьянъ Осташковской слободы—о выдачѣ имъ паспорта, для возвращенія на родину.*

Паспортъ выданъ.

№ $\frac{393}{368}$. $\frac{16\ Августа.}{3\ Августа\ 725\ г.}$ *По Высочайшему повелѣнію—о воспрещеніи священникамъ ходить, безъ приглашенія, по домамъ съ св. водою и для славленья, за исклю-*

(*) № $\frac{367}{211}$.

(**) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1342.

ченіемъ праздника Рождества Христова (*).

Высочайшее повелѣніе указами Святѣйшаго Синода объявлено по всему духовному вѣдомству.

№ $\frac{394}{285}$. $\frac{18\ Августа,}{14\ Октября\ 743\ г.}$ *По доношенію Московской Губернской Канцеляріи—о присылкѣ въ оную поданныхъ въ Святѣйшій Синодъ попомъ Московской Воскресенской, что̀ въ Монетчикахъ, церкви Никифоромъ Михайловымъ трехъ доношеній съ отвѣтственными пунктами о розыскѣ тайныхъ раскольниковъ и ихъ лжеучителей, для совокупнаго разсмотрѣнія ихъ съ дѣломъ по обвиненію названнаго попа Калужскими раскольниками въ лихоимствѣ.*

Попъ Михайловъ, какъ видно изъ имѣющейся въ дѣлѣ справки, занималъ въ Приказѣ Церковныхъ Дѣлъ должность управителя. Въ Іюнѣ 721 года онъ, вмѣстѣ съ другимъ управителемъ того же Приказа, попомъ Воскресенской, за Калужскими воротами, церкви Иваномъ Ѳеоктистовымъ, просилъ Синодальную Канцелярію о дозволеніи розыскивать тайныхъ раскольниковъ и ихъ лжеучителей, какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ городахъ, при чемъ представилъ, въ 15 пунктахъ, свои соображенія о томъ, чѣмъ и какъ можно отличить раскольника отъ православнаго (**). Пункты эти (въ настоящемъ дѣлѣ ихъ нѣтъ) были отосланы на разсмотрѣніе сначала къ Златоустовскому архимандриту Антонію, протоинквизитору Пафнутію и полковнику Плещееву, а потомъ къ Синодальному совѣтнику, епископу Тверскому Ѳеофилакту. Послѣдній объяснилъ, что онъ находитъ въ пунктахъ «неудобоисполнимые къ отысканію раскольниковъ способы, и приводить ихъ въ дѣйствіе, безъ доклада Его Императорскому Величеству, не возможно». На основаніи такого отзыва, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 9 Сентября 724 г., отослалъ пункты въ Розыскную Раскольническихъ Дѣлъ Канцелярію, гдѣ они и остались. Между тѣмъ Михайловъ, по порученію Приказа Церковныхъ Дѣлъ, розыскивая въ 722 году въ Калугѣ раскольниковъ, былъ обвиненъ ими во взяточничествѣ. При слѣдствіи въ Синодальной Канцеляріи, обвиненіе это подтвердилось сознаніемъ самого обвиняемаго. Но прежде чѣмъ было постановлено по дѣлу рѣшеніе, 12-го Февраля 723 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о передачѣ того дѣла для рѣшенія въ Московскую Губернскую Канцелярію, что̀ и было исполнено, за исключеніемъ двухъ доношеній, поданныхъ Михайловымъ въ Святѣйшій Синодъ и одного оберъ-прокурору Болтину. Этихъ-то послѣднихъ бумагъ Губернская Канцелярія и просила отъ Святѣйшаго Синода. Отвѣтилъ-ли что̀ Синодъ на эту просьбу—изъ дѣла не видно. Затѣмъ, въ журналѣ Святѣйшаго Синода 14-го Октября 743 года записано: «дѣло по доношенію Московской губерніи, отъ 18-го Августа 724 г., о попѣ Михайловѣ отдать въ архивъ, ибо оный попъ, какъ извѣстно есть, умре; а о всѣхъ раскольникахъ къ генеральному опредѣленію имѣетъ быть съ Правительствующимъ Сенатомъ конференція».

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1344.

(**) Описаніе документовъ и дѣлъ Архива Св. Синода, Т. I. Прилож. XXV.

№ $\frac{395}{298}$. $\frac{19\ Августа.}{25\ Октября\ 725\ г.}$ *По доношенію Московскаго и Тобольскаго баталіоновъ священника Антипы Евдокимова—о дополненіи объявленія Святѣйшаго Синода, отъ 30 Апрѣля 722 (*) года, разъясненіями—какъ поступать по дѣламъ, открываемымъ священникамъ кающимися на исповѣди (**).*

№ $\frac{396}{78}$. $\frac{22\ Августа.}{23\ Сентября.}$ *По требованію Преображенской Канцеляріи—о присылкѣ въ Преображенскій Приказъ, для допроса въ Его Императорскаго Величества дѣлахъ, стряпчихъ Хутынскаго монастыря Емельяна Кичина и Сидора Лобанова.*

Кичинъ и Лобановъ выданы солдату Преображенскаго Приказа Григорію Бухвостову.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. II, № 557.

(**) Тоже Т. IV, № № 1350 и 1379 п. 1.

№ $\frac{397}{301}$. $\frac{\text{24 Августа.}}{\text{24 Октября.}}$ *По доношенію С.-Петербургской Гарнизонной Канцеляріи—объ учиненіи поручику Щелину публичнаго, въ церкви, покаянія, за возбужденную имъ между другими лицами ссору и за клятвопреступленіе въ показаніяхъ по этому дѣлу, и о порученіи Тіунской Конторѣ руководствоваться въ подобныхъ случаяхъ, на будущее время, этимъ примѣромъ* (*).

Публичное покаяніе поручикъ Щелинъ принесъ 18 Октября въ Троицкомъ соборѣ, по прочтеніи часовъ.

№ $\frac{398}{355}$. $\frac{\text{24 Августа.}}{\text{16 Іюля 730 г.}}$ *По доношенію Синодальнаго вице-президента, архіепископа Псковскаго Ѳеофана—о посылкѣ изъ Москвы въ Ревель суперъ-интендента Ивана Зарднева, для постановки въ соборномъ храмѣ новаго иконостаса.*

Иконостасъ для Ревельскаго собора, по Высочайшему повелѣнію, сооруженъ въ Москвѣ архитекторомъ Иваномъ Заруднeвымъ. Такъ какъ въ Ревелѣ не нашлось человѣка, который могъ бы поставить на мѣсто готовый иконостасъ, то архіепископъ Ѳеофанъ просилъ Святѣйшій Синодъ отправить для этого строителя иконостаса Зарднева или кого онъ укажетъ. Святѣйшій Синодъ 24-го Августа постановилъ: Зарднева или кого онъ укажетъ отправить въ Ревель, а о дачѣ прогоновъ и подводъ туда и обратно сообщить въ Правительствующій Сенатъ вѣдѣніе, отъ Адмиралтейской же Коллегіи требовать, чтобы указомъ Его Императорскаго Величества означенная церковь была возобновлена, такъ какъ, по имѣющимся въ Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣніямъ, въ ней поврежденъ полъ, неисправлены окна и стѣны весьма обветшали и почернѣли. Въ Сенатѣ вѣдѣнія не приняли, отвѣтивъ, что прогоны слѣдуетъ требовать отъ «Штатсъ-Конторъ-Коллегіи», подводъ—отъ Ямскаго Приказа; а Адмиралтейская Коллегія сообщила, что Ревельскій соборъ состоитъ въ вѣдѣніи тамошняго гарнизона, отъ котораго и должна зависѣть починка онаго. Во всѣ эти мѣста Святѣйшій Синодъ послалъ указы. Между тѣмъ Заруднeвъ заявилъ, что ѣхать въ Ревель самъ онъ не можетъ, за множествомъ спѣшныхъ работъ, а учениковъ не имѣетъ, такъ какъ всѣ работы производятся у него мастерами наемными, и иконостасъ для Ревельскаго собора строили, подъ наблюденіемъ мастера Герольдмейстерской Конторы Ивана Чумовскаго, столяры: синодальнаго дома Иванъ Гавриловъ и магистратской команды Гавріилъ Андреевъ. Святѣйшій Синодъ постановилъ отправить въ Ревель Чумовскаго и Гаврилова, съ выдачею имъ прогоновъ, по опредѣленію Ревельскаго генерала-губернатора, адмирала, графа Апраксина. Это было 3-го Іюня 726 года. 16-го Іюля 730 г. Псковскій епископъ Рафаилъ, вслѣдствіе письма къ нему полковника Эстляндскаго полка Михаила Молчанова, что Ревельская соборная церковь къ освященію готова, просилъ Святѣйшій Синодъ о дозволеніи ему совершить освященіе этого храма. Просьба не разсмотрѣна.

№ $\frac{399}{483}$. $\frac{\text{24 Августа.}}{\text{5 Марта 725 г.}}$ *По докладу Синодальной Канцеляріи—о бѣгствѣ служителя Ростовскаго архіерейскаго дома Кирилла Ѳедорова, содержавшагося при Канцеляріи подъ карауломъ, за выдачу крестьянамъ воровскихъ покормежныхъ писемъ.*

Ѳедоровъ, какъ видно изъ доклада, содержался подъ карауломъ, за выдачу крестьянамъ разныхъ вотчинъ воровскихъ покормежныхъ писемъ, которыя подписывалъ то именами старостъ тѣхъ деревень, къ жителямъ которыхъ принадлежали крестьяне, то именемъ боярскаго сына Ростовскаго архіерейскаго дома Калашникова. Выдачу такихъ писемъ Ѳедоровъ обратилъ въ промыселъ, въ чемъ и самъ сознался, сказавъ при этомъ, что въ 715 году, за объявленіе государева слова, битъ публично кнутомъ. 5-го Сентября Ѳедоровъ, подъ карауломъ капрала Семена Артемьева, былъ посланъ на работу по постройкѣ каменнаго синодскаго дома, откуда въ 12 часовъ и бѣжалъ. Отысканіе бѣглеца Святѣйшій Синодъ возложилъ на

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1355.

названнаго капрала, съ угрозою подвергнуть его тому же истязанію, которому подлежалъ преступникъ. Но, не смотря на эту угрозу, всѣ поиски Артемьева не имѣли успѣха. Въ мартѣ 725 года Артемьевъ просилъ отпустить ему вину его. Просьба не разсмотрѣна.

№ $\frac{400}{188}$. $\frac{\text{25 Августа.}}{\text{7 Февраля 726 г.}}$ *По доношенію Московской Синодальной Канцеляріи—о дозволеніи продать съ аукціоннаго торга находившееся въ Канцеляріи имущество покойнаго митрополита Воронежскаго Пахомія (*).*

На доношеніе Канцеляріи о разрѣшеніи ей продать, съ торговъ, «охочимъ людямъ» имущество покойнаго митрополита Пахомія Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 28-го Октября, предписалъ: «окладные образы, кресты и панагіи и прочее, съ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ, при инквизиторѣ, взявъ Московскихъ рядовъ купецкихъ людей, осмотрѣть и всѣ оклады и привѣсы оцѣнить, при которой оцѣнкѣ и камни, означенные въ тѣхъ окладахъ, какихъ оные званій, описать имянно, и то все, также и жемчугъ, свѣсивъ и оцѣня жъ, а деньги пересчитавъ, хранить въ цѣлости, до указа, и въ расходъ, ничего не употреблять» (**).

Вслѣдъ за симъ, 6-го Ноября, таже Канцелярія представила въ Святѣйшій Синодъ «письменное объявленіе» Воронежскаго архіерейскаго дома іеродіакона Іосифа объ имуществѣ митрополита Пахомія, съ реестромъ тѣмъ вещамъ онаго, которыхъ не значится въ описи, составленной въ Канцеляріи. Въ «объявленіи» Іосифъ говоритъ: пожитки покойнаго митрополита взяты въ Канцелярію не всѣ. Такъ онъ знаетъ, что у келаря того же дома іеромонаха Иліи находится запечатанная коробка съ серебряною посудою, а о другихъ, неявившихся въ описи и показанныхъ въ его реестрѣ, келейныхъ вещахъ митрополита «свѣдомъ» бывшій келейникъ Пахомія монахъ Маркъ. Въ реестрѣ показаны слѣдующія вещи: рѣзной серебряный съ фигурами кубокъ, подаренный митрополиту какимъ-то Андреемъ Бѣляевымъ, два серебряныхъ ножа, три серебряныхъ же съ позолотою ложки, восемь бѣлыхъ серебряныхъ рѣзныхъ съ позолотою тарелокъ, большая серебряная «пятигранная» пивная стопа, на которой нарисованы Сивиллы, четыреугольная, на ножкахъ, серебряная солонка, таковая же маленькая—подарокъ вице-губернатора Стефана Колычева, большая серебряная ложка, карманные часы, аспидный крестъ и панагія на серебряныхъ съ позолотою цѣпочкахъ, четыре серебряныхъ рѣзныхъ стакана и шесть гладкихъ, двѣнадцать серебряныхъ чашекъ, серебряная съ чернью кружка, на крышкѣ которой нарисована притча Соломона, а на бокахъ притча объ Іосифѣ Прекрасномъ, серебряная, съ уступцами, перечница, большой коверъ—подарокъ умершаго казначея Никодима, коверъ зеленый—подарокъ Воронежскаго посадскаго человѣка Максима Тулинова, турецкій длинный килимъ и четыре бархатныхъ подушки.

Произведеннымъ разслѣдованіемъ «объявленіе» іеродіакона Іосифа не подтвердилось. Находившаяся у келаря Иліи коробка съ серебряною посудою оказалась собственностію Воронежскаго архіерейскаго дома, что подтвердилъ и Воронежскій епископъ Іосифъ, а монахъ Маркъ, которому былъ предъявленъ реестръ Іосифа, показалъ, что кубокъ и большая серебряная ложка обмѣнены митрополитомъ Пахоміемъ, въ бытность его въ Москвѣ, на потиръ, кадило и панагію; прочая серебряная посуда принадлежитъ архіерейскому дому и находилась

(*) Приложеніе 12.

(**) Впослѣдствіи изъ пожитковъ митрополита Пахомія, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, были выданы: Андроніевскому архимандриту Іосифу, за труды его по участію въ погребеніи покойнаго митрополита, объяринная на хребтовомъ песцовомъ мѣху ряса, цѣною въ 23 руб.; Крутицкому архіепископу Леониду, «для самой его крайней нужды, за недачею ему на 722, 723 и 724 годы жалованья, шуба, цѣною съ 20 р., бывшему келейнику митрополита монаху Марку, за одиннадцатилѣтнюю его при Пахоміѣ службу, 110 р. и Воронежскому епископу Іосифу 50 р., для раздачи священнослужителямъ, участвовавшимъ въ погребеніи митрополита Пахомія. Всѣ эти выдачи произведены по просьбамъ названныхъ лицъ.

у казначея архимандрита Варсонофія, за исключеніемъ маленькой серебряной солонки и шести серебряныхъ чашекъ, о которыхъ, а также объ аспидномъ крестѣ и панагіи, коврахъ, подушкахъ и часахъ, Маркъ отозвался невѣдѣніемъ, объявивъ, что въ то время, какъ умеръ митрополитъ, онъ содержался въ Москвѣ въ Преображенскомъ Приказѣ, и кто келейную рухлядь митрополита забиралъ—не знаетъ и ни отъ кого о томъ не слыхалъ. Въ виду сего, Святѣйшій Синодъ предписалъ Московской Синодальной Канцеляріи взятую у келаря Иліи коробку съ серебряною посудою возвратить въ архіерейскій домъ, а «объявленіе» іеродіакона Іосифа оставить безъ послѣдствій.

№ $\frac{401}{179}$. $\frac{\text{27 Августа.}}{\text{13 Января 725 г.}}$ *По доношенію Θеодосія, архіепископа Новгородскаго, объ оглашеніи въ Тихвинскомъ монастырѣ отставнымъ лейбъ-гвардіи капраломъ Θедоромъ Тулубьевымъ бывшаго ему чудеснаго соннаго видѣнія, послѣ котораго онъ освободился будто-бы отъ трехлѣтней нѣмоты, приключившейся ему отъ «огневой» болѣзни.*

8-го Марта, за братскою трапезою въ Тихвинскомъ монастырѣ, іеромонахъ Сисой говорилъ настоятелю архимандриту Павлу: «былъ-де у насъ въ монастырѣ фамильный человѣкъ, Великолуцкій помѣщикъ, Θедоръ Тулубьевъ, которому онъ, іеромонахъ, въ соборной церкви пѣлъ всенощное, а оный богомолецъ три года былъ нѣмъ; и, по отпѣтіи всенощнаго, богомолецъ пошелъ въ посадъ на постоялый дворъ и легъ спать на лавку, а поспавъ, пришелъ въ монастырь къ литургіи въ соборную церковь и сказывалъ сонное свое видѣніе: пришелъ-де къ нему, нѣмому, ночью незнакомый, взялъ его за руку, сдернулъ съ лавки на полъ, и отъ того-де онъ пробудился и, лежа на полу, молитву сотворилъ, а вставъ съ пола, началъ говорить». На это архимандритъ Павелъ отвѣтилъ Сисою: «не надобно такихъ словъ произносить нынѣ». Но присутствовавшій на обѣдѣ инквизиторъ іеромонахъ Іоакимъ о разсказѣ Сисоя сообщилъ провинціалъ-инквизитору іеродіакону Венедикту, а послѣдній донесъ въ Новгородскій архіерейскій Разрядъ. Началось слѣдствіе. Архимандритъ Павелъ сказалъ, что вышеизложенный разсказъ іеромонаха Сисоя онъ слышалъ, но не обратилъ на него вниманія, какъ на бездоказательный, неподкрѣпленный письменнымъ свидѣтельствомъ. Капралъ Тулубьевъ на предложенные Великолуцкою Провинціальною Канцеляріею пункты отвѣтилъ: былъ онъ нѣмъ съ Мая 721 года по 16 Марта 724 года, «и то безмолвіе учинилось ему въ С.-Петербургѣ, во время болѣзни горячки». Въ Тихвинѣ, по просьбѣ бывшаго съ нимъ сродника его Петра Тулубьева, іеромонахъ Сисой пѣлъ всенощное, а послѣ всенощнаго, онъ, Тулубьевъ, пошелъ на постоялый дворъ и легъ спать; во время сна пришелъ къ нему незнакомый человѣкъ, образомъ старъ, взялъ за руку, повелъ въ церковь и велѣлъ приложиться къ образу Тихвинской Богородицы, и какъ онъ приложился, оный человѣкъ повелъ его, невѣдомо куда, высоко, на гору, и съ той горы бросилъ его, отъ чего онъ проснулся и, молитву сотворивъ, началъ говорить; объ этомъ видѣніи сказывалъ онъ іеромонаху Сисою.

27 Августа архіепископъ Новгородскій представилъ слѣдственное производство въ Святѣйшій Синодъ, который, предварительно разсмотрѣнія онаго, указомъ, отъ 6 Ноября, спросилъ генерала и лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка подполковника Бутурлина: «подлинно-ли Тулубьевъ три года былъ нѣмъ и отъ чего то ему учинилось?» Бутурлинъ отвѣтилъ: «Тулубьевъ служилъ въ Преображенскомъ полку капраломъ, и въ Маѣ 721 года заболѣлъ огневою и въ той болѣзни убила его эпилепсія, отъ которой отнялся у него языкъ». 14 Января 724 года свидѣтельствовавшій Тулубьева, по именному Высочайшему повелѣнію, «архіатеръ» Блюментростъ письменно объявилъ, что у Тулубьева «параличъ глотки» и что на исцѣленіе мало надежды. Вслѣдствіе сего Тулубьевъ 18 того же Января былъ уволенъ отъ службы. Получивъ такое извѣстіе, Святѣйшій Синодъ, «для достовѣрнѣйшаго о томъ свидѣтельства: всесовершенно-ль въ Тихвинѣ монастырѣ та трилѣтная Тулубьева нѣмота, по отпѣтіи предъ

Богородичнымъ образомъ всенощнаго, разрѣшилась и какимъ образомъ сновидѣніе его было, дабы то все обстоятельнѣе увѣдать», 13 Ноября постановилъ: «взять его, Тулубьева, и бывшаго съ нимъ въ Тихвинѣ монастырѣ сродника въ Святѣйшій Синодъ и допросить предъ всѣмъ синодальнымъ собраніемъ обстоятельно, съ подтвержденіемъ». Допросъ происходилъ 9 Декабря, въ присутствіи архіепископовъ: Новгородскаго Ѳеодосія, Псковскаго—Ѳеофана, епископа Тверскаго Ѳеофилакта, архимандритовъ: Троицко-Сергіева Гавріила, Спасскаго Аѳанасія и Калязинскаго Рафаила и Петропавловскаго протопопа Петра Григорьева; при чемъ Тулубьевъ говорилъ тоже, чтó и на слѣдствіи. Для «вящшаго» увѣренія Святѣйшій Синодъ приказалъ сочинить вопросные пункты и дать ихъ Тулубьеву для отвѣта, подъ присягою. Пункты были сочинены, но отвѣчать на нихъ Тулубьеву не пришлось. 13 Января 725 года архіепископъ Ѳеодосій словесно объявилъ Синоду Его Императорскаго Величества указъ, «что 12 того же Января Его Величество, Всепресвѣтлѣйшій, Державнѣйшій Государь, Петръ Великій, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, будучи на ассамблеѣ въ домѣ тайнаго дѣйствительнаго совѣтника и кавалера, графа господина Толстаго, при присутствіи въ то время и прочихъ Синодальныхъ членовъ, указалъ: о разглашеніи въ Новгородской епархіи про разрѣшеніе въ Тихвинѣ монастырѣ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка капралу Ѳедору Тулубьеву трехлѣтней нѣмоты дѣло уничтожить».

№ $\frac{402}{145}$. 1 Сентября. *По доношенію Камеръ-Коллегіи—о сдѣланныхъ ею распоряженіяхъ о томъ, чтобы коммиссаръ Бѣлозерской провинціи синодальнаго вѣдомства Яковъ Владыкинъ немедленно доставилъ въ камерирское правленіе той же провинціи имѣющіяся у него вѣдомости о сборѣ съ вотчинъ синодальнаго вѣдомства денегъ на провіантъ, фуражъ и рекрутъ.*

Доношеніе принято къ свѣдѣнію.

№ $\frac{403}{146}$. $\frac{\text{1 Сентября.}}{\text{5 Декабря.}}$ *По доношенію Московской Синодальной Канцеляріи—о взысканіи съ бывшаго судьи монастырскаго Приказа Ершова 294 рублей, взятыхъ имъ, безъ указа, въ счетъ жалованья на 723 годъ.*

Въ разрѣшеніе доношенія Московской Синодальной Канцеляріи Святѣйшій Синодъ 28 Октября постановилъ: «на ономъ Ершовѣ, понеже онъ значится нынѣ въ С.-Петербургѣ, учиня ему обычайную повѣстку, вышеписанныя деньги взыскать неослабно; а буде учнетъ въ платежѣ отговариваться, то взять сказку, съ подтвержденіемъ: помянутыя деньги есть ли чѣмъ платить и буде не чѣмъ, то какія у него есть движимыя и недвижимыя имѣнія и, кромѣ тѣхъ имѣній, оный платежъ исправлять онъ будетъ-ли и на который срокъ и съ какимъ утвержденіемъ, и, по взятіи, ту сказку предложить къ синодальному разсмотрѣнію, немедленно». По этому опредѣленію 13 Ноября ходилъ къ Ершову съ «повѣстнымъ письмомъ» Синодальной Канцеляріи солдатъ Павелъ Друганинъ, который, возвратившись, сказалъ, что Ершовъ письмо отъ него принялъ, но, безъ повелѣнія Святѣйшаго Синода, въ Синодальную Канцелярію идти отказался. 27 Ноября посланъ къ Ершову Синодальный копіистъ Егоръ Крюковъ «съ объявленіемъ явиться въ Синодальную Канцелярію того жъ числа, безъ всякихъ отговорокъ». На это объявленіе Ершовъ отвѣтилъ, что, «безъ позволенія Правительствующаго Сената, въ Синодальной Канцеляріи быть не смѣетъ, такъ какъ въ Сенатѣ до него касаются дѣла». 5 Декабря посланъ къ Ершову «третично» Синодальный копіистъ Василій Лѣтошневъ, для взятія сказки, когда онъ забранныя имъ изъ казны, безъ указа, деньги возвратитъ? Сказки Ершовъ не далъ, а сказалъ, «чтобы Святѣйшій Синодъ показалъ къ нему милость, и въ тѣхъ деньгахъ далъ бы ему срокъ до выдачи заслуженнаго имъ вице-губернаторскаго трактамента, а именно—денегъ 1000 руб. и хлѣба 70 юфтей, а когда получитъ онъ этотъ трактаментъ—того не знаетъ». На этомъ дѣло и остановилось.

№ $\frac{404}{204}$. 1 Сентября. *По доношенію архіепископа Холмогорскаго Варнавы—о назначеніи въ Сійскій монастырь настоятеля, на мѣсто архимандрита Германа, умершаго—29 Октября 723 года.*

Изъ доношенія видно, что архіепископъ Варнава дважды уже просилъ Святѣйшій Синодъ о назначеніи въ Сійскій монастырь настоятеля, именно: 20 Декабря 723 года и 24 Января 724 года, но ни на одно изъ нихъ не получилъ отвѣта. Не видно также, чтобы и это третье доношеніе архіепископа было удовлетворено Синодомъ (*).

№ $\frac{405}{10}$. $\frac{\text{2 Сентября.}}{\text{19 Марта 745 г.}}$ *По Высочайшему повелѣнію—о напечатаніи на половинкахъ страницъ голландской Библіи текста той же книги на русскомъ языкѣ, стихи противъ стиховъ, съ объясненіями на поляхъ разностей (**).*

Печатаніе русскаго текста Святѣйшій Синодъ возложилъ на протектора типографіи, архимандрита Троицко-Сергіева монастыря Гавріила, поручивъ ему, при объясненіяхъ разностей въ Библіяхъ голландской и русской, руководствоваться книгою Полиглотъ, «а для большаго вѣроятія», чтобъ не было погрѣшностей, взять въ помощь себѣ человѣка, который зналъ бы совершенно какъ голландскій, такъ и русскій языки. Гавріилъ указалъ на проживавшаго въ Москвѣ иноземца Павзія (***) и просилъ выдать ему, на уплату долговъ въ Москвѣ и на переѣздъ до С.-Петербурга, 54 р. 80 к. Святѣйшій Синодъ далъ свое согласіе; но Павзій, по доношенію Камеръ-Канторы, за полученіемъ денегъ не явился. Это было 25 Апрѣля 725 года.

Затѣмъ, 9 Января 740 года Синодальная Канцелярія доложила Святѣйшему Синоду, что въ амбарѣ, на гостиномъ дворѣ, у справщика Михаила Волкова хранятся 543 книги тестаментовъ, на голландскомъ языкѣ, привезенныхъ въ 717 году изъ Амстердама, и 550 Библій, привезенныхъ оттуда же въ 721 году; въ 20 книгахъ тестаментовъ, противъ голландскихъ рѣчей, имѣется русскій текстъ, напечатанный въ 719 году церковными литерами; какъ Библіи, такъ и тестаменты лежатъ безъ всякаго употребленія и многія изъ нихъ отъ времени погнили. Святѣйшій Синодъ поручилъ Синодальной Канцеляріи, для разбора всѣхъ тѣхъ книгъ, пригласить мастеровыхъ типографіи, а если между ними не найдется знающихъ голландскій языкъ, то просить такихъ людей изъ Академіи Наукъ; когда же оказалось, что въ числѣ мастеровыхъ и академиковъ знающихъ голландскій языкъ «не обрѣтается», Святѣйшій Синодъ приказалъ разобрать книги переводчику Василію Козловскому, взявъ ихъ, для большаго удобства, на Васильевскій островъ въ Синодальную Канцелярію (*). Исполнилъ ли Козловскій приказаніе Синода—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{406}{17}$. $\frac{\text{2 Сентября.}}{\text{18 Сентября 727 г.}}$ *По Высочайшему повелѣнію—о праздновaніи 30 Августа событія перенесенія мощей св. благовѣрнаго, великаго князя Александра Невскаго и о составленіи на это особой службы (**).*

№ $\frac{407}{72}$. $\frac{2}{16}$ Сентября. *По доношенію Синодальнаго совѣтника, епископа Тверскаго Ѳеофилакта—о дозволеніи поступавшія съ архіерейскихъ домовыхъ вотчинъ въ Монастырскій Приказъ деньги удерживать въ архіерейскомъ домѣ и употреблять на постройку на Васильевскомъ островѣ каменнаго дома.*

Вслѣдствіе распубликованнаго Высочайшаго указа о понужденіи всякихъ чиновъ людей строить на Васильевскомъ островѣ

(*) № $\frac{14}{411}$.

(**) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1348.

(***) Полн. Собр. Пост., Т. IV, № 1451.

(*) Книги перевезены крестьяниномъ Ивановымъ, съ торговъ, за 7 р. 80 к.; другіе подрядчики за этотъ же трудъ просили—одинъ 12 р., другой 9, третій 8 р. 50 к. и четвертый 8 р.

(**) Полн. Собр. Пост. т. IV, №№ 1347, 1390 и 1453. Книжка разослана во всѣ епархіи, по числу церквей; оцѣнена она въ пять алтынъ.

каменные и деревянные дома, епископъ Ѳеофилактъ донесъ Святѣйшему Синоду, что Тверской архіерейскій домъ, по количеству числящихся въ вотчинахъ его душъ мужескаго пола, обязанъ, по силѣ означеннаго Высочайшаго указа, выстроить на Васильевскомъ островѣ каменный домъ на десяти саженяхъ, но приступить къ постройкѣ таковаго можетъ въ томъ только случаѣ, если получитъ отъ Святѣйшаго Синода дозволеніе удерживать поступавшія въ Монастырскій Приказъ оброчныя съ вотчинъ деньги, въ количествѣ 1,167 р. 23 к.; такъ какъ кромѣ этой суммы, архіерейскій домъ получаетъ данныхъ съ церквей и съ вѣнечныхъ памятей всего 1,200 р., которые всѣ идутъ на содержаніе дома и на жалованье разнаго званія служителямъ. По содержанію этого доношенія Святѣйшій Синодъ постановилъ сообщить въ Правительствующій Сенатъ вѣдѣніе, съ требованіемъ резолюціи. Вѣдѣніе отослано 12 Сентября, но возвращено назадъ, для того, что «о строеніи уже учинено было генеральное опредѣленіе».

№ $\frac{408}{147}$. $\frac{\text{2 Сентября.}}{\text{28 Декабря.}}$ *По доношенію Синодальнаго совѣтника, епископа Тверскаго Ѳеофилакта—о перечисленіи Успенскаго, что въ Клину, монастыря и села Борщева изъ Дмитровской въ Тверскую провинцію, о передачѣ ихъ въ управленіе Тверскаго архіерейскаго дома и объ опредѣленіи отъ Монастырскаго Приказа управителя въ за опредѣленныя вотчины Тверской провинціи.*

Тексты доношенія епископа Ѳеофилакта и состоявшагося по оному 2 Сентября опредѣленія Святѣйшаго Синода напечатаны въ Полн. Собр. Пост. т. IV, № 1349. Означеннымъ опредѣленіемъ, между прочимъ, Монастырскому Приказу вмѣнялось въ обязанность «отвѣтствовать: чего ради село Борщево и Клинскій Успенскій монастырь съ вотчинами отъ Тверскаго архіерейскаго дома въ вѣдомство Дмитровской провинціи отлучены?»

28 Декабря Приказъ отвѣтилъ, что «вышеозначенныя вотчины опредѣлены сборомъ оброчныхъ денегъ въ Дмитровской долѣ коммиссару Палицыну для того, что та вотчина отъ Тверскаго архіерейскаго дома за опредѣленная и вѣдома сборомъ всякихъ доходовъ въ Монастырскомъ Приказѣ, по силѣ указа Святѣйшаго Синода, состоявшагося 22 Марта 723 года по докладнымъ пунктамъ Монастырскаго Приказа. Для взятья же съ за опредѣленныхъ вотчинъ означеннаго архіерейскаго дома оброчныхъ на 724 годъ денегъ посланъ отъ Монастырскаго Приказа особый копіистъ, по инструкціи, а впредь всякія дѣла въ тѣхъ вотчинахъ вѣдать архіерейскимъ приказнымъ безъ всякой отговорки, понеже въ томъ домѣ приказныхъ служителей имѣется не малое число». Отвѣтъ этотъ принятъ къ свѣдѣнію.

№ $\frac{409}{312}$. 3 Сентября. *По доношенію ректора славяно-латинскихъ, въ Москвѣ, школъ, архимандрита Спасскаго Училищнаго монастыря Гедеона—о назначеніи, для отправленія при школахъ приказныхъ дѣлъ, прокурора и канцеляриста.*

Свою просьбу о назначеніи для приказныхъ дѣлъ при школахъ прокурора и канцеляриста архимандритъ Гедеонъ мотивируетъ значительностію переписки, какъ по составленію, дважды въ годъ, (въ Январѣ и Іюлѣ) вѣдомостей объ ученикахъ и учителяхъ, для внесенія ихъ въ Правительствующій Сенатъ на Высочайшее усмотрѣніе, такъ и хозяйственныхъ по школамъ отчетовъ и разныхъ доношеній въ Святѣйшій Синодъ, въ Сенатъ и въ прочія Коллегіи. «Управлять и рапортовъ писать по канцелярской должности не кому», доносилъ Гедеонъ; «а префекту и учителямъ таковымъ дѣломъ управлять и приходъ и расходъ денежной казны содержать невозможно, понеже они приказнымъ дѣламъ незаобыкновенны, а главное—имѣютъ ежедневный трудъ во ученіи въ школахъ учениковъ». Доношеніе Гедеона, по имѣющейся на немъ подписи, предположено доложить Святѣйшему Синоду; но было ли это исполнено—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{410}{184}$. $\frac{3}{10}$ Сентября. *По прошенію крестьянина деревни Ясенки, вотчины Курскаго Знаменскаго монастыря, Корнилія Савельева—о выдачѣ ему паспорта на проѣздъ въ Москву.*

Савельевъ отпущенъ изъ деревни, для прокормленія въ Москвѣ и въ С.-Петербургѣ, въ Іюлѣ 722 года, срокомъ на пять лѣтъ. Паспортъ выданъ.

№ $\frac{411}{11}$. $\frac{4 \text{ Сентября.}}{2 \text{ Декабря.}}$ *По Высочайшему повелѣнію—о напечатаніи переведенной графомъ Толстымъ съ итальянскаго языка Турецкой исторіи.*

«Тайный дѣйствительный совѣтникъ и кавалеръ» графъ Толстой, препровождая въ Синодъ, при запискѣ, Турецкую исторію, въ переводѣ съ итальянскаго языка, объявилъ, что «Его Императорское Величество указалъ, чтобы переводъ этотъ, въ правописаніи исправя, напечатать». Переписанная рукопись состояла изъ 24 тетрадей, заключавшихъ въ себѣ 26 листовъ, и раздѣлялась на три книги, изъ коихъ каждая имѣла по нѣсколько главъ, именно: въ первой книгѣ ихъ было 22, во второй—25 и въ третьей—12. Святѣйшій Синодъ 4 Сентября отдалъ исторію «для исправленія въ правописаніи въ С.-Петербургскую типографію, съ такимъ обязательствомъ, дабы оная, какъ скоро возможно, исправлена была и что̀ исправится—объявлять Синодальному совѣтнику, школъ и типографіи протектору, архимандриту Гавріилу и, по апробаціи его, сколько такихъ книгъ надлежитъ, напечатать въ С.-Петербургской типографіи гражданскимъ шрифтомъ. 2 Декабря, вслѣдствіе словеснаго заявленія архимандрита Гавріила, что въ означенной рукописи онъ исправилъ лишь ороографическія ошибки, а мыслей не касался, «понеже безъ автора того исправлять не можно», Святѣйшій Синодъ постановилъ: «исправленную рукопись для разсмотрѣнія вручить тайному дѣйствительному совѣтнику и кавалеру графу Толстому». Что̀ сдѣлалъ съ рукописью Толстой—неизвѣстно.

№ $\frac{412}{79}$. $\frac{5 \text{ Сентября.}}{13 \text{ Іюня } 726 \text{ г.}}$ *По просьбѣ приказныхъ людей, подьячихъ и слугъ Троицко-Сергіева монастыря—объ освобожденіи ихъ отъ подушнаго оклада.*

По содержанію просьбы приказныхъ людей, подьячихъ и слугъ Троицко-Сергіева монастыря, Святѣйшій Синодъ 16 Ноября постановилъ: «требовать резолюціи въ Правительствующемъ Сенатѣ» (*). Вѣдѣніе сообщено 7 Декабря. Въ немъ Святѣйшій Синодъ приводитъ слѣдующія основанія къ удовлетворенію означенной просьбы: «въ именномъ Его Императорскаго Величества, на докладныхъ Святѣйшаго Синода, Ноября 19 дня 721 года, пунктахъ, собственною Его Величества рукою подписанныхъ, указѣ написано: обрѣтающихся по епархіямъ приказныхъ людей, которые довольствуются трактаментомъ и содержатся у государственныхъ сборовъ и отправленій и у синодальныхъ дѣлъ, при подушномъ окладѣ, счислять съ обрѣтающимися по городамъ въ свѣтскихъ командахъ приказными людьми, а архіерейскихъ дѣтей боярскихъ отъ онаго оклада выключить, которые отъ шляхетства, считая отъ дѣда, и архіерейскимъ и монастырскимъ служителямъ, которые не имѣютъ никакихъ земель и питаются токмо опредѣленнымъ трактаментомъ, отъ того быть свободнымъ же, противъ боярскихъ людей; о чемъ и въ данныхъ о расположеніи на полки душъ генералитету 722 года, Февраля 24 дня, указѣхъ написано. А въ сообщенныхъ Синоду изъ Правительствующаго Сената вѣдѣніяхъ написано: 722 года, Марта 22 дня, архіерейскихъ и монастырскихъ служителей въ раскладку не класть, противъ людей боярскихъ, такихъ, которые въ домахъ архіерейскихъ и монастырскихъ дѣйствительно при властяхъ служатъ изъ жалованья, а кои живутъ въ деревняхъ и владѣютъ пашнею, тѣхъ класть съ прочими на ряду. Того жъ 722 г., Мая 18 дня, Всепресвѣтлѣйшій, Державнѣйшій Петръ Великій, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій указалъ во всемъ государствѣ, по губерніямъ, провинціямъ и по городамъ, всякаго званія

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1418.

у вышнихъ и у нижнихъ чиновъ военныхъ и дворянства, приказныхъ, церковныхъ и монастырскихъ служителей и купецкихъ людей дворовыхъ ихъ людей и слугъ и служебниковъ мужескаго пола, всѣхъ, не обходя никого, генералитету и штабъ-офицерамъ, посланнымъ для свидѣтельства душъ и расположенія полковъ, для извѣстія, переписать особо, а въ раскладку ихъ на полки не класть, и къ тѣмъ душамъ, которыя для раскладки полковъ написаны, не сообщать. Марта же 5 дня 723 года въ докладныхъ Его Императорскому Величеству генераловъ-маіоровъ Чернышева и Салтыкова пунктахъ и въ приложенномъ ихъ мнѣніи написано въ 8 пунктѣ мнѣнія ихъ: (кромѣ шляхетства и отставныхъ съ паспортами, кои Его Императорскаго Величества жалованье получаютъ) людей всякаго званія, дѣйствительно служащихъ, и подъ чьимъ бы именемъ гдѣ кто не былъ, положить на деньги, понеже и крестьянъ пишутъ въ росписяхъ съ дѣйствительно служащими; а другіе, кои въ Москвѣ и въ городахъ дворовъ не имѣютъ, но у оныхъ люди и дѣйствительно служащіе живутъ въ деревняхъ, а иные у приказныхъ и боярскихъ людей извозничаютъ и другими работами промышляютъ,—и противъ того собственною Его Величества рукою подписано: «писать всѣхъ и служащихъ, какъ и крестьянъ и положить въ поборъ».

9 Апрѣля 725 года архимандритъ Гавріилъ донесъ Святѣйшему Синоду, что «въ первыхъ числахъ Марта того же года присланы изъ Московской Канцеляріи свидѣтельства мужеска пола душъ въ Троицко-Сергіевъ монастырь капитанъ Веснинъ, да коммиссаръ Кленшинъ съ солдатами, и правятъ на приказныхъ, и слугахъ и подьячихъ того монастыря на полкъ полковника господина Коробова, на нынѣшній 725 годъ, въ настоящій семигривенный подушный сборъ на двѣ трети, и бьютъ повсядневно на правежѣ, безъ пощады, и держатъ на съѣзжемъ дворѣ безвыпускно, отъ чего имѣютъ себѣ самую немалую нужду и пришли во всесовершенное разореніе. А по силѣ блаженныя и вѣчнодостойныя Его Императорскаго Величества памяти указовъ, показанные Троицкіе служители, какъ и прочіе, изъ подушнаго оклада выключены; понеже оные при Троицкомъ монастырѣ довольствуются изъ монастырскаго небольшаго трактамента, а пашенными землями и сѣнными покосами не владѣютъ и промысловъ и заводовъ никакихъ за собою не имѣютъ, и напредъ сего, отъ начала св. обители, государевыми милосердыми указами, съ крестьяны въ равенствѣ, никакихъ податей не плачивали». Архимандритъ просилъ, «дабы повелѣно было, для поминовенія блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Его Императорскаго Величества и для многолѣтняго Ея Величества, Государыни Императрицы здравія, изъ того подушнаго оклада объявленныхъ служителей выключить, и вышепомянованнымъ капитану и коммиссару подушныхъ денегъ на нихъ, служителяхъ, противъ земледѣльцевъ, неспрашивать». По содержанію этого доношенія Святѣйшій Синодъ 17 Іюня сообщилъ въ Сенатъ второе вѣдѣніе.

8 Ноября тотъ же архимандритъ писалъ Синоду: «Троицы-Сергіева монастыря приказные, слуги и подьячіе положенныя на нихъ подушныя деньги на сей 725 годъ заплатили сполна за себя, за дѣтей своихъ и за работниковъ; а прочіе разночинцы, захребетники, богадѣленные нищіе и бездворовые, за совершенною скудостію, оныхъ денегъ не платили, за что изъ приказныхъ людей два человѣка взяты были въ Москву пѣшіе и держаны, подъ карауломъ, въ пустой башнѣ многіе дни, и за показанныхъ неимущихъ подушныя деньги требовали на нихъ, приказныхъ, съ жестокимъ принужденіемъ. А минувшаго Октября 5 дня присланный въ монастырь Московскаго гарнизоннаго полка отъ полковника Коробова капитанъ Мордвиновъ, за вышеозначенныхъ неплательщиковъ нищихъ съ товарищами, положенныя подушныя деньги, рублевъ съ 500, помимо оныхъ, правитъ на нихъ, приказныхъ, и держитъ подъ арестомъ, безвыпускно, и хочетъ для правежа забрать въ Москву, въ чемъ приказнымъ происходитъ великая изневага, а въ монастырскихъ дѣлахъ стала быть остановка. Между тѣмъ, по силѣ печатнаго плаката, велѣно оныя подушныя деньги собирать земскимъ ком-

миссарамъ съ каждой мужеска пола души, а за неплательщиковъ требовать на другихъ служителяхъ не повелѣно». И объ этомъ Синодъ сообщилъ Сенату.

Въ отвѣтъ на три вѣдѣнія Сенатъ 11 Іюня 726 года объявилъ Святѣйшему Синоду: «положенныхъ Троицкаго монастыря въ подушный окладъ монастырскихъ приказныхъ, слугъ и подьячихъ отъ того подушнаго оклада не выключать, для того, что по первымъ указамъ 722 года, а именно: инструкціи переписщиковой, Февраля 24, по первому на десять пункту, Іюня 1 дня по указу, хотя архіерейскихъ и монастырскихъ служителей, которые не имѣютъ никакихъ земель и питаются токмо опредѣленнымъ жалованьемъ, въ раскладку писать было не велѣно; но потомъ по докладнымъ пунктамъ генералъ-маіора *Чернышева*, *Генваря* 19 да *Февраля* 9 чиселъ 723 года, объ оныхъ архіерейскихъ и монастырскихъ и свѣтскихъ всякаго званія людяхъ собственною блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Его Императорскаго Величества рукою подписано: *писать всѣхъ и служащихъ, какъ и крестьянъ и положить въ поборъ*. Чтоже Святѣйшій Синодъ представлялъ: 1) указъ, подписанный собственною жъ Его Императорскаго Величества рукою на докладныхъ Святѣйшаго Синода пунктахъ, 19 Ноября 721 года, по которому велѣно подчиненныхъ Святѣйшему Синоду по епархіямъ приказныхъ людей, которые довольствуются жалованьемъ и содержатся у государственныхъ сборовъ и отправленій синодальныхъ дѣлъ, при расположеніи на полки подушнаго окладу, числить равно съ обрѣтающимися по городамъ въ свѣтскихъ командахъ приказными людьми,—и тотъ указъ ясно изображенъ о подчиненныхъ Святѣйшему Синоду по епархіямъ приказныхъ людяхъ, будучихъ у государственныхъ сборовъ, которые тогда зависѣли во всѣхъ архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ правленіемъ отъ Святѣйшаго Синода, а не о партикулярныхъ монастырскихъ слугахъ и приказныхъ, кои служатъ токмо монастырю, равно какъ и у свѣтскихъ людей—своимъ помѣщикамъ; 2) инструкцію переписщикову, въ которой, по девятому пункту, архіерейскихъ дѣтей боярскихъ, кои дворяне сами и ихъ дѣти, изъ оклада велѣно выключать, которые изъ шляхетства, считая отъ дѣда,—и тотъ пунктъ гласитъ о дворянахъ архіерейскихъ, кои изъ шляхетства; понеже при оныхъ домахъ архіерейскихъ изстари были и имѣются шляхетства, а не о монастырскихъ слугахъ. А что тотъ Троицкій монастырь объявляетъ о богадѣленныхъ нищихъ и бездворныхъ престарѣлыхъ, за которыхъ на тѣхъ же слугахъ спрашиваютъ подушныхъ денегъ, и взяты были въ Москву изъ приказныхъ два человѣка пѣшіе и держаны, подъ карауломъ, въ пустой башнѣ многіе дни,—о томъ требовать тому монастырю на обидящихъ указа отъ генералитета, отправленнаго въ Московскую губернію для такихъ дѣлъ нарочно, а въ доимку подушныхъ денегъ съ оныхъ людей не запускать; *понеже*, по указу Іюля 31 дня 722 года, велѣно слѣпыхъ, и весьма увѣчныхъ, и дряхлыхъ и дураковъ, которые бъ хотя конечно дѣйствія о себѣ никакого не имѣли, тѣхъ всѣхъ, не обходя никого, переписать и въ расположеніе полковъ положить, а что̀ по описи таковыхъ явится, о томъ объявить особо, которыхъ вѣдомостей въ Сенатъ, за неокончаніемъ переписною дѣла, еще не прислано». Этотъ отвѣтъ Сената, «для вѣдома», объявленъ архимандриту Гавріилу.

№ $\frac{413}{485}$. $\frac{\text{5 Сентября.}}{\text{11 Октября.}}$ *По заявленію крестьянъ деревни Погорѣлки, вотчины Николаевскаго Антоніева монастыря, Бѣжецкаго Верха, Михаила и Романа Каллиниковыхъ—объ обманѣ ихъ служителемъ Ростовскаго архіерейскаго дома Кирилломъ Өедоровымъ.*

Обманъ состоялъ въ томъ, что Өедоровъ на покормежныхъ письмахъ Каллиниковыхъ сдѣлалъ фальшивую надпись, что будто бы письма эти 24 Мая явлены въ Синодальной Канцеляріи, и надпись эту завѣрилъ подписью подканцеляриста Корнышева. Не подозрѣвая обмана, Каллиниковы явились въ Полиціймейстерскую Канцелярію для прописки, но оттуда ихъ отправили въ Синодальную Канцелярію, гдѣ имъ были выданы новыя покормежныя письма до Декабря 724 года,

№ $\frac{414}{13}$. $\frac{7}{22}$ Сентября. *По именному указу—о сличеніи псалтири, напечатанной въ Библіи на славянскомъ языкѣ съ греческою псалтирью 70 толковниковъ* (*).

№ $\frac{415}{32}$. $\frac{\text{7 Сентября.}}{\text{12 Іюня 725 г.}}$ *По докладу регистратора Синодальной Канцеляріи Ермолая Пасторова—объ указаніи источника, на который могъ бы быть отнесенъ расходъ на покупку бумаги и другихъ канцелярскихъ принадлежностей.*

Докладъ Пасторова и состоявшееся по оному 7 Сентября опредѣленіе Святѣйшаго Синода напечатаны въ Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1359. Святѣйшій Синодъ приказалъ употреблять на канцелярскіе расходы въ 724 году деньги, собранныя съ неисповѣдавшихся, а въ 725 году на такіе расходы требовать «ассигнаціи» изъ Штатсъ-Канторы, въ которую и былъ посланъ указъ отъ 5 Ноября. На этотъ указъ Штатсъ-Контора 12 Іюня 725 года отвѣтила, что, безъ указа изъ Правительствующаго Сената, она не можетъ отпустить денегъ на канцелярскія надобности Синодальной Канцеляріи (**).

№ $\frac{416}{486}$. 7 Сентября. *По прошенію Синодальнаго совѣтника, архимандрита Новоспасскаго монастыря Іероѳея—объ увольненіи его на 15 дней, для поправленія разстроеннаго здоровья, къ «марціальнымъ» водамъ, вблизи Москвы.*

Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 7 Сентября, поручилъ оберъ-секретарю Палехину увѣдомить архимандрита Іероѳея, что «оная поѣздка ему не воспрещается».

№ $\frac{417}{487}$. $\frac{\text{7 Сентября.}}{\text{12 Ноября.}}$ *По доношенію Синодальнаго совѣтника, архимандрита Новоспасскаго монастыря Іероѳея—о припискѣ къ его монастырю малобратственнаго Колоцкаго монастыря, находившагося въ Можайскомъ уѣздѣ.*

Колоцкій монастырь былъ не изъ богатыхъ; за нимъ числилось, по переписнымъ книгамъ 186 года, всего 74 двора; монашествующихъ было пятнадцать человѣкъ. Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 2 Октября, велѣлъ учинить рѣшеніе о припискѣ этой обители «къ которому пристойно монастырю» Московской духовной Дикастеріи.

№ $\frac{418}{488}$. $\frac{\text{7 Сентября.}}{\text{21 Іюля 726 г.}}$ *По прошенію справщика С. Петербургской типографіи Ивана Григорьева — о назначеніи ему жалованья, противъ справщика Московской типографіи Іосифа Кречетовскаго, вдвое.*

Григорьевъ занималъ прежде должность справщика въ Московской типографіи, а въ Январѣ 724 года Святѣйшимъ Синодомъ вызванъ на ту же должность въ С.-Петербургскую типографію, съ предоставленіемъ ему того же оклада жалованья, какой получалъ прежній справщикъ Иванъ Степановъ, именно 140 р. и 30 юфтей хлѣба. Такимъ окладомъ Григорьевъ остался не доволенъ и просилъ Святѣйшій Синодъ назначить ему жалованье вдвое, противъ справщика Московской типографіи Кречетовскаго. По справкѣ съ дѣлами послѣдней типографіи оказалось, что Григорьевъ получалъ въ Москвѣ 110 р. въ годъ, а Кречетовскій 144 р., хлѣбнымъ же окладомъ оба одинаково пользовались. Различіе въ окладахъ протекторъ типографіи, архимандритъ Гавріилъ объяснилъ тѣмъ, что Кречетовскій, «сверхъ справщицкаго труда, по своему искуству, переводитъ, когда что̀ случится, съ латинскаго на славянскій языкъ и на оборотъ», и при этомъ добавилъ, что и Григорьевъ тоже можетъ переводить съ еллиногреческаго языка на славянскій и слѣдовательно пользоваться большимъ, противъ другихъ, окладомъ. Но Святѣйшій Синодъ, предварительно разрѣшенія просьбы Григорьева, по опредѣленію 2-го Ноября (*) предписалъ Московской типографіи собрать и доставить «въ возможной скорости» вѣдомость о числѣ бывшихъ въ типографіи справщиковъ при патріархахъ, до учрежденія

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1352.

(**) Дѣло № $\frac{87}{30}$.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1403.

Святѣйшаго Синода, о количествѣ производившагося имъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья и о перемѣнахъ, въ этомъ происшедшихъ, о переводѣ ими книгъ или чего другаго и о вознагражденіи за это особо отъ получаемаго ими содержанія. Требованіе Синода не было исполнено. На вторичное подтвержденіе, отъ 26-го Февраля 725 года, директоръ типографіи Григорій Замятнинъ отвѣтилъ, что вѣдомость сочинена, но отсылкою «укоснѣна», потому что «о присылки той вѣдомости указы, какъ первый, такъ и второй, писаны на гербовой бумагѣ и за печатями, съ показаніемъ взятья печатныхъ пошлинъ; слѣдовательно надлежитъ и изъ типографіи доношеніе послать на гербовой же бумагѣ и за печатью, съ платежемъ пошлинъ, а въ типографію за тѣмъ дѣломъ ни кто не ходитъ и пошлинъ платить не кому». Синодъ, указомъ отъ 12-го Мая 726 года, разъяснилъ Замятнину, что требуемая вѣдомость нужна не для челобитчика, а для уравненія содержаніемъ С.-Петербургскихъ справщиковъ съ Московскими, и потому не слѣдуетъ стѣсняться присылкою оной на простой бумагѣ. Отвѣта не послѣдовало, и такимъ образомъ просьба Григорьева осталась не разрѣшенною. Онъ остался при прежнемъ содержаніи, каковое и получилъ въ 724 и 725 годахъ. Въ Февралѣ 725 года Григорьевъ просилъ дозволить ему исполненіе обязанностей переводчика съ греческаго языка на русскій, съ особымъ вознагражденіемъ за этотъ трудъ. Синодъ согласился, но относительно вознагражденія отвѣтилъ, что оно дастся ему, «когда онъ въ переводѣ книгъ трудъ свой полагать будетъ».

№ $\frac{419}{489}$. $\frac{\text{7 Сентября.}}{\text{21 Октября.}}$ *По доношенію Московской духовной Дикастеріи—объ установленіи формы письменныхъ сношеній ея съ Розыскною Раскольническихъ Дѣлъ Канцелярію (*).*

№ $\frac{420}{173}$. $\frac{\text{8 Сентября.}}{\text{21 Сентября 726 г.}}$ *По доношенію Московской духовной Дикастеріи—о назначеніи въ Московскій Успенскій соборъ протодіакона, на мѣсто умершаго Луки Пименова (*).*

Впослѣдствіе доношеній Московской духовной Дикастеріи о назначеніи въ Большой Успенскій соборъ протодіакона, Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 12 Февраля 725 года, предписалъ Дикастеріи и Московской Синодальной Канцеляріи «избрать въ протодіаконы какъ изъ Московскихъ, такъ и изъ обрѣтающихся въ городахъ при соборныхъ и прочихъ церквахъ протодіаконовъ и дьяконовъ, добраго и въ томъ званіи достойнаго, искуснаго и неподозрительнаго человѣка, гдѣ бы кто не явился и, учиня тотъ выборъ, для совершеннаго опредѣленія, прислать въ Святѣйшій Синодъ».

Между тѣмъ, 11-го Октября было получено въ Святѣйшемъ Синодѣ изъ Кабинета Ея Величества письмо, въ которомъ объявлено: «билъ челомъ Ея Величеству Троицкаго собора протодіаконъ Аѳиногенъ Ивановъ, чтобъ пожаловать ему деревни Московскаго Успенскаго собора умершаго протодіакона Луки Пименова; того для надлежитъ въ Святѣйшемъ Синодѣ учинить мнѣніе: можно-ль въ томъ Успенскомъ соборѣ безъ протодіакона пробыть и оныя протодіаконскія деревни ему, Аѳиногену, отдать, а за протодіакона приказать управлять въ томъ Успенскомъ соборѣ первому діакону, или быть во ономъ соборѣ четыремъ діаконамъ и надъ ними протодіакону, а пятаго діакона часть деревень отдать ему, Аѳиногену; однакожъ не будетъ ли какой въ томъ противности указамъ или прежнимъ привиллегіямъ, по которымъ оныя деревни въ томъ соборѣ пожалованы, и о томъ бы въ Кабинетъ прислать мнѣніе». 11-го Октября, «по согласному Святѣйшаго Синода приговору, велѣно предложить о томъ Ея Императорскому Величеству синодальное мнѣніе такое, что протодіаконскія онаго собора деревни, которыми владѣлъ бывшій протодіаконъ Лука Пименовъ, для многихъ при Императорскомъ Величествѣ въ походахъ и другихъ случаяхъ его, просителя, трудовъ и ради С.-Петербургскаго пребыванія, до-

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1358.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1460.

колѣ онъ въ томъ чинѣ будетъ неотлучно, владѣть ему, просителю, а въ Москвѣ, для чести царствующаго града, при ономъ Успенскомъ соборѣ быть протодіакону-жъ, да четыремъ діаконамъ и вотчинами владѣть діаконскими, по степенямъ».

Независимо отъ сего, 6 Сентября, генералъ-рекетмейстеръ Воейковъ передалъ въ Святѣйшій Синодъ поданное Ея Императорскому Величеству, «во время шествія Ея Величества въ Троицкій соборъ и Александроневскій монастырь», протодіакономъ Исаакіевскаго собора Іосифомъ Золотавинымъ прошеніе объ опредѣленіи его на протодіаконскую вакансію въ Успенскій соборъ. По содержанію этого прошенія Святѣйшій Синодъ 29-го Октября постановилъ: «по преждепосланнымъ, Февраля 12 дня, въ Московскую Синодальную Канцелярію и въ духовную Дикастерію указамъ о избраніи въ протодіакона, что̀ учинено, справиться, и о діаконахъ того собора взять извѣстіе: имѣется ли діаконское порожное мѣсто и излишняя за тѣмъ изъ вотчинъ діаконская часть, которою бы ему, Золотавину, ежели опредѣленъ будетъ, владѣть безпрепятственно (*).

14-го Іюня, Московская Синодальная Канцелярія донесла: «по опредѣленію духовной Дикастеріи, взятъ былъ въ Москву изъ Вологодской епархіи соборный діаконъ Квашня, который «въ священнослуженіи и свидѣтельствованъ и, по свидѣтельству, протодіаконскаго званія явился недостоинъ; а въ Москвѣ, окромѣ Большаго Успенскаго собора діаконовъ, изъ прочихъ соборовъ и приходскихъ церквей діаконовъ быть въ томъ Успенскомъ соборѣ протодіакономъ достойнаго не находится». По мнѣнію Канцеляріи и Дикастеріи, «надлежитъ въ вышеупомянутомъ соборѣ въ протодіакона опредѣлить тогожъ собора діакона Ѳеодора Борисова для того, что окромѣ его, изъ прочихъ соборовъ и приходскихъ церквей изъ діаконовъ въ томъ званіи быть ни кого достойнаго не обрѣлось». Мнѣніе это Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 6 Іюля, утвердилъ, съ тѣмъ, чтобы Борисовъ владѣлъ вотчинами не протодіаконскими, а перваго діакона.

(*) Въ концѣ опредѣленія имѣется слѣдующая помѣта: по вышеписанному опредѣленію указовъ не отправлено, для того, что протодіаконъ Золотавинъ за дѣломъ не ходилъ и гербовой бумаги не далъ.

№ 421/101. 9 Сентября / 26 Февраля 725 г. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о внесеніи въ Регламенты и Уложеніе Его Величества указовъ, которые выходятъ въ вѣчное опредѣленіе.*

«Всепресвѣтлѣйшій, Державнѣйшій Петръ Великій, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, будучи въ Зимнемъ домѣ, Генваря 20 дня сего 724 года, указалъ: которые Его Величества указы выходятъ во опредѣленіе вѣчное, оные печатать и отдавать, которые къ Регламентамъ, тѣ къ Регламентамъ, а которые къ Уложенью, тѣ къ Уложенью; хотя оное еще не окончилось, то къ старому, дабы по нихъ дѣлали, а не по тѣмъ пунктамъ, которые въ Уложеньи о томъ же гласятъ; ибо оные не такъ довольно о томъ описаны, какъ новые, и о тѣхъ дѣлахъ въ новомъ Уложеньи иныхъ пунктовъ не дѣлать» (*).

Указъ распубликованъ по духовному вѣдомству.

№ 422/213. 9 Сентября / 12 Мая 735 г. *По доношеніямъ: 1) Иркутскаго Вознесенскаго монастыря архимандрита Антонія Платковскаго—объ учрежденіи въ этомъ монастырѣ школы, для обученія священно-и-церковнослужительскихъ дѣтей и сиротъ монгольскому языку, и 2) Тобольскаго митрополита Антонія и Сибирскаго губернатора князя Михаила Владиміровича Долгорукова—о лихоимствѣ и непорядочной жизни Тобольскаго провинціалъ-инквизитора іеродіакона Арсенія Іевлева.*

1) Мысль объ учрежденіи означенной школы подалъ архимандриту Антонію лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка капитанъ Левъ Измайловъ. «Прошедшаго 721 года»,

(*) П. С. З. Т. VII, № 4483.

писалъ Антоній въ Святѣйшій Синодъ, «чрезвычайный посланникъ Левъ Измайловъ посыланъ въ Китайское государство для нѣкоторыхъ нуждъ царственныхъ, которому, въ бытіе мое при немъ, на границу, прежде поѣздки въ Китай, прислана грамота мунгальскаго писанія,—и не нашли ни единаго переводчика изъ русскихъ людей, чтобъ перевелъ грамоту, о чемъ зѣло сумнителенъ былъ господинъ посланникъ; токмо нашли отъ нихъ же самихъ, мунгальскаго рода, новокрещеннаго, который мало зналъ писаніе, и насилу въ два дни перевелъ на русскій діалектъ мунгальское писаніе, о чемъ сумнѣніе было—такъ или не такъ переведено. Тогда господинъ посланникъ говорилъ мнѣ, что близко пограничные города государя нашего, а духовенство-де не заведетъ дѣтямъ школы мунгальскаго языка; и сіе прибавилъ, что езоны (іезуиты) изъ Европіи ѣздятъ, не имуще никакого акциза пограничнаго, къ мунгаламъ и китайцамъ, только сами отъ себя, какъ языкъ разныхъ народовъ, такъ и обычай довольно знаютъ, а наше-де духовенство и пограничнаго языка не знаетъ. И того времени господинъ посланникъ совѣтовалъ мнѣ, робятъ сиротъ собравши, завести мунгальскаго языка школу». По этому совѣту архимандритъ, въ томъ же году, просилъ Тобольскаго митрополита Антонія дать благословеніе на учрежденіе школы, на что̀ будто бы митрополитъ отвѣтилъ; «чего не бывало давно, нечего того вновь и вымышлять». Вѣроятно, вслѣдствіе такого отвѣта, архимандритъ и обратился въ Святѣйшій Синодъ, помимо своего митрополита, съ доношеніемъ о необходимости учрежденія «мунгальской школы». На содержаніе школы Антоній просилъ опредѣлить «пустынный» Забайкальскій Преображенскій монастырь, приписавъ оный со всѣми его угодьями къ Иркутскому Вознесенскому монастырю. Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 2-го Октября 724 года, соизволилъ какъ на учрежденіе школы, такъ и на приписку къ Вознесенскому монастырю Забайкальскаго Преображенскаго; о чемъ, къ исполненію, указами отъ 23 того же Октября, и далъ знать: митрополиту Антонію, Сибирскому губернатору князю Долгорукову, Иркутскому воеводѣ Полуехтову и архимандриту Антонію (*).

22-го Января и 14 Марта 725 года архимандритъ Антоній прислалъ въ Святѣйшій Синодъ еще два доношенія по дѣлу о той же школѣ. *Въ первомъ* просилъ, для увеличенія средствъ содержанія школы, приписать къ Вознесенскому монастырю, по силѣ Высочайшаго указа 5 Февраля, (**) «малый пустынный монастырецъ Киренскій, что̀ на рѣкѣ Ленѣ, который имѣетъ крестьянъ за собою, а монаховъ малое число». «Монастырецъ» этотъ, писалъ Антоній, разстояніемъ отъ Иркутскаго только въ 200 верстахъ, а вотчины его отъ Вознесенскаго монастыря *въ самой близости*,—въ 50 верстахъ. *Во второмъ* Антоній просилъ возвратить Вознесенскому монастырю соленую варницу, находившуюся на рѣкѣ Ангарѣ, которая въ 714 году отобрана отъ монастыря на Его Императорское Величество. Эту послѣднюю просьбу Антоній мотивируетъ тѣмъ, что Вознесенскій и пустынный, что̀ за Байкаломъ, монастыри «весьма скудны и крестьянъ имѣютъ зѣло малое число», такъ что онъ не знаетъ, гдѣ взять денегъ на устройство школы, а также на кафтаны и обувь сиротамъ. Иначе представили скудость означенныхъ монастырей митрополитъ Антоній и князь Долгоруковъ. Въ доношеніяхъ, полученныхъ въ Святѣйшемъ Синодѣ 20-го Мая, они писали: «Посольскій Преображенскій монастырь, а не *пустыня*, какъ писалъ архимандритъ Антоній, къ Иркутскому Вознесенскому монастырю присовокупленъ быть не долженъ, а долженъ быть въ прежнемъ своемъ состояніи слѣдующихъ ради винъ: 1) построенъ онъ на самомъ взморьѣ и въ лѣтнее и въ зимнее время имѣетъ пристань; 2) въ проѣздъ посылаемымъ со многою Его Императорскаго Величества въ Китайское государство и въ мунгальскую землю для купечества казною коммиссарамъ, цѣловальникамъ и прочимъ всякимъ проѣзжимъ людямъ, какъ въ пропитаніи, такъ и во всякихъ, приключающихся въ пути, нуждахъ, всегодно придаетъ всякую способность;

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1381.
(**) Тамъ же, № 1200.

3) ежели отъ мѣста своего сведенъ будетъ, то проѣзжимъ въ вышеявленныхъ случаяхъ не малая имѣетъ быть нужда; 4) церквами и келейнымъ и всякимъ строеніемъ оный монастырь удовольствованъ, и монашества имѣетъ двадцать восемь человѣкъ и служительми не скуденъ; 5) въ томъ же монастырѣ наготовлено къ строенію каменной церкви отъ пріѣзжихъ купецкихъ людей кирпича триста тысячь, да иконостасъ рѣзной работы. Да и того ради, что оный Иркутскій Вознесенскій монастырь вышеозначенную мунгальскаго языка школу содержать и учениковъ во всемъ довольствовать можетъ и безъ сведенія къ нему другихъ монастырей; въ томъ Иркутскомъ монастырѣ крестьянъ, денегъ и хлѣба, по репортамъ, показано не малое число, а именно: крестьянъ 507 человѣкъ, денегъ съ пять тысячь рублей, да прикладныхъ земскихъ товаровъ на монастырскіе расходы, кромѣ хлѣба и скота и прочаго, рублевъ тысячи на двѣ; да къ тому жъ Вознесенскому монастырю, по Духовному Регламенту, въ 724 году присовокупленъ съ крестьянами, съ пашенными землями, хлѣбомъ, скотомъ и со всякими угодьями Братскій Спасскій монастырь, въ которомъ одного хлѣба, при сведеніи, показано, по описи, по тамошней цѣнѣ, рублевъ сотъ на семь, кромѣ прочаго, а всего будетъ рублевъ тысячи на три и больше».

Въ виду этихъ отзывовъ, Святѣйшій Синодъ 11 Августа постановилъ: «Преображенскій пустынный, за моремъ Байкаломъ обрѣтающійся, къ Вознесенскому монастырю въ приписку, для школы опредѣленный, монастырь, вышеписанныхъ ради резоновъ, содержать по прежнему, непреложно; только, за удовольствованіемъ того изъ нескудныхъ его сборовъ, когда случится денегъ и хлѣба во избыткахъ, съ вѣдома архіерейскаго, для помянутаго школы содержанія, а не на другія потребы и расходы, въ помянутый Вознесенскій монастырь отдавать, съ запискою, а сверхъ того ни какихъ оному монастырю обидъ и напраснаго истощанія не чинить; помянутому же архимандриту Антонію Платковскому въ Вознесенскомъ монастырѣ мунгальскаго языка школу содержать и учениковъ довольствовать изъ вышеозначенныхъ наличныхъ денегъ и изъ прочихъ обыкновенныхъ того монастыря доходовъ. А для лучшаго и непродолжительнаго той школѣ заведенія, чтобъ всеконечно нынѣ могла утвердиться, смотрѣніе надъ нимъ, архимандритомъ, имѣть преосвященному митрополиту Антонію, и ему, архимандриту, предъ его преосвященствомъ во всемъ томъ быть послушну; а о требуемомъ архимандритомъ въ приписку къ оному Вознесенскому монастырю Троицкомъ Киренскомъ монастырѣ, буде прилично, разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить его преосвященству, по общему съ тамошнимъ губернаторомъ согласію, о соляной же варницѣ резолюціи требовать отъ губернатора». Долгоруковъ отвѣтилъ, что соляная варница не можетъ быть возвращена Вознесенскому монастырю, такъ какъ она взята въ 711 году, а не въ 714, на Его Императорское Величество, по оцѣнкѣ братіи названной обители, за 261 р. 50 к.; а митрополитъ «воспріемши съ статскимъ совѣтникомъ и Сибирскимъ губернаторомъ Долгоруковымъ чрезъ корешпонденціи согласіе», 12 Мая 726 года сдѣлалъ слѣдующія распоряженія: 1) «Киренскаго Троицкаго монастыря къ Иркутскому монастырю, за дальнимъ разстояніемъ, за довольство въ немъ братіи и во всемъ изобиліе и за честь архимандріи, приписывать и архимандрита съ братіею сводить не надлежитъ, и 2) собранныхъ въ новозаведенную при Иркутскомъ монастырѣ мунгальскаго языка школу учениковъ контентовать изъ монастырей: Селенгинскаго Троицкаго—десять, Киренскаго Троицкаго—восемь и Посольскаго Преображенскаго семь,—итого 25-ти ученикамъ давать на одежду денегъ по десяти алтынъ, на пищу: муки ржаной по два пуда, крупъ по пяти фунтовъ, соли по два фунта всякому человѣку на каждый мѣсяцъ, и присылать вышепомянутыя деньги и кормъ по четвертямъ года».

Указанными средствами школа пользовалась около 3 лѣтъ. 5 Ноября 728 года, вслѣдствіе просьбы архимандрита Киренскаго монастыря Іоанна, митрополитъ Антоній, воспользовавшись тѣмъ, что Вознесенскій монастырь, съ назначеніемъ 15 Января

727 года въ Иркутскую епархію епископа Иннокентія, пересталъ быть въ вѣдѣніи Тобольскаго епархіальнаго архіерея, отмѣнилъ прежнее свое распоряженіе о посылкѣ изъ Киренскаго монастыря въ Иркутскій на содержаніе школы опредѣленнаго количества денегъ и хлѣба. Объ этомъ епископъ Иннокентій доносилъ Святѣйшему Синоду и спрашивалъ: содержать ли школу? объясняя, что отъ двухъ монастырей—Селенгинскаго и Посольскаго она «контентоваться» не можетъ, «понеже учитель мунгальскаго языка содержится не малымъ коштомъ, именно: денежнаго жалованья ежегодно опредѣлено ему по 50 р., кромѣ хлѣбнаго и харчеваго, котораго выходитъ также по немалому числу, а *плода во ономъ мунгальскомъ ученіи еще мало видно*». Донесеніе оставлено безъ отвѣта. Затѣмъ по кончинѣ преосвященнаго Иннокентія, послѣдовавшей 27 Ноября 731 года, управители архіерейскаго дома довели до свѣдѣнія Синода, что и Селенгинскій монастырь отказался, съ разрѣшенія митрополита Антонія, вносить опредѣленное число денегъ и хлѣба на содержаніе школы, и что за симъ «впредь оную школу содержать ли или нѣтъ, и буде содержать, то чѣмъ довольствовать учениковъ»? И на это со стороны Синода отвѣта не послѣдовало. Какая дальнѣйшая судьба школы—изъ дѣла не видно. Не видно и того, сколько въ ней ежегодно было учащихся (*) и кто были учители. Въ 724 году архимандритъ Антоній, ходатайствуя объ учрежденіи школы, между прочимъ, писалъ, что преподаваніе «мунгальскаго» языка онъ предполагаетъ ввѣрить «обрѣтающемуся» въ его монастырѣ старцу—іеромонаху Трифилію, который «довольно знаетъ языка того мунгальскаго», а въ Декабрѣ слѣдующаго года донесъ, что Трифилій отъ глубокой старости ослѣпъ и въ учители не годится, и тутъ же указываетъ на какихъ—то учителей изъ разныхъ чиновъ, которые, «изучивъ мунгальскій языкъ въ мунгалахъ», обѣщались выучить дѣтей «мунгальской» грамотѣ въ четыре мѣсяца, если только дадутъ имъ на всякій годъ по 150 р. жалованья и по 60 ведеръ «горячаго вина». Синодъ предписалъ Антонію, чтобы онъ по дѣламъ школы требовалъ резолюціи отъ Тобольскаго митрополита, «а Святѣйшаго Синода тѣми, яко партикулярными, дѣлами не утруждалъ». Въ томъ же 725 году, хотя по указанію схимонаха Θеодора (бывшаго Тобольскаго митрополита) Святѣйшій Синодъ и поручилъ митрополиту Антонію пригласить въ учители монгольской школы проживавшаго въ Селенгинскомъ монастырѣ, по принятія св. крещенія, съ именемъ Ивана, бывшаго монгольскаго ламу, который, по увѣренію Θеодора, «всесовершенно зналъ мунгальскій языкъ», но неизвѣстно—исполнилъ ли митрополитъ это порученіе.

2) Дѣло о лихоимствѣ и безпорядочной жизни Сибирскаго провинціалъ-инквизитора іеродіакона Арсенія Іевлева открылось слѣдующимъ образомъ: въ началѣ 725 года архимандритъ Антоній, на возвратномъ пути изъ Москвы, гдѣ онъ былъ, по касавшемуся до него, вслѣдствіе доноса монаха Симона (*), дѣлу, встрѣтилъ въ Енисейскѣ инквизитора своего монастыря монаха Аарона и іеродіакона Веніамина, и узнавъ, что они, по порученію временно управлявшаго Вознесенскимъ монастыремъ игумена Пахомія и провинціалъ-инквизитора Іевлева, ѣдутъ въ Тобольскъ къ митрополиту Антонію, между прочимъ, съ доносомъ на него, архимандрита, задержалъ ихъ, отобралъ бумаги, 227 руб. 12 алт. денегъ, которыя даны на покупку «церковныхъ потребъ», и неизвѣстно зачѣмъ находившіяся при нихъ монастырскія вещи: 11 байбересковъ, 4 постава камки, три тюма китайки и пудъ рыбьей кости, 32½ постава камки «птиланной и пятиланной», въ томъ чис-

(*) Епископъ Иркутскій Иннокентій въ вышеупомянутомъ донесеніи Святѣйшему Синоду, между прочимъ, говоритъ, что о числѣ учащихся онъ донесъ Синоду въ 728 г.; но такого донесенія въ дѣлѣ нѣтъ. Изъ доношенія же управителей архіерейскаго дома видно, что въ 730 г. въ школѣ училось 38 человѣкъ, а въ 731—30; изъ нихъ десять человѣкъ изучали монгольскій языкъ, а остальные—русскій.

(*) №№ $\frac{390}{192}$ и $\frac{367}{211}$.

лѣ одинъ голь, четыре тюма китайки и четыре холодныхъ рясы провинціалъ-инквизитора Іевлева. Антоній по своему распорядился съ этими вещами. Взявъ съ Аарона присягу въ вѣрной службѣ, онъ отправилъ его съ частію означенныхъ вещей чрезъ Тобольскъ въ Москву, давъ паспортъ и инструкцію ѣхать, «мимо настоящаго пути, окольною дорогою, и, по пріѣздѣ, раздать вещи, согласно инструкціи, разнымъ персонамъ, именно: Сибирскому губернатору Долгорукову поставъ камки зеленаго цвѣта и два китайскихъ ящика, митрополиту Антонію поставъ черный, схимонаху Ѳеодору поставъ жаркаго цвѣта, преосвященному Ѳеофилакту Тверскому поставъ вишневаго цвѣта, Троицко-Сергіевскому архимандриту поставъ лазоревый, Чудовскому—поставъ крапивный, Новоспасскому поставъ темновасильковый, Симоновскому поставъ черный, Калязинскому поставъ черемховый, оберъ-секретарю Палехину поставъ жаркаго цвѣта, секретарямъ—Іосифу Дудину и Семену Катыгулову по поставу, первому—зеленаго цвѣта, а второму—краснаго, протоинквизитору Аввакуму, игумену Угрѣшскому, поставъ крапивный, секретарю Преображенской Канцеляріи Василію Казаринову поставъ малиновый. Ааронъ успѣлъ доѣхать «окольными путями» только до Тобольска, гдѣ и былъ арестованъ, какъ нарушитель 10 пункта таможенныхъ правилъ 207 года (1697) и грамоты отъ 20 Марта 704 года; находившіяся при немъ вещи отобраны. Такъ какъ Ааронъ и сопровождавшій его солдатъ на допросѣ въ Губернской Канцеляріи показали, что окольный путь для проѣзда въ Тобольскъ они избрали по приказанію архимандрита Антонія, въ доказательство чего предъявили выданный имъ Антоніемъ паспортъ, съ обозначеніемъ въ немъ окольныхъ дорогъ, инструкцію и реестръ вещамъ, которыя они должны были раздать въ Тобольскѣ и въ Москвѣ, то князь Долгоруковъ и митрополитъ о таковомъ поступкѣ названнаго архимандрита донесли Святѣйшему Синоду. Узнавъ объ этомъ, Антоній съ своей стороны подалъ въ Синодъ доношеніе, въ которомъ представлялъ дѣло въ иномъ свѣтѣ. По его объясненію, онъ задержалъ инквизитора Аарона и іеродіакона Веніамина потому, что при нихъ оказались деньги и вещи, принадлежавшія монастырю, а также вещи, «грабительствомъ» пріобрѣтенныя провинціалъ-инквизиторомъ Іевлевымъ; и, «вѣдая, что по инструкціи, инквизиторовъ никто изъ властей, какъ высшихъ, такъ и низшихъ, не можетъ судить», отправилъ Аарона съ однимъ изъ своихъ солдатъ въ Святѣйшій Синодъ, а Веніамина возвратилъ въ Вознесенскій монастырь.

Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи этихъ доношеній, указами отъ 10 Февраля 726 года, предписалъ митрополиту Антонію и губернатору «общимъ согласіемъ» разслѣдовать дѣло, какъ по обвиненію архимандрита въ нарушеніи таможенныхъ правилъ, такъ и по обвиненію Іевлева въ лихоимствѣ; «и буде по тому слѣдованію явится, что провинціалъ-инквизиторъ какъ камки, такъ и прочее бралъ нападками своими во взятокъ, и объ отдачѣ тѣхъ взятковъ, съ кого что̀ онъ взялъ, тѣ люди будутъ бить челомъ, то, по свидѣтельству, имъ отдавать, съ роспискою, а о чемъ челобитчиковъ не будетъ, то изъ Губернской Канцеляріи, при безопасномъ конвоѣ, для употребленія въ указные расходы, прислать въ Святѣйшій Синодъ».

Чѣмъ окончилось слѣдствіе для архимандрита Антонія—изъ дѣла не видно. Въ составленной въ Синодальной Канцеляріи справкѣ по поводу доношенія князя Долгорукова о томъ, что Антоній обличенъ слѣдствіемъ въ нарушеніи таможенныхъ правилъ, между прочимъ, сказано: «въ 727 году архимандритъ Антоній Платковскій опредѣленъ ѣхать съ тайнымъ совѣтникомъ, кавалеромъ, чрезвычайнымъ посланникомъ и полномочнымъ министромъ, Иллирійскимъ графомъ Саввою Владиславичемъ (Рагузинскимъ) въ Китайское государство».

Что касается провинціалъ-инквизитора Іевлева, то слѣдствіемъ обнаружены страшныя злоупотребленія. Полуграмотный іеродіаконъ Іевлевъ слишкомъ высоко смотрѣлъ на должность провинціалъ-инквизитора. Еще въ 724 году, тотчасъ по утвержденіи въ означенной должности, Іевлевъ говорилъ

монахамъ Туруханскаго монастыря, «что онъ имѣетъ отъ Святѣйшаго Синода власть надъ всѣми въ его диспозиціи духовными вышними и нижними чинами судить и рѣшать всякія дѣла, а архимандрита ихъ можетъ сковать и послать въ Святѣйшій Синодъ, мимо архіерея». Что слова эти Іевлевъ говорилъ непьяный и не въ шутку—это показали его дѣла. Такъ, Иркутскаго духовныхъ дѣлъ закащика, соборнаго протопопа Петра Григорьева и Нерчинскаго уѣзда, слободы Уруглинской попа Силу Никифорова онъ билъ плетьми, «невѣдомо за что, съ такою жестокостію, что едва жива оставилъ», и сверхъ сего съ Никифорова взялъ во «взятокъ» 7 р., поставъ чернаго атласа и двѣ рясы—байберековую и атласную; онъ же «изувѣчилъ тростію» настоятельницу Енисейскаго Рождественскаго женскаго монастыря игуменью Анастасію, взялъ чрезъ вымогательство съ настоятелей монастырей: Туруханскаго—архимандрита Лаврентія денегъ 150 р., «да разныхъ сибирскихъ товаровъ и серебряной посуды на 300 рублевъ», Вознесенскаго архимандрита Антонія—денегъ 10 р. и сибирскихъ товаровъ на 20 р., Посольскаго Преображенскаго игумена Іова 59 р. и 20 поставовъ камки, да оставшіеся послѣ умершаго въ этомъ монастырѣ Москвича Даніила Катаева 261 р., Нерчинскаго Успенскаго строителя монаха Варсонофія 21 р. и товаровъ на 100 р., Рафалова Троицкаго игумена Филиппа—стѣнные часы, книгу Баронія, въ двойномъ переплетѣ, и поставъ камки. Бралъ Іевлевъ не одни товары и деньги и не съ однихъ монастырей; не мало платили попы и причетники, и платили кто чѣмъ могъ,—кто деньгами, кто иконою, а кто и одѣялами. Напр. съ поповъ 7 Нерчинскихъ церквей Іевлевъ взялъ 39 руб., съ Туруханскаго соборнаго протопопа Петра Митрофанова—образъ Пресвятыя Богородицы Одигитріи, а съ Нерчинскаго попа Силы «хвостатое бѣлье одѣяло». Въ вымогательствахъ Іевлевъ былъ неутомимъ. Ни одно слѣдствіе не оканчивалось безъ взятокъ; да и самыя слѣдствія весьма часто производились имъ ради взятокъ. Онъ подговаривалъ монаховъ писать ложные доносы на своихъ настоятелей, какъ это было съ Туруханскимъ архимандритомъ Лаврентіемъ, а иногда и самъ составлялъ таковые и по нимъ производилъ дознанія. Кромѣ этого, слѣдствіемъ обнаружено, что Іевлевъ жилъ не помонашески. Цѣлыя ночи онъ прогуливалъ у отставной игуменьи Енисейскаго Рождественскаго монастыря Маріанны, «у которой въ искусѣ жила вскормленица ея, отъ рожденія лѣтъ двадесять имѣвшая и любодѣйныя чада родившая»; писалъ «къ нѣкоей дѣвкѣ Ѳеклѣ Ивановнѣ» зѣло гнусныя письма», а когда случалось по дѣламъ отлучаться въ Томскъ—бралъ съ собою «жену Енисейскаго посадскаго человѣка», которая къ нему въ Алексѣевскій монастырь (въ Томскѣ) «прихожа была завсегда». Іевлевъ, конечно, ни въ чемъ не сознался. А когда показали ему письма къ «Ѳеклѣ Ивановнѣ», то онъ отвѣтилъ: «тѣ письма писалъ онъ въ тотъ образъ, чтобъ то позорное лицо отъ грѣховнаго житія съ другими отвесть, понеже какъ другіе тѣ письма его увидятъ—возревнуютъ и тѣмъ за невѣрствіе отъ нея отстанутъ». Видя же, что отговорками и извращеніемъ фактовъ, добытыхъ слѣдствіемъ, не увернешься отъ грозящей бѣды, Іевлевъ, объявивъ за собою важное государево, по 1 и 2 пунктамъ именнаго указа, дѣло, просилъ отослать его въ Святѣйшій Синодъ. Но слѣдователи, прежде чѣмъ исполнить его просьбу, поинтересовались узнать въ чемъ состоитъ это «важное дѣло». Іевлевъ объявилъ: «усмотрѣлъ онъ, что ни гдѣ въ окрестныхъ государствахъ таковаго къ чести самодержавнаго Величества нехраненія не имѣется, какъ здѣсь—въ Россійской имперіи чести Императорскаго Величества въ одномъ случаѣ имѣется весьма нехраненіе, а именно: обычай есть во всѣхъ канцеляріяхъ и въ прочихъ судебныхъ мѣстахъ, какъ по указамъ, такъ и по челобитчиковымъ и доносителевымъ дѣламъ, вездѣ имѣются прежде быть написаны, вчернѣ и на бѣло, выписки, приговоры и указы, въ которыхъ бываетъ написана чести Императорскаго Величества титло; такожде, гдѣ надлежитъ, пишется изъ преданій св. Апостолъ и св. Отецъ и Слово Божіе, ради изысканія исти-

*

ны. А за какимъ—либо противнымъ случаемъ бываютъ, по усмотрѣнію или разсужденію судей, оставлены и, вмѣсто тѣхъ, пишутся другія, а оныя уже станутъ быть ненадобны, и тогда, по обычаю, приказные люди и подьячіе оныя оставленныя, ненадобныя письма, показанныя выписки, приговоры и указы, не взирая на то, что въ нихъ написаны Слово Божіе и Императорскаго Величества честь, вмѣняя то, по простотѣ, ни во что̀, безопасно дерутъ и бросаютъ подъ ноги, а иные малоразсудные бросаютъ и въ *непристойныя мѣста*. А въ псалмѣ 104, стихѣ 15, о чести Императорскаго Величества сказано: *не прикасайтеся помазаннымъ Моимъ*, и ангелъ глаголетъ Товіи въ его книгѣ въ главѣ 12: *цареву тайну хранити добро есть*. Того ради повелѣно бы было Императорскаго Величества указомъ, въ охраненіе Императорской чести отъ таковаго безчиннаго непотребства, оныхъ ненадобныхъ писемъ не рвать, а класть въ ящики и во время топленія судебныхъ мѣстъ сожигать». Въ столь ревнивомъ обереганіи Императорской чести слѣдователи увидѣли одну пустую отговорку и желаніе затянуть дѣло на продолжительное время, и потому, не обративъ вниманія на изложенное заявленіе Іевлева, все слѣдственное о немъ производство представили въ Святѣйшій Синодъ, который, по разсмотрѣніи онаго, 31 Августа 730 года постановилъ: «провинціалъ-инквизитора Іевлева, за учиненныя имъ не малыя продерзости, обнажа іеродіаконства и монашества, отдать къ гражданскому наказанію въ Тобольскую Губернскую Канцелярію, и, по наказаніи, сослать въ Сибирскіе горные заводы въ вѣчную работу». Въ Декабрѣ того же года Іевлевъ былъ лишенъ сана и монашества и отосланъ въ Губернскую Канцелярію. Какая дальнѣйшая его судьба—изъ дѣла не видно. Пожитки же Іевлева, пріобрѣтенные имъ чрезъ лихоимство, за раздачею большей части оныхъ тѣмъ, у кого они были отняты, взяты въ Святѣйшій Синодъ и 23 Апрѣля 735 года проданы съ аукціоннаго торга «купецкому» человѣку Степану Петрову за 163 р. 33 коп.

№ $\frac{423}{314}$. $\frac{\text{9 Сентября.}}{\text{8 Октября.}}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о помѣщеніи дѣтей священноцерковнослужителей Копорскаго и Ямбургскаго уѣздовъ въ славянскія школы, находившіяся при Александроневскомъ монастырѣ, и о сборѣ для бѣдныхъ изъ этихъ учениковъ хлѣба съ священноцерковнослужителей тѣхъ же уѣздовъ*. (*)

№ $\frac{424}{490}$. $\frac{\text{9 Сентября.}}{\text{28 Октября.}}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о порученіи архимандриту Гавріилу повѣрять и исправлять въ новыхъ изданіяхъ Новаго Завѣта неисправности и несогласія по тексту греческаго Новаго Завѣта* (**).

№ $\frac{425}{491}$. $\frac{\text{9 Сентября.}}{\text{28 Октября.}}$ *По доношенію Военной Коллегіи—о снятіи съ монаха Іосифа Бырдина монашескаго званія, принятаго имъ въ бѣгствѣ изъ военной службы.*

Бырдинъ, за побѣгъ изъ государевой службы, содержался подъ карауломъ, при Украинскомъ корпусѣ, въ Нижегородскомъ полку. Кто былъ Бырдинъ по родопроисхожденію, гдѣ служилъ и постригся въ монахи и чѣмъ окончено дѣло его о побѣгѣ изъ службы—свѣдѣній въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{426}{250}$. 14 Сентября. *По доношенію флотскаго оберъ-іеромонаха Іустина Рудзинскаго—о выдачѣ какъ ему, такъ и бывшимъ съ нимъ на флотѣ іеромонахамъ жалованья и порціонныхъ денегъ на 724 годъ и объ оставленіи на службѣ во флотѣ опредѣленнаго числа іеромонаховъ, по случаю приведенія Ревельской и Кронштадтской эскадръ на мирное положеніе.*

14 Сентября оберъ-іеромонахъ Іустинъ Рудзинскій, донося Святѣйшему Синоду объ окончаніи морской компаніи и о возвращеніи Ревельской и Кронштадтской эскадръ въ свои порты, просилъ послать въ Адми-

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1364.
(**) Тамъ же, № 1365.

ралтейство «промеморію» о выдачѣ какъ ему, такъ и бывшимъ подъ его «командою» іеромонахамъ жалованья и порціонныхъ, по положенію, денегъ, которыхъ они не получали съ начала 724 года, а также о возвращеніи удержанной за 723 годъ части жалованья. Въ основаніе послѣдней просьбы Рудзинскій приводитъ Высочайшій указъ 9 Августа 720 года, которымъ флотскимъ іеромонахамъ велѣно производить жалованье въ полномъ окладѣ, безъ вычетовъ. Вмѣстѣ съ симъ, по случаю приведенія флота на мирное положеніе, Рудзинскій спрашивалъ: сколько слѣдуетъ оставить іеромонаховъ на службѣ во флотѣ? На доношеніи Рудзинскаго написано: «предложить въ докладъ немедленно»; но было ли это исполнено—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{427}{86}$. $\frac{\text{16 Сентября.}}{\text{4 Января 725 г.}}$ *О взысканіи съ коммиссара Бѣлоградской провинціи Якова Владыкина въ пользу проживавшихъ въ Кожеозерскомъ монастырѣ двухъ Астраханскихъ стрѣльцовъ проторей, понесенныхъ ими, по случаю неправильной высылки ихъ Владыкинымъ въ С.-Петербургъ для осмотра.*

Владыкинъ выслалъ стрѣльцовъ въ С.-Петербургъ, впослѣдствіе Высочайшаго указа отъ 5 Февраля. Но Святѣйшій Синодъ призналъ распоряженіе Владыкина неправильнымъ, такъ какъ помянутымъ указомъ повелѣвалось разборъ чинить отставнымъ оберъ- и унтеръ-офицерамъ и рядовымъ драгунамъ и солдатамъ (*), а не стрѣльцамъ, которые особливо посланы въ монастыри, и потому постановилъ: присланныхъ стрѣльцовъ возвратить въ прежній монастырь, а понесенныя ими въ пути протори взыскать, вдвое, съ Владыкина. Проторей оказалось 5 р. 23 алтына 2 деньги, которыя и получены стрѣльцами подъ росписки.

№ $\frac{428}{148}$. $\frac{16}{29}$ Сентября. *По доношенію Дворцовой Канцеляріи—о присылкѣ въ оную свѣдѣній о томъ: какія вотчины Монастырскимъ Приказомъ отданы князю Меншикову, взамѣнъ Ингерманландіи, Ямбургскихъ и Копорскихъ деревень его, сколько въ нихъ числилось по переписнымъ книгамъ 186 г. дворовъ и съ нихъ всякихъ окладныхъ доходовъ?*

По справкѣ въ Монастырскомъ Приказѣ оказалось: «за Савинымъ монастыремъ Сторожевскимъ, въ Казанскомъ уѣздѣ, въ Надѣевомъ усольѣ съ селы и съ деревнями, по переписнымъ книгамъ 186 года, 283 двора; съ нихъ оброка 265 рублей, прикащичья дохода 29 руб. Къ тѣмъ вотчинамъ, по переписнымъ книгамъ, пашни, пашеннаго лѣса и дикой степи 42,387 четвертей; сѣна 20,700 копенъ, поверстнаго лѣса—въ длину 74 и поперегъ 17 верстъ; къ нимъ же, по жалованнымъ грамотамъ и по окладнымъ книгамъ, рыбныя ловли въ рѣкѣ Волгѣ съ упалыми рѣчки и озеры да 4 мельницы.

«За Новоспасскимъ монастыремъ, въ Сарапскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Волгѣ Иргинскія рыбныя ловли, а къ тѣмъ ловлямъ, по обѣ стороны рѣки Волги, Иргинскій юртъ со всякими угодьи; того юрта земли безъ мѣры, по старымъ урочищамъ, а на тѣхъ земляхъ поселены того жъ монастыря изъ разныхъ вотчинъ крестьяне и построены на рѣкѣ Волгѣ село Малыковка, на рѣкѣ Терсѣ—село Терса. Въ тѣхъ селахъ, по переписнымъ 706 года книгамъ, крестьянскихъ 96 дворовъ; оброка платили по 144 р. 10 алтынъ 5 ден. въ годъ. Того жъ монастыря, въ Симбирскомъ уѣздѣ, Нулуевскаго городища, казачья и засѣчныхъ сторожей земля, которая отдана въ монастырь и отказана въ 707 году, послѣ переведенцовъ на вѣчное житье въ Азовъ; на той землѣ пашни 3,180 чети въ полѣ, а въ дву по тому жъ, со всѣми угодьи; 2 мельницы. На оной же землѣ поселены того жъ монастыря изъ разныхъ вотчинъ крестьяне и построены село Нулуевское Городище да Богоявленская слобода; по переписнымъ 703 года книгамъ, въ томъ селѣ и слободѣ крестьянскихъ и бобыльскихъ 120 дворовъ; оброка платили по 159 руб. 8 алтынъ по полпять ден. въ годъ. Всего въ вышеписанныхъ вотчинахъ 499 дворовъ; съ нихъ денежныхъ доходовъ 597 рублей, 19 алтынъ, полче-

(*) № $\frac{112}{84}$.

тыре деньги; пашни и пашеннаго лѣса 51,927 чети; 6 мельницъ; рыбныя ловли».

«19 Февраля 710 года, по именному Его Императорскаго Величества указу, за подписаніемъ тайнаго совѣтника графа Мусина-Пушкина, вышесказанныя Савина и Новоспасскаго монастырей вотчины, съ лѣсы и съ сѣнными покосы, съ рыбными ловли и мельницы и со всякими угодьями, отданы въ вѣчное владѣніе генералу фельдмаршалу, свѣтлѣйшему князю Меншикову въ зачетъ, вмѣсто вотчинъ его, которыя у него взяты будутъ къ новозавоеваннымъ городамъ въ Ингріи. И тѣ вотчины за нимъ, свѣтлѣйшимъ княземъ Александромъ Даниловичемъ, изъ монастырскаго Приказа во владѣнье отказаны и дана изъ того Приказа съ прежнихъ монастырскихъ крѣпостей Его Императорскаго Величества жалованная грамота». На что нужны были Дворцовой Канцеляріи изложенныя свѣдѣнія и были-ли таковыя посланы туда—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{429}{492}$. $\frac{\text{16 Сентября.}}{\text{21 Іюля 726 г.}}$ *По доношенію Синодальнаго ассесора, архимандрита Спасоярославскаго монастыря Аѳанасія—объ удаленіи Алексѣя Всеволожскаго, за жестокое обращеніе его съ крестьянами и за лихоимство, отъ должности коммиссара Ярославской провинціи синодальнаго вѣдомства, и по прошенію крестьянъ названнаго монастыря—о взиманіи съ нихъ оброчныхъ денегъ по переписнымъ книгамъ не 186, а 709 года.*

Коммиссаръ Всеволожскій, доносилъ архимандритъ Аѳанасій, «для мерзкихъ своихъ и противныхъ указамъ взятковъ, билъ крестьянъ на правежѣ безъ всякаго милосердія, аки бы за государственную подать, нагихъ ставилъ зимою въ снѣгъ и обливалъ водою, и такими нападками перебралъ съ нихъ болѣе 500 р.» Отъ истязаній не избавлялись и тѣ, которые своевременно высылали подать. По жалобѣ крестьянъ Монастырскій Приказъ постановилъ было отрѣшить Всеволожскаго отъ должности и о дѣйствіяхъ его произвесть слѣдствіе, но постановленіе, «за не какимъ послабленіемъ» въ исполненіе не приведено, а Всеволожскій, пользуясь этимъ, началъ «горше прежняго чинить крестьянамъ разоренія». Такъ, однажды, предъ временемъ уборки съ полей хлѣба, онъ велѣлъ забрать подъ караулъ всѣхъ вотчинныхъ старостъ и выборныхъ крестьянъ и держалъ ихъ подъ арестомъ, не смотря на распоряженіе бывшаго въ Ярославлѣ совѣтника Монастырскаго Приказа Кафтырева объ освобожденіи ихъ. На защиту угнетенныхъ выступилъ архимандритъ Аѳанасій, по доношенію котораго Святѣйшій Синодъ предписалъ Монастырскому Приказу немедленно удалить Всеволожскаго отъ занимаемой имъ должности, а о лихоимствѣ его и истязаніи крестьянъ «изслѣдовать и рѣшеніе учинить, какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ»; коммиссаромъ провинціи назначить «изъ другихъ синодальныхъ дворянъ человѣка добраго, вѣроятія достойнаго и неподозрительнаго», съ тѣмъ, чтобы онъ вѣдалъ сборы денегъ во всѣхъ вотчинахъ, за исключеніемъ вотчинъ Спасоярославскаго монастыря, сборъ податей съ которыхъ предоставить старостамъ и выборнымъ тѣхъ вотчинъ, подъ условіемъ, если монастырскія власти поручатся, что сборъ будетъ своевременный и бездоимочный; о причинахъ же оставленія безъ разслѣдованія жалобы крестьянъ на Всеволожскаго прислать «отвѣтствованіе, съ яснымъ всего росписаніемъ, по Генеральному Регламенту, подъ опасеніемъ тяжкаго штрафованія». (*) Въ отвѣтъ на это Монастырскій Приказъ донесъ, что Всеволожскій отъ должности отрѣшенъ и взятъ въ Москву для производства слѣдствія, а вмѣсто его сборы податей съ Ярославской провинціи, «за неимуществомъ потребныхъ служителей», поручены коммиссару Переславской провинціи Залѣсскаго Степану Изъѣдинову, которому при этомъ воспрещено въѣзжать въ вотчины Спасоярославскаго монастыря, такъ какъ власти этой обители дали сказку, что всѣ подати они будутъ вносить своевременно и бездоимочно. Требованіе же Синода дать «отвѣтствованіе» о причинахъ оставленія безъ разсмотрѣнія жалобы крестьянъ на Всеволож-

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1387.

скаго Приказъ обошелъ молчаніемъ. Дальнѣйшихъ свѣдѣній о судьбѣ Всеволожскаго въ дѣлѣ также нѣтъ.

Въ Декабрѣ того жъ года Монастырскій Приказъ представилъ въ Святѣйшій Синодъ просьбу крестьянъ Спасоярославскаго монастыря о взиманіи съ нихъ денегъ по наличному числу дворовъ, показанному въ переписи 709 г., а не по таковымъ же книгамъ 186 года, и въ размѣрѣ оклада, существовавшаго до 702 года, именно по 1,111 р. 7 алт. ½ ден. въ годъ, съ отмѣною хлѣбнаго сбора. Въ основаніе такой просьбы крестьяне приводили то, по переписнымъ книгамъ 186 года, число дворовъ въ ихъ селахъ и деревняхъ показано почти вдвое больше противъ дѣйствительности, и уплата податей за пустоту для нихъ обременительна, такъ что нѣкоторые изъ нихъ не выдерживаютъ тѣсноты сборщиковъ и бѣгутъ въ разныя стороны, оставляя свои дворы. *Изстари* они платили въ монастырь по 1,111 р. 7 алт. ½ ден.; болѣе этого съ нихъ ничего не требовали. Но въ 702 г. вѣдавшій вотчины Спасоярославскаго монастыря, по назначенію Монастырскаго Приказа, стольникъ Василій Воейковъ силою принудилъ ихъ взять на оброкъ всѣ монастырскія земли и угодья за непомѣрную плату, а именно по 31 алт. по 4 ден. съ двора; «и отъ такого, весьма тягостнаго, оброка учинилась великая пустота, а оставшіеся пришли въ совершенное убожество». По справкѣ въ Монастырскомъ Приказѣ оказалось, что крестьяне до 702 г. платили повинностей: 2,096 р. 16 алт. полпять деньги, 1,473 четв. пол. 4 четверика хлѣба, 18,300 яицъ, 145½ ведеръ сметаны, 185¼ пуд. свинаго мяса и 61 пудъ 13 ф. коровьяго масла, а съ 702 г., по новому окладу Воейкова, начали платить денегъ 3,598 р. 1 ден. и хлѣба 719 четвертей съ осьминою. Изъ этихъ доходовъ опредѣлено выдавать на церковныя потребы 50 р., архимандриту съ братіею 130 человѣкъ, по 5 руб. и 5 четвертей хлѣба каждому—650 р. и 650 четвертей, на дрова 100 р., 11 служителямъ 11 р. 11 алт. 4 ден. и 77 четвертей хлѣба; на просфоры пшеницы 7 четвертей; лошадямъ 100 четвертей овса; всего денегъ 811 р., 11 алт. 4 ден. и хлѣба 834 четверти; остальной доходъ поступалъ въ Монастырскій Приказъ до 709 г., когда сборы денегъ, по учрежденіи губерній, съ вотчинъ Спасоярославскаго монастыря начала вѣдать Канцелярія С. Петербургской губерніи.

По вѣдомостямъ этой губерніи показано въ вотчинахъ названнаго монастыря: дворовъ 3,579; съ нихъ доходовъ: денежныхъ 3,587 р. 5 алт. 5 д. въ годъ, хлѣба 684 четв. и сѣна 1,710 копенъ. По переписи же 709 года, въ тѣхъ же вотчинахъ показано: дворовъ крестьянскихъ и бобыльскихъ 1,712, да нищенскихъ, которые кормятся милостынею, 310; всего 2,082; пустоты, противъ переписи 186 года, 1,497 дворовъ; всей пашни въ вотчинахъ 361 десятина, болѣе противъ 702 г. на 102 дес. (Эти послѣднія возвращены въ монастырь крестьянами, а прежде онѣ были у нихъ въ оброкѣ); съ нихъ сбирается 1,377 четвертей хлѣба, въ томъ числѣ яроваго 804 четверти и оброчнаго хлѣба взимается, по окладу, 684 четв. Давая такую справку, Монастырскій Приказъ выразилъ «мнѣніе», что, въ виду крайней бѣдности крестьянъ, слѣдовало бы вновь переписать всѣ ихъ дворы и по этой переписи расположить подати. Мнѣніе это поддерживалъ и архимандритъ Аѳанасій. Но Святѣйшій Синодъ, «ради лучшаго уясненія дѣла», по опредѣленію 23 Мая 726 года, предписалъ Камеръ-Конторѣ представить обстоятельную выписку о денежныхъ сборахъ съ вотчинъ названнаго монастыря, по окладу Воейкова, съ 702 по 709 г., когда сборы переданы въ С. Петербургскую губернію, а также съ учрежденія Святѣйшаго Синода, «съ яснымъ показаніемъ, что̀ въ которомъ году собрано, что̀ отдано въ монастырь и что̀ принято въ Монастырскій Приказъ и Камеръ-Контору, оставалась ли отъ прежнихъ лѣтъ недоимка и почему, когда возвращена монастырю бывшая у крестьянъ въ оброкѣ земля, по какимъ указамъ и вся ли и что̀ крестьяне за эту землю платили?» До рѣшенія же дѣла Синодъ велѣлъ сбирать подати по прежнему. Доставила ли Камеръ-Контора требуемыя отъ ней свѣдѣнія — изъ дѣла не видно.

№ 430/493. 16/17 Сентября. *По прошенію служителя Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря Алексѣя Миронова и шести человѣкъ крестьянъ Ѳерапонтова и Череповскаго Воскресенскаго монастырей—о выдачѣ имъ паспорта, для возвращенія на родину.*

Мироновъ и шесть крестьянъ вышеназванныхъ монастырей пріѣзжали въ С. Петербургъ, для сдачи рекрутъ Паспортъ выданъ.

№ 431/494. 17 Сентября. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о выдачѣ изъ Святѣйшаго Синода курьеру князю Кондратію Дулову послушнаго указа на взятье изъ вотчинъ синодальнаго вѣдомства, за указные прогоны, уѣздныхъ подводъ на проѣздъ «съ нужнымъ Его Императорскаго Величества указомъ» въ провинціи Соли-Камской, Вятскую и обратно.*

Требуемый указъ данъ 17 Сентября.

№ 432/149. 18 Сентября/8 Октября. *По письмамъ генералъ-прокурора Правительствующаго Сената Павла Ягужинскаго къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода Болтину—объ ускореніи составленія, по епархіямъ, вѣдомостей о количествѣ остающихся въ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ денегъ и хлѣба, кромѣ подушнаго сбора (*).*

Составленіе требуемыхъ Сенатомъ вѣдомостей Святѣйшій Синодъ поручилъ канцелярскимъ служителямъ Синодальной Канцеляріи, освободивъ ихъ отъ всѣхъ другихъ занятій, а 7 Октября, вслѣдствіе заявленія оберъ-прокурора Болтина, что «ничего сочиненнаго изъ тѣхъ вѣдомостей» не видно, вновь подтвердилъ канцелярскимъ служителямъ «изъ присланныхъ изъ Монастырскаго Приказа объ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ вѣдомостей (**) оныя вѣдомости сочинять въ какой возможно скорости и затѣмъ секретарямъ прилежно смотрѣть и неослабно понуждать». Были ли сочинены вѣдомости—неизвѣстно.

№ 433/170. 18/22 Сентября. *По доношенію Бергъ-Коллегіи—о дозволеніи построить въ Нерчинскихъ серебряныхъ заводахъ церковь для мастеровыхъ и рабочихъ.*

Въ прошеніи въ Бергъ-Коллегію, отъ 7 Февраля 724 года, Нерчинскихъ заводовъ *гитенъ-форвалтеръ Дамесъ*, мастеровые, подмастерья и прочіе обыватели писали: «въ прошлыхъ годахъ, при Нерчинскихъ серебряныхъ заводахъ, и въ деревняхъ, которыя обрѣтаются въ командѣ оныхъ заводовъ, построены были часовни, а въ 722 году, по присланному Его Императорскаго Величества указу изъ Святѣйшаго Синода, во всей губерніи и провинціи велѣно построенныя часовни отставить и вновь строить запрещено. А при тѣхъ Нерчинскихъ заводахъ обрѣтается всякаго чина народу многое число при работѣ, и бываютъ въ народѣ больные и внезапу въ рудныхъ ямахъ увѣчные, а церквей и священниковъ при тѣхъ заводахъ вблизости не обрѣтается, а хотя и есть, только разстояніемъ по 50 верстъ». Препровождая эту просьбу въ Святѣйшій Синодъ, Бергъ-Коллегія съ своей стороны просила «послать указъ въ Тобольскъ къ тамошнему «*архіепископу*, чтобъ въ Нерчинскъ на серебряные заводы опредѣлить особливаго священника и съ церковными причетниками, и повелѣнобъ было тамъ построить церковь во имя Рождества Господа нашего Іисуса Христа; а покамѣстъ оная церковь построится, до тогобъ времени повелѣно было построить тамъ часовню, чтобъ христіанскому народу безъ службы не быть, и, ежели возможно, дать антиминсъ, дабы службу Божію отправлять въ часовнѣ; а ежели антиминса дать невозможно, то дабы повелѣно было въ той часовнѣ отправлять надлежащую службу, для того, что, по объявленію помянутаго гитенъ-форвалтера Дамеса, тамъ, при работѣ на тѣхъ заводахъ, бываетъ работниковъ человѣкъ до 500 и болѣе, да по именному Его Величества

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1372.

(**) Изъ Монастырскаго Приказа были присланы въ Святѣйшій Синодъ 211 вѣдомостей. При дѣлѣ этихъ вѣдомостей нѣтъ, а имѣется одинъ реестръ онымъ.

указу, Апрѣля 13 дня 722 года, велѣно на тѣ заводы изъ Сибирской губерніи перевесть крестьянъ 300 семей, которыхъ, по отпискѣ изъ Тобольска, перевесть и опредѣлено, да, и сверхъ того, на тѣжъ заводы для работы отъ Правительствующаго Сената требуется мастеровыхъ и работныхъ людей не малое число; и для того на тѣхъ заводахъ безъ церкви и священника пробыть ни какъ не возможно».

Святѣйшій Синодъ согласился на постройку церкви и опредѣленіе къ ней священника съ причетниками, если тамошніе жители дадутъ «крѣпкое обязательство, по содержанію прежнихъ указовъ, о довольствованіи церкви и о нескудномъ священника съ причетниками содержаніи».

№ $\frac{434}{278}$. $\frac{\text{19 Сентября.}}{\text{30 Ноября.}}$ *По доношенію Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ—о дозволеніи русскому полномочному послу въ Голландіи князю Борису Ивановичу Куракину устроить походную для себя церковь* (*).

№ $\frac{435}{495}$. $\frac{\text{19 Сентября}}{\text{7 Октября.}}$ *По доношенію генералъ-маіора Дмитріева-Мамонова — о присылкѣ въ Канцелярію его вѣдомства копіиста Синодальной Канцеляріи Ивана Сенюкова для допроса «по нѣкоторому дѣлу»*.

Въ отвѣтъ на доношеніе Дмитріева-Мамонова Святѣйшій Синодъ указомъ, отъ 7 Октября, далъ знать, что Сенюковъ служилъ въ Синодальной Канцеляріи съ Мая 722 по 723 годъ, а гдѣ теперь находится—неизвѣстно.

№ $\frac{436}{496}$. $\frac{19}{20}$ Сентября. *По прошенію крестьянина Ростовскаго архіерейскаго дома Захара Аѳанасьева—о выдачѣ ему паспорта, для возвращенія на родину.*

Въ прошеніи Аѳанасьевъ, между прочимъ, писалъ, что онъ прибылъ въ С.-Петербургъ, «для прокормленія», на сырной недѣлѣ и, взявъ *отъ дворника* Ростовскаго архіерейскаго подворья Кипріана Игнатьева покормежное письмо, чрезъ нѣсколько дней явился съ нимъ, для прописки, въ Синодальную Канцелярію, но названный дворникъ, находившійся въ это же время въ Канцеляріи, вырвалъ у него изъ рукъ то письмо и изорвалъ. На допросѣ Аѳанасьевъ подтвердилъ содержаніе прошенія; Игнатьевъ же, содержавшійся за что-то подъ карауломъ въ Адмиралтейской Коллегіи, допрошенъ не былъ. Паспортъ Аѳанасьеву выданъ 20 Сентября.

№ $\frac{437}{497}$. $\frac{\text{22 Сентября.}}{\text{15 Октября.}}$ *По доношенію солдата синодальнаго вѣдомства Мины Санникова—о разрушеніи водою, пущенною по каналу отъ Ямской слободы въ Неву, забора при домѣ покойной Царевны Екатерины Алексѣевны, назначенномъ для семинаріи.*

Означенное доношеніе Санниковъ подалъ «по должности», какъ караульщикъ дома.

№ $\frac{438}{102}$. $\frac{\text{23 Сентября.}}{\text{26 Февраля 726 г.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о переименованіи Монастырскаго Приказа въ Камеръ-Контору синодальнаго вѣдомства и о назначеніи президентомъ оной судьи Приказа Кирилла Чичерина.*

Предъ закрытіемъ Монастырскаго Приказа, личный составъ должностныхъ его лицъ былъ слѣдующій: судья Кириллъ Чичеринъ, за совѣтника, изъ царедворцевъ, Василій Кафтыревъ, ассесоры: изъ дьяковъ Илья Никифоровъ, изъ поручиковъ Петръ Любятинскій, изъ дворянъ Иванъ Кобловъ, Степанъ Ябединъ и Филиппъ Ягодинскій.

№ $\frac{439}{174}$. $\frac{\text{23 Сентября.}}{\text{4 Января 725 г.}}$ *По прошенію причта С.-Петербургскаго Успенскаго собора—о назначеніи ему, по примѣру другихъ соборныхъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ причтовъ, денежнаго и хлѣбнаго жалованья и для житья церковныхъ дворовъ* (*).

Успенскій соборъ построенъ, по прошенію приходскихъ людей, въ 712 году, а

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1397.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1415.

«чьимъ иждивеніемъ и сколько при томъ соборѣ приходскихъ дворовъ—неизвѣстно». Составъ причта былъ слѣдующій: протопопъ Симеонъ Ярмерковскій съ Марта 722 года, попъ Иванъ Антоновъ съ Февраля 720 г., попъ Михаилъ Ивановъ съ 22 Сентября 717 г., *викарный* попъ Алексѣй Ильинъ съ 721 года, діаконъ Петръ Ѳедотовъ съ 718 г., дьячекъ Андрей Тимоновъ съ Марта 721 г., пономарь Андрей Алексѣевъ съ 19 Сентября 721 года. Всѣ они денежнаго и хлѣбнаго жалованья не получали. Причты же Троицкаго и Петропавловскаго соборовъ получали содержаніе въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ *Троицкомъ соборѣ* попъ Михаилъ Самойловъ 70 р. и 20 четвертей муки, попъ Герасимъ Титовъ 50 р. и 20 четвертей муки, первый псаломщикъ 15 р. и 6 четвертей муки, второй 6 р. и 6 четвертей муки, пономарь столько же; въ *Петропавловскомъ*—попъ Мина Григорьевъ 70 р. и 20 четвертей муки, діаконъ Василій Ивановъ 62 р. 50 к., хлѣба 12 четвертей, два пономаря по 15 р. и по 2 четверти хлѣба. Просьба не разрѣшена.

№ $\frac{440}{498}$. $\frac{\text{23 Сентября.}}{\text{7 Декабря.}}$ *По прошенію священника дворцовой Терновской слободы, Путивльскаго уѣзда, Василія Васильева—о непринятіи отъ сотника названной слободы Матвѣя Подольскаго челобитья ранѣе окончанія дѣла, производящагося о немъ въ Московской Синодальной Канцеляріи и въ Правительствующемъ Сенатѣ по его, Васильева, и слободскихъ жителей жалобѣ.*

Подольскій, какъ видно изъ прошенія, былъ прежде царскимъ пѣвчимъ, а въ 721 году назначенъ въ дворцовую Терновскую слободу сотникомъ. Жители этой слободы «за осадное сидѣнье» и за вѣрность правительству, выказанную во время вторженія шведовъ, по приглашенію Мазепы, въ Малороссію, пожалованы грамотою «жить по ихъ обыкности». Не смотря на эту грамоту, Подольскій обращался съ слобожанами, «какъ съ своими подданными», билъ и грабилъ ихъ «и чинилъ смертныя убойства, а церковнымъ служителямъ многіе худые поступки». Причтъ и слобожане жаловались на дѣйствія Подольскаго Сенату и Синоду, по опредѣленію которыхъ предписано Курскому Надворному Суду, «при обрѣтающихся тамъ духовныхъ персонахъ, слѣдовать и указъ учинить по Регламенту Генеральному». Но прежде чѣмъ Судъ приступилъ къ розыску, Подольскій бѣжалъ въ Москву и подалъ въ Синодальную Канцелярію челобитную, въ которой обвинялъ Васильева въ возмущеніи противъ него крестьянъ. Это-то обстоятельство и заставило Васильева просить Святѣйшій Синодъ воспретить Московской Синодальной Канцеляріи принятіе отъ Подольскаго, ранѣе окончанія дѣла, челобитныхъ, не относящихся къ его дѣлу. Синодъ призналъ просьбу Васильева законною и объ исполненіи оной далъ знать названной Канцеляріи указомъ отъ 11 Ноября.

№ $\frac{441}{499}$. $\frac{\text{23 Сентября.}}{\text{18 Октября 725 г.}}$ *По доношенію С.-Петербургскаго провинціалъ-фискала Ивана Дирина—о похищеніи секретаремъ Штатсъ-Конторы Андреемъ Тороповымъ, въ бытность его подъячимъ въ Монастырскомъ Приказѣ, казенныхъ денегъ.*

Свѣдѣнія о похищеніи Тороповымъ въ Монастырскомъ Приказѣ казенныхъ денегъ провинціалъ-фискалъ Диринъ получилъ отъ капитана Великолуцкаго полка Степана Нестерова,—а откуда послѣдній узналъ объ этомъ—изъ дѣла не видно. По справкѣ въ Монастырскомъ Приказѣ оказалось, что Тороповъ съ 1 Января 718 г. занималъ въ этомъ Приказѣ должность приходорасходчика и что, при переходѣ въ Августѣ того же года на службу въ Штатсъ-Контору, онъ сдалъ своему преемнику подьячему Ключареву только наличную денежную казну, семнадцать книгъ для записи денежнаго прихода и подлинные указы о расходахъ, книгъ же, прихода провіанта и о расходахъ не сдалъ, почему и не былъ сочтенъ въ приходѣ и расходѣ. Не отрицая послѣдняго, Тороповъ на допросѣ въ Синодальной Канцеляріи заявилъ, что въ этомъ вина не его; такъ какъ, при оставленіи

службы въ Приказѣ, онъ сдалъ подьячему Ключареву всѣ имѣвшіяся у него деньги, а также документы и книги, за исключеніемъ расходной книги, которой и не существовало, и книги для записи прихода провіанта, которая осталась у одного изъ подьячихъ Приказа, о чемъ онъ и заявилъ въ 719 году Приказу.

Между тѣмъ, въ Январѣ 725 года заступившая Приказъ Камеръ-Контора донесла Синоду, что Тороповъ на службѣ въ Приказѣ бралъ взятки. Такъ онъ взялъ съ Костромскаго Ипатьевскаго монастыря въ 717 году, за опредѣленіе въ оный келаремъ Сергія Свѣчина, 301 р. да съѣстныхъ припасовъ на рубль съ гривною; въ томъ же году, за отдачу въ монастырь Владимірской вотчины, 20 р., и въ 718 г., за разрѣшеніе передѣлокъ въ монастырѣ, 100 р. да на съѣстные и питейные припасы 10 р. 11 алт. 2 ден.; *всего* 432 р. 14 алт. 4 ден.; съ Вознесенскаго монастыря въ 718 г., неизвѣстно за что, взялъ 1 р. 26 алт. и 4 ден. Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 11 Октября 725 года, предписалъ Камеръ-Конторѣ разслѣдовать дѣло и учинить рѣшеніе, какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ. Но было ли это исполнено—не извѣстно.

№ $\frac{442}{39}$. $\frac{\text{25 Сентября.}}{\text{1 Февраля 725 г.}}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—объ употребленіи въ расходъ на отдѣлку синодальнаго, бывшаго князя Гагарина, дома келейныхъ бывшаго Воронежскаго митрополита Пахомія денегъ (*).*

Синодальная Канцелярія представила Святѣйшему Синоду докладъ слѣдующаго содержанія: «Іюля 17 дня сего года, по Его Императорскаго Величества указу и по опредѣленію Святѣйшаго Синода, велѣно на строеніе синодальнаго каменнаго, что былъ Сигагаринскій, дома къ прежде взятымъ Синодальнаго президента, преосвященнаго Стефана, митрополита Рязанскаго и Муромскаго, изъ Нѣжина монастыря деньгамъ дву тысячамъ рублямъ, которые къ оному строенію въ расходъ употреблены, держать изъ раскольническихъ денегъ до тысящи рублей, во образъ оставшейся въ ономъ Нѣжинѣ монастырѣ третьей тысящи, о которой посланъ въ тотъ монастырь къ настоятелю съ братіею указъ, чтобъ онъ остаточныя тамо деньги, тысящу рублей, въ Москву въ Синодальную Канцелярію отправилъ немедленно. И изъ тѣхъ третьей тысящи рублей, ко оному строенію за употребленіемъ, нынѣ только 100 р. 78 к., а надобно еще въ покупку разныхъ матеріаловъ и въ дачу мастеровымъ людямъ денегъ не малое число, а именно: въ дачу штукатурамъ съ 450 р., столярамъ съ 300 р.; а за всю ихъ работу, когда отдѣлаютъ, надобно въ дачу штукатурамъ 800 р., столярамъ тожъ, на покупку 10 саженъ песка 35 р., на покрышку у оконъ шпренгелей, на покупку свинца и въ дачу мастеровымъ людямъ со 150 р., на покрышку надъ гзымзами чернымъ листовымъ желѣзомъ кровли и на дѣло желобья и внизъ водотечныхъ трубъ со 100 р., на покупку сосновыхъ пилованныхъ 1,500 досокъ съ 300 р., на окончины съ 300 р., на крашеніе гзымзовъ и остаточной листоваго желѣза кровли и желобья съ черленью, съ ярью, съ скипидаромъ и съ масломъ съ 50 руб., плотникамъ за дѣло всходныхъ крылецъ, половъ и лѣстницъ со 100 р., къ дверямъ и окнамъ на крючки и петли и на замки со 100 р., прочія мелочныя подѣлки, хотя по нуждѣ что исправлять надобно, въ покупку всякихъ припасовъ, напримѣръ всего съ 2,000 р. А наличной казны въ Синодальной Канцеляріи обрѣтается: раскольническихъ и съ неисповѣдавшихся штрафныхъ 1,129 р. 40 к., лазаретныхъ 566 р. $28\frac{1}{4}$ к., пошлинныхъ и канцелярскихъ 3 р. 45 к., вычетныхъ 4-й части изъ жалованья 325 р., крѣпостныхъ пошлинъ 1 р. 19 к., присланныхъ изъ Бергъ-Коллегіи къ строенію Синодальной Канцеляріи 328 р. $96\frac{1}{2}$ к., остаточныхъ отъ дачи жалованья—вексельныхъ 133 р. 34 к.; да въ Москвѣ, по репортамъ Монастырскаго и Дворцоваго Приказовъ, остаточныхъ къ Августу мѣсяцу сего года, до тѣхъ Приказовъ надлежащихъ, на лицо значится 18,687 р. $20\frac{3}{4}$ к. А въ Москов-

(*) № $\frac{32}{43}$.

ской Синодальной Канцеляріи, по вѣдомостямъ, обрѣтается между пожитками бывшаго Воронежскаго Пахомія митрополита золотыхъ 250, да денегъ безъ счету четыре мѣшка, а въ пятомъ мѣшкѣ, по ярлыку, 100 р.»

Выслушавъ этотъ докладъ, Святѣйшій Синодъ 25 Сентября постановилъ: «къ оному синодальнаго дома строенію на покупку матеріаловъ и прочихъ припасовъ и на дачу мастеровымъ и работнымъ людямъ опредѣлить въ расходъ взятыя въ Московскую Синодальную Канцелярію бывшаго Пахомія, митрополита Воронежскаго, келейныя деньги, которыхъ, по описи, значится пять мѣшковъ, 250 золотыхъ; и для того нынѣ на оный къ строенію расходъ, вмѣсто оныхъ денегъ, пріискавъ у кого возможно, взять на вексель тысящу рублей, которые возвратить оными, взятыми послѣ Воронежскаго архіерея, деньгами золотыми, мѣняя тѣ золотые каждый на два рубля, и о томъ въ Московскую Синодальную Канцелярію послать указъ, по которому оныя, тамо обрѣтающіяся, деньги безъ счету, мѣшками токмо означенныя, велѣть счесть, при инквизиторѣ, достовѣрно; а доколѣ оныя на вексель деньги взыскуются, въ то время на нужныя къ тому потребы держать, вмѣсто тѣхъ вексельныхъ, образъ займа, обрѣтающіяся въ Синодальной Канцеляріи на лицо лазаретныя деньги». Въ Февралѣ 725 года Московская Синодальная Канцелярія донесла, что деньги бывшаго Воронежскаго митрополита сосчитаны и по счету явилось: «два мѣшка по 100 р., въ третьемъ 97 р. 10 алт., въ четвертомъ 95 р. 10 алт., въ пятомъ 99 р. 6 алт. 4 ден.; итого 491 р. 26 алт. 4 ден.,—да за проданные пожитки тогоже митрополита выручено 242 р. 16 алт. полпесть деньги».

№ $\frac{443}{500}$. 25 Сентября. *По прошенію крестьянина Угрѣшскаго монастыря Ивана Игнатьева—о выдачѣ ему паспорта, для возвращенія на родину, въ деревню Мисайлову.*

Игнатьевъ прибылъ въ С.-Петербургъ въ качествѣ подводчика секретаря Голштинскаго князя (?). Паспортъ выданъ 25 Сентября.

№ $\frac{444}{214}$. $\frac{\text{29 Сентября.}}{\text{20 Февраля 725 г.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—объ изслѣдованіи въ Малороссійской Коллегіи дѣйствій іеромонаха Іосифа Рѣшилова и Стародубскаго Петропавловскаго священника Игнатія по обращенію ими раскольниковъ въ православіе.*

Вслѣдствіе донесенія Кіевскаго губернатора князя Трубецкаго, что іеромонахъ Рѣшиловъ и попъ Игнатій, находившіеся въ Черниговской епархіи для увѣщанія раскольниковъ, «чинятъ Стародубовскихъ слободъ обывателямъ обиды и разореніе и въ мѣстечкахъ того Стародубовскаго, также и Черниговскаго полковъ по торжкамъ и по дорогамъ тѣхъ обывателей грабятъ», Правительствующій Сенатъ постановилъ: «слѣдовать по тому доношенію въ Малороссійской Коллегіи, понеже въ сообщенномъ изъ Святѣйшаго Синода въ Сенатъ Іюня 2 дня 724 года вѣдѣніи объявленъ Его Величества указъ, что повелѣно челобитчиковъ, которые бьютъ челомъ на духовныхъ, удовольствовать и суду той Малороссійской Коллегіи быть тѣмъ духовнымъ послушнымъ». Святѣйшій Синодъ съ такимъ опредѣленіемъ Правительствующаго Сената не согласился, объявивъ, что процитованный Сенатомъ указъ «въ Малороссійской Коллегіи дѣйство чинить повелѣваетъ объ однихъ токмо тамошнихъ обывателяхъ—Малороссійцахъ, а не о посылаемыхъ изъ Святѣйшаго Синода управителяхъ; о такихъ партикулярныхъ дѣлахъ, какъ дѣло Рѣшилова, по состоявшемуся на докладныхъ синодскихъ пунктахъ 15 Марта 721 года Его Императорскаго Величества собственноручному указу, велѣно челобитчикамъ на духовныхъ ни гдѣ не бить челомъ, токмо въ Синодѣ». По симъ основаніямъ Святѣйшій Синодъ 13 Января 725 года постановилъ: «по вышеозначеннымъ на іеромонаха Рѣшилова и на попа Игнатія доносамъ въ Малороссійской Коллегіи слѣдованія не производить, а допросить его, Рѣшилова, о всемъ противъ доносовъ въ Синодальной Канцеляріи, об-

стоятельно, съ подлинною очисткою, по пунктамъ (*). О таковомъ опредѣленіи Святѣйшій Синодъ сообщилъ Правительствующему Сенату. Какъ принялъ Сенатъ синодское вѣдѣніе и былъ ли допрошенъ Рѣшиловъ—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{445}{14}$ $\frac{\text{30 Сентября.}}{\text{13 Января 725 г.}}$ *По прошенію переводчика С.-Петербургской типографіи Суворова—о пріемѣ отъ него книгъ на иностранныхъ языкахъ, съ выдачею, вмѣсто ихъ, русскихъ и литеръ для печатанія сербской азбуки.*

Переводчикъ Максимъ Суворовъ, командированный Святѣйшимъ Синодомъ (**) въ сербскую землю, для ученія дѣтей славянскому и латинскому языкамъ, просилъ взять отъ него въ Синодальную библіотеку книги на латинскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ, въ количествѣ 100 экземпляровъ, пріобрѣтенныя имъ въ Прагѣ за 50 рублей и, вмѣсто ихъ, на таковую же сумму, выдать изъ типографіи славянороссійскія книги, а также дать готовыя на учебную азбуку литеры, которыми бы онъ могъ въ сербской землѣ печатать азбуки, объяснивъ при этомъ, что «сербскія дѣти учатся славянскому языку, за не имѣніемъ типа, по рукописнымъ азбукамъ, и ежели много будетъ учащихся, то рукописаніемъ вполнѣ удовольствовать ихъ не можно». Кромѣ этого, Суворовъ просилъ присоединить жену его къ православной церкви чрезъ мѵропомазаніе, дать свидѣтельство, за синодскою печатью, о его съ нею бракѣ, выдать прогонныя деньги до Бѣлграда и дать паспортъ, въ которомъ сказать, что онъ ѣдетъ съ женою, дочерью и «хлопцемъ». Въ отвѣтъ на эти просьбы, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 30 Сентября, постановилъ: «книгъ отъ Суворова не принимать и для печатанія учебныхъ азбукъ россійскихъ литеръ въ сербскую землю не отправлять, для того, что содержащіяся въ той землѣ типографіи должны имѣть отъ тамошнихъ владѣтелей привиллегіи, безъ чего Суворову тѣхъ литеръ и ими тайно печатаніе производить невозможно; а женѣ его, хотящей приласитися православной каѳолической восточной церкви, мѵропомазаніе исправлять и о совершенномъ его съ оною женою брачномъ сочетаніи свидѣтельствующее письмо дать вѣнчавшему ихъ Синодальному ассесору Петру, протопопу Петропавловскому, выдачу же прогонныхъ денегъ и паспорта учинить Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ». Распоряженіе Синода о выдачѣ Суворову свидѣтельства исполнено Петропавловскимъ протопопомъ 5 Декабря; совершеніе же надъ его женою мѵропомазанія оказалось не нужнымъ, въ виду того, что она была католичка изъ Чехіи и конфирмована римско-католическимъ бискупомъ въ Прагѣ въ 718 г.

(*) Полн. Собр. Пост. Т IV, № 1454.

(**) Тамъ же, № 1289.

№ $\frac{446}{226}$. 30 Сентября. *По доношенію архіепископа Кіевскаго Варлаама—о томъ: можетъ ли онъ рукополагать во священники присылаемыхъ изъ города Слуцка ставленниковъ, недостигшихъ 30-лѣтняго возраста.*

Слуцкая епархія принадлежала уніатамъ; но между уніатскими приходами было не мало и православныхъ, подчиненныхъ въ іерархическомъ отношеніи Кіевской архіерейской каѳедрѣ. На эти-то приходы и рекомендовались кандидаты, не всегда удовлетворявшіе каноническимъ правиламъ. «Въ прошломъ 723 и въ нынѣшнемъ 724 годахъ», доносилъ архіепископъ Варлаамъ Святѣйшему Синоду, «присланы въ Кіевъ изъ княжества Литовскаго, города Слуцка, съ просительными письмами отъ знатныхъ лицъ, какъ—то: экономовъ княжества Слуцкаго, тамошняго архимандрита и цѣлой *капитули* духовенства православнаго, нѣсколько ставленниковъ, недостигшихъ 30-лѣтняго возраста, для посвященія ихъ въ чинъ іерейства. По правиламъ св. отецъ (6 Всел. соб. 14) *пресвитеръ, прежде 30 лѣтъ, да не будетъ поставленъ.* Между тѣмъ означенныя знатныя лица пишутъ, что ежели присланные ставленники не будутъ посвящены, то православные приходы, находясь долгое время безъ настоящихъ поповъ, мо-

гутъ склониться до уніи». Архіепископъ спрашивалъ: какъ ему поступить въ этомъ случаѣ? Отвѣта Святѣйшаго Синода въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{447}{56}$. $\frac{2\ Октября.}{23\ Ноября.}$ *По требованію Кабинета—о доставленіи въ оный привѣтственныхъ рѣчей, говоренныхъ Стефаномъ Яворскимъ и другими духовными особами, при тріумфальномъ въѣздѣ въ Москву Его Императорскаго Величества Петра Великаго, послѣ Шведской войны.*

Кабинетъ-Секретарь Алексѣй Макаровъ просилъ Св. Синодъ собрать и прислать въ Кабинетъ всѣ поздравленія и привѣтствія, говоренныя Рязанскимъ митрополитомъ Стефаномъ Яворскимъ, а также учителями латинской и греческой школъ Императору Петру Великому, во время тріумфальнаго въѣзда его въ Москву, послѣ Шведской войны, для внесенія этихъ привѣтствій, по приказанію Его Величества, въ исторію о Шведской войнѣ. Исполненіе просьбы Макарова Св. Синодъ возложилъ на Московскую Синодальную Канцелярію, которая 23-го Ноября препроводила въ Синодъ нѣсколько привѣтствій, (*) поданныхъ отъ Спасскаго Училищнаго монастыря, что̀ за Иконнымъ рядомъ, отъ учителей, а о привѣтствіяхъ Стефана Яворскаго отозвалась, что оныя, по заявленію дьяка Рязанскаго архіерейскаго дома Аѳанасія Кульбицкаго, должны находиться у протектора типографіи архимандрита Гавріила, который, по именному указу, разбиралъ бумаги митрополита Стефана. Но архимандритъ Гавріилъ заявилъ, что въ имѣющихся у него бумагахъ митрополита Стефана привѣтствій и поздравленій нѣтъ, а есть предики, которыя онъ и собираетъ, по именному указу. Заявленіе Гавріила было сообщено оберъ-секретаремъ Палехинымъ Макарову. Но были-ли переданы ему привѣтствія, присланныя изъ Москвы—изъ дѣла не видно.

(*) Привѣтствій, или копій съ нихъ, въ дѣлѣ нѣтъ; но какъ видно, онѣ были. На это указываетъ нумерація листовъ; 10, 11 и затѣмъ до 18 пропускъ.

№ $\frac{448}{73}$. $\frac{2\ Октября.}{4\ Іюня.\ 725\ г.}$ *По доношеніямъ митрополита Тобольскаго Антонія и епископовъ: Вятскаго Алексія и Бѣлоградскаго Епифанія, Синодальныхъ ассесоровъ: архимандритовъ—Спасоярославскаго Аѳанасія и Калязинскаго Рафаила, архимандрита Успенскаго Трифонова монастыря, Вятской епархіи, Парѳенія и управителей архіерейскихъ домовъ Вологодскаго и Воронежскаго—объ указаніи источниковъ, на счетъ которыхъ могли бы быть отнесены расходы на постройку, во исполненіе Высочайшаго указа (*), на Васильевскомъ островѣ домовъ.*

Всѣ доношенія поименованныхъ лицъ тожественны по ихъ содержанію: въ архіерейской и монастырской казнахъ лишнихъ денегъ нѣтъ и взять не откуда, такъ какъ архіерейскіе и монастырскіе крестьяне «весьма оскудѣли» и ни какихъ новыхъ налоговъ платить не могутъ; а между тѣмъ нѣкоторымъ изъ указанныхъ домовъ и монастырей, по числу бывшихъ у нихъ крестьянъ, приходилось строить каменные дома не малой величины. Такъ Вятскому архіерею и Спасоярославскому архимандриту нужно было строить каменные дома на 20 саженяхъ, а Успенскому Трифонову монастырю на 40 саж. Святѣйшій Синодъ постановилъ: «какъ оныхъ, такъ и прочихъ синодальной команды архіерейскихъ домовъ и монастырей въ томъ строеніи, до генеральнаго изъ какихъ доходовъ строить опредѣленія, нынѣ до указу не понуждать». По этому, когда въ Мартѣ 725 года прибылъ въ С.-Петербургъ «для домоваго строенія» отъ Воронежскаго архіерейскаго дома соборный священникъ Никифоръ Спиридоновъ, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 23 Апрѣля, приказалъ ему возвратиться въ Воронежъ и строенія, до указу, не начинать.

№ $\frac{449}{150}$. $\frac{2}{21}$ Октября. *По доношенію Камеръ-Коллегіи—о дачѣ изъ вотчинъ синодальнаго вѣдомства, находившихся въ Новгородской провинціи, рабочихъ людей,*

(*) П. С. З. Т. VII, № 4405.

пѣшихъ и конныхъ, за указную цѣну, для исправленія по Волхову, отъ Ладоги до Новгорода, бичевника и мостовъ.

Соотвѣтствующее распоряженіе по доношенію Камеръ-Коллегіи Святѣйшій Синодъ приказалъ учинить Новгородскому архіепископу Ѳеодосію.

№ $\frac{450}{501}$. 2 Октября. *По прошенію крестьянина Ростовскаго архіерейскаго дома, села Порѣчья, Ивана Иванова—о выдачѣ ему паспорта, для возвращенія на родину.*

Ивановъ проживалъ въ С.-Петербургѣ по покормежному письму, срокомъ до 1 Декабря 724 года. Паспортъ не былъ выданъ, такъ какъ Ивановъ, послѣ подачи прошенія, въ Канцелярію не явился.

№ $\frac{451}{502}$. 2 Октября. *По прошенію крестьянина Ростовскаго архіерейскаго дома, деревни Вышитины, Дементія Ѳедорова—о выдачѣ ему паспорта, для возвращенія на родину.*

Паспортъ не выданъ по той же причинѣ, какъ и Иванову.

№ $\frac{452}{503}$ $\frac{6}{22}$ Октября. *О выдачѣ крестьянамъ Борисоглѣбскаго монастыря: деревни Титовой Алексѣю Кляпышеву и деревни Болдыревой Василію Ѳедорову покормежныхъ писемъ—для прожитія въ С.-Петербургѣ до 1 Декабря 724 года.*

Крестьяне Кляпышевъ и Ѳедоровъ задержаны за проживательство въ С.-Петербургѣ по подложнымъ покормежнымъ письмамъ. На допросѣ въ Синодальной Канцеляріи они объявили: *первый*, что онъ прибылъ въ С.-Петербургъ съ покормежнымъ письмомъ, за рукою стряпчаго Ростовскаго архіерейскаго дома Степана Щукина, которое и отдалъ, для засвидѣтельствованія въ Синодальной Канцеляріи, служителю Ростовскаго архіерейскаго подворья Кириллу Ѳедорову, заплативъ ему за это 6 алт. 4 ден. На другой день Ѳедоровъ возвратилъ ему это письмо, но когда онъ представилъ его въ Полицíймейстерскую Канцелярію, то тамъ ему сказали, что будто бы письмо подложно, а какой въ немъ подлогъ, онъ, какъ неграмотный, не знаетъ; *второй*—что онъ также отправился въ С.-Петербургъ съ покормежнымъ письмомъ отъ того же стряпчаго, но дорогою потерялъ его, и, по прибытіи въ С.-Петербургъ, просилъ Кирилла Ѳедорова выправить ему изъ Синодальной Канцеляріи новое письмо, что тотъ и исполнилъ за 10 алтынъ, въ Полицíймейстерской же Канцеляріи письма этого не приняли. По распоряженію оберъ-секретаря Палехина, названнымъ крестьянамъ даны изъ Синодальной Канцеляріи покормежныя письма до 1 Декабря, съ обязательствомъ, чтобы они «воровскаго подпищика Кирилла Ѳедорова, бѣжавшаго 5 Сентября изъ подъ караула, какъ возможно сыскавъ, привели въ Канцелярію Синода».

№ $\frac{453}{47}$. $\frac{\text{7 Октября.}}{\text{14 Мая 725 г.}}$ *О выдачѣ матросамъ синодальнаго вѣдомства, сверхъ денежнаго, хлѣбнаго жалованья и о постройкѣ имъ мундировъ.*

Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 7 Сентября, постановилъ давать вызваннымъ изъ Москвы на синодальные буеръ и верейку матросамъ Ивану Малыгину, Григорію Мухину, Аѳанасію Ларіонову и прежнему матросу Ѳедоту Старкову, «уравнительно, всегда безъ перемѣны», денегъ и за хлѣбъ деньгами «коемуждо человѣку» по рублю на мѣсяцъ (*). Въ Октябрѣ названные матросы, заявивъ Святѣйшему Синоду, что на положенное имъ жалованье прожить въ С.-Петербургѣ «весьма невозможно, ибо здѣсь хлѣбъ дорогой и алтыномъ въ день на одинъ только хлѣбъ, безъ всякаго харчу, всеконечно работаючи, пробавиться нельзя», просили назначить имъ, сверхъ денежнаго, хлѣбное жалованье, а также построить мундиры. Мундиры лѣтній и зимній Синодъ разрѣшилъ построить, по примѣру Адмиралтейской Коллегіи, но жалованье, «впредь до учиненія штата», приказалъ выдать по прежнему.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1354.

№ $\frac{454}{280}$. $\frac{7\ Октября.}{24\ Іюня\ 725\ г.}$ *По прошенію жены полковника Гренадерскаго полка Дмитрія Порѣцкаго Марьи Порѣцкой—о расторженіи брака ея, по нарушеніи мужемъ супружеской вѣрности.*

Полковница Порѣцкая начала искъ о расторженіи брака ея съ мужемъ 27 Мая въ Московской духовной Дикастеріи. Въ челобитной она обвиняла мужа въ жестокомъ съ нею обращеніи, въ насильственномъ понужденіи къ поступленію въ монастырь, въ расхищеніи ея имущества и въ беззаконной связи съ служительницами. По этой челобитной Дикастерія, чрезъ Военную Коллегію, вызывала Порѣцкаго къ допросу, но безуспѣшно. Порѣцкая обратилась въ Св. Синодъ съ просьбою о производствѣ розыска по ея дѣлу въ Синодальной Канцеляріи. Просьбу эту она мотивировала какъ боязнію встрѣтиться съ мужемъ въ Москвѣ, гдѣ она ни кого не знаетъ, такъ и тѣмъ, что дѣла о расторженіи браковъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 12 Апрѣля 722 года докладныхъ пунктовъ Синода, должны вѣдаться въ Святѣйшемъ Синодѣ. Синодъ согласился съ этимъ и, по опредѣленію 7-го Октября, поручилъ изслѣдовать дѣло Тіунской Конторѣ; при чемъ, въ видахъ скорѣйшаго рѣшенія дѣла, вѣдѣніемъ 23-го Октября, просилъ Сенатъ сдѣлать распоряженіе о присылкѣ Порѣцкаго, находившагося при генералъ-маіорѣ Волковѣ у свидѣтельства мужескаго пола душъ С.-Петербургской губерніи, въ Тіунскую Контору для допроса. О томъ же были посланы указы въ Военную Коллегію и генералу Волкову. На указы Синода Коллегія и Волковъ отвѣтили, что Порѣцкій, до окончанія свидѣтельства душъ, не можетъ быть высланъ въ С.-Петербургъ. Вслѣдствіе сего и въ виду новой просьбы Порѣцкой о скорѣйшемъ рѣшеніи ея дѣла, Святѣйшій Синодъ 26-го Марта 725 года послалъ въ Правительствующій Сенатъ второе вѣдѣніе, на которое получилъ увѣдомленіе 24 Іюня. Въ немъ Сенатъ говоритъ, что объ отсылкѣ Порѣцкаго въ Тіунскую Контору посланы указы въ Военную Коллегію и генералу Волкову. Но исполнилъ-ли Порѣцкій указъ Сената—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{455}{356}$. $\frac{7\ Октября.}{3\ Января\ 726\ г.}$ *По доношенію Розыскной Раскольническихъ Дѣлъ Канцеляріи—о публичномъ сожженіи иконы, съ изображеніемъ на ней раскольника протопопа Аввакума (*).*

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода о сожженіи иконы, съ изображеніемъ протопопа Аввакума, не приведено въ исполненіе. На конференціи съ Сенатомъ рѣшено иконы «не жечь».

№ $\frac{456}{362}$. $\frac{7\ Октября.}{10\ Декабря\ 725\ г.}$ *По доношенію Главной Артиллеріи—о доставленіи въ оную вѣдомостей о числѣ орудій и снарядовъ, находившихся при архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ (**).*

№ $\frac{457}{151}$. $\frac{9\ Октября.}{5\ Ноября.}$ *По прошенію крестьянина Ростовскаго уѣзда, вотчины Борисоглѣбскаго монастыря, села Шулѣца, Ивана Алексѣева—о выдачѣ ему на прожитіе въ С.-Петербургѣ покормежнаго письма.*

Крестьянинъ Алексѣевъ былъ отпущенъ изъ вотчины названнаго монастыря въ С.-Петербургъ, «для прокормленія», по покормежному письму, срокомъ отъ 11 Января до 1 Мая 724 г. Въ С.-Петербургѣ Алексѣевъ поселился на новыхъ кирпичныхъ заводахъ, открылъ харчевню и мелочной всякій торгъ, а въ Мартѣ причтомъ и прихожанами церкви Преображенія Господня избранъ церковнымъ старостою. По собраннымъ Синодальною Канцелярію свѣдѣніямъ, Алексѣевъ оказался «человѣкомъ не подозрительнымъ и въ платежахъ податей исправнымъ», почему 5 Октября было выдано ему покормежное письмо до 1 Января 725 года, «съ обязательствомъ, за поруками, чтобъ ему до того срока покормежное себѣ письмо, съ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ, изъ помянутаго монастыря, за рукою настоятельскою, получить и явиться въ Канцелярію Синода на показанный срокъ, а безъ того письма далѣе онаго срока ни гдѣ

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1398.
(**) Тамъ же, № 1384. Приложеніе 13.

ему не жить и никому его не держать, подъ опасеніемъ тяжкаго штрафованія».

№ $\frac{458}{504}$. $\frac{\text{9 Октября.}}{\text{28 Ноября.}}$ *По прошенію дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, Сенатора, графа Мусина-Пушкина—о выдачѣ въ домъ его подвижнаго антиминса, для совершенія литургіи, и о назначеніи для священнослуженія священника Ильинскаго погоста, Костромскаго Уѣзда, Самуила Иванова.*

Просьбу объ антиминсѣ графъ Мусинъ-Пушкинъ мотивируетъ своею старостію, которая не дозволяетъ ему посѣщать приходскихъ церквей; ссылается также на именной Высочайшій указъ 12 Апрѣля 722 года (*). Относительно же священника Мусинъ-Пушкинъ писалъ, что онъ приговорилъ его на годъ за 5 р. денегъ, 6 четвериковъ ржаной муки и за квартиру, а мясо крупа, дрова и прочее будутъ выдаваемы по пропорціи.

Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 6 Ноября, предписалъ Тіунской Конторѣ дать Мусину-Пушкину антиминсъ, но съ тѣмъ, чтобы священнослуженіе совершалъ одинъ изъ священниковъ Исаакіевскаго собора, такъ какъ Ивановъ «приличился во многихъ воровствахъ», какъ-то: въ торговлѣ мясомъ, ножами, лошадьми и желѣзомъ, въ бродяжничествѣ безъ ставленной грамоты и даже въ ложномъ принятіи имени священника, «о чемъ и слѣдствіе производится» (**).

№ $\frac{459}{103}$. $\frac{\text{13 Октября.}}{\text{5 Августа 726 г.}}$ *По вѣдѣніямъ Правительствующаго Сената—о воспрещеніи отдавать казенныя деньги на вексель кому бы то ни было, кромѣ иноземца Еремея Меэра.*

Правительствующій Сенатъ, сдѣлавъ распоряженіе, чтобы Коллегіи, Канцеляріи, Приказы и Конторы, до конца 725 года, казенныхъ денегъ на вексель, кромѣ иноземца Еремея Меэра, ни кому не отдавали, «а ежели что̀ перевесть будетъ потребно, то вексель брать у Меэра, цѣною по вексельному курсу», сообщилъ объ этомъ Святѣйшему Синоду, который, съ своей стороны, сдѣлалъ такое же распоряженіе по духовному вѣдомству. Въ Маѣ (31-го), вслѣдствіе вторичнаго вѣдѣнія Правительствующаго Сената по тому же предмету, Святѣйшій Синодъ послалъ въ подлежащія мѣста подтвердительные указы, въ которыхъ писалъ: «до исшествія сего 725 года, казенныхъ денегъ въ другія государства ни куда на вексель, кромѣ Меэра, не отдавать, а когда случится изъ Москвы или изъ Архангелогородской губерніи казенныя деньги перевесть внутри Россійскаго государства, то оныя деньги отдавать на вексель ему жъ, Меэру, а въ Москвѣ корреспонденту его Ивану Меньшому Любсу, такимъ образомъ, чтобъ онъ, по объявленіи ему тѣхъ векселей, деньги платилъ въ шесть недѣль, а ему *акцептовать* тѣ векселя тогожъ числа, въ которомъ показаны ему будутъ, и если, по объявленіи тѣхъ векселей, въ шесть недѣль денегъ сполна не заплатитъ, то деньги брать на немъ съ процентомъ; напротивъ же того и ему, Меэру, изъ Бергъ-Коллегіи и изъ другихъ мѣстъ, изъ которыхъ, по указамъ изъ Сената или по контрактамъ сего времени, въ указный срокъ не отдадутъ, то платить процентъ же тѣхъ мѣстъ, гдѣ задержаніе учинится, судьямъ изъ своихъ собственныхъ пожитковъ». Такого же содержанія указы были разосланы по духовному вѣдомству и въ Январѣ 726 года, по случаю приговора Правительствующаго Сената о держаніи Меэромъ вексельнаго дѣла «Марта до послѣдняго числа предбудущаго 727 года».

№ $\frac{460}{252}$. 13 Октября. *По доношенію Военной Коллегіи—объ опредѣленіи свя-*

(*) Полн. Собр. Пост. Т. II, № 533.

(**) На допросѣ въ Синодальной Канцеляріи Ивановъ показалъ, что во діакона онъ поставленъ въ 712 г. епископомъ Ростовскимъ Досиѳеемъ, а въ попы къ церкви Ильинскаго погоста въ 720 г. митрополитомъ Сарскимъ Игнатіемъ, при чемъ, за скудостію, ставленной грамоты не получилъ; въ 721 г. прибылъ въ С.-Петербургъ для пріисканія мѣста. Между тѣмъ, унтеръ-шкиперъ Алексѣй Скрипицынъ заявилъ Тіунской Конторѣ, что Ивановъ ложно называется священникомъ, что онъ только дьяконъ и занимается всякою торговлею. Поэтому заявленію Контора назначила слѣдствіе. Чѣмъ оно окончено—не извѣстно.

щенниковъ Ревельскаго, Эстляндскаго и Дерптскаго полковъ, оставшихся за штатомъ, къ приходскимъ церквамъ.

Вслѣдствіе представленія Ревельскаго оберъ-коменданта, генералъ-маіора фонъ-Дельдена, что состоящихъ при вышеозначенныхъ полкахъ священниковъ довольствовать не чѣмъ, такъ какъ, по печатной табели 720 года, священническихъ вакансій при тѣхъ полкахъ не положено, Военная Коллегія просила Святѣйшій Синодъ дать этимъ священникамъ мѣста въ приходахъ. Доношеніе не разсмотрѣно.

№ 461/505. 13 Октября/3 Ноября. *По прошенію причетниковъ церквей Вологодской епархіи: Николаевской, въ селѣ Погорѣловѣ, Дмитрія Ильина и Богоявленской, въ селѣ Дермянинѣ, Бориса Евтихіева—о выдачѣ имъ паспорта на проживаніе въ С.-Петербургѣ, для сбора съ людей разныхъ чиновъ долговъ.*

Причетники просили паспорта на 8 мѣсяцевъ, но оберъ-секретарь Палехинъ велѣлъ выдать имъ только до 1 Января 725 года, съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи этого срока, они требовали новыхъ паспортовъ отъ своихъ священниковъ.

№ 462/8. 14 Октября/7 Февраля 726 г. *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о подтвержденіи ассесору Монастырскаго Приказа Ильѣ Никифорову озаботиться скорѣйшимъ окончаніемъ учета Синодальнаго Дворцоваго Приказа въ денежныхъ, хлѣбныхъ и прочихъ приходахъ и по содержанію заводовъ съ 720 по 724 годъ (*).*

14 Октября 724 года Монастырскій Приказъ донесъ Святѣйшему Синоду, что въ Дворцовый Приказъ, по вѣдомостямъ повытчиковъ, ежегодно должно было поступать съ синодальныхъ вотчинъ и оброчныхъ крестьянъ, которые живутъ въ Москвѣ, а также съ дворовыхъ и огородныхъ земель по 7,574 р. 15 алтынъ и оброчнаго хлѣба по 1,817 четвертей и 7½ четвериковъ, но на самомъ дѣлѣ поступало гораздо менѣе, вслѣдствіе чего образовалась не малая недоимка, именно: денегъ съ 718 по 724 годъ 17,301 р. 19 алтынъ полпять деньги и всякаго хлѣба 11,030 четвертей съ осьминою и получетверикомъ. Накопленіе столь значительной недоимки произошло исключительно отъ нерадѣнія бывшаго дворецкаго Алексѣя Владыкина, который съ 720 по 724 годъ не только не производилъ учета подьячимъ, бывшимъ у прихода и расхода денежной казны, но и не считалъ нужнымъ приводить ихъ, при опредѣленіи на службу, къ присягѣ, закономъ установленной, а также понуждать къ подписи именнаго Высочайшаго указа о лихоимствѣ. При такомъ положеніи дѣлъ, учетъ Дворцоваго Приказа соединенъ съ большимъ затрудненіемъ и не можетъ быть скоро оконченъ, тѣмъ болѣе, что Владыкинъ, по отрѣшенію его въ Іюнѣ отъ должности дворецкаго, самовольно уѣхалъ изъ Москвы въ свое Саранское помѣстье, не сдавъ установленнымъ порядкомъ, всѣхъ бывшихъ въ его вѣдѣніи дѣлъ опредѣленному для учета названнаго Приказа ассесору Монастырскаго Приказа Ильѣ Никифорову.

Выслушавъ это доношеніе, Святѣйшій Синодъ 16/30 Октября постановилъ: «взять у Никифорова обстоятельное извѣстіе о томъ, сочтенъ ли Дворцовый Приказъ съ 720 по 724 годъ во всякихъ денежныхъ, хлѣбныхъ и прочихъ приходахъ и расходахъ, а также въ содержаніи домовыхъ заводовъ, и если сочтенъ, то что оказалось, а если не сочтенъ, то почему, и въ послѣднемъ случаѣ подтвердить, чтобы въ точности дознала: сколько во всѣхъ вотчинахъ синодальнаго вѣдомства какихъ заводовъ, хлѣбныхъ и всякихъ припасовъ осталось отъ прежнихъ лѣтъ и сколько изъ нынѣ собранныхъ находится въ наличности, съ подробнымъ указаніемъ въ перечневой табели—гдѣ именно и какихъ годовъ хранится сборъ, а также приплодъ скота и хлѣба—молоченаго—четвертей, а не молоченнаго—копенъ; о подозрительствѣ же Владыкина, по силѣ учиненнаго 30 Сентября отъ Святѣйшаго Синода Правительствующему Сенату предло-

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1285.

женія, (*) на что господа Сенаторы объявили, что они о подозрительствѣ Владыкина не извѣстны, сообщить въ Сенатъ точную копію съ донесенія Монастырскаго Приказа». Учетъ Приказа оконченъ въ Февралѣ 726 года. Онъ далъ слѣдующіе результаты: во всѣхъ вотчинахъ Дворцоваго Приказа, за посѣвомъ, къ 725 году оставалось всякаго хлѣба 14,814 четвертей съ получетверикомъ; (**) изъ запущенной Владыкинымъ недоимки взыскано 2,555 р. 32 алтына; на приходорасходчикахъ подьячихъ Лукѣ Ширяевѣ и Иванѣ Володиміровѣ оказался, по ихъ счетнымъ спискамъ, начетъ—на Ширяевѣ въ 338 р. 9 алтынъ и на Владиміровѣ—въ 1,211 р. 26⅔ алтына 1½ ден. Въ уплату этого начета Святѣйшій Синодъ приказалъ Московской Синодальной Канцеляріи описать движимыя и недвижимыя имѣнія названныхъ подьячихъ и, опечатавъ, хранить, впредь до взноса ими показанной недоимки. Приказаніе исполнено; но была ли уплачена недоимка—изъ дѣла не видно. Нѣтъ также свѣдѣній и о томъ, чѣмъ окончилось счетное дѣло для бывшаго дворецкаго Владыкина.

№ 463/104. 16 Октября. / 22 Марта 725 г. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—объ исполненіи именнаго Высочайшаго указа 20 Января 724 года касательно чтенія служащими въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода статей изъ Генеральнаго и Духовнаго Регламентовъ, относящихся до*

(*) Впослѣдствіе именнаго Высочайшаго указа, объ учрежденіи подъ вѣдѣніемъ Синода Коллегіи, на подобіе Камеръ-Коллегіи, Правительствующій Сенатъ 18 Сентября постановилъ: образовать Камеръ-Контору и президентомъ оной назначить судью Монастырскаго Приказа Кирилла Чичерина, а казначеемъ Алексѣя Владыкина. Святѣйшій Синодъ 30 того же Сентября далъ знать Сенату, что Владыкинъ не можетъ быть казначеемъ, такъ какъ, за время управленія Дворцовымъ Приказомъ, не представилъ отчета, а нынѣ заявлено на него въ Конторѣ Московскаго Вышняго Суда подозрѣніе. На это Сенатъ отвѣтилъ, что о подозрительствѣ Владыкина ему ничего не извѣстно.

(**) Приложеніе 14.

обязанностей по занимаемымъ ими должностямъ. (*)

№ 464/152. 16 Октября. / 21 Апрѣля 725 г. *По доношенію Вотчинной Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны Канцеляріи—о разрѣшеніи отпуска изъ синодальныхъ угодій села Пушкина лѣса на починку въ дворцовомъ селѣ Танинскомъ церкви.*

Вотчинная Ея Величества Канцелярія просила объ отпускѣ изъ рощи села Пушкина на починку церкви въ селѣ Танинскомъ 60 деревъ четырехсаженныхъ, 10—шестисаженныхъ, въ отрубѣ шести вершковъ, 2,000 штукъ теса, въ три сажени, и 2,000 скалы. Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 16 Октября (**), разрѣшилъ дать означенный лѣсъ, «буде таковаго не имѣется въ дворцовыхъ угодьяхъ», о чемъ и далъ знать Монастырскому Приказу указомъ. На это Монастырскій Приказъ 21 Апрѣля 725 года отвѣтилъ, что «въ рощѣ села Пушкина сосновый лѣсъ вышеозначенной мѣры имѣется изрѣдка; такъ какъ въ прошлыхъ годахъ, по указамъ изъ Дворцоваго Приказа, въ той рощѣ рубленъ лѣсъ на домовые всякіе расходы, на госпиталь, на бумажный заводъ, въ синодальное село Троицкое на строеніе церкви и въ показанное село Танинское на строеніе дворца, и отъ того оный лѣсъ весьма вырубленъ, и ежели повелѣно будетъ и остальной на показанное строеніе рубить, то годнаго лѣса впредь для строенія и починки въ синодальныхъ вотчинахъ домовыхъ дворовъ и прочихъ приключающихся всякихъ нуждъ въ ближнихъ подмосковныхъ вотчинахъ не будетъ, отъ чего можетъ быть въ синодальномъ домѣ и въ подмосковныхъ вотчинахъ во всякомъ строеніи нужда и убытокъ не малый. А притомъ селѣ Танинскомъ въ угодьяхъ того села имѣются удобные лѣса ближе Пушкинской рощи, верстахъ въ двухъ и меньше, который (лѣсъ) называется *островъ*, а Пушкинскій лѣсъ отъ села Танинскаго—въ пят-

(*) П. С. З. Т. VII, № 4422. Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1414.

(**) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1389.

*

надцати верстахъ и больше; село Пушкино разстоянiемъ отъ Москвы въ двадцати пяти верстахъ. Въ прошломъ 723 году, по присланному изъ Камеръ-Конторы указу, велѣно къ строенiю госпитальнаго дома въ томъ селѣ въ рощѣ вырубить сосноваго лѣса 200 деревъ, получа указъ изъ Вахтмейстерской Канцелярiи, но изъ оной Канцелярiи позволенiя не учинено, а отвѣтствовано, что именнымъ Его Императорскаго Величества указомъ отъ Москвы въ 30 верстахъ заповѣдныхъ и незаповѣдныхъ лѣсовъ рубить не велѣно». Былъ ли послѣ этого рубленъ лѣсъ въ рощѣ села Пушкина—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{465}{194}$. $\frac{\text{16 Октября.}}{\text{30 Ноября.}}$ *По прошенiю игумена Никитскаго, что въ Переяславль-Залѣсскомъ, монастыря Антонiя—о дозволенiи ему, при священнослуженiи, употреблять палицу и набедренникъ.*

Въ основанiе своей просьбы игуменъ Антонiй приводитъ то обстоятельство, что прежнiе игумены, бывшiе въ Никитскомъ монастырѣ, до учрежденiя въ немъ архимандрiи, употребляли, при священнослуженiяхъ, палицу и набедренникъ. Святѣйшiй Синодъ, по опредѣленiю 16 Октября, поручилъ Московской духовной Дикастерiи дозволить Антонiю возлагать на себя, при священнослуженiи, палицу и набедренникъ, «буде прежнiе игумены, до бытности въ томъ монастырѣ архимандритовъ, подлинно носили означенныя одежды».

№ $\frac{466}{27}$. $\frac{\text{19 Октября.}}{\text{16 Августа 727 г.}}$ *По опредѣленiю Святѣйшаго Синода—о высылкѣ изъ Москвы въ С.-Петербургъ секретаря Синодальной Канцелярiи Михаила Дудина и 11 человѣкъ канцеляристовъ.*

Въ Октябрѣ Синодальная Канцелярiя докладывала Святѣйшему Синоду: «въ нынѣшнемъ 724 году, 9 Iюня, по Его Императорскаго Величества указу, велѣно, за отбытiемъ изъ Москвы въ С.-Петербургъ Святѣйшаго Синода, служителямъ Синодальной Канцелярiи, съ принадлежащими дѣлами, ѣхать въ С.-Петербургъ же, немедленно, 11 человѣкъ изъ сихъ служителей, въ томъ числѣ секретарь Дудинъ, оставленный на время при Конторѣ инквизиторскихъ дѣлъ, актуарiусъ Борисъ Щепинъ—для полученiя отъ Штатсъ-Конторы на синодскихъ приказныхъ жалованья, канцеляристъ Алексѣй Волковъ—для временнаго исправленiя должности секретаря типографiи, не прибыли въ С.-Петербургъ, а между тѣмъ жалованье за майскую треть получили по С.-Петербургскому окладу, т. е. вдвое противъ Московскаго».

Выслушавъ этотъ докладъ, Святѣйшiй Синодъ, указомъ 3 Ноября, предписалъ Московской Синодальной Канцелярiи: «секретаря Дудина, актуарiуса Щепина, канцеляриста Волкова, четырехъ подканцеляристовъ и четырехъ копiистовъ немедленно выслать въ С.-Петербургъ; а буде кого изъ нихъ выслать не возможно, то данное тому на майскую треть жалованье зачитать по московскимъ окладамъ, прогонныя же деньги возвратить въ казну».

Въ Декабрѣ Канцелярiя донесла Синоду, что о высылкѣ актуарiуса Щепина, канцеляриста Волкова, одного подканцеляриста и трехъ копiистовъ распоряженiе сдѣлано, а секретаря Дудина съ остальными служителями выслать невозможно, «для того, что они находятся при отправленiи инквизиторскихъ дѣлъ, которыхъ не малое число имѣется, и ежели Дудина съ товарищи выслать въ С.-Петербургъ, то, за неимѣнiемъ при тѣхъ дѣлахъ особливаго секретаря, въ отправленiи слѣдствiй учинится остановка». Въ тоже время Канцелярiя Московской типографiи заявила Синоду, что канцеляристъ Алексѣй Волковъ не можетъ быть отпущенъ въ С.-Петербургъ, такъ какъ онъ находится при исполненiи секретарскихъ обязанностей въ типографiи и ведетъ приходъ и расходъ книжной казны. На эти представленiя Святѣйшiй Синодъ, указомъ 31 Декабря, предписалъ, чтобы означенные секретарь и канцеляристы были высланы въ С.-Петербургъ въ самой скорости, «не представляя никакихъ неудобностей и не взирая ни на чьи отговорки, чтобъ всѣ оные служители прибыли въ С.-Петербургъ въ среднихъ числахъ января 725 года, подъ опасенiемъ

за медленіе тяжкаго наказанія, для того, что всякихъ дѣлъ въ С.-Петербургской Канцеляріи, при большемъ Святѣйшаго Синода собраніи, имѣется весьма множественнѣе Московскаго, и тѣ многотрудныя большія дѣла отъ Его Императорскаго Величества во исправленіи понуждаются зѣло въ скоромъ времени, а служителей канцелярскихъ нынѣ здѣсь весьма недовольно, въ Москвѣ же, при меньшихъ дѣлахъ, едва не равная часть обрѣтается, а именно: въ С.-Петербургѣ 47 человѣкъ, а въ Москвѣ 43 человѣка; при томъ же, когда какія скорыя дѣла въ Москвѣ случилися бъ, то можно въ помощь потребныхъ служителей взять тамъ и изъ подчиненныхъ Синоду Приказовъ, которыхъ тамъ обрѣтается не малое число, а здѣсь ни кого взять не отколь; чего для весьма оныхъ секретаря, канцеляристовъ, подканцеляристовъ и копіистовъ прислать оттоль въ С.-Петербургъ не отложно».

Въ Мартѣ канцеляристъ Волковъ, два подканцеляриста и пять копіистовъ подали въ Святѣйшій Синодъ прошеніе, въ которомъ заявили, что, за неполученіемъ на сентябрскую треть жалованья и прогоновъ до С.-Петербурга, ѣхать имъ не на что. По справкѣ же въ Синодальной Канцеляріи оказалось: по опредѣленію Святѣйшаго Синода 9 Іюня 724 года, на проѣздъ служителямъ Синодальной Канцеляріи изъ Москвы до С.-Петербурга секретарь Московской духовной Дикастеріи Григорій Нестеровъ получилъ 18 того же Іюня изъ Камеръ-Конторы 325 рублей и изъ Новгородскаго архіерейскаго дома 50 р.; всего 375 рублей. Изъ этой суммы выдано: за наемъ подъ Синодальную Канцелярію 19 паръ подводъ отъ Москвы до Вышняго Волочка 133 р., за наемъ же 8 подводъ для канцелярскихъ служителей до С.-Петербурга 40 р., за проѣздъ по Мстѣ и Волхову 8 р. 38 к., за проѣздъ отъ Новой Ладоги по Ладожскому озеру и рѣкѣ Невѣ до С.-Петербурга 50 р., двумъ подканцеляристамъ на руки 10 р.; всего въ расходѣ 241 р. 38 к., и за тѣмъ въ остаткѣ надлежало быть 133 р. 62 к. «Но гдѣ эти деньги обрѣтаются или куда въ расходъ употреблены» —свѣдѣній въ Канцеляріи не оказалось. Въ виду сего, Святѣйшій Синодъ указами 24 Марта 725 года, 19 Января и 26 Сентября 727 года предписывалъ Московской Синодальной Канцеляріи «изслѣдовать накрѣпко: колико, когда и на колико подводъ прогонныхъ денегъ кому именно въ 724 году дано и высылаемымъ изъ Москвы канцеляристамъ за чѣмъ таковой дачи не произошло, и о томъ взять у секретаря Нестерова обстоятельное извѣстіе, со всякою о всемъ подлинною очисткою». Ни на одинъ изъ означенныхъ указовъ отвѣта со стороны Канцеляріи не послѣдовало.

№ $\frac{467}{153}$. $\frac{\text{19 Октября.}}{\text{6 Ноября.}}$ *По доношенію Штатсъ-Конторы—о производствѣ отставнымъ офицерамъ и солдатамъ жалованья по окладамъ тѣхъ гарнизоновъ, въ которыхъ они числятся.*

Именнымъ Высочайшимъ указомъ 22 Марта 716 года велѣно отставныхъ офицеровъ и солдатъ, которые служили въ арміи и отставлены, за старостію и ранами, употреблять въ гарнизоны или къ другимъ какимъ дѣламъ по губерніямъ, а тѣмъ, которые, за дряхлостію или увѣчьемъ, къ дѣламъ не годятся, давать на пропитаніе жалованье по ихъ смерть. Во исполненіе сего указа, Правительствующій Сенатъ, указомъ отъ 7 Іюня 724 года, предписалъ Штатсъ-Конторѣ: «всѣмъ офицерамъ и рядовымъ, опредѣленнымъ къ дѣламъ, которымъ Его Императорскаго Величества жалованье опредѣлено, впредь до опредѣленія штата, на прошлый 723 годъ съ вычетомъ, а на сей 724 годъ, по окладу, по третямъ, давать гарнизонное жалованье тѣхъ гарнизоновъ, въ которыхъ они у дѣлъ обрѣтаются, офицерамъ—сибирскими и прочими казенными товарами, а унтеръ-офицерамъ и рядовымъ деньгами и хлѣбомъ, по указу». Такъ какъ до этого отставные офицеры и солдаты получали жалованье по окладамъ армейскихъ полковъ, то Штатсъ-Контора, доношеніемъ 19 Октября, объявила Святѣйшему Синоду, что ассигнованнаго таковымъ на 724 годъ жалованья, за изложеннымъ распоряженіемъ Правительствующаго Сената, выдавать не слѣдуетъ.

Въ этомъ же дѣлѣ имѣется копія съ протокола Святѣйшаго Синода, состоявшагося 6 Ноября 724 года по вѣдѣнію Правительствующаго Сената, объ отсылкѣ въ монастыри на пропитаніе отставныхъ, престарѣлыхъ и увѣчныхъ унтеръ-офицеровъ и солдатъ и о назначеніи гарнизоннаго жалованья тѣмъ отставнымъ, которые опредѣлены на службу въ синодальное вѣдомство (*).

№ 468/506. 19 Октября. / 25 Января 725 г. *По доношенію Нижегородскаго вице-губернатора Юрія Ржевскаго о томъ: долженъ ли онъ исполнять объявленный ему въ Москвѣ, словесно, Кабинетъ-Секретаремъ Макаровымъ Высочайшій указъ—о высылкѣ собранныхъ съ раскольниковъ Нижегородской провинціи денегъ не въ Синодъ, а въ Кабинетъ Его Величества?*

Для разрѣшенія означеннаго вопроса, Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе 4 главу Генеральнаго Регламента, въ которой сказано: «всякій президентъ долженъ всѣ указы Его Величества къ Сенату письменные и заручные, а не словесные, неотложно исполнять», 20 Ноября постановилъ: «сообщить въ Кабинетъ-Канцелярію вѣдѣніе, съ требованіемъ отъ господина Макарова обстоятельнаго письменнаго извѣстія по содержанію доношенія Ржевскаго, такъ какъ сборныя съ раскольниковъ деньги поступаютъ въ Святѣйшій Синодъ, по именному Высочайшему указу 19 Ноября 721 года и употребляются, на основаніи именнаго же указа 29 Мая 724 года, по требованію капитана Баскакова, на строеніе монастырей а Нижегородскому вице-губернатору послать указъ, чтобы, до особаго распоряженія, тѣхъ денегъ ни куда, кромѣ Синода и Розыскной Раскольническихъ Дѣлъ Канцеляріи, не отсылалъ». Вѣдѣніе и указъ посланы 25 Января 725 года. Отвѣта Макарова въ дѣлѣ нѣтъ.

№ 469/105. 21 Октября. / 22 Марта 725 г. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о порядкѣ представленія въ Святѣйшій Синодъ изъ Монастырскаго Приказа, Московской духовной Дикастеріи, Розыскной Раскольническихъ Дѣлъ Канцеляріи и Тіунской Конторы дѣлъ, требующихъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.*

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 21 Октября, распубликовано по духовному вѣдомству (*).

№ 470/292. 21 Октября. / 8 Марта 725 г. *По доношенію Московской Синодальной Канцеляріи — о разслѣдованіи взведеннаго раскольническимъ старцемъ Александромъ на бывшаго въ Черниговской епархіи для изысканія и увѣщанія раскольниковъ іеромонаха Іосифа Рѣшилова обвиненія въ насильственномъ отнятіи у пойманныхъ около Чернигова раскольниковъ хлѣба и лошадей.*

Раскольническій старецъ Александръ, съ другимъ такимъ же старцемъ Іоною, пробираясь изъ Керженскихъ лѣсовъ, чрезъ Калугу и Брянскъ, на Вѣтку, были задержаны казаками села Гарцова, Стародубскаго уѣзда, и отданы іеромонаху Іосифу Рѣшилову, который одного изъ нихъ Александра (Іона успѣлъ бѣжать) представилъ въ Розыскную Раскольническихъ Дѣлъ Канцелярію. Здѣсь Александръ разсказалъ, что Рѣшиловъ, сопровождая его изъ Стародуба въ Черниговъ, дорогою захватилъ десять человѣкъ крестьянъ «пограничныхъ слободъ», отнялъ у нихъ десять возовъ хлѣба и одиннадцать лошадей; хлѣбъ продалъ въ селѣ Чернотачѣ, а лошадей оставилъ въ Черниговѣ. Обвиненіе это было предъявлено Рѣшилову. Не отрицая факта, Рѣшиловъ объяснилъ: на пути изъ Стародуба въ Черниговъ взялъ онъ «не пограничныхъ слободъ жителей, а Стародубскаго уѣзда, слободы Елеонки десятникова сына Андрея и съ нимъ другихъ раскольниковъ и бородачей, человѣкъ семь или восемь, и взялъ за то, что помянутый Андрей и другіе той слободы раскольники въ переписке и въ платежѣ за расколъ двойнаго оклада учинились Стародубскому Пет-

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1406.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1394.

ропавловскому священнику Игнатію противны, въ слободу не пустили, а бывшихъ съ нимъ казаковъ и солдатъ били и изъ ружья ранили, о чемъ въ Стародубской полковой Канцеляріи и дѣло производится. Бывшій при взятыхъ имъ раскольникахъ хлѣбъ, а сколько четвертей—неупомнитъ, онъ отобралъ и продалъ за 8 руб., которые издержалъ на проѣздъ съ раскольниками въ Москву, а 11 лошадей отдалъ на кормъ въ Черниговскій архіерейскій домъ». Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 22 Января 725 года, объясненіе Рѣшилова приказалъ отослать въ Розыскную Раскольническихъ Дѣлъ Канцелярію, что̀ и исполнено 22 Февраля того же года.

№ 471/106. 22 Октября. / 9 Іюня 725 г. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о назначеніи секретаря Сената Матвѣя Козмина оберъ-секретаремъ онаго.*

Въ вѣдѣніи объявляется, что секретарь Козминъ, «по приговору Правительствующаго Сената, ради многихъ настоящихъ въ Сенатской Канцеляріи дѣлъ», назначенъ оберъ-секретаремъ Сената. «Для вѣдома» объ этомъ назначеніи и «дѣйствительнаго посылаемыхъ изъ Сената, за подписаніемъ Козмина, указовъ исполненія», Святѣйшій Синодъ, указами 17 Ноября, далъ знать: Синодальнымъ членамъ, Московской Синодальной Канцеляріи, духовной Дикастеріи, Приказамъ: Монастырскому, Казенному, Дворцовому и *Инквизиторскому*, Розыскной Раскольническихъ Дѣлъ Канцеляріи, Тіунской Конторѣ и всѣмъ архіереямъ.

№ 472/107. 22 Октября. / 30 Іюня 725 г. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о вступленіи полковника Алексѣя Мякинина въ должность генералъ-фискала.*

Правительствующій Сенатъ, вѣдѣніемъ 22 Октября, сообщилъ Святѣйшему Синоду, что назначенный именнымъ Высочайшимъ указомъ 22 Февраля 723 года генералъ-фискаломъ полковникъ Алексѣй Мякининъ, «которому повелѣно быть въ классѣ генералъ-маіора», окончивъ перепись и свидѣтельство мужескаго пола душъ въ Азовской губерніи, вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей, «и потому когда будетъ о чемъ онъ писать, исполняли бъ, какъ указы повелѣваютъ». Святѣйшій Синодъ, для извѣстія о чинѣ Мякинина и исполненія его требованій, далъ знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства указами 16 Ноября.

№ 473/154. 26 Октября. / 14 Іюля 725 г. *По просьбамъ Кабинетъ-Секретаря Алексѣя Макарова—объ отдачѣ ему изъ Никитскаго, въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ, монастыря стѣнныхъ часовъ.*

Означенные часы, по объясненію Макарова, «невѣдомо какимъ случаемъ», взяты въ Переяславскій Никитскій монастырь изъ дома провинціалъ-фискала Саввы Попцова, находившагося въ селѣ Воронцовкѣ, Переславскаго уѣзда, каковое село съ домомъ Попцова въ 723 г., именнымъ Его Величества указомъ, пожаловано Макарову. Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 30 Октября, велѣлъ Московской Синодальной Канцеляріи исполнить просьбу Макарова.

Въ Іюнѣ 725 года Макаровъ, освѣдомившись, что въ Никитскомъ монастырѣ находятся еще столовые часы Попцова, просилъ возвратить и ихъ. Просьба исполнена.

№ 474/361. 26 Октября. / 6 Іюля 743 г. *По опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода—о переводѣ изъ Шведскаго и Датскаго Уложеній главъ, относящихся до количества получаемаго тамошнимъ духовенствомъ содержанія отъ прихожанъ и о порученіи Синодальнымъ переводчикамъ окончанія перевода съ латинскаго языка на русскій книги Адама Зерникава объ исхожденіи Св. Духа.*

Текстъ опредѣленія Святѣйшаго Синода о переводѣ изъ Шведскаго и Датскаго Уложеній главъ, относящихся до количества получаемаго тамошнимъ духовенствомъ содержанія отъ прихожанъ, напечатанъ въ Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1396. Переводъ совершенъ, начерно, переводчикомъ Дмитріемъ

Грозинымъ; но въ дѣлѣ его нѣтъ, а имѣются однѣ тетради, касающіяся содержанія духовенства Абовской епархіи, которыя оберъ-секретарь отъ сочиненія Уложенія Сверчковъ оставилъ въ Святѣйшемъ Синодѣ для переписки. Тетрадей двѣ: одна состоитъ изъ десяти пунктовъ, другая изъ четырнадцати. Заглавіе первой: «*Его Королевскаго Величества милостивая резолюція, данная въ Стокгольмѣ 19 Октября 1694 г. на всенижайшее прошеніе епископа Абовскаго, доктора Яганa Гецелія и тамошней Консисторіи о доходахъ презвитерства отъ крестьянства*»; второй—«*Королевскаго Величества милостивое опредѣленіе о доходахъ пасторскихъ отъ крестьянства въ епархіи Абовской, данное въ Стокгольмѣ 23 Февраля 1694 года*». Содержаніе ихъ—подробное перечисленіе доходовъ, какими, на основаніи королевской резолюціи 20 Сентября 1681 г., должны пользоваться пасторы отъ своихъ прихожанъ, за совершеніе у нихъ разныхъ христіанскихъ требъ. Доходы эти были весьма значительны, такъ какъ, по послѣдней королевской резолюціи, пасторы имѣли свою часть во всемъ хозяйствѣ своего прихожанина. Они получали десятину не только со всего хлѣба прихожанъ, но и съ гороха, льна, пеньки, хмѣля, рѣпы, капусты и проч., съ домашнихъ животныхъ—лошадей, коровъ, овецъ, козъ, свиней; съ домашней птицы, съ рыбы и прочихъ занятій прихожанъ. Они брали также: за погребеніе прихожанина или прихожанки, въ хозяйствѣ коихъ было шесть коровъ, одну корову, а имѣвшіе менѣе шести коровъ платили по 2 талера серебряныхъ за погребеніе взрослаго, за дитя 8 еровъ, а за дитя, которое послѣ отца и матери осталось наслѣдникомъ имущества своихъ родителей, 16 еровъ, за погребеніе челядина или челядинки—8 еровъ, за обрученіе 4 ера, за воцерковленіе вдвое,—и все это серебряною монетою. Кромѣ сего, прихожане обязаны строить пасторамъ дома, давать имъ подводы для разъѣздовъ по приходу или платить за это, по уговору, особо.

Книга Адама Зерникава объ исхожденіи Св. Духа, въ рукописи на латинскомъ языкѣ, предложена Святѣйшему Синоду для перевода на русскій языкъ архіепископомъ Новгородскимъ Ѳеодосіемъ, который при этомъ заявилъ, что часть этой книги уже переведена на русскій языкъ. Синодъ призналъ книгу «зѣло потребною», какъ на русскомъ, такъ и на латинскомъ языкахъ, и потому, отдавъ ее для окончанія перевода Синодальнымъ переводчикамъ, по усмотрѣнію Чудовскаго архимандрита Ѳеофила, велѣлъ списать также и латинскій ея текстъ. Былъ ли списанъ латинскій текстъ книги—неизвѣстно, но переводъ не оконченъ «за скудостію» въ Синодѣ переводчиковъ. Не видно также и того, чтобы былъ переведенъ присланный изъ Сената Регламентъ о школахъ Шведскаго короля Фридерика.

Въ Маѣ 743 года Святѣйшій Синодъ требовалъ отъ настоятеля Новоспасскаго монастыря архимандрита Антонія оставшихся отъ бывшаго настоятеля Ѳеофила Кролика слѣдующихъ переводныхъ книгъ: 1) Георгины любопытной; 2) Катихизиса Кирилла Іерусалимскаго; 3) Универсальнаго историческаго лексикона; 4) Шляхетскаго земнаго и полеваго житія и 5) Модели, или образца, церкви Соломоновой. Изъ названныхъ книгъ высланы только указанныя подъ цифрами 1, 3 (второй томъ) и 4. Всѣ онѣ сданы въ архивъ; остальныя не найдены.

№ $\frac{475}{10}$. 27 Октября. *По доношенію Гасударственной Вотчинной Коллегіи—о принятіи въ оную на службу копіистомъ сына пономаря церкви Спаса Преображенія, что за Срѣтенскими воротами, въ Пушкаряхъ, Саввы Якимова—Ивана Саввинова.*

Вотчинная Коллегія 27 Октября донесла Синоду, для свѣдѣнія, что сынъ умершаго пономаря Московской Преображенской, въ Пушкаряхъ, церкви Саввы Якимова Иванъ Саввиновъ, занимавшійся въ той Коллегіи съ 719 года, опредѣленъ, согласно прошенію его, «оной Коллегіи копіистомъ», къ присягѣ приведенъ и указъ 714 года о лихоимствѣ подписалъ.

№ $\frac{476}{217}$. $\frac{\text{28 Октября.}}{\text{10 Апрѣля 738 г.}}$ *По доношенію архіепископа Кіевскаго Варлаама Ванато-*

вича—о бѣгствѣ состоявшаго въ Кіевскомъ архіерейскомъ домѣ подъ запрещеніемъ іеромонаха Епифанія въ Волошскую землю и о принятіи тамъ сана епископа Чигиринскаго и Украинскаго.

Іеромонахъ Епифаній, въ мірѣ Евстафій Яковлевъ Ревуцкій, изъ казаковъ Лубенскаго полка, родился и воспитаніе получилъ въ городѣ Пирятинѣ; монашество принялъ «въ Святой Софіи» отъ митрополита Ясинскаго. При митрополитѣ Іоасафѣ Краковскомъ занималъ игуменство Маньковское и Козелецкое, а при архіепископѣ Варлаамѣ Ванатовичѣ—Скельское; откуда, вслѣдствіе взведенныхъ на него монахами Козелецкаго монастыря обвиненій въ растратѣ 240 р. монастырскихъ денегъ и въ расхищеніи монастырскаго имущества, а монастырскою коровницею—въ незаконномъ прижитіи съ нею ребенка, по запрещеніи священнослуженія, взятъ въ архіерейскій домъ и преданъ суду, но прежде окончанія дѣла, въ началѣ Іюня 724 года, по отъѣздѣ архіепископа Ванатовича изъ Кіева для обозрѣнія епархіи, обманомъ, получивъ изъ Губернаторской Канцеляріи паспортъ для проѣзда будто-бы до Триполья, съ цѣлью осмотра архіерейскихъ вотчинъ, бѣжалъ «за границу лядскую», чрезъ города Медвинъ, Ахматовъ, и Маньковку, въ Умань, гдѣ и открылъ тамошнему намѣстнику и знакомымъ священникамъ, что ѣдетъ въ Волошскую землю «за благословеніемъ» на епископію Чигиринскую и Украинскую. Священники не только одобрили намѣреніе Епифанія, но и исходатайствовали чрезъ Уманскаго намѣстника у Львовскаго епископа Аѳанасія Шептицкаго письменное дозволеніе на невозбранное поставленіе поповъ во всей Украйнѣ. Сообразивъ однако, что согласія одного Львовскаго епископа не достаточно для полученія епископской степени, Епифаній въ городѣ Сорокахъ написалъ отъ имени Кіевскаго архіепископа къ Ясскому митрополиту Георгію подложную грамоту и, приложивъ къ ней фальшивую Софійскую печать, которую, по его же рисунку, вырѣзалъ мѣстный Сорокскій «кресторѣзъ», по прибытіи въ Яссы, представилъ оную названному митрополиту, съ тремя «патентами» на вышеозначенныя игуменства. Грамота составлена довольно ловко, съ знаніемъ тогдашняго политическаго положенія Украйны и отношенія Кіевской митрополіи къ Святѣйшему Синоду. Въ ней Епифаній, отъ лица архіепископа Ванатовича, говоритъ: «нарочно писалъ я къ преосвященному епископу Львовскому, объявляя поведеніе Украйны, которая прежде была подъ вѣдѣніемъ Кіевской епархіи, а когда Императорское Величество отдалъ во владѣніе королю Польскому, тому уже лѣтъ съ тридцать, знатные города: Бугуславъ, Лисянку, Корсунь, Бѣлую Церковь, Хвастовъ и прочіе города и села и Чигиринъ, гдѣ въ прежніе годы были епископы Кіевскіе, то вся та Украйна, не имѣя своего пастыря, пребываетъ безчинно, и въ ней много явилось несвященныхъ поповъ, а которые отъ священнослуженія отлучены—священнодѣйствуютъ, по прежнему; и это отъ того, что Львовскій епископъ запретилъ всѣмъ ставленникамъ принимать священство отъ великороссійскихъ и малороссійскихъ архіереевъ, а велѣлъ имъ приходить для этого во Львовъ, куда они однако не идутъ, какъ за дальностію пути, такъ наипаче ради опрѣсночнаго служенія, предпочитая на свою пагубу совершать священныя тайны безъ посвященія. О таковомъ нестроеніи и распутствѣ самозванныхъ поповъ писалъ я къ епископу Львовскому, прося его здраваго совѣта, и его преосвященство хотя и не вручилъ мнѣ вѣдомствомъ тѣхъ поповъ, однакожъ, чтобъ не было между Императорскимъ Величествомъ и короною Польскою нарушенія договоровъ, позволилъ посвятить на епископію іеромонаха и послать въ Чигиринъ, гдѣ прежде епископы живали. И по тому епископа Львовскаго согласію посвятить епископа въ Кіевѣ не возможно, понеже отъ Святѣйшаго Синода не токмо во епископа посвятить, но и въ монахи во всей Малой Россіи постригать запрещено. Того ради смиренно молю, да благоволите сего свидѣтельствованнаго законника нашего, Святософійскаго іеромонаха Епифанія посвятить во епископа и дать ему патентъ за подписью своей руки и наименовать епископомъ Чигиринскимъ и

Украинскимъ; а ежели въ Яссахъ обрѣтается патріархъ какой изъ Палестины греческой, тобъ и митрополитомъ его посвятить и бѣлый клобукъ ему дать, понеже, невѣдомо для какихъ причинъ, Святѣйшій Синодъ, унявъ чести митрополіи Кіевской, перевелъ ее на архіепископію и запретилъ во всей Великой и Малой Россіи молиться за патріарховъ и не почитать ихъ; а мы съ духовенствомъ желаемъ, по прежнему, на Украйнѣ митрополита, и какъ онъ, Епифаній, вблизости будетъ жить отъ Кіева, то всегда можетъ присутствовать въ домѣ нашемъ при духовныхъ дѣлахъ, а во время нашего отъѣзда въ Москву на годовую чреду священнослуженія, замѣнитъ насъ въ Кіевѣ». Грамота помѣчена 28 Мая.

Не усумнившись въ подлинности документовъ, митрополитъ Георгій, въ сослуженіи съ епископами: *Романскимъ Аѳанасіемъ* и *Гусскимъ Орестомъ*, 22 Іюля хиротонисалъ Епифанія въ санъ епископа Чигиринскаго и Украинскаго, и, при отпускѣ, снабдилъ грамотою, «съ словеснымъ приказаніемъ, что ежели онъ присягнетъ на унію, то будетъ анаѳема, а ежели подвергнется гоненію, тобъ перемѣнить епархію».

Хиротонія обошлась Епифанію не дорого. Онъ далъ митрополиту «два куля соберчатые, да денегъ 50 талерей, а прочимъ его служителямъ монахамъ давалъ на рясы мухояру, чтобъ старались за него у митрополита».

15 Августа Епифаній возвратился въ Лисянку, и тотчасъ же принялся за исполненіе епископскихъ обязанностей. По прошенію «тамошняго игумена» посвятилъ въ приходской церкви двухъ монаховъ—одного въ іеромонаха, а другаго въ іеродіакона; въ Бугуславѣ поставилъ одного попа и одного іеродіакона; «и какъ узнали, что онъ епископъ, понасылали къ нему ставлениковъ изъ разныхъ мѣстъ, которыхъ онъ и посвятилъ больше десяти человѣкъ».

Тѣмъ не менѣе, сознавая шаткость своего положенія въ чужой епархіи и желая обезопасить себя со стороны мѣстныхъ архіереевъ, хотя и уніатскихъ, Епифаній, назвавшись «странствующимъ епископомъ, идущимъ до Кіева», обратился къ архіепископу Владимірскому *Кишкѣ* и епископу Львовскому Шептицкому съ просьбою «о протекціи и дозволеніи жить на Украйнѣ и ставить поповъ». «Дерзаю маловажнымъ моимъ писаніемъ поважную персону преосвященства вашего турбовати», писалъ, между прочимъ, Епифаній къ архіепископу Владимірскому. «Понеже случилося мнѣ странствовать чрезъ Украйну епархіи вашей, во многихъ городахъ и селахъ и монастыряхъ витати, трактъ намѣреваючи до Кіева, и вездѣ духовныя персоны совѣтовали мнѣ, же бы я до преосвященства вашего отозвался: того ради, съ низкимъ поклономъ моимъ у преосвященства вашего милости спискиваючи, жебраю (?) благословенія вашего святительскаго, же бы мнѣ прежити время, якое позволите, на Украйнѣ. Еднакъ украинцы, хотящіи получити себѣ священство или діаконство, иніи посвящаются въ Кіевѣ, а иніи въ Переяславлѣ, за границею, а до преосвященства вашего не ходятъ, далекаго ради разстоянія: прето, ежели милость обрящу у преосвященства вашего, благоволите поважнимъ своимъ писаніемъ упевнити мя; а когда прилучится кого посвятити на попи или на діаконы, якую часть мнѣ опредѣлите за посвященіе брати, теди я належитимъ своимъ и контентоватися буду, а вашу належитую повинность пастырскую, кому изволите вручити, нехай той и отбираетъ. Радъ бы я и самъ лицезритно кланятися преосвященству вашему, тилько у сей дорозѣ обнищалъ зѣло. А когда изволите преосвященство ваше поважнимъ своимъ словомъ обнадежити меня, теди хочай малый картелюшъ бла-благоволите чрезъ законниковъ, а особливо до ясневельможнаго отца официала, архимандрита Овручскаго, коммиссара преосвященства вашего, и всѣмъ украинскимъ протопопамъ же достоинства листъ преосвященсто ваше во отвѣтѣ вашего архіерейскаго благословенія (sic), и въ той часъ, ежели обрящу благословеніе и благодать, приподобившись, по должности моей кланятися не умедлю вашей архипастырской милости, хочай у Володимірѣ».

Въ отвѣтъ на это Овручскій архимандритъ прислалъ къ Епифанію въ Лисянку

своего законника, «который крѣпко держалъ его цѣлую недѣлю за арестомъ, и до тѣхъ поръ не отпускалъ, пока онъ не явилъ ему своей ставленой грамоты». «Въ яковомъ гоненіи», говоритъ Епифаній, «по нуждѣ моей, переписалъ на бланкетѣ грамоту, называючися Гусскимъ Волошскимъ епископомъ, а не Чигиринскимъ, а тую грамоту спалилъ, боячися, же бы не усиливали присягати на унію и за то не подпасти проклятію митрополитанскому; а какъ законникъ отъѣхалъ до официала, то онъ, ради благочестія, ушелъ до Кіева».

Въ Кіевѣ Епифаній явился къ архіепископу Варлааму и, предъявивъ ему ставленную грамоту, написанную на турецкой бумагѣ малороссійскими литерами, въ коей значилось, что онъ митрополитомъ Сочавскимъ Георгіемъ и епископами: *Аѳанасіемъ Романскимъ* и *Каллистомъ Радовскимъ* хиротонисанъ во епископа Гусскаго, на мѣсто слабаго и престарѣлаго епископа Ореста, просилъ отпустить его за Днѣпръ, въ Скельскій монастырь, гдѣ прежде былъ игуменомъ. Но Ванатовичъ, «видя его не епископа, а бѣглеца быти», послалъ двухъ своихъ игуменовъ «до сіятельнѣйшаго князя, губернатора Кіевскаго (Трубецкаго), прося о совѣтѣ, что съ нимъ, бѣглецомъ, чинить; и, посовѣтовавъ съ губернаторомъ и съ духовнымъ Консисторомъ своимъ, велѣлъ взять его въ хлѣбню на цѣпь», гдѣ онъ и сообщилъ вышеизложенныя свѣдѣнія о пріобрѣтеніи епископскаго сана, подписавъ показаніе такъ: «*недостойный епископъ Епифаній Яковлевичъ, бренною рукою*».

Желая удостовѣриться въ степени справедливости означеннаго разсказа, Ванатовичъ спросилъ митрополита Георгія, и послѣдній отвѣтилъ, что, точно, Епифаній хиротонисанъ имъ въ санъ Епископа, но не Гусскаго, гдѣ живъ епископъ, а Чигиринскаго, и хиротонія учинена «не ради мзды и пріятія даровъ», а вслѣдствіе его же, Ванатовича, братской грамоты, которую принесъ къ нему Епифаній. Послѣ этого Ванатовичъ донесъ Синоду, который, по опредѣленію 26 Февраля 725 года, предписалъ архіепископу и князю Трубецкому прислать Епифанія, «для надлежащаго розыска, въ С. Петербургъ, за крѣпкимъ карауломъ».

2 Іюля Епифаній, въ сопровожденіи четырехъ солдатъ, прибылъ въ С. Петербургъ, а 16 Августа Святѣйшій Синодъ постановилъ: «за учиненныя онымъ іеромонахомъ немаловажныя вины, каковое ему достодолжное наказаніе опредѣлить, надлежитъ о томъ на будущей Святѣйшаго Синода съ Правительствующимъ Сенатомъ конференціи посовѣтовать, и для лучшаго Правительствующему Сенату о вышепоказанныхъ его винахъ извѣстія—изготовить краткій изъ дѣла экстрактъ». Конференція состоялась 3 Сентября. Присутствовавшіе на ней вице-президентъ Святѣйшаго Синода архіепископъ Тверскій Ѳеофилактъ и совѣтники архимандриты—Александроневскій Петръ и Троицкій Гавріилъ, общимъ «согласіемъ» съ Правительствующимъ Сенатомъ, опредѣлили: «содержащагося при Синодальной Канцеляріи іеромонаха Епифанія Яковлева, который присланъ изъ дома Кіевскаго архіерея въ касающихся до него важностяхъ, а именно: въ побѣгѣ его изъ Кіева за границу въ города Турецкой державы, въ полученіи имъ, обманствомъ, отъ Ясскаго митрополита Георгія епископства и въ поношеніи отъ него на Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по правиламъ святымъ собора Антіохійскаго 13 и 16, Соборнаго Уложенія 4 и 6 главъ 3 пункту и воинскаго Устава 22 главы 201 артикулу, лиша его, Епифанія, въ Святѣйшемъ Синодѣ священническаго и монашескаго чина, отослать, для учиненія указа, въ Юстицъ-Коллегію, и что ему въ той Коллегіи будетъ учинено—о томъ, для извѣстія, въ Святѣйшій Синодъ взнести доношеніе». 12 Сентября Епифаній лишенъ сана и монашества и отосланъ въ Юстицъ-Коллегію.

27 Октября вице-президентъ Синода архіепископъ Ѳеофилактъ и совѣтникъ архимандритъ Александроневскій Петръ объявили Святѣйшему Синоду, что 26 того же Октября, «будучи у Ея Императорскаго Величества, между прочимъ, словесно докладывали объ отосланномъ въ Юстицъ-Коллегію разстригѣ Евстафіѣ Яковлевѣ, дабы показана была къ нему Ея Императорскаго

Величества милость, и Ея Величество указала доложить о томъ, гдѣ надлежитъ, отъ того суда, въ которомъ онъ нынѣ содержится, на что̀ и указъ учиненъ будетъ». Впослѣдствіе такой Высочайшей воли Святѣйшій Синодъ 16 Іюня 726 года постановилъ: «означеннаго разстригу Евстафія, для поминовенія блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Императорскаго Величества и для многолѣтняго здравія Ея Императорскаго Величества отъ розыска и наказанія учинить свободна. А понеже показаны на него, Епифанія, важныя дѣла, а именно: *первое*—будучи въ Козелецкомъ монастырѣ, забралъ монастырской казны 240 руб. и родственникамъ своимъ раздавалъ монастырское иждивеніе; *второе*—съ дѣвкою явился въ блудодѣяніи; *третіе*—по взятіи изъ Кіевской Губернской Канцеляріи пашпорта о пропускѣ его на заставѣ чрезъ караулъ до Триполья, для осмотра домовой вотчины, проѣхавъ оный караулъ, бѣжалъ за границу лядскую; *четвертое*—за Днѣпромъ, въ городѣ *Сорокѣ*, вымысломъ написалъ своеручное письмо отъ Кіевскаго архіерея къ Яскому митрополиту, чтобъ онъ посвятилъ его въ епископы и именемъ его подъ тѣмъ письмомъ подписался и печать Софейскую нарисовалъ самъ и, вырѣзавъ, то письмо запечаталъ; *пятое*—по которому письму оный митрополитъ въ епископы его на Украйну, въ Чигиринъ, въ 724 году и посвятилъ, а при отпускѣ въ Чигиринскую епархію, далъ ему ставленную грамоту, гдѣ онъ и посвящалъ, также и другія онъ, Евстафій, фальшивыя письма составлялъ: того ради, за такія его важныя вины, на волю его не освобождая, послать его въ Соловецкій монастырь и содержать тамъ до смерти, неисходно, и употреблять въ работу, въ какую будетъ удобенъ, по разсмотрѣнію того монастыря архимандрита».

Прошелъ годъ, а Юстицъ-Коллегія, *по неимѣнію солдатъ и денегъ,* и не подумала объ отсылкѣ колодника въ Соловки, такъ что Синодъ былъ вынужденъ, чрезъ секретаря своего Тишина, просить Коллегію возвратить разстригу въ Синодальную Канцелярію. Евстафій прибылъ въ Канцелярію 21 Іюня 727 г., и вслѣдъ за симъ Синодъ постановилъ: «сослать разстригу Евстафія въ дальній, Холмогорской епархіи, что̀ при Кольскомъ острогѣ, Кандалашскій монастырь, подъ карауломъ, и велѣть содержать его тамъ до смерти, неисходно, употребляя въ работу, въ какую будетъ удобенъ; и для того отъ С. Петербурга везти его нарочному солдату до Вологды и отдать въ архіерейскомъ домѣ управителямъ подъ росписку, а оттуда отправлять его съ особливыми архіерейскихъ домовъ провожатыми: съ Вологды до Устюга и съ Устюга до Холмогоръ и съ Холмогоръ до Кандалашскаго монастыря».

30 же Іюня, вслѣдствіе просьбы Евстафія о возвращеніи ему монашескаго чина, «для поминовенія высокославныя памяти Императорскаго Величества и ради здравія Его Величества и всей Его Величества Высокой Фамиліи», Синодъ дозволилъ просителю быть простымъ монахомъ и именоваться Епифаніемъ, по прежнему, «чего для и клобукъ съ камилавкою ему отдалъ»; а затѣмъ 10 Ноября, получивъ отъ холмогорскаго архіепископа Варнавы увѣдомленіе, что въ Кандалашскомъ монастырѣ невозможно содержать Епифанія, такъ какъ монастырь не имѣетъ служителей и монаховъ въ немъ всего пять человѣкъ, Синодъ велѣлъ держать Епифанія, по Сенатскому опредѣленію, въ Соловецкомъ монастырѣ.

Въ Сентябрѣ 729 года на форпостъ, учрежденный у Каневскаго перевоза черезъ Днѣпръ, пришелъ неизвѣстный человѣкъ, одѣтый по монашески, и, назвавъ себя Софійскимъ іеромонахомъ Антоніемъ, просилъ пропустить его въ Польшу. Просьба показалась сторожамъ подозрительною, и они обратили вниманіе на бывшій у монаха узелокъ, въ которомъ, по осмотрѣ, оказались нѣкоторыя вещи изъ архіерейскаго облаченія. Это еще болѣе заставило сторожей сомнѣваться въ личности пришельца, и его задержали. Вскорѣ, пришедшій къ тому же перевозу, намѣстникъ Золотоношскаго монастыря іеромонахъ Германъ узналъ въ неизвѣстномъ бывшаго Кіевскаго архіерейскаго дома іеромонаха Епифанія и, взявъ его у сторожей, отправилъ въ Переяславскій архіерейскій домъ, гдѣ Епифаній сознался въ

бѣгствѣ изъ Соловковъ и въ намѣреніи тайно пробраться въ Польшу. Отдавъ бѣглеца подъ арестъ въ Михайловскій монастырь, Переяславскій епископъ Іоакимъ донесъ Святѣйшему Синоду, который указомъ, отъ 8 Декабря, предписалъ Кіевскому генералъ-губернатору Штоку прислать означеннаго бродягу, подъ крѣпкимъ карауломъ, въ Московскую Синодальную Канцелярію. Но прежде чѣмъ генералъ Штокъ получилъ этотъ указъ, Епифаній бѣжалъ изъ Михайловскаго монастыря и, за всѣми принятыми, какъ со стороны духовнаго, такъ и гражданскаго начальствъ, мѣрами, розысканъ не былъ.

Такъ прошелъ 730 годъ. 20 Февраля слѣдующаго года игуменъ Троицкаго Густынскаго монастыря іеромонахъ Гавріилъ Леопольскій, осматривая монастырскую вотчину Переводъ, случайно встрѣтилъ Епифанія, «невѣдомо откуда явившагося», и, какъ знавшій о его похожденіяхъ, немедленно отправилъ его въ оковахъ въ Кіевскій архіерейскій домъ. На этотъ разъ Епифаній благополучно доставленъ въ Московскую Синодальную Канцелярію, гдѣ 20 Октября далъ слѣдующее показаніе: «изъ Соловецкаго монастыря бѣжалъ онъ въ 729 году, въ мѣсяцѣ Іюлѣ, въ 26 числѣ, по согласію съ обрѣтавшимся въ томъ же монастырѣ ссыльнымъ отъ архіепископа Холмогорскаго монахомъ, а какъ его зовутъ и за какую вину онъ сосланъ—того не упомнитъ, нанявъ у крестьянина села Яринки, а какъ его зовутъ—не упомнитъ же, за 2 р. 30 к. и манатейную свитку, малую лодку, на которой чрезъ трои сутки и переѣхали море до села Яринки. Изъ того Соловецкаго монастыря вышелъ онъ съ онымъ чернецомъ, днемъ, въ ворота, ведущія къ святому озеру, понеже ихъ обоихъ выпускали изъ монастыря безъ караула. По выходѣ на берегъ у села Яринки, двое сутокъ жили въ пустой рыбачьей избѣ, а потомъ вышли по морскому берегу въ другое село, гдѣ онъ, Епифаній, нанялъ подводу до Каргополя, а сотоварища оставилъ въ томъ же селѣ, такъ какъ тотъ хотѣлъ идти до Каргополя-жъ пѣшкомъ. Изъ Каргополя онъ, Епифаній, отправился озеромъ, а какъ его зовутъ—не знаетъ, *на корабль*, съ купецкими людьми до рѣки Волги, сказываяся, что идетъ изъ Соловецкаго монастыря въ Москву на богомоленіе, и, доѣхавъ до Ярославля, пошелъ въ Ростовъ, а изъ Ростова въ Москву, откуда, черезъ два дни, поѣхалъ въ Карачевъ, а изъ Карачева, чрезъ Глуховъ и Конотопъ, въ Пирятинъ, гдѣ и жилъ съ недѣлю у свойственника своего—сотника Лазаря Педашенки. Во всѣхъ своихъ путешествіяхъ—никакого пашпорта при себѣ онъ не имѣлъ, а сказывался, что онъ малороссійскій чернецъ и былъ въ монастырѣ на богомоленіи. Изъ Пирятина поѣхалъ онъ на Переяславль и хотѣлъ перебраться, за Днѣпръ, въ Польшу; но на форпостѣ у Каневскаго монастыря поймалъ его въ томъ же 729 году, въ осеннее время, намѣстникъ Золотоношскаго монастыря іеромонахъ Германъ и отвезъ къ Переяславскому епископу Іоакиму, который отдалъ его въ Михайловскій монастырь, гдѣ онъ и былъ съ мѣсяцъ, но не подъ арестомъ, и потому изъ того монастыря паки пошелъ къ Днѣпру и, переѣхавъ оный съ рыбакомъ, за три копѣйки, пошелъ въ городъ Корсунь къ городскому старостѣ Маевскому за хранившимися у него вѣщами, принадлежавшими ему, Епифанію; а какъ Маевскій изъ тѣхъ вещей нѣсколько утратилъ, то онъ билъ на него челомъ Лисянскому губернатору Франциску Ломиковскому, который обѣщалъ удовольствовать его судомъ подъ тѣмъ только условіемъ, если онъ останется у нихъ епископомъ, на чтò онъ, Епифаній, отвѣтилъ: ежели, безъ присягательства на унію позволится ему быть епископомъ, то онъ готовъ. И оный губернаторъ, съ ктиторами церковными и мѣщанами согласившися, послали до архіерея Львовскаго Аѳанасія Шептицкаго двухъ Лисянскихъ монаховъ съ просьбою, чтобъ ему, Епифанію, быть Украинскимъ архіереемъ, съ которыми и онъ поѣхалъ; а какъ прибыли въ Львовъ, то оные монахи представили его предъ архіерея Шептицкаго, который уговаривалъ его присягнуть на унію, съ обѣщаніемъ архіерейства, и назначилъ ему для пожитія Креховскій монастырь, гдѣ онъ и жилъ цѣлый годъ, и хотя много-

кратно склоняемъ былъ онымъ Шептицкимъ на унію, однако не принялъ оной и поѣхалъ паки въ Лисянку, а оттуда въ Москву, *съ намѣреніемъ просить у Святѣйшаго Синода милостиваго въ винахъ своихъ прощенія*; но на дорогѣ, въ селѣ Поддубновкѣ, поймалъ его Густынскаго монастыря игуменъ Гавріилъ Леопольскій и отослалъ въ Кіевъ, откуда его взяли въ Москву. По отрѣшеніи Святѣйшимъ Синодомъ неправильно восхищеннаго имъ, Епифаніемъ, епископскаго сана, во всемъ ономъ своемъ бѣгствѣ ни по архіерейски, ни по іеромонашески ни гдѣ онъ не служилъ, и епископомъ себя не называлъ; а что нѣкоторыя въ Переяславлѣ, до архіерейскаго служенія принадлежащія, вещи при немъ были, а именно: омофоръ луданный, желтаго цвѣта, митра суконная, красная, съ серебряною выставкою, и служебникъ, то тѣ вещи не съ такимъ намѣреніемъ онъ возилъ съ собою, чтобъ по архіерейски служить, но для того, чтобъ ихъ отдать въ Польшѣ въ который-нибудь монастырь». Въ заключеніе Епифаній заявилъ, что онъ сказалъ «сущую правду».

Между тѣмъ поведеніе его въ арестантскомъ отдѣленіи при Синодальной Канцеляріи даетъ поводъ усумниться въ справедливости заявленія его о томъ, что будто бы, во время бродяжничества, онъ не служилъ ни по архіерейски, ни по священнически. 2 Іюня 732 года, содержавшійся въ томъ же арестантскомъ отдѣленіи, бывшій архимандритъ Спасоказанскаго монастыря Питиримъ «извѣтомъ» объявилъ, что «монахъ Епифаній, пришедъ къ нему съ ножемъ въ рукѣ, бранилъ его, Питирима, называлъ собакою и говорилъ, яко бы онъ, Питиримъ, съѣлъ Казанскаго архіерея, и что лучше бы ему умереть, чѣмъ честь его, Епифанія, испразднить; онъ же, Епифаній, приходящихъ къ нему всякаго чина людей благословляетъ и отпущаетъ въ епитрахили часы, по должности *священнической*». Епифаній ни въ чемъ, конечно, не сознался, заявивъ только, что когда Питиримъ въ происшедшемъ между ними спорѣ назвалъ его «жидомъ», то и онъ, въ отвѣтъ на это, назвалъ Питирима «людоѣдомъ», въ виду того, что Питиримъ арестанту іеродіакону Александру «переломилъ ребро», а дьячка Андрея Волостковскаго «билъ въ шею». На допросѣ же и на очныхъ ставкахъ обвиняемаго съ обвинителемъ и свидѣтелями выяснилось, что Епифаній означенныя слова о Казанскомъ архіереѣ дѣйствительно говорилъ и приходящихъ къ нему людей благословлялъ. Такъ какъ дѣло о Епифаніѣ началось производствомъ въ С.-Петербургѣ, то Московская Синодальная Канцелярія, *вѣдѣніемъ* отъ 13 того же Іюня сообщила объ этой новой продерзости разстриги въ С.-Петербургъ Святѣйшему Синоду, который 8 Января 733 года постановилъ: «онаго монаха Епифанія Яковлева, по учиненіи ему въ Москвѣ жестокаго плетьми наказанія, отослать, на его коштѣ, въ Соловецкій монастырь, за крѣпкимъ карауломъ, и тамъ содержать всегда скована, отнюдь не выпуская изъ монастыря (*). О таковомъ опредѣленіи было сообщено Московской Синодальной Канцеляріи *вѣдѣніемъ*, отъ 9 Января.

13 Февраля архіепископъ Великоновгородскій Ѳеофанъ, «при крѣпленіи протокола отъ 8 Января», заявилъ Синоду, что назначенное Епифанію наказаніе несоотвѣтствуетъ степени его вины; ибо монахъ этотъ не только не вразумился прежде оказанною ему милостію, но, «уничтожа и презря» оную, бѣжалъ изъ Соловецкаго монастыря, а потому заслуживаетъ тяжкаго наказанія. Синодъ согласился съ мнѣніемъ Ѳеофана, и 22 Февраля постановилъ: «синодальное 8 Января о вышеупомянутомъ монахѣ Епифаніѣ опредѣленіе отмѣнить, и его, Епифанія, паки въ Московскую Синодальную Канцелярію возвратить и, по возвращеніи, за продерзости его, монашескаго чина лишить и, съ прописаніемъ всѣхъ винъ его, отослать въ свѣтскій судъ, для ссылки въ Сибирскіе горные заводы въ вѣчную работу» (**).

(*) Протоколъ 8 Января подписанъ: Леонидомъ, архіепископомъ Крутицкимъ, Питиримомъ, архіепископомъ Нижегородскимъ и Иларіономъ, архимандритомъ Новоспасскимъ

(**) Протоколъ отъ 22 Февраля подписали тѣ же члены и еще: Варсонофій, архимандритъ Соловецкій и Іоаннъ протопопъ Благовѣщенскій.

Возвратить Епифанія оказалось невозможнымъ. Впослѣдствіе вѣдѣнія, отъ 9 Января, отправленный 6 Февраля въ Архангельскъ, подъ карауломъ двухъ солдатъ—Лупандина и Честнаго, онъ бѣжалъ. Какъ удалось ему это—слѣдствіемъ не выяснено. Названные солдаты и Ярославскаго яма ямщикъ Иванъ Малыгинъ въ Ярославской Провинціальной Канцеляріи 18 Февраля «извѣтомъ въ допросахъ и съ очныхъ ставокъ» показали: «посланнаго-де съ ними старца Епифанія тогожъ Февраля 17 дня, въ Ярославскомъ уѣздѣ, въ Коломенскомъ лѣсу воровскіе люди у нихъ отбили и ихъ били и увѣчили и 12 руб. прогонныхъ денегъ отняли». Между тѣмъ другой ямщикъ, 14-лѣтній Дмитрій Ивановъ утверждалъ, что Лупандинъ и Честной везли Епифанія, вопреки данной имъ изъ Синодальной Канцеляріи инструкціи, нескованнымъ и въ Коломенскомъ лѣсу отпустили его «изъ своей воли», «а воровскіе люди того колодника не отбивали и ихъ, солдатъ, не бивали и воровскихъ людей они не видали». Показаніе Иванова относительно того, что Епифаній на пути въ ссылку былъ свободенъ отъ оковъ подтвердили сотникъ и староста деревни Рѣшетниковой, въ которой ночевали солдаты съ Епифаніемъ наканунѣ его бѣгства. Въ виду такого разнорѣчія, солдаты и ямщики были отправлены для розыска въ Сыскной Приказъ. Но и тамъ—на пыткѣ—первые трое говорили тѣже рѣчи. Честной и умеръ на пыткѣ. Ивановъ же отказался отъ прежняго показанія, заявивъ, что давалъ таковое «изъ заустрастія», а того монаха подлинно отбили воровскіе люди», и это послѣднее утверждалъ «съ троекратнаго битья плетьми».

Результатами розыска Синодъ остался недоволенъ. На основаніи перваго показанія ямщика Иванова и свидѣтельствъ сотника и старосты, онъ былъ убѣжденъ, что Епифаній не отбитъ воровскими людьми, а отданъ раскольникамъ самими провожатыми. Дѣйствительно, Епифаній оказался въ раскольничьемъ притонѣ—на Вѣткѣ. Первое извѣстіе объ этомъ получилъ Кіевскій архіепископъ Рафаилъ 12 Іюля 734 года отъ Черниговскаго жителя Ивана Кузьмича, который, по возвращеніи съ Вѣтки, разсказалъ архіепископу о своей встрѣчѣ тамъ съ Епифаніемъ и о томъ, что этотъ разстрига служитъ обѣдни въ саккосѣ и омофорѣ, а за тѣмъ 27 Августа и самъ Епифаній письмомъ на имя того же архіепископа объявилъ о мѣстѣ своего пребыванія. Въ этомъ письмѣ Епифаній проситъ Рафаила ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о прощеніи его вины, давая обѣщаніе возвратиться въ Кіевъ и подчиниться прежнимъ рѣшеніямъ о немъ Святѣйшаго Синода, и при этомъ разсказывалъ, что на Вѣтку онъ попалъ не своею виною, а насильно взятъ Вѣтковскими старцами изъ Полѣсья, куда былъ завезенъ тѣми разбойниками, которые отбили его отъ солдатъ въ Коломенскомъ лѣсу. Рафаилъ немедленно донесъ объ этомъ Синоду, а послѣдній указомъ, отъ 28 Октября того же года, предписалъ архіепископу: «вышеозначеннаго бѣглеца, въ Польской области, на Вѣткѣ обрѣтающагося, чернеца Епифанія призвать въ Кіевъ, *какимъ наилучше, самымъ секретнымъ образомъ*, съ *пристойнымъ благосклоннаго къ нему снисхожденія обнадеживаніемъ*, или какъ его преосвященство въ ономъ призывѣ его заблагоразсудитъ, токмо бъ, на Вѣткѣ, въ монастырѣ, въ которомъ онъ жительство имѣетъ, обрѣтающіеся чернецы о томъ его призываніи никакѣ извѣстны быть не могли, да и онъ бы, Епифаній, никому тамо не разглашалъ, и оттолѣ, какъ возможно, чтобъ выѣхалъ въ Кіевъ тайнымъ образомъ, безъ всякаго опасенія и сумнительства; *когда же, по тому призыву, оный чернецъ, оттоль въ Кіевъ прибывъ, явится, тогда, обобравъ у него всякія письма и прочій скарбъ и заковавъ въ ножныя крѣпкія кандалы* (чтобъ, какъ и напредь сего чинивалъ, утечки съ дороги учинить не могъ) *прислать со всѣмъ скарбомъ, подъ добрымъ и крѣпкоосторожнымъ конвоемъ, въ Святѣйшій Синодъ»*. На это архіепископъ Рафаилъ отвѣтилъ, что онъ затрудняется исполнить указъ, потому что не знаетъ, какъ назвать Епифанія. Назвать архіереемъ неприлично и опасно: «ибо можетъ быть, что онъ, отъ своихъ суевѣрцевъ въ сумни-

тельствѣ обрѣтаяся о поставленіи во епископа, по великой своей хитрости и коварству, единаго требуетъ того, чтобъ ему, получивъ письмо, съ написаніемъ титлы архіерейской, свидѣтельствовать себѣ быти архіерея и тѣмъ похваляться, что и въ Кіевъ его призываютъ,—а не написать въ письмѣ къ нему титлы архіерейской—онъ придетъ въ сумнительство о своей надеждѣ и посланному къ нему изъ Кіева можетъ сдѣлать своимъ коварствомъ какую-нибудь бѣду». Согласившись съ предположеніями архіепископа, Синодъ просилъ Военную Коллегію: «не повелитъ ли она обрѣтающемуся при Гданскѣ корпусу, при возвращеніи его въ Россію, маршируя по способности, помянутаго старца Епифанія въ означенномъ селѣ Вѣткѣ взять и въ Святѣйшій Синодъ привести». О таковой просьбѣ Синода Коллегія сообщила Ея Величества Кабинету, а послѣдній отвѣтилъ, что Вѣтка находится въ дальнемъ разстояніи отъ пути слѣдованія корпуса, а потому большую команду послать туда трудно, малую же опасно, «ибо тамошніе жители могутъ за того старца стоять и командѣ весьма противиться».

10 Апрѣля 735 года архіепископъ Рафаилъ донесъ Синоду, что «самозванецъ, епископъ Епифаній», пойманный на Вѣткѣ полковникомъ Сытинымъ, въ первыхъ числахъ Марта привезенъ въ Кіевопечерскую крѣпость, въ которой и умеръ 1 Апрѣля, напутствованный таинствами елеосвященія, покаянія и причащенія, и «простолюдинскимъ» погребеніемъ, при церкви преподобнаго Ѳеодосія въ Кіевопечерской крѣпости погребенъ. Передъ смертію, испрашивая у архіепископа Рафаила разрѣшеніе на принятіе св. таинствъ, Епифаній писалъ: «хотя онъ жилъ на Вѣткѣ по нуждѣ и всегда за карауломъ, однако вѣру, преданную отъ Христа Апостоламъ, а отъ Апостоловъ приданную (?) и Синодомъ (?) утвержденную, содержалъ и не хулилъ; съ Вѣтковцами вмѣстѣ не ѣдалъ».

Внѣшній видъ Епифанія: «*ростомъ приземистъ и толстъ*, *лицемъ широкъ и блѣденъ*, *глаза сѣрые*, *волосы на головѣ и бородѣ черные съ сѣдиною*, *борода широкая и продолговатая*».

№ $\frac{477}{245}$. $\frac{\text{28 Октября.}}{\text{1 Марта 725 г.}}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о разрѣшеніи священнику Суздальскаго Покровскаго дѣвичьяго монастыря Ивану Климентову священнослуженія, которое ему было воспрещено, за ложный доносъ на подьячаго тамошняго архіерейскаго дома Кипріана Петрова.*

Доносъ состоялъ въ томъ, что будто бы подьячій Петровъ жилъ блудно съ дѣвкою Акилиною Савельевою. Такъ какъ доносъ этотъ произведеннымъ разслѣдованіемъ не подтвердился, то священникъ Климентовъ, по опредѣленію Синодальнаго въ Москвѣ члена и ассесора 11 Іюля 723 года, «былъ наказанъ и отъ службы запрещенъ, а подьячему Петрову и означенной дѣвкѣ безчестье доправлено». Но вслѣдствіе просьбы названнаго священника о разрѣшеніи ему священнослуженія, по случаю «всемірной радости о коронаціи Ея Императорскаго Величества Екатерины Алексѣевны», Святѣйшій Синодъ 28 Октября 724 года постановилъ: «попа Ивана изъ запрещенія разрѣшить и быть ему въ Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ священникомъ, по прежнему, до указа; а по оному дѣлу, которое несовершенно изслѣдовано, слѣдовать въ Москвѣ въ Синодальной Канцеляріи и, по окончаніи, учиня изъ него обстоятельную выписку, съ приложеніемъ довольнаго въ резонахъ мнѣнія, къ совершенному рѣшенію прислать въ С.-Петербургъ въ Святѣйшій Синодъ». Указъ въ Московскую Синодальную Канцелярію посланъ 11 Декабря, а въ Москвѣ полученъ 22 Февраля 725 года.

№ $\frac{478}{9}$. $\frac{\text{26 Октября.}}{\text{4 Января 725 г.}}$ *По доношенію Камеръ-Конторы—о невозможности, по малому числу приказныхъ служителей, своевременнаго доставленія вѣдомостей о числѣ архіерейскихъ домовъ и монастырей.*

Въ доношеніи 20 Октября, Камеръ-Контора объяснила, что, въ исполненіе указовъ Святѣйшаго Синода, послѣдовавшихъ въ разныхъ мѣсяцахъ и числахъ 723 и

724 гг. о доставленіи «потребныхъ къ извѣстію Синода и Сената вѣдомостей объ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ», бывшій Монастырскій Приказъ пятью указами предписывалъ находящимся въ провинціяхъ каммиссарамъ чтобы они взяли эти вѣдомости у приказныхъ людей архіерейскихъ домовъ и у настоятелей монастырей и доставили въ Москву въ возможной скорости. Не довольствуясь этимъ, въ Ноябрѣ 723, въ Маѣ и Іюлѣ 724 гг. онъ, «по неимѣнію въ своемъ распоряженіи потребнаго числа грамотѣ умѣющихъ служителей», послалъ нарочныхъ драгунъ, приставовъ и монастырскихъ служекъ для понужденія архіерейскихъ домовъ управителей и коммиссаровъ къ скорѣйшему доставленію означенныхъ вѣдомостей. Но несмотря на всѣ распоряженія, вѣдомости присылались весьма не скоро и при томъ въ неисправномъ видѣ. Такъ изъ Нижегородской епархіи вѣдомости только нынѣ присланы, да и то не о всѣхъ монастыряхъ, а изъ епархій: Вятской, Бѣлоградской. Устюжской, Холмогорской, Сибирской, Астраханской, Псковской и Казанской вовсе не присланы. «Усмотря такую отъ архіерейскихъ приказныхъ, а монастырей отъ начальствующихъ неисправность и опасаясь напраснаго штрафованія», заступившая Монастырскій Приказъ Камеръ-Контора, въ Октябрѣ, отправила нарочныхъ изъ драгунъ, а въ иныя епархіи изъ подьячихъ, съ приказаніемъ взять въ епархіяхъ и провинціяхъ извѣстіе: «колико гдѣ имѣется монастырей и пустынь, опричь вѣдомыхъ въ Монастырскомъ Приказѣ, а управителей за то, что по сіе время требуемыхъ вѣдомостей не прислали, держать скованными до тѣхъ поръ, пока они, тѣ вѣдомости, со всякимъ удовольствіемъ сочиня, не отдадутъ въ провинціяхъ каммиссарамъ, да съ нихъ же на пропитаніе тѣмъ каммиссарамъ взять по гривнѣ, а посланнымъ по 10 денегъ въ день на человѣка»; если же и засимъ вѣдомости не будутъ отданы въ теченіи недѣли или будутъ отосланы въ неисправномъ видѣ, то управителей взять скованными въ Москку. Тѣмъ же посланнымъ велѣно также поступать съ коммиссарами, если они не отдадутъ именныхъ вѣдомостей, по вотчиною, о недоимкѣ прошлыхъ лѣтъ. При всемъ томъ Камеръ-Контора не имѣетъ надежды на скорое полученіе вѣдомостей, ибо посланные, для взятья ихъ, солдаты и пристава «безграмотны весьма, къ исполненію надлежащаго ненадежны»; коммисcары же по провинціямъ «въ правленіи дѣлъ презѣло слабы», а архіерейскихъ домовъ и монастырей начальствующіе не дѣлаютъ своимъ подчиненнымъ никакого принужденія къ составленію вѣдомостей. По этому, если нынѣ же Святѣйшій Синодъ не отправитъ въ провинціи къ коммиссарамъ нарочныхъ изъ офицеровъ и царедворцевъ, то требуемыя вѣдомости во всякой исправности не могутъ быть присланы.

Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи 30 Октября изъяснилъ, что указами его 20 и 27 Октября наблюденіе за составленіемъ полныхъ и обстоятельныхъ вѣдомостей объ архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ возложено «на обрѣтающихся при свидѣтельствѣ душъ генералитетъ и штабъ-офицеровъ, купно съ Камеръ-Конторою», а требуемыя въ Камеръ-Коллегію вѣдомости о недоимкѣ должны быть составлены, на основаніи указа Синода 30 Іюля, подчиненными Синоду служителями, о чемъ тогда же посланы въ епархіи «крѣпкіе указы» и дано знать Монастырскому Приказу. На это Камеръ-Контора, въ доношеніи 7 Декабря, отвѣтила, что указъ 20 Ноября ей извѣстенъ, а указъ 27 Ноября не объявленъ. Относительно же указа 30 Іюля Контора вовсе умолчала, что заставило Святѣйшій Синодъ 22 Декабря подтвердить ей озаботиться немедленнымъ исполненіемъ того указа. 4 Января 725 г. Контора донесла, что требуемыя тѣмъ указомъ вѣдомости о недоимкахъ присланы изъ епархій Псковской, Тверской, Устюжской, Шацкой, Калужской и др.; въ тѣже мѣста, откуда вѣдомости не присланы, посланы «къ командирамъ» и въ архіерейскіе дома подтвердительные указы съ нарочными, которымъ приказано виновныхъ въ медленной доставкѣ вѣдомостей держать скованными до тѣхъ поръ, пока сочиня, не отдадутъ ихъ,

да съ нихъ доправить посланнымъ прогоны.

№ $\frac{479}{507}$. $\frac{\text{29 Октября.}}{\text{18 Февраля 725 г.}}$ *По доношенію архіепископа Сарскаго Леонида—о приписке Перемышльскаго Николаевскаго монастыря со всѣми вотчинами и угодьями къ Анастасьеву монастырю, Крутицкой епархіи.* (*)

№ $\frac{480}{508}$. $\frac{\text{31 Октября.}}{\text{5 Декабря.}}$ *По доношенію генерала фонъ-Галарта—о высылкѣ къ нему крестьянъ синодальнаго вѣдомства, Костромскаго уѣзда, деревни Валина Григорія Корѣлина и деревни Кочеватова Леонтія Ячменникова, для допроса по дѣлу о постройкѣ съ полковникомъ Лутковскимъ каменнаго зданія для Военной Коллегіи.*

Корѣлинъ отправленъ къ фонъ-Галарту, при указѣ отъ 25 Ноября, въ которомъ, между прочимъ, сказано, что Ячменниковъ содержится въ Адмиралтейской Подрядной Конторѣ подъ карауломъ. 4 Декабря Корѣлинъ отпущенъ на свободу.

№ $\frac{481}{28}$. $\frac{\text{2 Ноября.}}{\text{5 Іюля 725 г.}}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о назначеніи бывшаго каммиссара Семена Дьякова секретаремъ Тіунской Конторы.*

Вслѣдствіе просьбы Дьякова о выдачѣ ему, за разныя службы его въ Святѣйшемъ Синодѣ, на майскую и сентябрскую трети 723 года и на весь 724 годъ жалованья, въ Синодальной Канцеляріи учинена выписка, изъ которой видно: «19 Іюля 721 года, по требованію Святѣйшаго Синода, для опредѣленія къ дѣламъ въ Монастырскій Приказъ присланъ изъ Сената Семенъ Ивановъ, сынъ Дьяковъ, и 4 Сентября Монастырскаго Приказа судья Василій Ершовъ, по учиненной ему Іюня 30 дня того же года отъ Святѣйшиго Синода резолюціи, опредѣлилъ его, Дьякова, быть при Святѣйшемъ Синодѣ отъ Монастырскаго Приказа коммиссаромъ, чтобъ управлять указную коррешпонденцію, а Октября 4 дня, по приговору Святѣйшаго Синода, за недовольствованіемъ въ Синодѣ потребныхъ служителей, велѣно ему Дьякову, вѣдать приходъ и расходъ денежной казны, Декабря же 10, при отъѣздѣ изъ С.-Петербурга въ Москву Святѣйшаго Синода, велѣно при оставшихся членахъ, для надлежащаго въ дѣлахъ отправленія, по инструкціи ихъ, членской, въ секретарской должности быть ему жъ, Дьякову. И какъ то секретарской должности, такъ и коммиссарское дѣло отправлялъ безъ всякія во всемъ остановки и по вышеписаннымъ опредѣленіямъ повелѣнное содержалъ 723 года по 14 Мая. 14-же Мая по начавшемуся въ Святѣйшемъ Синодѣ между колодниками важныхъ на него, Дьякова, словахъ дѣлу сказанъ ему арестъ, и отосланъ къ слѣдованію въ Преображенскую Канцелярію, изъ которой того жъ Мая 26 дня доношеніемъ объявлено, что одному изъ колодниковъ, обнаженному іеродіакону Іоанникію учинено, вмѣсто кнута, плетьми наказаніе, а Дьяковъ отпущенъ въ Синодъ, по прежнему. Съ этого времени Дьяковъ при Синодѣ ни какихъ дѣлъ не имѣлъ. 20 Февраля 724 г., когда Святѣйшій Синодъ отъѣзжалъ въ Москву, оставаршійся въ С.-Петербургѣ ассесоръ Петръ, протопопъ Петропавловскій, между прочими, дѣлами, докладъ чинилъ: ему, Дьякову, впредь при Синодѣ быть-ли, и буде быть—къ какимъ дѣламъ его опредѣлить?—тогда Синодальное опредѣленіе учинено такое, что понеже онъ, Дьяковъ, съ Мая мѣсяца 723 года никакихъ дѣлъ не имѣлъ, и нынѣ, до указу, доколѣ онъ сочтенъ будетъ, къ дѣламъ не опредѣлять. За службу въ Святѣйшемъ Синодѣ Дьякову въ жалованье выдано на три мѣсяца и 27 дней 721 года—70 р. 35¾ к., на 722 годъ 297 р. и на январскую треть 723 года 99 р.; всего 466 р. 35¾ к. О содержаніи Дьяковымъ денежной казны Синодальной Канцеляріи канцеляристъ Клепиковъ показалъ, что оной казны приходъ и расходъ былъ не въ его, Дьякова, рукахъ, но у него, Клепикова».

Выслушавъ эту выписку, Святѣйшій Синодъ 9 Апрѣля 725 года постановилъ: «Дьякову вышеозначеннаго жалованья не давать,

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1463.

того ради, что онъ съ Мая мѣсяца 723 года ни у какихъ при Святѣйшемъ Синодѣ дѣлъ не былъ и ничего, за чтобъ можно ему оное выдать, не заслужилъ, а впредь ежели онъ, Дьяковъ, въ командѣ Святѣйшаго Синода пожелаетъ гдѣ быть при дѣлахъ, кромѣ Синодальной Канцеляріи, то его къ какимъ пристойно дѣламъ опредѣлить».

Въ Maѣ судья Тіунской Конторы, за неимѣніемъ въ Конторѣ положеннаго по штату секретаря, просилъ Святѣйшій Синодъ назначить на эту должность Дьякова, который, по его мнѣнію, «въ секретаряхъ быть достоинъ». О томъ же просилъ и самъ Дьяковъ, объяснивъ при этомъ, что «предъ Его Императорскимъ Величествомъ имѣлъ онъ вѣрную службу: въ 717 и 718 годахъ произвелъ знатное дѣло, замыкающееся изъ похищенія (?) къ возврату въ казну Его Величества въ суммѣ семьсотъ девять тысячь и больше, въ чемъ виновные и подписались и уже въ казну взято на четыреста тысячь слишкомъ. А во время того дѣла потерпѣлъ онъ неповинное гоненіе, тюремное заключеніе и многую тѣсноту, о чемъ вѣдомо Канцеляріи генерала-маіора и лейбъ-гвардіи маіора Михаила Аѳанасьевича Матюшкина». По справкѣ съ дѣлами бывшей Канцеляріи генералъ-лейтенанта и лейбъ-гвардіи маіора Матюшкина оказалось: «по именному Его Величества указу, велѣно въ той Канцеляріи по дѣламъ Курбатова съ Соловьевыми слѣдовать и розыскивать, что̀ касается къ интересу. И по тому указу— слѣдовано, а по слѣдованію явилось: Курбатовъ подалъ Его Императорскому Величеству двадцать одно письмо Соловьевыхъ, по которымъ они, Соловьевы, явились виновными въ неявленныхъ торгахъ и подъ чужими именами и въ утайкѣ пошлинъ, а объ оныхъ письмахъ Курбатовъ объявилъ, что получилъ ихъ отъ Семена Дьякова. По этимъ письмамъ и по многимъ доношеніямъ Курбатова и Соловьева, конторскій ихъ писарь Рязановъ и служители допрашиваны и даваны очныя ставки, и на допросахъ и очныхъ ставкахъ Рязановъ на Соловьевыхъ показывалъ въ торгахъ подъ чужими именами и въ утайкѣ пошлинъ, которыхъ, по докладной Его Величеству выпискѣ, написано 709.620 р. 83 к. Въ 723 году, по именному Его Величества указу (11 Января), велѣно у Соловьевыхъ (Дмитрія, Ѳеодора и Іосифа) движимое и недвижимое ихъ имѣніе, все, что̀ есть, какъ за моремъ, такъ и въ Россійскихъ городахъ, отобрать на Его Величество. И по тому указу въ платежѣ вышеозначенной суммы взято въ Россіи и за моремъ движимыхъ и недвижимыхъ Соловьевыхъ имѣній 407.443 р. 33½ к.»

Въ виду сего, Святѣйшій Синодъ 18 Іюня постановилъ: «Дьякова въ Тіунскую Контору секретаремъ опредѣлить, того ради: въ Генеральномъ Регламентѣ, въ главѣ 50, напечано: за добрые поступки обнадеживаетъ Его Императорское Величество вѣрныхъ своихъ и истинныхъ служителей своею особливою протекціею и высокою милостію и обѣщаетъ, при всѣхъ приключающихся случаяхъ, по учиненной пробѣ вѣрности и ихъ искусства, во всемилостивѣйшей памяти содержать и по заслугамъ награждать. И какъ въ вышеозначенномъ онаго, Дьякова, прошеніи показано, такъ и во взнесенной въ Святѣйшій Синодъ справкѣ ясно объявлено, что, по доносу его съ Курбатовымъ на Соловьевыхъ, явилось въ неявленныхъ торгахъ и подъ чужими именами въ утайкѣ пошлинъ интересу 709.620 р. 83 к., и того для движимое и недвижимое Соловьевыхъ имѣнія, все, что̀ есть, взято на Императорское Величество, и въ платежъ вышеозначенной суммы въ казну уже возвращено 407.443 р. 33½ к., и тѣмъ онъ, Дьяковъ, показалъ себя природному и истинному своему Государю надежнымъ и вѣрнымъ и тщательнымъ. Къ тому жъ онъ въ сказкѣ своей объявилъ, что дѣды-де его Яковъ и Герасимъ Игнатьевы, дѣти Дьяковы, были въ домѣ Его Императорскаго Величества дворовые люди, а онъ, Семенъ, былъ при дворѣ блаженныя памяти царевича Алексѣя Петровича стряпчимъ,—за что̀ онъ, по силѣ состоявшагося генваря 31 дня 724 года Императорскаго Величества о опредѣленіи въ секретари изъ шляхетства именнаго и въ народъ публикованнаго печатными листами указа и Адмиралтейскаго Регламента, главы 10, пункта 37, и чиномъ повышенія явился до-

стоинъ. Чего для его, Дьякова, во онуую Тіунскую Контору секретаремъ и опредѣлить и чинъ секретарскій сказать ему, по обыкновенію, въ Святѣйшемъ Синодѣ, и за тотъ его секретарскій чинъ, взявъ съ него определенное число, въ лазаретъ, на пропитаніе больныхъ и раненыхъ солдатъ, денегъ сто рублей, записать въ приходъ, и въ вѣрности той его секретарской должности привесть къ присягѣ». 5 Іюля Дьяковъ принялъ присягу и вступилъ въ отправленіе секретарскихъ въ Тіунской Конторѣ обязанностей.

№ $\frac{482}{190}$. $\frac{\text{2 Ноября.}}{\text{25 Апрѣля 725 г.}}$ *По прошенію царскихъ пѣвчихъ; Θедора Аврамова, Ивана Евимова, Петра Андреева и Петра Максимова—о выдачѣ имъ изъ Крутицкаго архіерейскаго дома, со дня перехода ихъ изъ онаго въ домъ Его Императорского Величества, именно съ 722 года, доходовъ и жалованья, какъ денежнаго, такъ и хлѣбнаго, въ полномъ окладѣ, по примѣру другихъ придворныхъ пѣвчихъ.*

Пѣвчіе Θедоръ Аврамовъ, Иванъ Евимовъ, Петръ Андреевъ и Петръ Максимовъ въ поданномъ 2 Ноября въ Святѣйшій Синодъ прошеніи объяснили, что, по переходѣ въ 722 году изъ Крутицкаго архіерейскаго дома въ пѣвчіе Его Императорскаго Величества, они, по прежнему, получаютъ изъ того дома половинное жалованье, именно—денегъ по три рубля съ полтиною и хлѣба по семи четвертей, да и то «съ удержаніемъ», ибо преосвященный Леонидъ, архіепископъ Сарскій и Подонскій, «домогается опредѣлительнаго указа объ ихъ жалованьи», а на 724 годъ вовсе воспретилъ имъ выдавать доходы отъ каѳедры, что они считаютъ обидою для себя. Между тѣмъ Высочайшимъ указомъ 28 Января 715 года «обрѣтающимся въ службахъ Его Величества въ С. Петербургѣ и въ завоеванныхъ городахъ жалованье велѣно давать вдвое, и пѣвчіе Синодальнаго дома, а также взятые изъ онаго къ Его Императорскому Величеству въ пѣвчіе жъ получаютъ полные оклады, какъ деньгами, такъ и хлѣбомъ, и кромѣ того, всякій доходъ, повсягодно». На этомъ основаніи пѣвчіе просили о выдачѣ имъ изъ Крутицкаго дома второй половины денежнаго и хлѣбнаго жалованья со времени перехода ихъ въ придворные пѣвчіе, т. е. съ 722 года, а на 724 годъ, кромѣ полнаго жалованья, выдать и всякіе доходы и впредь давать таковые безъ удержанія. При этомъ просители указывали источникъ, изъ котораго могла бы быть назначена другая половина жалованья,—это денежные оклады, оставшіеся свободными, за смертію Крутицкаго собора протопопа Ивана Θедорова и протодіакона Даніила Ильина и за переходомъ діакона того же собора Θедора Григорьева въ *синодальную* епархію въ попы.

Просьба, за воспослѣдовавшимъ 24 Декабря Высочайшимъ указомъ (*), «о довольствованіи пѣвчихъ и подьяковъ, взятыхъ изъ архіерейскихъ домовъ къ Его Императорскому Величеству, трактаментомъ изъ дома Его Величества» и въ виду того, что просители получали, сверхъ окладовъ, по гривнѣ на день, «которыхъ въ годъ имѣется каждому человѣку болѣе тридцати шести рублей», по опредѣленію 13 Января 725 года, оставлена Святѣйшимъ Синодомъ безъ послѣдствій (**).

№ $\frac{483}{155}$. 3 Ноября. *По доношенію канцеляриста Синодальной Канцеляріи Ивана Рудомазина—о неправильно и несправедливо принесенной на него канцеляристомъ Военной Коллегіи Титомъ Кудрявцевымъ въ С. Петербургскій Надворный Судъ жалобѣ, будто онъ завладѣлъ дворомъ жены его, Кудрявцева.*

Рудомазинъ объяснялъ, что Кудрявцевъ неправильно билъ на него челомъ въ Надворный Судъ, ибо Высочайше утвержденными 19 Ноября 721 года докладными пунктами Святѣйшаго Синода опредѣлено: «синодальной команды на служителей бить челомъ въ Святѣйшемъ Синодѣ», а несправедливость челобитной видна изъ того, что

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1446.
(**) Тамъ же, № 1457

Кудрявцевъ, подавъ оную въ Надворный Судъ 25 Сентября 723 года, и по нынѣ за тѣмъ дѣломъ не ходитъ. На просьбѣ Рудомазина написано: «записать въ книгу, и буде отъ Кудрявцева челобитье въ Синодъ явится—сообщить къ сему и, учиня съ Надворнымъ Судомъ справку, выписать изъ указовъ и доложить». Этимъ дѣло и закончено.

№ $\frac{484}{509}$. $\frac{\text{4 Ноября.}}{\text{28 Декабря.}}$ *По доношенію Тайной Канцеляріи — о доставленіи въ оную свѣдѣній по содержанію доносовъ келаря Вологодскаго Корнилiева монастыря монаха Іоасафа на архимандрита этой обители Макарія и на монастырскихъ слугъ.*

Въ чемъ монахъ Іосифъ обвинялъ архимандрита Макарія и монастырскихъ слугъ— изъ дѣла не видно. Тайная Канцелярія узнала объ этомъ дѣлѣ изъ реестра, отобраннаго у инквизитора Вологодской епархіи іеромонаха Корнилія, при слѣдствіи «по нѣкоторому важному государственному дѣлу». Такъ какъ, по справкѣ въ Синодальной Канцеляріи, дѣло о названномъ архимандритѣ оказалось въ повытьѣ канцеляриста Московской Синодальной Канцеляріи Башилова, то Святѣйшій Синодъ, указомъ 14 Декабря, предписалъ означенной Канцеляріи доставить, въ возможной скорости, выписку изъ того дѣла, для отсылки оной въ Тайную Канцелярію. Отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{485}{510}$. $\frac{4}{5}$ Ноября. *По прошенію крестьянина Костромскаго Ипатьевскаго монастыря, деревни Князева, Карпа Яковлева—о выдачѣ ему покормежнаго письма, срокомъ на одинъ годъ, для прожитія въ С- Петербургѣ.*

Яковлевъ прибылъ въ С. Петербургъ въ Ноябрѣ 723 года, «для прокормленія», съ покормежнымъ письмомъ отъ приказнаго Ипатьевскаго монастыря Петра Трунилова. По истеченіи срока письму, Яковлевъ просилъ Синодальную Канцелярію, «для непремѣнныхъ его нуждъ», выдать ему новое письмо на годичный срокъ, но Канцелярія дала таковое только до 1 Января 725 года, съ тѣмъ, чтобы послѣ этого срока онъ требовалъ покормежное письмо отъ своихъ властей.

№ $\frac{486}{156}$. $\frac{\text{5 Ноября.}}{\text{26 Января 725 г.}}$ *По заявленію матроса Синодальной Канцеляріи Григорія Родіонова—объ ограбленіи его драгуномъ портовой таможни Иваномъ Черненковымъ.*

5 Ноября Родіоновъ заявилъ въ Синодальной Канцеляріи объ ограбленіи его драгуномъ Черненковымъ, а 12 того же мѣсяца подалъ прошеніе о прекращеніи дѣла, объяснивъ, что онъ съ отвѣтчикомъ примирился.

№ $\frac{487}{157}$. 6 Ноября. *По доношенію Московской Синодальной Канцеляріи—объ удержаніи вѣдомства полковника Чернышева капитаномъ Лаптевымъ при свѣтскихъ дѣлахъ въ городѣ Сѣвскѣ синодальнаго вѣдомства канцеляриста Степана Тимонова, находившагося въ городѣ Трубчевскѣ на десятильничѣ дворѣ.*

До взятія капитаномъ Лаптевымъ, Тимановъ находился въ Трубчевскѣ «на десятильничѣ дворѣ у денежныхъ всякихъ сборовъ, въ сочиненіи приходныхъ и расходныхъ и доимочныхъ книгъ и репортовъ». На требованіе Московской Синодальной Канцеляріи о возвращеніи Тимонова отъ капитана Лаптева, по прежнему, къ синодальнымъ дѣламъ и о «неиманіи впредь другихъ синодальной команды служителей ни къ какимъ свѣтскимъ дѣламъ», *Московская Контора* Правительствующаго Сената отвѣтила, что о томъ подьячемъ, безъ общаго сенатскаго опредѣленія, рѣшенія учинить она не можетъ, такъ какъ Тимоновъ находится у Лаптева для переписки и свидѣтельства мужескаго пола душъ. Этотъ отвѣтъ Канцелярія препроводила, при доношеніи 6 Ноября, «для лучшаго разсмотрѣнія» въ Святѣйшій Синодъ. Но было ли учинено таковое разсмотрѣніе—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{488}{511}$. $\frac{\text{6 Ноября.}}{\text{21 Марта 726 г.}}$ *По доношенію Московской Синодальной Канцеляріи — о*

разрѣшеніи выдать изъ имѣющихся въ оной денегъ бывшаго Воронежскаго митрополита Пахомія архимандриту Симоновскаго монастыря Іоанникію 15 рублей, издержанныхъ имъ на содержаніе келейника названнаго митрополита монаха Марка въ тюрьмѣ Преображенскаго Приказа.

Архимандритъ Іоанникій, родомъ сербъ, издержалъ 15 рублей на монаха Марка, по просьбѣ митрополита Пахомія, который, узнавъ о взятіи Марка «по нѣкоторому дѣлу» въ Преображенскій Приказъ, писалъ Іоанникію не оставить его въ нуждахъ. Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 21 Января 726 г., приказалъ выдать означенныя деньги, по предварительномъ освидѣтельствованіи письма митрополита Пахомія.

№ $\frac{489}{512}$. 6 Ноября. *По доношенію Московской Синодальной Канцеляріи— о присылкѣ въ оную дѣла о поступкахъ умершаго архимандрита Пафнутіевскаго, въ Боровскѣ, монастыря Арсенія.*

Изъ доношенія Московской Синодальной Канцеляріи видно, что Святѣйшій Синодъ, получивъ извѣстіе о смерти архимандрита Арсенія, указомъ, отъ 10 Февраля 724 года, предписалъ монастырскому келарю всѣ деньги и пожитки покойнаго, за исключеніемъ 50 р. на расходы по погребенію, прислать въ С.-Петербургскую Синодальную Канцелярію. О такомъ распоряженіи Синода келарь увѣдомилъ Московскую Синодальную Канцелярію, въ которой, по доносу провинціалъ-инквизитора, производилось дѣло объ удержаніи монахомъ Герасимомъ, вслѣдствіе послабленія архимандрита Арсенія, 432 р. 29 алт. 1 ден., собранныхъ имъ съ пустошей.

Такъ какъ, «по согласному Святѣйшаго Синода приговору», всякія по поданнымъ изъ Инквизиторскаго Приказа доношеніямъ дѣла велѣно «вѣдать и удоборѣшимыя вершить въ Московской Синодальной Канцеляріи», а между тѣмъ по справкамъ оказалось, что означенное дѣло взято «самоволіемъ» подканцеляриста Ивана Пчелина въ С.-Петербургъ, то названная Канцелярія просила возвратить то дѣло для окончательнаго рѣшенія. Отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{490}{513}$. $\frac{\text{9 Ноября.}}{\text{17 Ноября 735 г.}}$ *По прошенію Карталинскаго архимандрита Николая—о дозволеніи ему священнодѣйствовать въ предѣлахъ Россіи.*

Архимандритъ Николай, какъ видно изъ представленнаго имъ Святѣйшему Синоду отъ Карталинскаго архіепископа Христофора письма, прибылъ въ Россію «съ полнымъ генераломъ Вахтангомъ, для отправленія при немъ божественной службы». Святѣйшій Синодъ не встрѣтилъ препятствій къ разрѣшенію просьбы Николая. За тѣмъ, по случаю отъѣзда Вахтанга въ Астрахань къ Грузинскому принцу (?), Николай, изъявивъ желаніе навсегда остаться въ Россіи, просилъ Святѣйшій Синодъ помѣстить его и состоящихъ при немъ іеродіакона и двухъ служителей на жительство въ Московской Донской монастырь. Синодъ согласился и на это, поручивъ Московской Синодальной Канцеляріи сдѣлать распоряженіе о выдачѣ Николаю, «яко иностранному человѣку, и двумъ его служителямъ пищи, противъ четырехъ братовъ, а іеродіакона довольствовать обыкновенною братскою трапезою». Въ 734 году Николай уѣхалъ въ Грузію, для сопровожденія царевича Багкара въ «Персидскую землю», а въ Ноябрѣ слѣдующаго года возвратился въ Москву.

Въ настоящемъ же дѣлѣ имѣется указъ изъ Московской духовной Дикастеріи на имя ключарей Большаго Успенскаго собора *Іоанна* и *Терентія* съ *братіею*, отъ 7 Сентября 728 года, о томъ, чтобы «обрѣтающіеся при Грузинскомъ царѣ Вахтангѣ архимандриты Дометій, Германъ и Іосифъ отправляли священнослуженіе въ шапкахъ только при Грузинскомъ царѣ и его фамиліи, а въ Московскихъ соборахъ и приходскихъ церквахъ во время служенія шапокъ не надѣвали». Указъ подписанъ Серапіономъ, архимандритомъ Знаменскимъ, секретаремъ Севастьяномъ Зыковымъ и канцеляристомъ Михаиломъ Гурьевымъ.

№ $\frac{491}{514}$. $\frac{9\ Ноября.}{25\ Августа\ 725\ г.}$ *По доношенію князя Александра Даниловича Меншикова—о рукоположеніи діакона домовой его, въ С.-Петербургѣ, церкви Максима Свѣтинскаго во священника къ церкви Александра Невскаго въ г. Почепѣ.*

Свѣтинскій рукоположенъ во священника Иродіономъ, епископомъ Черниговскимъ, 30 Января 725 года.

№ $\frac{492}{201}$. $\frac{10\ Ноября.}{21\ Марта\ 725\ г.}$ *По Высочайшему повелѣнію—о вызовѣ, въ С.-Петербургъ, въ Вышній Судъ бывшаго Троицкаго архимандрита Тихона Писарева по касавшемуся до него дѣлу.*

Въ началѣ дѣла помѣщена копія съ письма оберъ-секретаря Святѣйшаго Синода Тимоѳея Палехина къ Новоспасскому архимандриту Іероѳею. Въ немъ Палехинъ, по приказанію Святѣйшаго Синода, проситъ о присылкѣ, «для собственной нѣкоторой нужды», точныхъ копій съ производившагося въ Московской Синодальной Канцеляріи дѣла о Троицкомъ архимандритѣ Тихонѣ Писаревѣ. Въ чемъ состояло дѣло Писарева и были ли присланы просимыя копіи—свѣдѣній нѣтъ.

15 Ноября, «въ 8 часѣ по полунощи», лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка солдатъ Гаврила Погонинъ подалъ въ Святѣйшій Синодъ состоявшійся въ тоже утро именной Высочайшій указъ слѣдующаго содержанія: «*Святѣйшій Синодъ. По полученіи сего, пошлите немедленно по бывшаго Троицкаго архимандрита Писарева и велите его привезти сюда, за крѣпкимъ карауломъ, съ симъ послѣднимъ. Петръ*». Указъ былъ исполненъ.

23 Февраля 725 года Канцелярія Вышняго Суда сообщила Святѣйшему Синоду: «сего Февраля 20 дня, по указу Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы, велѣно бывшаго Троицкаго архимандрита Тихона Писарева изъ Вышняго Суда отослать въ Правительствующій Синодъ, и вину его, для поминовенія блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Его Императорскаго Величества, отпустить».

Святѣйшій Синодъ отправилъ Тихона въ братство Высоцкаго, въ Серпуховѣ, монастыря, гдѣ онъ и прежде жилъ.

№ $\frac{493}{215}$. $\frac{11\ Ноября.}{14\ Декабря.}$ *По доношенію воеводы Новгородской провинціи князя Юрія Хилкова—о лишеніи монаха Іова монашескаго званія и объ отсылкѣ его въ гражданскій судъ къ розыску, за выдачу имъ бѣглому крестьянину Псковской провинціи Бачманову воровскаго покормежнаго письма.*

Крестьянинъ Бачмановъ былъ пойманъ съ воровскимъ покормежнымъ письмомъ въ С.-Петербургѣ и на допросѣ показалъ, что письмо это онъ получилъ, за 5 алтынъ, въ деревнѣ Чернятинѣ, Новгородскаго уѣзда, отъ монаха Іова. Іовъ сказалъ тѣже рѣчи, что̀ и Бачмановъ, а о себѣ самомъ заявилъ, что онъ постриженъ въ Троицко-Сергіевомъ монастырѣ, живетъ же въ лѣсу Сурогожскаго погоста, Бѣжецкой пятины. Святѣйшій Синодъ предписалъ Новгородскому архіепископу Ѳеодосію, по лишеніи Іова монашескаго званія, отправить его въ гражданскій судъ, «и впредь въ монахи не принимать».

№ $\frac{494}{515}$. $\frac{11}{13}$ Ноября. *По прошенію крестьянина Вознесенскаго Дѣвичьяго монастыря, деревни Еросовой, Владимірскаго уѣзда, Якова Михайлова—о выдачѣ ему паспорта, для возвращенія на родину.*

Крестьянинъ Михайловъ и его родной братъ Алексѣй отпущены въ С.-Петербургъ, «для прокормленія», по покормежному письму, срокомъ до 28 Сентября 725 года. По необъясненной въ прошеніи причинѣ Яковъ Михайловъ пожелалъ ранѣе срока возвратиться на родину. Паспортъ ему выданъ, по предварительной справкѣ, что онъ въ подрядахъ и въ порукахъ ни гдѣ не обязанъ.

№ $\frac{495}{19}$. $\frac{12\ Ноября.}{9\ Іюля\ 725\ г.}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—объ опредѣленіи экзекуторомъ Святѣйшаго Синода*

капитана Владимірскаго полка Бориса Лукина (*).

№ $\frac{496}{200}$. $\frac{\text{12 Ноября.}}{\text{8 Декабря.}}$ *По доношенію Московской Синодальной Канцеляріи—объ отысканіи въ С.-Петербургской Канцеляріи дѣла по обвиненію монашествующими Вяземскаго Предтечева монастыря архимандрита этого монастыря Іоны въ удержаніи ихъ жалованья.*

Изъ доношенія Московской Синодальной Канцеляріи видно, что дѣло это началось въ 722 году и производилось въ Канцеляріи Крутицкаго архіепископа Леонида, откуда, для рѣшенія, отослано въ Святѣйшій Синодъ. По справкѣ въ С.-Петербургской Канцеляріи такого дѣла не оказалось; служившій же у прокурорскихъ дѣлъ подканцеляристомъ Иванъ Матвѣевъ заявилъ, что, въ бытность его въ Москвѣ, дѣло находилось у секретаря Семена Катыгулова. На основаніи этого заявленія, Святѣйшій Синодъ указомъ, отъ 8 Декабря, предписалъ Московской Синодальной Канцеляріи «изыскивать» то дѣло на секретарѣ Катыгуловѣ.

№ $\frac{497}{158}$. $\frac{\text{13 Ноября.}}{\text{18 Декабря.}}$ *По жалобѣ крестьянъ Осташковской слободы на крестьянъ той же слободы, проживавшихъ, безъ письменныхъ видовъ, въ С.-Петербургѣ и Кронштадтѣ, въ неплатежѣ ими податей и въ уклоненіи отъ отбыванія воинской повинности.*

Въ челобитной крестьяне писали: «въ прошлыхъ годахъ вышли изъ Осташковской слободы жители въ С.-Петербургъ и въ Кронштадтъ, а податей въ оную слободу не платили и нынѣ не платятъ и въ отправленіи рекрутъ и прочаго намъ не помогаютъ, а другіе изъ нихъ подати и платили, да не сполна, а надлежащія за нихъ подати, рекрутъ и провіантъ платили и нынѣ платимъ мы, отъ чего пришли во всеконечное оскудѣніе. Они жъ, выѣхавъ, выдали за иногородныхъ за разночинцевъ въ С.-Петербургѣ за мужъ дочерей своихъ, безъ отпускныхъ, а иныя дѣвки и самовольно за мужьевъ повышли». Крестьяне просили, сыскавъ бѣглецовъ, допросить: «въ которыхъ годахъ они въ С.-Петербургъ изъ Осташковской слободы вышли, для чего податей не платили, а другіе и платили, да не сполна, и нынѣ подушныхъ денегъ не платятъ и во отправленіи рекрутъ и провіанта и прочаго не помогаютъ, и, по допросѣ, отослать ихъ, подъ карауломъ, въ Осташковскую слободу на старыя ихъ жилища; также, которыя оной слободы крестьянки за мужъ вышли, сыскавъ, допросить, для чего они безъ отпускныхъ за мужъ вышли, и, по допросѣ, рѣшеніе учинить; а которые изъ оныхъ Осташковскихъ жителей крестьяне годны въ рекруты, дабы позволено было тѣхъ намъ отдать со оной слободы въ С.-Петербургѣ въ рекруты, и для отдачи изъ Святѣйшаго Синода, куда надлежитъ, отослать ихъ, при доношеніи, для того: прошедшаго Іюня, 12 дня, 724 года, въ пожарное время, во оной слободѣ взятыя для отдачи въ рекруты разбѣжались, а послѣ того пожара достойные къ отдачѣ въ рекруты изъ оной слободы жители разошлись въ разные города и уѣзды, и отдать не кого».

Всѣхъ бѣглецовъ просители показали 38, но изъ нихъ были сысканы и допрошены въ Синодальной Канцеляріи только 17 человѣкъ, при чемъ десять представили отъ Осташковскихъ старостъ письменныя удостовѣренія въ платежѣ повинностей, а 7 на допросахъ сказали, что они, подлинно, Осташковской слободы крестьяне и вышли изъ оной, безъ вѣдома старостъ и мірскихъ людей и безъ всякихъ свидѣтельствующихъ писемъ, жили по разнымъ городамъ у разныхъ чиновъ людей, въ подушную перепись, за выходомъ, не написаны, податей въ слободу не платили. Эти послѣднія 18 Декабря были отданы челобитчикамъ «съ такимъ обязательствомъ, дабы имъ оныхъ крестьянъ, безъ общаго позволенія всѣхъ слободскихъ жителей, не отдавать въ рекруты».

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1410. Дѣло № $\frac{5}{18}$.

№ $\frac{498}{516}$. $\frac{13\ Ноября.}{7\ Мая\ 729\ г.}$ *По прошенію священника С. Петербургскаго Петропавловго собора Мины Григорьева—о выдачѣ ему 85 рублей, недоданныхъ при перемѣщеніи его изъ Воронежа въ С.-Петербургъ, и о возвращеніи иконы Успенія Пресвятой Богородицы, взятой у него на время бывшимъ Воронежскимъ митрополитомъ Пахоміемъ.*

Священникъ Григорьевъ въ поданномъ 13 Ноября въ Святѣйшій Синодъ прошеніи объяснилъ, что онъ перемѣщенъ отъ Воронежской соборной церкви на службу къ Петропавловскому собору въ 719 году, *по распоряженію архимандрита Александроневскаго монастыря Θеодосія,* который при этомъ дважды просилъ митрополита Воронежскаго Пахомія выдать ему, Григорьеву, изъ архіерейскаго дома, на проѣздъ съ семействомъ въ С.-Петербургъ, «противъ его братьи священниковъ, перемѣщаемыхъ въ С.-Петербургъ», подъемныя деньги, въ количествѣ 200 р., но изъ этой суммы митрополитъ выдалъ 115 р., а остальные сказалъ, вышлю, чего не исполнилъ. Кромѣ того, этотъ же митрополитъ удержалъ у себя взятую у него, Григорьева, на время, для снятія копіи, икону Успенія Пресвятой Богородицы «на кипарисѣ, подъ сплошнымъ серебрянымъ чеканнымъ окладомъ съ позолотою, въ кіотѣ, цѣною въ 30 руб.» Наведенныя, по приказанію Святѣйшаго Синода, справки въ Александроневскомъ монастырѣ, въ Казенномъ Приказѣ и въ Московской Синодальной Канцеляріи показали, что Московскіе священники, при перемѣщеніи на службу въ С.-Петербургъ, получали на подъемъ 200 р. каждый изъ суммъ Казеннаго Приказа и что икона Успенія Пресвятыя Богородицы находится въ Московской Синодальной Канцеляріи въ числѣ имущества, оставшагося, по смерти митрополита Пахомія. Вслѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 18 Іюня 725 года, приказалъ икону отдать просителю, а относительно выдачи ему 85 р. подъемныхъ справиться съ дѣломъ о перемѣщеніи изъ Воронежа въ Исаакіевскій соборъ діакона Ивана Семенова: сколько и изъ какихъ доходовъ выдано ему подъемныхъ. Было ли послѣднее исполнено—изъ дѣла не видно, икона же отдана Григорьеву 23 Декабря 725 года. Наконецъ уже въ Мартѣ 729 г., вслѣдствіе новаго челобитья Григорьева, Святѣйшій Синодъ предписалъ разсчитать его Воронежскому епископу Льву.

№ $\frac{499}{171}$. $\frac{16\ Ноября.}{9\ Іюня\ 725\ г.}$ *По доношенію епископа Астраханскаго Лаврентія—о дозволеніи въ новопоселенныхъ слободахъ Астраханской епархіи и въ новопостроенныхъ тамъ же крѣпостяхъ сооружать церкви* (*).

№ $\frac{500}{517}$. $\frac{16\ Ноября.}{4\ Января\ 725\ г.}$ *По доношенію Московской духовной Дикастеріи—о присвоеніи діакономъ соборной, въ г. Борисоглѣбскѣ, церкви Семеномъ Діомидовымъ званія священника.*

На допросѣ въ духовной Дикастеріи діаконъ Діомидовъ показалъ, что онъ сынъ священника Козловскаго собора. Въ Февралѣ 712 года, по заручному челобитью приходскихъ людей соборной, въ г. Борисоглѣбскѣ, церкви, съ разрѣшенія митрополита Рязанскаго Стефана, архіепископомъ Коломенскимъ Антоніемъ рукоположенъ къ той церкви во діакона, а въ 716 году, прибывъ въ Москву съ заручнымъ письмомъ прихожанъ того же собора для поставленія въ попы, на мѣсто своего брата, желавшаго, по вдовству, постричься въ монашество и не получивъ желаемаго по той причинѣ, что братъ еще не постригся, просилъ «словесно» иподіакона синодальнаго дома Θеодора Никифорова выдать ему ставленную діаконскую грамоту, что послѣдній и исполнилъ, за два рубля съ полтиною. Грамота оказалась однако не діаконская, а священническая, но онъ ни кому объ этомъ не объявилъ, чтобы въ другой разъ не бить челомъ о поповствѣ и уѣхалъ въ Борисоглѣбскъ, гдѣ и священнодѣйствовалъ въ Казанской церкви, откуда перешелъ въ Катовскую станицу, въ которой шесть лѣтъ исполнялъ священническія обязанности: кре-

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1417.

стилъ, причащалъ, вѣнчалъ, исповѣдывалъ и проч., а въ Іюнѣ 724 года о винѣ своей объявилъ Козловскому поповскому старостѣ, Троицкому священнику Димитрію Гаврилову. Иподіаконъ Никифоровъ отозвался, что, «за прошедшими многими годами», онъ не помнитъ обстоятельствъ выдачи Діомидову ставленной грамоты, и писецъ Петръ Ивановъ заявилъ, что всѣ ставленныя грамоты онъ заготовляетъ ранѣе рукоположенія ставленниковъ, оставляя въ текстѣ грамотъ мѣста для вписанія, послѣ хиротоніи, кто куда въ городъ или въ уѣздъ, къ какой церкви и какимъ архіереемъ рукоположенъ. Текстъ грамоты Діомидова писанъ его, Иванова, рукою, а чьей рукѣ принадлежитъ вставка—не знаетъ. По справкѣ въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ оказалось, что Діомидовъ рукоположенъ во діакона въ 712 году, но діаконская ставленная грамота выдана ему только 9 Марта 716 года.

Святѣйшій Синодъ не принялъ доношенія Дикастеріи къ своему разсмотрѣнію на томъ основаніи, что оно внесено безъ выписокъ изъ указовъ и правилъ и безъ приложенія мнѣнія самой Дикастеріи, и, по опредѣленію 16 Ноября, предписалъ Дикастеріи «учинить къ этому дѣлу выписку изъ правилъ и законовъ и, приложивъ свое мнѣніе, представить дѣло на рѣшеніе въ Московскую Синодальную Канцелярію. Какъ исполнила это Дикастерія—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{501}{159}$. 18 Ноября. *По предложенію Синодальнаго оберъ-прокурора Болтина—объ оштрафованіи Московской духовной Дикастеріи, за присылку въ Святѣйшій Синодъ доношенія по дѣлу стряпчаго Саввы Волчкова съ монахомъ Паисіемъ, безъ приложенія собственнаго мнѣнія и ссылки на приличные указы.*

Въ предложеніи Болтинъ писалъ: «въ 723 году, Августа 5 дня, согласнымъ вашего святѣйшества приговоромъ, опредѣлено: изъ всѣхъ, подчиненныхъ вашему святѣйшеству Приказовъ и изъ епархій въ доношеніяхъ, съ требованіемъ отъ вашего святѣйшества резолюцій, тѣмъ, кто будетъ тѣ доношенія взносить или присылать, изъясня дѣло и подписавъ приличные указы, прилагать свои мнѣнія, а безъ такихъ мнѣній ни кому ни откуда ни какихъ доношеній въ Синодъ не отдавать, и въ Синодѣ не принимать; о чемъ во всѣ, вашему святѣйшеству подчиненныя, мѣста указы въ томъ же Октябрѣ мѣсяцѣ отправлены. А сего Ноября 12 дня Московская духовная Дикастерія, по челобитью стряпчаго Саввы Волчкова, прислала до вашего святѣйшества доношеніе и при немъ съ того Волчкова челобитья и съ допроса бѣглаго изъ математической школы ученика, постригшагося въ монахи, Паисія копію къ рѣшенію, не учиня по тому дѣлу своего мнѣнія и ничего не выписавъ изъ правилъ и законовъ, что вышеозначенному вашего святѣйшества опредѣленію противно. Того ради ваше святѣйшество благоволите на оную Дикастерію, за вышеозначенное, наложить штрафъ и для правежа того штрафа послать нарочнаго; понеже оная Дикастерія, не исполняя вышеозначеннаго вашего святѣйшества опредѣленія, поступаетъ своевольно, и дабы впредь какъ она, такъ и другіе нечинили сего».

Предложеніе Святѣйшимъ Синодомъ не разсмотрѣно.

№ $\frac{502}{160}$. $\frac{\text{18 Ноября.}}{\text{19 Іюля 726 г.}}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—объ отсылкѣ въ Московскую Синодальную Канцелярію, для изслѣдованія, присланнаго изъ Камеръ-Коллегіи доношенія и при немъ копіи съ дѣла о «сочиненіи» крестьянами вотчины Ростовскаго архіерейскаго дома, села Порѣчья, Иваномъ Рудаковымъ и Иваномъ Семеновымъ воровскаго вексельнаго письма на двѣ тысячи рублей.*

На чье имя былъ вексель—изъ дѣла не видно. Доношеніе отослано.

№ $\frac{503}{217}$. $\frac{\text{18 Ноября.}}{\text{24 Августа 725 г.}}$ *По доношенію Синодальнаго совѣтника, школъ и типографіи протектора, Троицко-Сергіева монастыря архимандрита Гавріила—о «продерзостяхъ и непорядочномъ поведе-*

ніи» іеромонаха того же монастыря Викентія Чернцова.

«Продерзости» Викентія состояли въ порицаніи дѣйствій архимандрита Гавріила по управленію Троицко-Сергіевымъ монастыремъ и въ дерзкомъ отзывѣ о Святѣйшемъ Синодѣ. По разсказу монастырскаго подкеларника іеродіакона Варлаама, дѣло происходило такъ: 26 Сентября келарь старецъ Іосифъ Бурцевъ и нѣсколько монаховъ собрались въ домѣ приказнаго Ивана Колмакова, для обсужденія вопроса о предстоявшей перемѣнѣ келаря. Пришелъ туда же и іеромонахъ Викентій, и «ни съ того, ни съ сего» началъ бранить Варлаама «неподобными словами» и говорилъ: «*гдѣ, полякъ, твоя родина и чей ты такой, гдѣ постриженъ, не бѣглый ли ты солдатъ, и въ подкеларники тебя, видно, самъ чертъ поставилъ*», а затѣмъ, обратившись къ соборному старцу Никодиму, Викентій продолжалъ: «*откуда вы такую волю взяли, чтобъ, безъ воли Императорскаго Величества, въ келари въ Троицкій монастырь пріѣзжать и откуда вашъ архимандритъ взялъ такую волю, что самъ собою въ монастырь указы присылаетъ, чтобы выбрать келаря? А въ Троицкій монастырь въ келари присылаются съ именнымъ Его Императорскаго Величества указомъ. Въ Троицкомъ монастырѣ васъ, поляковъ, умножилось и монастыремъ завладѣли, безъ именнаго Императорскаго Величества указа*». Когда же Никодимъ замѣтилъ, что «господинъ архимандритъ» прислалъ указъ объ избраніи келаря «не самъ собою, а по именному Его Императорскаго Величества указу изъ Святѣйшаго Синода», Викентій закричалъ: «*что-де за Синодъ, и какой Синодъ? Въ Синодѣ всѣ дураки, поляки*». «Чтобъ не слышать такихъ праздныхъ словъ посельскій старецъ Іосифъ, вскоча изъ за стола, заставилъ мужика Мартьяна на свирѣльки играть, а самъ сталъ съ бабою плясать и пѣсни пѣть». Произошелъ еще большій шумъ, для прекращенія котораго келарь Бурцевъ «заставилъ робятъ пѣть тропарь: *Благословенъ, Христе Боже нашъ*».

При слѣдствіи Викентій объявилъ: «тѣ непристойныя про Святѣйшій Синодъ слова говорилъ ли или нѣтъ не помнитъ, потому что былъ весьма пьянъ», а присутствовавшіе у Колмакова монахи показали, что означенныя слова Викентій дѣйствительно говорилъ. Посему Святѣйшій Синодъ 24 Мая 725 года опредѣлилъ: «іеромонаху Викентію Чернцову, за показанныя непотребныя слова и за прочія продерзости, хотя онъ, по силѣ Соборнаго Уложенія 31 п. 10 главы, 55-й Генеральнаго Регламента главы и именнаго 721 года, Января 25 дня, указа, довелся, по лишеніи священства, публичнаго на тѣлѣ жестокаго наказанія, однакожъ, для поминовенія высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Императорскаго Величества и ради здравія Ея Императорскаго Величества, Всемилостивѣйшей Государыни Императрицы, *облегча оное наказаніе, учинить обыкновенное плетьми смиреніе*, и, для пресѣченія такой вражды, сослать его въ братство въ Кирилловъ монастырь Бѣлозерскаго, гдѣ и быть ему, до кончины жизни его, въ послушаніяхъ, неисходно, подъ крѣпкимъ присмотромъ, и ни въ какія начальства и монастырскіе чины не производить, до пьянства и ни до какихъ продерзостей не допускать».

Но прежде чѣмъ это опредѣленіе приведено было въ исполненіе, за Викентіемъ оказались новыя продерзости; именно: содержась подъ арестомъ по первому дѣлу въ Златоустовскомъ монастырѣ, Викентій подалъ доношенія въ Правительствующій Сенатъ и тайному совѣтнику графу Мусину-Пушкину. Въ доношеніи въ Сенатъ, какъ видно изъ распросныхъ рѣчей, Викентій объяснялъ причины упадка принадлежавшихъ Троицко-Сергіеву монастырю Астраханскихъ рыбныхъ ловель, на что еще въ 722 году Императоръ Петръ І-й обращалъ вниманіе Астраханскаго губернатора Волынскаго (что за причины—неизвѣстно, такъ какъ въ дѣлѣ нѣтъ ни подлинныхъ доношеній Викентія, ни копій съ нихъ); въ доношеніи же Мусину-Пушкину онъ жаловался, что архимандритъ Гавріилъ, по пріѣздѣ, въ великій постъ, изъ С. Петербурга въ Троицко-Сергіевъ монастырь, изгналъ изъ того монастыря десять чело-

вѣкъ «знатныхъ монаховъ», а братіи навязалъ казначея (іеромонаха Петра) «жидовина, самаго недобраго человѣка, который живетъ весьма безчинно; въ церковь Божію ходитъ весьма рѣдко, во всѣ дни, не исключая постовъ, среды и пятка, ѣстъ мясо, блудитъ съ двумя дѣвками, которыя отъ того блуда и очреватели, да изъ подмонастырскихъ слободъ берется къ нему въ келью для того же блуднаго дѣла одна женка; съ монаховъ и слугъ беретъ взятки, а именно: съ оружейнаго старца Каменскаго, который отпущенъ въ Алаторскій монастырь въ строители, взялъ 100 р., да съ благочиннаго старца, а какъ зовутъ—не упомнитъ, за отпускъ въ Свіяжскій монастырь въ строители жъ, взялъ 50 р.».

Святѣйшій Синодъ обратилъ вниманіе не на сущность доношеній Викентія, а лишь на то, что онѣ поданы «къ лицу Правительствующаго Сената и тайному совѣтнику Мусину-Пушкину», и, усмотрѣвъ въ этомъ презрѣніе къ своей власти, по опредѣленію 2 іюля, предписалъ Московской Синодальной Канцеляріи, «учиня Викентію безпощадное плетьми наказаніе, отослать его въ Кирилловъ монастырь немедленно».

№ $\frac{504}{108}$. 19 Ноября. *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о дозволеніи оберъ-гофъ-шталмейстеру Алабердѣеву и инженеру Любарсу, отправлявшимся, по Высочайшему повелѣнію, за Тихвинъ, въ Озерецкій погостъ, для осмотра рѣкъ и озеръ, брать изъ синодальныхъ вотчинъ рабочихъ людей и подводы, за указную плату.*

Святѣйшій Синодъ приказалъ послать управителямъ, старостамъ и крестьянамъ вотчинъ синодальнаго вѣдомства, находившихся въ Новгородскомъ уѣздѣ, послушные указы, чтобы они, безпрекословно, исполняли требованія Алабердѣева. Указъ посланъ 19 Ноября.

№ $\frac{505}{161}$. $\frac{\text{19 Ноября.}}{\text{25 Января 725 г.}}$ *По прошенію придворнаго пѣвчаго Луки Родіонова—о предоставленіи ему денежнаго и хлѣбнаго жалованья и доходовъ умершаго пѣвчаго синодальнаго дома Тихона Протопопова.*

Въ прошеніи Родіоновъ писалъ: «въ 718 году, по именному Его Императорскаго Величества указу, взятъ онъ изъ бывшаго патріарша, а нынѣ синодальнаго дома, изъ подьяковъ въ домъ Его Императорскаго Величества въ пѣвчіе, гдѣ и по нынѣ обрѣтается, а годовое денежное и хлѣбное жалованье получаетъ изъ того дома подьяческое, а не пѣвческое, да противъ своей братьи, обрѣтающихся при домѣ Его Величества, пѣвчихъ, получаетъ, для житія въ С. Петербургѣ, кормовыя деньги. А въ послѣднихъ числахъ Сентября 724 года пѣвчій второй станицы синодальнаго дома Тихонъ Протопоповъ, которому окладъ денежный и хлѣбный, также и доходъ противъ пѣвчихъ его братій былъ, волею Божіею, умеръ, и на мѣсто его въ тотъ домъ въ пѣвчіе ни кто не опредѣленъ». Родіоновъ просилъ предоставить ему денежное и хлѣбное жалованье и доходы умершаго Протопопова.

По справкѣ оказалось: Родіоновъ, по прежнему званію синодальнаго дома подьяка, получалъ въ годъ денежнаго жалованья 10 р. и хлѣбнаго 5 четвертей ржи, столько же овса, гречневыхъ крупъ и гороха по 1 четверти, проса по осьминѣ и толокна по 3 четверика. Надворный Его Императорскаго Величества *уставщикъ* Иванъ Протопоповъ объявилъ: «ежели Святѣйшій Синодъ соизволитъ на означенное убылое мѣсто опредѣлить, то надлежитъ быть въ томъ окладѣ просителю Родіонову».

Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 14 Декабря, денежный и хлѣбный окладъ и прочіе доходы умершаго Протопопова отдалъ Родіонову. «А понеже такихъ опредѣленій изъ синодальнаго дома пѣвчимъ Его Императорскаго Величества жалованья произведено уже не малое число, чего для въ числѣ синодальныхъ пѣвчихъ чинится умаленіе и остаются въ меньшихъ окладахъ: того ради впредь такихъ просителей изъ синодальнаго дома жалованьемъ опредѣлять-ли, или паки на убылыя мѣста въ синодальные пѣвчіе охотниковъ производить,

чтобъ во оныхъ не было вящшаго умаленія, доложить Его Императорскому Величеству, и о томъ написать докладной пунктъ». Было ли это исполнено—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{506}{518}$. $\frac{\text{19 Ноября.}}{\text{1 Февраля 725 г.}}$ *По доношенію Московской Синодальной Канцеляріи—объ отсылкѣ священника Трехсвятительской въ Москвѣ, на Кулишкахъ, церкви Ивана Иванова, по лишеніи сана, въ Московскій Надворный Судъ, для публичнаго наказанія, за оклеветаніе канцеляриста названной канцеляріи Сучкова въ произнесеніи будто бы имъ дерзкихъ словъ противъ особы Императрицы Екатерины Алексѣевны.*

Священникъ Ивановъ, подойдя 8 Іюня къ Красному Крыльцу, закричалъ «караулъ». Проходившій, случайно, солдатъ синодальнаго вѣдомства задержалъ крикуна и представилъ въ Синодальную Канцелярію, гдѣ на вопросъ: за чѣмъ кричалъ караулъ, Ивановъ отвѣтилъ, что знаетъ государево слово, именно: «канцеляристъ Сучковъ бранилъ Ея Императорское Величество, Великую Государыню Императрицу Екатерину Алексѣевну всякими непотребными словами». Извѣтъ записали, а извѣтчика и Сучкова отправили для розыска въ Преображенскій Приказъ. Здѣсь показаніями 5 человѣкъ свидѣтелей и очною ставкою съ обвиняемымъ Ивановъ уличенъ въ оклеветаніи Сучкова, почему и возвращенъ въ Канцелярію, для соотвѣтствующаго, за ложный доносъ, «вмѣсто кнута», наказанія. Но Канцелярія, въ виду того, что Ивановъ 13 Марта, «за продерзостное называніе лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка отъ бомбардиръ капрала Дмитрія Золотихи измѣнникомъ, по промеморіи Преображенскаго Приказа, въ духовной Дикастеріи, вмѣсто кнута, за чинъ священства, уже битъ нещадно плетьми», постановила отослать его, по лишеніи сана, для публичнаго наказанія, въ Надворный Судъ. Постановленіе это Святѣйшій Синодъ 20 Ноября утвердилъ. Тѣмъ не менѣе Ивановъ въ Надворный Судъ не попалъ. При объявленіи указа Святѣйшаго Синода, Ивановъ сказалъ за собою Его Императорскаго Величества дѣло по 2 пункту, именно—о бунтѣ, и вслѣдствіе сего, по лишеніи сана, былъ отосланъ для розыска въ Преображенскій Приказъ. Дальнѣйшей судьбы Иванова изъ дѣла не видно.

№ $\frac{507}{162}$. $\frac{\text{20 Ноября.}}{\text{28 Декабря.}}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—объ отсылкѣ, для изслѣдованія, въ Московскую Синодальную Канцелярію доношенія епископа Ростовскаго Георгія о похищеніи дьякомъ архіерейскаго дома Михаиломъ Ѳеоктистовымъ казенныхъ денегъ.*

Доношеніе епископа Георгія отослано въ Москву, при указѣ 15 Декабря. Дальнѣйшихъ свѣдѣній въ дѣлѣ нѣтъ. Не видно также и того, изъ какихъ казенныхъ суммъ и сколько Ѳеоктистовъ похитилъ.

№ $\frac{508}{309}$. $\frac{\text{20 Ноября.}}{\text{7 Февраля 727 г.}}$ *По предложенію Синодальнаго оберъ-прокурора Болтина—о взысканіи съ новоопредѣленныхъ на должности секретарей и дьяковъ въ разныя присутственныя мѣста синодальнаго вѣдомства лазаретныхъ денегъ, по 100 р. съ каждаго.*

Взысканіе съ приказныхъ людей, пожалованныхъ въ дьяки, на лазаретъ по 100 р. денегъ производилось, на основаніи именнаго Высочайшаго указа 27 Мая 715 года. Болтинъ указываетъ слѣдующихъ приказныхъ, которые, по опредѣленіи ихъ на должности секретарей и дьяковъ, не уплатили означеннаго сбора: секретарей: а) Монастырскаго Приказа—Ивана Патрикѣева и Артемія Козмина; б) Розыскной Раскольническихъ Дѣлъ Канцеляріи—Павла Протопопова; в) Синодальнаго Казеннаго Приказа Ивана Орлова; г) С.-Петербургской типографіи—Андрея Прокшина; дьяковъ архіерейскихъ домовъ: а) Рязанскаго—Аѳанасія Кульбицкаго, б) Нижегородскаго—Ивана Денисова и в) Коломенскаго—Богдана Нармацкаго. Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 20 Ноября, предписалъ Московской Синодальной Канцеляріи взять со всѣхъ названныхъ лицъ, за исключеніемъ Прокшина, взысканіе съ коего возложено на С.-Петербург-

скую Синодальную Канцелярію, по сту рублей, «не взирая ни на какія ихъ въ томъ отговорки», подъ опасеніемъ, «что ежели съ кого тѣхъ денегъ во взятьѣ не будетъ, то взыщется на самой Синодальной Канцеляріи». Не смотря однако на такой грозный указъ, деньги уплатилъ одинъ Прокшинъ, а Московская Канцелярія ограничилась лишь отвѣтомъ о полученіи сю означеннаго указа. Тоже сдѣлала она и на подтвержденіе Синода, отъ 21 Апрѣля 726 года.

№ $\frac{509}{24}$. $\frac{\text{23 Ноября.}}{\text{4 Апрѣля 756 г.}}$ *По представленію Московской Синодальной Канцеляріи — о назначеніи канцеляриста у счетныхъ дѣлъ Монастырскаго Приказа Алексѣя Телятева секретаремъ при инквизиторскихъ дѣлахъ и о вызовѣ къ дѣламъ С.-Петербургской Синодальной Канцеляріи секретаря Московской типографіи Алексѣя Волкова.*

По предложенію Синодальнаго оберъ-прокурора Болтина объ учрежденіи въ синодальномъ вѣдомствѣ, «по примѣру свѣтской команды, особливой Конторы для инквизиторскихъ дѣлъ», Святѣйшій Синодъ 1 Іюня постановилъ: «инквизиторскія дѣла вѣдать, по прежнему, Синодальному совѣтнику, Новоспасскому архимандриту Іеросею, а для вспоможенія ему въ отправленіи тѣхъ дѣлъ опредѣлить двухъ ассессоровъ—изъ архимандритовъ знатныхъ монастырей, секретаря—изъ подчиненныхъ Синоду Приказовъ и канцелярскихъ служителей, сколько нужно». Выборъ сихъ лицъ предоставленъ архимандриту Іеросею, (*) который 10 того же Іюня донесъ, что къ прохожденію ассесорской при инквизиторскихъ дѣлахъ должности онъ находитъ способнымъ Андроніевскаго архимандрита Іосифа, а секретарской—канцеляриста Монастырскаго Приказа Алексѣя Телятева, природою изъ шляхетства. Утвердивъ Іосифа въ ассесорской должности, Святѣйшій Синодъ приказалъ справиться о Телятевѣ въ Монастырскомъ Приказѣ: «у какихъ онъ былъ дѣлъ и о шляхетствѣ его освидѣтельствовать и учинить выписку».

По справкѣ оказалось: 1) въ именномъ указѣ, состоявшемся 31 Января 724 года, написано: «въ секретари не изъ шляхетства не опредѣлять, дабы потомъ могли въ ассесоры и въ совѣтники и выше происходить; буде же изъ подьяческаго чина кто какое знатное дѣло покажетъ и заслужитъ, то такихъ, съ свидѣтельства Правительствующаго Сената, производить и чтобъ кто будетъ секретаремъ и такимъ давать шляхетства, какъ и въ воинской службѣ, кто въ прапорщики пожалованъ; 2) Телятевъ о природѣ своей показалъ: «прадѣдъ его Григорій Телятевъ былъ шляхтичъ и служилъ съ прочимъ дворянствомъ всякія службы и былъ въ полону въ Польшѣ, а сынъ его Власій, по указу блаженныя памяти патріарха Іосифа, опредѣленъ въ патріаршъ домъ во дворянина и былъ первостатейнымъ». Показаніе это подтвердилъ Синодальный Дворцовый Приказъ, сказавши, что, по дворовому списку патріаршаго дома 165—166 гг. (1657—1658), Власъ Телятевъ показанъ въ числѣ патріаршихъ дворянъ, и 3) Алексѣй Телятевъ въ 722 г. служилъ въ счетномъ столѣ Монастырскаго Приказа, а съ 723 года находился у прихода и расхода денежной казны, каковую должность проходилъ исправно и безъ «подозрѣнія». Такъ какъ справка о службѣ Телятева въ Монастырскомъ Приказѣ была подписана однимъ секретаремъ Иваномъ Патрикѣевымъ, то Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 8 Января 725 года, приказалъ, согласно именному Его Императорскаго Величества указу 22 Января 714 года, «канцеляриста Телятева сосчитать и тотъ счетъ, съ указами освидѣтельствовавъ, самому Синодальной Камеръ-Конторы (прежде Монастырскій Приказъ) президенту Чичерину со всѣми членами подписать своеручно и надлежащія въ Ревизіонъ-Контору счетныя выписки отослать. И буде подлинно на Телятевѣ ни какого подозрѣнія не покажется, а въ дѣлахъ его порядочное содержаніе и добрые поступки явятся, то о достоинствѣ его въ секретари учинить достовѣрное свидѣтельство, со изъясненіемъ всѣхъ къ тому

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1283.

приличныхъ обстоятельствъ, взирая прилежно на первый и первый на десять Генеральнаго Регламента пункты, и, закрѣпя то свидѣтельство своеручнымъ же подписаніемъ президента и членовъ, прислать въ Святѣйшій Синодъ къ разсмотрѣнію и совершенному опредѣленію».

16 Ноября того же года Камеръ-Контора донесла Святѣйшему Синоду, что Телятевъ въ приходѣ и расходѣ сочтенъ «и въ званіи своемъ явился исправенъ» и потому признается «за вѣроятную персону». Въ тоже время Синодальный оберъ-прокуроръ Баскаковъ, по случаю выхода изъ Синода секретаря Герасима Семенова, предложилъ назначить на его мѣсто Телятева, объяснивъ при этомъ, что Телятевъ, будучи опредѣленъ при немъ, оберъ-прокурорѣ, къ описи ризницъ Синодальной, Московскихъ соборовъ и монастырей, «отправляетъ дѣла порядочно и секретарской чести достоинъ». Во вторичномъ предложеніи, отъ 14 Марта 726 года, Баскаковъ, указавши на то, что по первому его предложенію не учинено резолюціи, просилъ опредѣлить Телятева секретаремъ Московской Синодальной Канцеляріи, а бывшаго секретаря Московской типографіи Алексѣя Волкова выслать къ дѣламъ въ С.-Петербургскую Синодальную Канцелярію. Святѣйшій Синодъ 14 Марта постановилъ: «вышеозначенному Камеръ-Конторы синодальнаго правительства канцеляристу Алексѣю Телятеву въ Московской Синодальной Канцеляріи, для отправленія дѣлъ, быть секретаремъ, и тотъ секретарскій чинъ, яко синодальному подчиненному, по силѣ состоявшагося 19 Ноября 721 года Высочайшаго указа, сказать ему, Телятеву, въ той Московской Синодальной Канцеляріи, по обыкновенію, того ради, что онъ, Телятевъ, явился природою изъ шляхетства, при канцелярскихъ дѣлахъ находился не малые годы и явился, яко тщательный, вѣрный и неподозрительный служитель. Бывшаго же Московской типографіи секретаря Алексѣя Волкова выслать въ Святѣйшій Синодъ, безъ всякаго замедленія, понеже, за умаленіемъ въ Синодальной Канцеляріи секретарей, въ отправленіи всякихъ дѣлъ чинится остановка».

Въ Апрѣлѣ 756 года на требованіе Герольдмейстерской Конторы Правительствующаго Сената о томъ: «по какому указу и съ какимъ чиномъ былъ опредѣленъ въ патріаршій дворъ во дворяне Власъ Телятевъ и не было ль ему откуда на дворянское достоинство и на помѣстные и денежные оклады жалованныхъ грамотъ, также сынъ его Андрей при томъ домѣ съ какими чинами служилъ»? Святѣйшій Синодъ отвѣтилъ, что, по свѣдѣніямъ бывшаго Синодальнаго Дворцоваго Приказа, въ патріаршемъ домѣ въ 165 и 166 гг., по дворовому списку, во дворянахъ Власъ Телятевъ былъ. Относительно же того, по какимъ указамъ и съ какимъ чиномъ Телятевъ въ патріаршій домъ во дворяне опредѣленъ и не было-ль ему откуда въ дачѣ на дворянское достоинство и на помѣстные и денежные оклады жалованныхъ грамотъ—въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода извѣстія нѣтъ.

№ $\frac{510}{61}$. $\frac{\text{23 Ноября.}}{\text{11 Декабря.}}$ *По доношенію архіепископа Кіевскаго Варлаама—о преданіи землѣ, по его распоряженію, двухъ несгнившихъ женскихъ тѣлъ, найденныхъ въ городкахъ Говтвѣ и Сорочинцахъ, при разрытіи могилъ для погребенія покойниковъ, и стоявшихъ въ церквахъ—одно лѣтъ съ десять, а другое—съ пятнадцать.*

Въ доношеніи архіепископъ Варлаамъ писалъ, что оба тѣла онъ самъ видѣлъ, что онѣ дѣйствительно нетлѣнны и цѣлы, «яко же и обычно есть видѣти нетлѣнныя мощи. Но понеже ни единаго достовѣрнаго свидѣтельства чудодѣйствія ихъ не обрѣлось», то онъ приказалъ въ тѣхъ же церквахъ, гдѣ онѣ стояли, вырыть глубокія ямы и закопать «честно», съ обычною литіею, «ибо простой народъ, наипаче же малороссійскій, такія являющіяся тѣлеса богоугоднымъ поклоненіемъ почитати и боготворити обыкоша». Донесеніе прочитано Святѣйшему Синоду 11 Декабря и принято къ свѣдѣнію.

№ $\frac{511}{109}$. $\frac{\text{23 Ноября.}}{\text{28 Сентября 725 г.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о взима-*

нiи за бѣглыхъ рекрутъ и солдатъ штрафа съ тѣхъ, у кого они жили завѣдомо (*).

№ $\frac{512}{244}$. $\frac{\text{23 Ноября.}}{\text{7 Сентября 725 г.}}$ *По доношенiю маiора кроншлотскаго полка Емельяна Рѣдкина—о высылкѣ къ нему, для розыска, коммиссара Ярославской провинцiи Алексѣя Всеволожскаго, оговореннаго служившимъ въ той же провинцiи приходорасходчикомъ, сыномъ священника города Устюжны, Семеномъ Постниковымъ въ кражѣ казенныхъ денегъ.*

3 Сентября 724 года, находившiйся въ Вышнемъ Волочкѣ для сыска воровъ и разбойниковъ, поручикъ Кроншлотскаго полка Орловъ, захвативъ неизвѣстнаго человѣка съ краденою лошадью, отправилъ его въ застѣнокъ, гдѣ неизвѣстный, оказавшiйся сыномъ священника г. Устюжны Семеномъ Өедоровымъ Постниковымъ, разсказалъ, что онъ съ первыхъ чиселъ Декабря 722 по 16 Iюля 724 года состоялъ приходорасходчикомъ при коммиссарѣ Ярославской провинцiи синодальнаго вѣдомства Всеволожскомъ, а затѣмъ, укравъ 94 р. казенныхъ денегъ, бѣжалъ и проживалъ въ разныхъ городахъ безъ паспорта. При этомъ Постниковъ показалъ, что Всеволожскiй, дворянинъ синодальной команды, назначенный въ 722 г. коммиссаромъ Ярославской провинцiи, въ Мартѣ того же года взялъ себѣ «ночною порою» на домовые расходы 100 р. изъ сборовъ счетчика, служителя Спасскаго монастыря, Петра Фонарникова, собралъ въ свою пользу съ крестьянъ синодальнаго вѣдомства, сверхъ положеннаго оклада, по алтыну съ рубля, да съ церковныхъ причетниковъ и съ церквей по 6 алтынъ по 4 деньги; въ 723 году изъ собранныхъ съ крестьянъ Чудова монастыря, села Мышкина съ деревнями, 120 р. показалъ по книгамъ на приходѣ только 30 р., а 90 р. присвоилъ себѣ, и наконецъ въ Мартѣ 724 г., взявъ отъ счетчика, служителя Толгскаго монастыря, Ивана Михайлова 400 р., отдалъ ихъ на торговлю Ярославскому посадскому человѣку Дмитрiю Лузинову. Объ изложенномъ Орловъ донесъ своему начальнику маiору Рѣдкину, а послѣднiй просилъ Святѣйшiй Синодъ выслать Всеволожскаго для розыска въ Вышнiй Волочекъ. Но Святѣйшiй Синодъ, «по силѣ именнаго Его Императорскаго Величества на синодскихъ 721 г., Марта 15 для, пунктахъ о духовныхъ персонахъ собственноручно подписаннаго указа», 5 Декабря 724 года постановилъ: «для взысканiя показанной казны онаго вора Постникова изъ Вышняго Волочка отъ розыскныхъ дѣлъ отослать въ Монастырскiй Приказъ, въ которомъ, взявъ Всеволожскаго подъ крѣпкимъ арестомъ, допросить о всемъ, порознь со всякою очисткою, и изслѣдовать въ сущую правду, какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ, безъ послабленiя; для чего и вышеозначенное доношенiе Рѣдкина, снявъ съ него точную копiю, отослать въ Монастырскiй Приказъ при указѣ, по которому какiя въ Приказѣ дѣйства произойдутъ, о томъ, для извѣстiя, Святѣйшему Синоду велѣть репортовать повсянедѣльно, а для лучшаго въ томъ розыскѣ подтвержденiя, дабы никакого не произошло упущенiя, имѣть прилежное смотрѣнiе и понужденiе Синодальному совѣтнику, Новоспасскаго монастыря архимандриту Iероөею и прокурору Раевскому». 7 Сентября 725 года, замѣнившая Монастырскiй Приказъ Камеръ-Контора донесла Святѣйшему Синоду, что Постниковъ поддерживаетъ прежнiя свои обвиненiя на Всеволожскаго, но послѣднiй, отрицая справедливость обвиненiй, сослался на многихъ свидѣтелей, которыхъ Камеръ-Контора постановила допросить.

Чѣмъ окончилось дѣло—неизвѣстно.

№ $\frac{513}{275}$. $\frac{\text{23 Ноября.}}{\text{22 Апрѣля 726 г.}}$ *По прошенiю индiйца, «купецкаго» человѣка Неротама Лаладжетуча—о дозволенiи ему принять святое крещенiе.*

Индiецъ Лаладжетуча въ поданномъ 23 Ноября въ Святѣйшiй Синодъ прошенiи писалъ: «обрѣтался я въ идолослуженiи, а нынѣ, усмотря идолослуженiя прелесть, оное отвергаю и хощу быть рабъ единаго

(*) П. С. З. Т. VII, № 4592.

истиннаго Бога и принять вѣру православную каѳолическую, но какъ въ истиннаго Бога вѣровать и Христа Спасителя міра исповѣдать, подлиннаго христіанскія вѣры исповѣданія и должности православному христіанину надлежащей не знаю; того ради желаю имѣть подобающее къ православной христіанской вѣрѣ наставленіе и принять св. крещеніе». Святѣйшій Синодъ препроводилъ просителя, для изученія истинъ христіанской вѣры, при указѣ отъ 12 Декабря, въ Александроневскій монастырь, гдѣ онъ и поступилъ подъ надзоръ іеромонаха Галактіона.

Въ Маѣ 725 г., вслѣдствіе вторичной просьбы индійца о дозволеніи ему принять св. крещеніе, Галактіонъ на требованіе Синода—«возъимѣлъ ли проситель познаніе истинъ православной христіанской вѣры», отвѣтилъ, что «оный индіецъ христіанскому благочестію ученъ и въ церковь на молитву ходилъ, а изучилъ только *Отче нашъ*, и то съ трудомъ, а символа вѣры не знаетъ, за малымъ знакомствомъ съ русскимъ языкомъ, однакожъ желаніе его къ принятію св. крещенія есть и въ православной христіанской вѣрѣ быть желаетъ». Но такъ какъ, по объясненію архіепископа Ѳеофана Псковскаго, данныя индійцу іеромонахомъ Галактіономъ наставленія «недовольны для просвѣщенія его св. крещеніемъ, потому что и въ молитвѣ Отче нашъ ни чего не протолковано, и что̀ есть Богъ и Христосъ и почему христіанская вѣра именуется не изъяснено», то Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 31 Мая, отослалъ Лаладжетучу, для наставленія, къ архимандриту Чудовскому Ѳеофилу, которымъ онъ и былъ крещенъ 25 Декабря того же 725 года, съ именемъ Ѳеодора. Донося объ этомъ Синоду, Ѳеофилъ просилъ не оставить своею милостію новокрещеннаго, какъ человѣка «убогаго, бездомовнаго и безпомощнаго». Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 7 Февраля 726 года, велѣлъ выдать новокрещенному изъ доходовъ Тіунской Конторы 20 р., а о назначеніи ему постояннаго содержанія подать въ Кабинетъ Ея Величества вѣдѣніе. Это послѣднее подано 20 Апрѣля, но какія были его послѣдствія—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{514}{322}$. $\frac{\text{23 Ноября.}}{\text{1 Февраля 725 г.}}$ *По доношенію архіепископа Новгородскаго Ѳеодосія—объ увольненіи племянника его Мартина Яновскаго отъ службы при Московскомъ госпиталѣ во Францію, для изученія хирургической науки.*

«Племянникъ мой Мартинъ Яновскій», писалъ Ѳеодосій, «учился въ Московскихъ славенолатинскихъ школахъ, и изъ тѣхъ школъ въ 718 году отосланъ съ Его Императорскаго Величества указомъ изъ Монастырскаго Приказа въ Московскую гошпиталь для хирургической науки, въ которой былъ и донынѣ, а нынѣ я желаю его, для лучшей въ хирургической наукѣ практики, послать во Францію». Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 23 Ноября, дозволилъ архіепископу Ѳеодосію отправить Яновскаго, «на своемъ коштѣ», во Францію, съ тѣмъ, чтобы онъ, по возвращеніи въ Россію, «для надлежащаго къ службѣ Его Императорскаго Величества опредѣленія», явился въ Святѣйшій Синодъ.

№ $\frac{515}{347}$. 23 Ноября. *По доношенію Московской Синодальной Канцеляріи, вслѣдствіе ходатайства архіепископа Кіевскаго Варлаама Ванатовича—объ отчисленіи поповъ монастырскихъ вотчинъ изъ вѣдѣнія игуменовъ монастырей и о подчиненіи ихъ, по древнему обычаю, вѣдѣнію протопоповъ.*

Во время обозрѣнія, въ лѣтніе мѣсяцы 724 года, епархіи, архіепископъ Варлаамъ замѣтилъ во многихъ церквахъ, особенно въ церквахъ монастырскихъ вотчинъ, «многія нестроенія», а между попами «великое безчиніе; во многихъ церквахъ антиминсы были «престарые, древніе, а индѣ попалены и дырявы и не подписаны руками архіерейскими». Причину безпорядковъ Ванатовичъ видитъ въ нерадѣніи игуменовъ, которые, присвоивъ себѣ «въ межъ-архіерейство» власть надъ попами монастырскихъ вотчинъ, ограничивались однимъ сборомъ съ нихъ денегъ, а ихъ поведеніе и церковное благочиніе оставляли безъ всякаго вниманія, вслѣдствіе чего попы «зѣло

разсвирѣпѣли и во многія безчинія уклонились». Подчиненность поповъ монастырскихъ вотчинъ игуменамъ произошла, по словамъ Ванатовича, случайно. Прежніе Кіевскіе архіереи имѣли обычай, при назначеніи на игуменскія мѣста лицъ, знатныхъ своею службою при каѳедрѣ или въ школахъ, давать имъ «концессы», чтобъ тѣхъ монастырей вотчинные попы, какіе давали «належитности роковыя денежныя въ каѳедру, отдавали тѣмъ игуменамъ». Такихъ пожалованныхъ игуменовъ было не много. Но «въ межь-архіерейство», по ихъ примѣру, всѣ игумены, «сами чрезъ себя зачали отъ поповъ съ вотчинъ своихъ забирать архіерейскую належитность,—и попы до ихъ области надлежать стали, а не до протопоповъ, которые, по малороссійскому обыкновенію, исполняя должности закащиковъ, сбирали прежде отъ поповъ годовыя датки. Такимъ образомъ, монастырскіе попы стали подсудственны игуменамъ, и архіереямъ не только ни чего не платили, но и ихъ самихъ не видѣли». Въ предупрежденіе еще большихъ безпорядковъ въ будущемъ, Ванатовичъ приказалъ всѣхъ монастырскихъ поповъ «отъ подсудствія игуменскаго отлучить» и, по древнему обыкновенію, подчинить закащикамъ—протопопамъ, съ тѣмъ, чтобъ они, попы, «до казны каѳедральной надлежащіе, годовые сборы отдавали не игуменамъ, а протопопамъ». Распоряженіе это, лишавшее игуменовъ нѣкоторой части доходовъ, вызвало между ними ропотъ и недовольство, что̀ и заставило Ванатовича донесть Московской Синодальной Канцеляріи, съ просьбою дать наставленіе къ успокоенію «отцевъ игуменовъ». «Въ великороссійскихъ монастыряхъ», говоритъ Ванатовичъ, «такихъ образцовъ нѣтъ, чтобъ монастырскихъ вотчинъ попы до игуменовъ, а не до архіереевъ подсудствовали и датки урочныя архіерейскія игуменамъ, а не архіереямъ отдавали». Московская Синодальная Канцелярія препроводила доношеніе Ванатовича, «для учиненія резолюціи», въ Святѣйшій Синодъ. Резолюціи въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{516}{367}$. $\frac{\text{23 Ноября.}}{\text{17 Февраля 725 г.}}$ *По предложенію Синодальнаго оберъ-прокурора Болтина—о воспрещеніи священно-и-церковнослужителямъ С.-Петербургскихъ церквей являться незванными во дворцы Его Величества и въ дома знатныхъ лицъ къ публичнымъ столамъ, а также въ ассамблеи* (*).

Содержаніе предложенія объявлено священноцерковнослужителямъ всѣхъ С.-Петербургскихъ соборныхъ и приходскихъ церквей.

№ $\frac{517}{163}$. $\frac{\text{23 Ноября.}}{\text{1 Декабря.}}$ *По доносу матроса Синодальной Канцеляріи Ивана Малыгина—о проживаніи крестьянина синодальнаго села Ильинскаго, Юрьевскаго уѣзда—Польскаго, Аѳанасія Ягодина въ С.-Петербургѣ безъ покормежнаго письма.*

На допросѣ въ Синодальной Канцеляріи Ягодинъ показалъ, что онъ родился въ Москвѣ, куда вышелъ покойный отецъ его изъ села Ильинскаго, лѣтъ съ 28 тому назадъ, и тамъ воспитанъ; въ С.-Петербургѣ жилъ у разныхъ людей года съ три безъ покормежнаго письма; въ подати не опредѣленъ, а платилъ ли отецъ его, того не знаетъ. Куда отправили Ягодина—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{518}{110}$. $\frac{\text{26 Ноября.}}{\text{30 Іюня 725 г.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о посылкѣ изъ Святѣйшаго Синода указовъ въ подчиненные ему Приказы и къ архіереямъ, чтобы они по промеморіямъ и указамъ изъ Дворцовой Канцеляріи и изъ Приказа Большаго Дворца, что̀ къ дворцовому правленію надлежитъ, исполненіе чинили, какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ.*

Требуемые указы разосланы 5 Января 725 года.

№ $\frac{519}{519}$. $\frac{\text{28 Ноября.}}{\text{3 Декабря.}}$ *По прошенію крестьянъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, села Туганова, Ѳеодора Васильева, Михаила и Петра Григорьевыхъ—о выдачѣ—первому паспорта, для возвращенія*

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1423.

на родину, и о продолженіи послѣднимъ срока пребыванія въ С. Петербургѣ до 1 Января 725 г., для окончанія взятыхъ ими на себя работъ.

Всѣ названные крестьяне жили по одному покормежному письму, выданному имъ 2 Сентября 723 года прикащикомъ Пошехонскихъ вотчинъ Иваномъ Волковымъ, на срокъ до 1 Сентября 724 г. Просьба удовлетворена.

№ $\frac{520}{52}$. 30 Ноября. *По доношенію Московской Синодальной Канцеляріи—о выдачѣ изъ Крестовой Палаты въ Монастырскій Приказъ стѣнныхъ часовъ.*

Часы нужны были Монастырскому Приказу для опредѣленія времени пріѣздовъ на службу и выѣздовъ судей и приказныхъ служителей, а также на случай какихъ подрядовъ. Часы выданы.

№ $\frac{521}{172}$. 30 Ноября. *По доношенію епископа Черниговскаго Иродіона—о дозволеніи жителямъ села Брусилова построить новую церковь, вмѣсто сгорѣвшей 27 Іюля 724 года.*

Доношеніе епископа Иродіона Святѣйшимъ Синодомъ не разсмотрѣно. На оборотѣ доношенія, внизу, сдѣлана рукою канцеляриста слѣдующая надпись: «въ 726 году, Октября 17 дня, по синодальному опредѣленію, во всѣ мѣста о строеніи церквей указы посланы».

№ $\frac{522}{293}$. $\frac{\text{30 Ноября.}}{\text{12 Іюня 728 г.}}$ *По доношеніямъ Московской Синодальной Канцеляріи—о сообщеніи въ Правительствующій Сенатъ вѣдѣнія относительно вмѣненія свѣтскимъ управителямъ Казанской епархіи въ обязанность оказывать духовнымъ властямъ содѣйствіе въ изысканіи и увѣщаніи раскольниковъ, и объ оштрафованіи приходскихъ поповъ той же епархіи за укрывательство неисповѣдающихся.*

Настоящее дѣло возбудилъ провинціалъ-инквизиторъ Казанской епархіи іеромонахъ Моисей Макарьевскій. Замѣтивъ утайку приходскими священниками неисповѣдающихся, онъ просилъ распоряженія митрополита Тихона, «чтобъ противъ поповыхъ сказокъ, которыя они подаютъ по прошествіи года о дѣтяхъ своихъ духовныхъ, въ заказахъ каждый приходъ мужескъ полъ и женскъ освидѣтельствовать: *всѣ-ль на себѣ тремя первыми персты крестное знаменіе воображаютъ*, и не явятся ль гдѣ крыющіеся потаенные раскольники и св. церкви противники, и чтобъ учинить каждому селу и деревнямъ приходскимъ людямъ мужеска и женска пола, отъ десяти лѣтъ и до престарѣлыхъ, тѣхъ церквей при церковникахъ, правдивые реестры, для вѣрнаго смотрѣнія, чтобъ впредь раскольникамъ и неисповѣдающимся укрывательства и утайки отнюдь ни гдѣ не было». Митрополитъ согласился,—и оказалось, что въ одномъ только Елабужскомъ заказѣ, въ которомъ числилось тридцать церквей, не были внесены въ исповѣдныя сказки 720 года, «по укрывательству поповъ», тридцать тысячъ пятьсотъ человѣкъ, а всѣхъ церквей въ Казанской епархіи было «съ шестьсотъ». Повѣрка поповскихъ сказокъ въ другихъ заказахъ была остановлена казначеемъ архіерейскаго дома іеромонахомъ Алексіемъ, который, въ качествѣ завѣдывающаго Свіяжскимъ, Симбирскимъ и Сызранскимъ заказами, воспользовавшись смертію митрополита Тихона, объявилъ Макарьевскому, что, «безъ собственнаго изъ Святѣйшаго Синода указа, такому свидѣтельству быть не надлежитъ». Макарьевскій жаловался Приказу Инквизиторскихъ Дѣлъ, а этотъ—Московской Синодальной Канцеляріи, которая 21 Сентября 724 года постановила: «противъ поданнаго въ Казанскомъ архіерейскомъ домѣ обрѣтающагося провинціалъ-инквизитора доношенія о изслѣдованіи той епархіи о неисповѣдавшихся всякаго чина приходскихъ людей, по прежде учиненному бывшаго той епархіи митрополита опредѣленію, и нынѣ слѣдовать, безъ всякаго упущенія, при тамошнихъ провинціалъ и опредѣленныхъ отъ него инквизиторахъ, немедленно и неослабно, съ состоянія о томъ именнаго Его Императорскаго Величества указа (17 Февраля

718 года), опасаясь за неисполненіе тяжкаго штрафованія; и въ той епархіи всѣхъ церквей у священниковъ съ причетники брать съ яснымъ показаніемъ, за руками, подъ присягою ихъ, сказки: сколько въ которомъ приходѣ, какъ мужеска, такъ и женска пола, людей числомъ и въ каковы лѣта и всѣ ль исповѣдались, или кто не исповѣдался и сколько лѣтъ и за чѣмъ, и по тѣмъ сказкамъ свидѣтельствовать самую сущую правду, не наровя ни кому и не касаясь ни подъ какимъ видомъ богомерзкимъ взяткамъ, что̀ жестоко именными Его Императорскаго Величества указами чинить воспрещено. Ежели, при свидѣтельствѣ, въ числѣ не бывшихъ у исповѣди явятся потаенные раскольники, то о таковыхъ немедленно писать въ Розыскную Раскольническихъ Дѣлъ Канцелярію, съ объясненіемъ: какихъ они чиновъ, подъ чьимъ вѣдѣніемъ находятся и съ какого года въ расколѣ, а съ небывшихъ у исповѣди, но не причастныхъ къ расколу, и съ поповъ, виновныхъ въ укрывательствѣ не исповѣдавшихся, по силѣ именнаго 17 Февраля 718 года указа, брать штрафы: съ не исповѣдавшихся разночинцевъ и посадскихъ—за первый годъ—по рублю, съ пашенныхъ крестьянъ—за первый—по 10 денегъ, за второй—по гривнѣ и за третій—по 5 алтынъ, а съ поповъ—за первый—по 5 рублей, за второй—по 10 и за третій—по 15 рублей».

Донося о таковомъ постановленіи Святѣйшему Синоду, Канцелярія просила сообщить въ Правительствующій Сенатъ вѣдѣніе, для должнаго съ его стороны распоряженія о посылкѣ указовъ къ свѣтскимъ управителямъ Казанской епархіи, чтобы они оказывали духовной власти содѣйствіе въ изысканіи раскольниковъ и во взысканіи штрафа съ небывшихъ у исповѣди. О томъ же просилъ и архіерейскій *судный* Приказъ по слѣдующему случаю: въ 722 году, въ бытность митрополита Тихона въ Козмодемьянскѣ для увѣщанія и обращенія къ св. церкви раскольниковъ, многіе изъ жителей Козмодемьянска, принадлежавшіе къ расколу, не желая слушать увѣщаній, а также и попасть въ двойной окладъ, скрылись изъ города. Въ числѣ скрывшихся находился ямщикъ Аѳанасій Чузловъ, человѣкъ наиболѣе вліятельный въ средѣ раскольниковъ. Митрополитъ уѣхалъ въ Казань, поручивъ розыскивать Чузлова Козмодемьянскаго Спасскаго *Юнгинскаго* монастыря архимандриту Гавріилу. Вскорѣ возвратился и Чузловъ, для задержанія котораго Гавріилъ командировалъ духовныхъ дѣлъ пристава Петра Попова, мѣстнаго инквизитора попа Ивана Макарьева съ его причетниками и, въ помощь имъ, попа Успенской церкви Георгія Евстигнѣева съ причетниками. Чузловъ встрѣтилъ посланныхъ съ топоромъ въ рукахъ и объявилъ, что въ духовный Приказъ не пойдетъ, а если кто изъ нихъ, для задержанія его, переступитъ порогъ его избы, то будетъ изрубленъ. Дѣло кончилось тѣмъ, что собравшіеся ямщики, «близъ 70 человѣкъ», увели Чузлова въ Ямскую Избу, а пристава, поповъ и причетниковъ «побили». За это самоуправство архимандритъ не получилъ удовлетворенія ни въ Козмодемьянской судныхъ дѣлъ Канцеляріи, ни въ Магистратѣ.

Святѣйшій Синодъ исполнилъ просьбу Канцеляріи и Приказа. Но Сенатъ вѣдѣнія не принялъ, объяснивъ принесшему его, что послушные указы по дѣламъ раскола къ свѣтскимъ управителямъ разосланы изъ Сената еще въ 721 году.

Вскорѣ послѣ сего поступило въ Синодъ доношеніе архіепископа Казанскаго Сильвестра о дозволеніи духовнымъ властямъ, при изысканія раскольниковъ, въ случаѣ нужды, брать мѣстнаго гарнизона солдатъ. Воспользовавшись этимъ доношеніемъ, Святѣйшій Синодъ послалъ въ Сенатъ второе вѣдѣніе, въ которомъ, обращая вниманіе Сената на просьбу Сильвестра, напомнилъ ему и о посылкѣ къ свѣтскимъ управителямъ Казанской епархіи указовъ. Но прежде, чѣмъ сдѣлать требуемое распоряженіе, Сенатъ предложилъ Синоду вопросы: сколько нужно Казанскому архіерею солдатъ и какіе свѣтскіе управители не оказывали духовнымъ властямъ «вспоможенія» въ раскольническихъ дѣлахъ? На первый вопросъ Святѣйшій Синодъ отвѣтилъ не имѣніемъ свѣдѣній, а о второмъ вовсе умолчалъ.

Между тѣмъ окончившаяся повѣрка ис-

повѣдныхъ сказокъ обнаружила большія злоупотребленія приходскихъ священниковъ. Въ пятнадцати заказахъ, заключавшихъ въ себѣ 220 церквей, при коихъ состояло 271 священникъ, въ теченіи трехъ лѣтъ, 721—723, по сказкамъ не показано небывшихъ у исповѣди до трехъ сотъ тысячь человѣкъ обоего пола. Виновные священники, «по разсмотрительному преосвященнаго Сильвестра сужденію», на основаніи указа 17 Февраля 718 г., были оштрафованы 5 р., «а за нетщательное ихъ раченіе, за презрѣніе указовъ и за неисполненіе св. правилъ» — другими 5 р. Такъ какъ весь трудъ по открытію злоупотребленій принадлежалъ разнымъ духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ Казанскаго архіерейскаго дома, то Сильвестръ, представляя штрафныя деньги въ Московскую Синодальную Канцелярію, просилъ часть оныхъ, именно $607^1/_2$ р., раздать въ награжденіе трудившимся. Но Канцелярія въ оштрафованіи священниковъ, за ихъ первую вину, 10 рублями, усмотрѣла нарушеніе буквальнаго смысла означеннаго Высочайшаго указа и донесла объ этомъ Святѣйшему Синоду. Послѣдній согласился съ мнѣніемъ Канцеляріи и, по опредѣленію 31 Мая 727 г., приказалъ, сверхъ указа, взятыя излишнія деньги возвратить попамъ, «зачитая въ надлежащія съ нихъ въ Казанскій архіерейскій домъ собираемыя церковной дани деньги, чтобъ священникамъ напраснаго, сверхъ указа, отягощенія не было». На такое опредѣленіе Синода Сильвестръ отвѣтилъ, что штрафы положены на поповъ не вопреки указа, а въ исполненіе его. Они не всѣ оштрафованы 10 рублями, но только тѣ изъ нихъ, которые чинили утайку въ теченіи двухъ лѣтъ, «а которые, по правдивому свидѣтельству, явились повинны въ одномъ году и съ тѣхъ взято только по 5 рублей». Отвѣтъ Сильвестра слушанъ Святѣйшимъ Синодомъ 17 Ноября того же 727 года, но опредѣленія въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{523}{408}$. $\frac{\text{30 Ноября.}}{\text{26 Ноября 734 г.}}$ *По доношенію епископа Коломенскаго Варлаама—о присылкѣ къ нему подканцеляриста Синодальной Канцеляріи Ивана Вырыпаева, для опредѣленія его въ архіерейскій казенный и въ дворцовый Приказы дьякомъ.*

Просьбу о подканцеляристѣ Вырыпаевѣ епископъ Варлаамъ мотивировалъ тѣмъ, что въ духовномъ Приказѣ Коломенской епархіи «приказныхъ людей имѣется малое число», а въ казенномъ ни кого нѣтъ и опредѣлить не кого, «отъ чего Его Императорскаго Величества интересу бываетъ остановка». Святѣйшій Синодъ не встрѣтилъ препятствій къ удовлетворенію просьбы и, по опредѣленію 17 Марта 725 года, отослалъ Вырыпаева къ Варлааму, для опредѣленія, «куда пристойно».

Въ 728 году Вырыпаевъ просилъ Святѣйшій Синодъ о выдачѣ ему жалованья за службу въ Синодальной Канцеляріи. По справкѣ оказалось, что Вырыпаевъ, въ бытность подканцеляристомъ Синодальной Канцеляріи, не получилъ за майскую треть 724 г. хлѣбнаго жалованья, а за сентябрскую того же года и за два мѣсяца и 16 дней январской 725 года—денежнаго и хлѣбнаго; всего въ количествѣ 42 р. 90 к. и 21 четверти и 1 четверика хлѣба, съ переводомъ же хлѣба на деньги 67 р. $98^3/_4$ к. Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 18 Ноября 734 года, предписалъ Казенному Приказу выдать Вырыпаеву заслуженное имъ денежное жалованье—42 р. 90 к., и за хлѣбъ деньгами же, «по послѣдней продажной цѣнѣ, полагая четверть ржи въ 1 р. 50 к., а—овса въ 60 к.»; всего за 21 четверть и 1 четверикъ 22 р. 21 к., что и исполнено.

№ $\frac{524}{409}$. $\frac{\text{1 Декабря.}}{\text{27 Января 727 г.}}$ *По прошенію секретаря Святѣйшаго Синода Михаила Дудина, актуаріуса Бориса Щепина, подканцеляриста Ивана Вырыпаева и трехъ копіистовъ—о выдачѣ имъ, за половину 723 и за январскую и сентябрскую трети 724 года, жалованья изъ Московской Синодальной Канцеляріи, заимообразно.*

На майскую 724 года треть, по случаю отъѣзда Святѣйшаго Синода изъ Москвы въ С.-Петербургъ, всѣ названные чиновники получили жалованье, «образомъ займа», изъ Московской Синодальной Канцеляріи: Дудинъ 90 р., Щепинъ 39 р. 60 к., Вwritten

паевъ 26 р. 40 к. и три копіста по 9 р. 90 к. Такимъ же образомъ они хотѣли получить свое жалованье за другія двѣ трети того же года, а также и за половину 723 года. Но оставшіеся въ Москвѣ Синодальные члены и ассесоры признали возможнымъ разрѣшить выдачу изъ синодальныхъ житницъ одного хлѣбнаго жалованья, и то на одну сентябрскую треть 724 года, а объ остальномъ жалованьѣ доношеніемъ 18 Декабря сообщили Святѣйшему Синоду, съ просьбою послать объ этомъ указъ въ Штатсъ-Контору. Просьба, какъ видно, не была исполнена, потому что 11 Января 725 года членъ и ассесоры, вслѣдствіе вторичнаго челобитья тѣхъ же чиновниковъ, приказали послать указъ изъ Московской Синодальной Канцеляріи въ Штатсъ-Контору о выдачѣ просителямъ заслуженнаго ими жалованья «новопривезенными сибирскими товарами». По этому указу Дудинъ получилъ сибирскихъ товаровъ на 100 р., Щепинъ — на 40 р., Вырыпаевъ на 26 р. 66½ к., два копіста на 10 р. каждый и одинъ, за январскую и сентябрскую трети 724 года, на 20 р.

№ $\frac{525}{29}$. 2 Декабря. *По предложенію Синодальнаго оберъ-прокурора Болтина—о понужденіи оберъ-секретаря и секретарей къ своевременному пріѣзду въ Канцелярію Святѣйшаго Синода и о вмѣненіи имъ въ обязанность наблюдать за неотлагательнымъ отправленіемъ дѣлъ канцелярскими служителями* (*).

№ $\frac{526}{80}$. 2 Декабря. *По просьбѣ стряпчаго Суздальскихъ—Троицкаго и Александровскаго дѣвичьихъ монастырей Игнатія Патрикѣева—о выдачѣ ему паспорта, для проѣзда въ Москву за полученіемъ изъ Сибирской Канцеляріи китайскими товарами ружнаго для означенныхъ монастырей жалованья.*

Паспортъ выданъ.

№ $\frac{527}{111}$. $\frac{\text{2 Декабря.}}{\text{31 Января 726 г.}}$ *По доношенію Главной Провіантской Канцеляріи—о разсылкѣ по духовному вѣдомству данной 20 Января 724 года генералъ-провіантмейстеру инструкціи.* (*)

Инструкція, по напечатаніи въ С.-Петербургской типографіи, разослана, при указахъ 19 Января 725 года, во всѣ епархіи къ архіереямъ и во всѣ синодальнаго вѣдомства Приказы.

№ $\frac{528}{164}$. $\frac{\text{4 Декабря.}}{\text{20 Января 725 г.}}$ *По доношенію епископа Тверскаго Ѳеофилакта—о неспрашиваніи на Тверскомъ архіерейскомъ домѣ штрафа за подложную сдачу воеводою Иваномъ Кокошкинымъ изъ архіерейскихъ вотчинъ рекрутъ.*

«Съ 703 по 714 годъ», писалъ Ѳеофилактъ Святѣйшему Синоду, «по Его Императорскаго Величества указу изъ Монастырскаго Приказа, во Твери архіерейскій домъ и того дома домовыя и приписныхъ монастырей всѣ вотчины всѣмъ правленіемъ вѣдалъ Тверской воевода Иванъ Кокошкинъ, и при томъ его, Кокошкина, вѣдомствѣ тѣхъ вотчинъ крестьяне, съ повелѣнія и съ вѣдома его, Кокошкина, въ рекрутахъ чинили наймомъ, безъ позволительнаго свидѣтельства о наймитахъ и безъ поручныхъ записей, подложныя отдачи, и многія тѣ крестьяне за то ему, Кокошкину, денежныя дачи давали, а за иныхъ крестьянъ Кокошкинъ, изо взятковъ же, отдавалъ въ рекруты изъ тюрьмы колодниковъ, и тѣ колодники въ указныя мѣста отсыланы именами домовыхъ крестьянъ, а домовые крестьяне тѣми своими именами и донынѣ, въ домовыхъ вотчинахъ, въ домахъ своихъ живутъ. А по Его Императорскаго Величества указамъ изъ Правительствующаго Сената и изъ Военной Коллегіи, велѣно, за такія подложныя отдачи рекрутъ, на отдатчикахъ править штрафы не малые; и ежели такой штрафъ съ домовыхъ и приписныхъ монастырей вотчинъ будутъ править, то тѣмъ вотчинамъ отъ такой Кокошкина потачки и взятковъ всеконечно отъ того штрафа быть въ немаломъ отягощеніи, и впредь отъ того отягощенія съ тѣхъ

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1428.

(*) П. С. З. Т. VII, № 4430.

крестьянъ положенныхъ податей и домовыхъ работъ взыскивать будетъ невозможно».

Святѣйшій Синодъ 4 Декабря (*) постановилъ сообщить въ Правительствующій Сенатъ вѣдѣніе, «съ требованіемъ письменной резолюціи, безъ продолженія». Вѣдѣніе сообщено 20 Января 725 г., но отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

№ $\frac{529}{221}$. $\frac{\text{4 Декабря.}}{\text{15 Февраля 725 г.}}$ *По доношенію Синодальнаго совѣтника, школъ и типографіи протектора, Троицко-Сергіева монастыря архимандрита Гавріила—объ утвержденіи въ должности келаря названнаго монастыря соборнаго іеромонаха Никодима, избраннаго на эту должность братіею и приказными людьми того же монастыря.*

Предварительно утвержденія означеннаго доношенія архимандрита Гавріила, Святѣйшій Синодъ, усумнившись въ правильности выбора, по опредѣленію 4 Декабря, поручилъ Московской Синодальной Канцеляріи командировать въ Троицко-Сергіевъ монастырь, для провѣрки выборовъ, одного ассесора, протоинквизитора и секретаря (**). Что нашли эти лица—изъ дѣла невидно.

№ $\frac{530}{299}$. $\frac{\text{4 Декабря.}}{\text{20 Октября 725 г.}}$ *По доношенію іеромонаха Іосифа Рѣшилова, съ требованіемъ резолюціи, какъ поступать съ раскольниками, которые, поселившись отъ польской границы въ 60 и 100 верстахъ, считаютъ себя «порубежными» и на этомъ основаніи уклоняются отъ платежа двойнаго оклада? (***)*

Святѣйшій Синодъ постановилъ: раскольниковъ, живущихъ на разстояніи 60 и 100 верстъ отъ границы записать въ двойной окладъ, о чемъ и сообщилъ Правительствующему Сенату вѣдѣніе, «съ требованіемъ совершенной резолюціи». Но Сенатъ отказался отъ обсужденія этого вопроса до присылки изъ Синода вѣдомостей о всѣхъ раскольникахъ, сборъ съ которыхъ двойнаго оклада предоставленъ стольнику Аѳанасію Савелову.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1430.
(**) Тамъ же, № 1431. Дѣло № $\frac{503}{217}$.
(***) Тамъ же, № 1455.

11-го Октября, во время вторичнаго обсужденія въ Святѣйшемъ Синодѣ того же вопроса, вице-президенты, архіепископы: Новгородскій Ѳеофанъ и Тверской Ѳеофилактъ заявили, что въ 724 году, когда они въ домѣ Императорскаго Величества покойному Государю Императору «о мѣсторазстояніи отъ рубежей жительства раскольническаго, требуя изъясненія, упомянули напечатанный именнымъ Его Императорскаго Величества указомъ указъ 716 года, Февраля 8 дня, въ которомъ означено, чтобъ раскольниковъ описать, кромѣ живущихъ близь рубежей, тогда Его Императорское Величество изволилъ сказать, что такого повелѣнія, дабы порубежныхъ раскольниковъ выключить, отъ Его Величества ни кому не бывало, о чемъ тогда же самъ Его Императорское Величество спрашивалъ Сенатскаго оберъ-прокурора Бибикова, что гдѣ такой указъ записанъ, дабы то объявить Его Величеству, и онъ, оберъ-прокуроръ, обѣщался было тогда справиться о томъ въ Сенатѣ,—отчего сумнительство есть, что такого указа, можетъ быть, отъ самаго Его Императорскаго Величества и небыло».

Вскорѣ послѣ этого, именно 20 Октября, состоялась въ Сенатѣ конференція членовъ Синода и Сената. На ней Синодальные члены предложили обсудить какъ вопросъ о порубежныхъ раскольникахъ, такъ и требованіе Сената о передачѣ въ оный вѣдомостей о раскольникахъ, заявивъ при семъ, что по вопросу о томъ, кому вѣдать двойной сборъ съ раскольниковъ, съ требованіемъ резолюціи, поданъ изъ Синода «письменный» Ея Императорскому Величеству докладъ, «и безъ полученія на оный собственнаго отъ Ея Величества указа, изъ синодальной команды вѣдомостей и подьячихъ отдать невозможно».

По первому вопросу Правительствующій Сенатъ никакой резолюціи не учинилъ, «а противъ втораго, представляя особливые о бытіи сборамъ съ раскольниковъ двойнаго оклада при Сенатѣ указы, говорилъ, чтобы тѣ вѣдомости и подьячихъ отъ Синода отпустить, понеже Синоду въ томъ сборѣ нужды нѣтъ, на что члены Синода предлагали, что всѣхъ раскольниковъ, по Духовному Регламенту и по указомъ, обращать

и исправлять надлежитъ Синоду; а потому и сборамъ тѣмъ, которые положены не для прибыли какой, но ради понуждательства раскольниковъ къ обращенію, надобно быть при Синодѣ, а ежели отъ Синода раскольниковъ сборами отрѣшить, то и обращательство ихъ приказать тѣмъ же персонамъ, кому будутъ сборы вручены. И, по многимъ разговорамъ, опредѣлили: ожидать по вышепомянутому докладу резолюціи Ея Императорскаго Величества». На этомъ дѣло и остановилось.

№ $\frac{531}{520}$. $\frac{4}{9}$ Декабря. *По прошенію крестьянина Ростовскаго архіерейскаго дома, села Деревень, Якова Обрѣзкова— о выдачѣ ему, для прожитія въ С.-Петербургѣ, паспорта.*

Обрѣзковъ находился въ С.-Петербургѣ съ 716 года «при строеніяхъ каменнаго дѣла въ домахъ Его Императорскаго Величества»; въ Декабрѣ 723 года, по порученію служителя Императорскаго дома Мошкова, ѣздилъ въ разные города для найма каменьщиковъ и, между прочимъ, въ Москву, гдѣ, во время переписки и свидѣтельства мужескаго пола душъ, подалъ сказку о себѣ и о своемъ братѣ, а по возвращеніи въ С.-Петербургъ, впослѣдствіе опредѣленія Синода о томъ, чтобы крестьяне синодальнаго вѣдомства, по прибытіи въ С.-Петербургъ, предъявляли въ Синодальной Канцеляріи покормежныя письма, пришелъ въ Канцелярію съ просьбою о выдачѣ ему, на прожитіе въ С.-Петербургѣ, паспорта. Откуда прежде Обрѣзковъ получалъ покормежныя письма—изъ дѣла не видно. Постановленія о выдачѣ паспорта въ дѣлѣ также нѣтъ.

№ $\frac{532}{521}$. $\frac{4}{24}$ Декабря. *По прошенію канцеляриста Синодальной Канцеляріи Григорія Нестерова—объ удаленіи изъ Московскаго его дома воинскаго постоя.*

Въ прошеніи Нестеровъ объясняетъ, что, по его челобитьямъ, Московская Синодальная Канцелярія дважды посылала въ Полиціймейстерскую Канцелярію указы объ удаленіи изъ его дома воинскаго постоя, но по тѣмъ указамъ ни какого рѣшенія не учинено, чѣмъ онъ приведенъ «въ великую тѣсноту и разореніе». Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 4 Декабря, предписалъ указомъ Главной Полиціймейстерской Канцеляріи, по силѣ 40 пункта данной Правительствующимъ Сенатомъ оберъ-полиціймейстеру инструкціи, удалить съ двора Нестерова воинскій постой. Было ли это исполнено—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{533}{522}$. $\frac{7}{24}$ Декабря. *По доношенію игумена Селижарова монастыря Нифонта, при которомъ присланъ дьячекъ посада Вселукъ, Ржевскаго уѣзда, Никифоръ Степановъ, всенародно объявившій за собою государево слово и дѣло.*

Степановъ сказалъ за собою государево слово и дѣло 22 Ноября въ соборной церкви Селижарова монастыря, по окончаніи литургіи. Синодъ препроводилъ его въ Преображенскій Приказъ. Въ чемъ состояли слово и дѣло и какая дальнѣйшая судьба Степанова—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{534}{311}$. $\frac{\text{9 Декабря.}}{\text{22 Января 725 г.}}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о предложеніи на конференціи Правительствующаго Сената съ Святѣйшимъ Синодомъ мнѣнія послѣдняго, объ отсылкѣ двадцатой доли изъ общаго количества хлѣба, собираемаго съ монастырей, въ архіерейскіе дома на содержаніе школьныхъ учителей, учениковъ и на прочія по школамъ потребности, и о сообщеніи въ Правительствующій Сенатъ вѣдѣнія о назначеніи «особливыхъ» денежныхъ суммъ на содержаніе школъ въ каждомъ архіерейскомъ домѣ.* (*)

По вопросу о назначеніи «особливыхъ» денежныхъ суммъ на содержаніе школъ въ архіерейскихъ домахъ Святѣйшій Синодъ постановилъ сообщить въ Правительствующій Сенатъ вѣдѣніе, и таковое 22 Января 725 года было послано съ экзекуторомъ Борисомъ Лукинымъ, но Сенатъ отказался принять это вѣдѣніе, до присылки вѣдомости о «синодальномъ штатѣ».

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, № 1434.

№ $\frac{535}{523}$. $\frac{10}{11}$ Декабря. *По доношенію стряпчаго Новгородскаго архіерейскаго дома Матвѣя Качалова, при которомъ присланъ бѣглый крестьянинъ названнаго архіерейскаго дома, деревни Стояницы, Кириллъ Антоновъ.*

На допросѣ въ Синодальной Канцеляріи Антоновъ показалъ, что онъ съ отцомъ и братьями «изстари» жилъ въ деревнѣ Стояницѣ; въ 716 году вся ихъ семья перешла въ приписной къ Деревяницкому монастырю Коневскій островъ, Кексгольмскаго уѣзда, а въ 722 г. поселилась въ Пигуярскомъ погостѣ, въ имѣніи графа Андрея Артамоновича Матвѣева; въ бытность на Коневскомъ островѣ—подати по 10 р. платилъ настоятелю Деревяницкаго монастыря архимандриту Іоанникію, а въ погостѣ Пигуярскомъ—по 15 р. графу Матвѣеву; въ подушную перепись какъ онъ, такъ и три его брата ни гдѣ не записаны. Рѣшенія въ дѣлѣ нѣтъ. Крестьянинъ Антоновъ грамотный.

№ $\frac{536}{524}$. 10 Декабря. *По доношенію Преображенскаго Приказа—о разрѣшеніи взять священника погоста Вселукъ, Ржевскаго уѣзда, Луку Сергѣева, для допроса по дѣлу дьячка того же погоста Никифора Степанова.* (*)

Святѣйшій Синодъ далъ свое согласіе, но подъ условіемъ, чтобы посланные за Сергѣевымъ солдаты «никакой обиды и напрасной тѣсноты ему не чинили, за чѣмъ велѣлъ смотрѣть накрѣпко духовнымъ управителямъ г. Ржева».

№ $\frac{537}{525}$. $\frac{\text{15 Декабря.}}{\text{26 Января 725 г.}}$ *По доношенію цалмейстера Высочайшаго двора Кошелева, при которомъ присланъ сынъ пономаря церкви села Онуфріева, вотчины монастыря Саввы Сторожевскаго Лазарь Некрасовъ, прибывшій въ С.-Петербургъ безъ покормежнаго письма.*

Некрасовъ на допросѣ въ Синодальной Канцеляріи сказалъ, что онъ въ 722 году, безъ вѣдома своего приходскаго священника, вышелъ въ Москву, «для прокормленія», и жилъ у разныхъ лицъ въ работникахъ, а въ 723 году поступилъ конюхомъ въ домъ Ея Величества; въ солдатахъ и матросахъ не былъ, съ воровскими людьми не знался; записанъ-ли въ подушную перепись—не знаетъ; но въ переписныхъ книгахъ 186 года значится; въ селѣ Онуфріевѣ имѣетъ двухъ братьевъ,—изъ нихъ одинъ занялъ пономарское мѣсто отца, а другой находится на крестьянскомъ положеніи. Некрасовъ возвращенъ въ село Онуфріево, для приписки къ крестьянству.

№ $\frac{538}{19}$. $\frac{\text{16 Декабря.}}{\text{4 Марта 725 г.}}$ *По Высочайшему повелѣнію—о напечатаніи въ С.-Петербургской типографіи книги Самуила Пуфендорфа «о должности человѣка и гражданина» и о бытіи ассесору Бергъ-Коллегіи Михаилу Аврамову директоромъ означенной типографіи.* (*)

№ $\frac{539}{286}$. $\frac{\text{16 Декабря.}}{\text{14 Октября 741 г.}}$ *По доношенію посадскаго человѣка Борисоглѣбской слободы, Ярославскаго уѣзда, Алексѣя Мущинина—о дозволеніи ему розыскивать извѣстныхъ ему, лично, тайныхъ раскольниковъ.* (*)

Прежде чѣмъ допустить Мущинина къ изысканію тайныхъ раскольниковъ, Святѣйшій Синодъ приказалъ учинить надлежащія справки: «не обязанъ ли онъ гдѣ въ Коллегіяхъ или Канцеляріяхъ какими дѣлами, или по подрядамъ въ торговыхъ промыслахъ не имѣется ли на немъ чьихъ долговъ, и нѣтъ ли на немъ какого подозрѣнія». Собранныя справки оказались не въ пользу Мущинина. Такъ, въ Главной Провіантской Канцеляріи о немъ производилось дѣло о непоставкѣ, по подряду, 50 четвертей крупъ, а въ Главномъ Магистратѣ—дѣло по взысканію съ него крестьяниномъ села Зиновьева—Павлова, Пошехонскаго уѣзда, Иваномъ Алексѣевымъ 30 р. «заемныхъ денегъ». Въ виду сего, просимаго дозволенія Мущининъ не получилъ. Затѣмъ,

(*) № $\frac{533}{522}$.

(*) Полн. Собр. Пост. Т. IV, №№ 1440 и 1443.
(**) Тамъ же, № 1442.

по журналу 14 Октября 741 года, настоящее дѣло сдано въ архивъ.

№ 540/165. 18 Декабря. / 23 Іюня 725 г. *По доношенію Вологодскаго архіерейскаго дома—о дозволеніи слѣдуемыхъ къ сдачѣ въ рекруты крестьянъ вотчинъ духовнаго вѣдомства не отсылать для сдачи въ Архангелогородскую Канцелярію, а сдавать въ Вологдѣ.*

Въ доношеніи изложено: «положенные Вологодской синодальной команды съ вотчинъ рекруты, въ прежніе изъ доимки съ двороваго числа и въ нынѣшній наборы съ двухъ сотъ пятидесяти душъ по человѣку, для записки приводятся Вологодской провинціи въ Камерирскую Контору, а изъ той Конторы для подлиннаго пріема съ отдатчиками, на ихъ коштѣ, отсылаются въ Архангелогородскую Канцелярію къ вице-губернатору Лодыженскому съ товарищи, которая Канцелярія разстояніемъ отъ Вологды больше 1000 верстъ, и въ продолжительномъ, за дальностію пути, съ тѣми рекрутами проѣздѣ оные (рекруты), отбывая отдачи, дорогою нарочно худѣютъ и истощаются, а иные на тѣлѣ своемъ, такожъ ноги и руки вредятъ, и, по приводѣ въ ту Канцелярію, притворяютъ себѣ болѣзни и сказываются немощными, чего ради вице-губернаторомъ съ товарищи изъ оныхъ въ годность и не принимаются, а отсылаются назадъ, вмѣсто которыхъ, для лучшаго пріема, противъ надлежащаго указнаго числа, отвозятъ въ ту Канцелярію другихъ вдвое и втрое, но и тѣ такожде, смотря на первыхъ, въ пути чинятъ себѣ поврежденія и притворство, за чѣмъ изъ двадцати и тридцати человѣкъ принимаются въ годность три или пять человѣкъ. Отъ таковаго необстоятельнаго на Вологдѣ тѣмъ рекрутамъ пріема приходятъ тѣ вотчины въ великую скудость и разореніе, а отъ Камерирской Конторы отдача тѣхъ рекрутъ взыскивается на вотчинныхъ старостахъ съ жестокимъ правежемъ; и ежели на Вологдѣ и впредь не будетъ обстоятельнаго пріема, то крестьяне придутъ во всеконечное разореніе, и положенныхъ Его Величества доходовъ платить имъ будетъ невозможно».

По выслушаніи этого доношенія, Святѣйшій Синодъ 13 Января 725 года постановилъ: «оныхъ Вологодской провинціи съ вотчинъ синодальной команды крестьянъ положенныхъ рекрутъ отдавать совершенно въ той провинціи воеводѣ или камериру и офицерамъ, кто къ тому набору опредѣлены и въ томъ требовать отписей у тѣхъ пріемщиковъ; а о томъ, чтобы къ городу Архангельскому проводниковъ съ вотчинъ не имать и до излишнихъ поборовъ и отягощенія крестьянъ многими волокитами не допускать, разсмотрѣніе и рѣшеніе учинить въ Военной и Камеръ Коллегіяхъ, какъ Его Императорскаго Величества указъ, въ Военной Коллегіи 719 года, Октября 19 дня, состоявшійся и печатными листами публикованный, повелѣваетъ, и о томъ въ тѣ Коллегіи и въ Вологодскую епархію послать указы». Указы посланы 6 Февраля, а 23 Іюня Военная Коллегія донесла, что указомъ Ея Императорскаго Величества 7 Мая изъ Правительствующаго Сената «велѣно набранныхъ въ провинціяхъ рекрутъ принимать въ тѣхъ же провинціяхъ посланнымъ изъ Военной Коллегіи офицерамъ, а въ губерніи, до которыхъ надлежитъ провинціи, тѣхъ рекрутовъ не отсылать».

№ 541/166. 18 Декабря. / 24 Ноября 725 г. *По доношенію Военной Коллегіи—о распубликованіи по духовному вѣдомству именнаго Высочайшаго указа о воспрещеніи людямъ всякаго званія носить платье такого цвѣта и съ такими же обшлагами, какъ драгунскій и солдатскій мундиры* (*).

Указъ, по напечатаніи въ С. Петербургской типографіи, разосланъ во всѣ, Синоду подчиненныя, мѣста.

№ 542/202. 18 Декабря. / 14 Октября 741 г. *По обвиненію каменщикомъ, изъ солдатъ, Василіемъ Лоскутовымъ архимандрита Никитскаго, что въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ, монастыря Іосифа въ убійствѣ драгуна Семена Недосѣкина.*

21 Марта Лоскутовъ подалъ въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ «Его Императорскому Вели-

(*) П. С. З. Т. VII, № 4610.

честву» доношеніе, въ которомъ обвинялъ архимандрита Никитскаго монастыря Іосифа въ убійствѣ драгуна Недосѣкина, утверждая, что про то убійство извѣстны служители названнаго монастыря Василій Щаповъ и Никита Вашуринъ. По этому доносу Вышній Судъ, вѣдѣніемъ 18 Декабря, просилъ Святѣйшій Синодъ допросить означенныхъ служителей подъ присягою, «съ подлинною очисткою», и о послѣдующемъ дать извѣстіе, съ приложеніемъ показаній Щапова и Вашурина. Исполненіе этой просьбы Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 18 того же Декабря, возложилъ на Московскую духовную Дикастерію, о чемъ вѣдѣніемъ, отъ 8 Января 725 года, и сообщилъ Вышнему Суду. Вслѣдъ за симъ, 15 Февраля получено въ Святѣйшемъ Синодѣ доношеніе архимандрита Іосифа, бывшаго уже въ то время настоятелемъ Андроніевскаго монастыря и ассесоромъ Московской Синодальной Канцеляріи (*). Въ немъ Іосифъ объясняетъ, что драгуна Недосѣкина не только не убивалъ, но и не билъ, а умеръ онъ 17 Іюня 719 года скоропостижною смертію. Обстоятельства смерти Недосѣкина Іосифъ объяснилъ такъ: Недосѣкинъ, изъ монастырскихъ крестьянъ села Филимонова отданный въ солдаты, бѣжалъ изъ полка, но вскорѣ былъ пойманъ и отвезенъ въ Монастырскій Приказъ, откуда снова бѣжалъ, разломавъ желѣзную въ окнѣ рѣшетку; почему онъ, архимандритъ, приказалъ монастырскимъ крестьянамъ, въ случаѣ явки Недосѣкина, взять его и отослать, куда надлежитъ. 28 Іюня 719 года староста села Филимонова Никита Михайловъ съ крестьянами письменно объявили: «того жъ Іюня въ 17 день оный бѣглый драгунъ явился близъ того села на полѣ, и, усмотря его, за нимъ въ погоню гонялись они, крестьяне, съ слугами и служебниками, и оный-де бѣглый на погонѣ перерѣзалъ было ихъ, погонщиковъ, ножемъ; а поймавъ его и связавъ—привели въ то село на монастырскій дворъ и держали, за карауломъ, до сыска подводъ для отвоза въ монастырь; и оный-де Недосѣкинъ скоропостижною смертію на томъ монастырскомъ дворѣ, за карауломъ того села крестьянъ, умре, и о погребеніи того мертваго тѣла изъ Переяславля Залѣсскаго съ десятильнича двора похоронная память съ розыскомъ того села Филимонова къ священнику послана, и по той памяти отъ того попа присланъ розыскъ». О личности доносчика Іосифъ говоритъ: «24 Декабря 721 г. доносилъ мнѣ Лоскутовъ на монаха Углицкой Никольской пустыни Іоасафа въ непристойныхъ словахъ, и я его, Лоскутова, съ тѣмъ доношеніемъ отослалъ для розыска въ Переяславскую Воеводскую Канцелярію, гдѣ и слѣдовано, а по слѣдованію—доносъ его оказался ложнымъ; почему онъ, Лоскутовъ, по приговору Преображенскаго Приказа, за тотъ ложный доносъ, былъ битъ публично кнутомъ». Въ отмщеніе за это дѣло, заключаетъ Іосифъ, Лоскутовъ и подалъ на него вышеозначенный извѣтъ.

(*) № $\frac{340}{193}$.

26 Іюля Дикастерія представила въ Святѣйшій Синодъ показанія Вашурина и Щапова. Въ нихъ эти свидѣтели заявляютъ, что очевидцами смерти Недосѣкина они не были, а слышали отъ родныхъ братьевъ его и племянника, что онъ убитъ «лѣтнимъ временемъ 719 года» въ селѣ Филимоновѣ монахомъ Никитскаго монастыря Аѳанасіемъ, который былъ посельскимъ того села, и служителемъ Дмитріемъ Икринскимъ (онъ же Старковъ). Показанія Вашурина и Щапова, а также копія съ доношенія архимандрита Іосифа были препровождены въ Вышній Судъ. Послѣдній не ограничился, однако, добытыми свѣдѣніями, и просилъ Святѣйшій Синодъ сдѣлать распоряженіе о допросѣ братьевъ Недосѣкина и о присылкѣ упомянутаго въ доношеніи архимандрита Іосифа розыска о погребеніи Недосѣкина. Просьбу эту Святѣйшій Синодъ препроводилъ, къ исполненію, въ Московскую Синодальную Канцелярію.

Что̀ сдѣлала Канцелярія съ просьбою Вышняго Суда—неизвѣстно. Затѣмъ, въ журналѣ Святѣйшаго Синода 14 Октября 741 года сказано: «дѣло о убійствѣ Семена Недосѣкина Никитскаго монастыря архимандритомъ (который былъ уже епископомъ Воронежскимъ), Іосифомъ отдать въ архиву, понеже по оному отъ бывшаго Вышняго Суда слѣдствіе чинено было, и упоминаемый архіерей уже умре».

№ $\frac{543}{304}$. $\frac{\text{18 Декабря.}}{\text{31 Января 726 г.}}$ *По прошенію отставнаго гарнизоннаго солдата Павла Борисова—объ опредѣленіи его, по преклонности лѣтъ, въ монастырь или богадѣльню, для прокормленія.*

Борисовъ уволенъ изъ военной службы въ 722 году; съ того времени служилъ при Синодальной Канцеляріи, а за тѣмъ, почувствовавъ упадокъ силъ и слабость зрѣнія, просилъ опредѣлить его въ монастырь или богадѣльню на прокормленіе. Святѣйшій Синодъ отправилъ просителя въ Камеръ-Контору, которая и назначила ему пребываніе во Владимірской, у Никольскихъ воротъ, богадѣльнѣ.

№ $\frac{544}{526}$. $\frac{18}{19}$ Декабря. *По доношенію служителя Калязинскаго монастыря Никиты Стрѣльникова—о водвореніи на прежнія мѣста жительства восьми крестьянъ разныхъ вотчинъ названнаго монастыря, проживавшихъ въ С. Петербургѣ безъ покормежныхъ писемъ.*

Взятые въ С. Петербургѣ Стрѣльниковымъ крестьяне согласно показали, что они вышли изъ своихъ деревень, «для прокормленія», лѣтъ восемь назадъ, безъ вѣдома своихъ старостъ, и потому въ подушную перепись не попали. Были ли они возвращены въ свои деревни—изъ дѣла не видно.

№ $\frac{545}{112}$. $\frac{\text{21 Декабря.}}{\text{31 Января 726 г.}}$ *По вѣдѣнію Правительствующаго Сената—о распубликованіи по духовному вѣдомству именнаго печатнаго Высочайшаго указа 13 Ноября 724 г. о подозрѣніяхъ на судей со стороны тяжущихся* (*).

Означенный указъ, по напечатаніи въ С. Петербургской типографіи, 23 Января 725 года разосланъ къ Синодальнымъ членамъ и во всѣ, Синоду подчиненныя, мѣста.

№ $\frac{546}{282}$. $\frac{\text{21 Декабря.}}{\text{13 Декабря 744 г.}}$ *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о наложеніи на князя Михаила Алексѣевича Голицына пятнадцатилѣтней епитиміи, за вступленіе въ Ганноверѣ во второй бракъ, при жизни первой жены.*

4 Ноября 723 года Синодальный вице-президентъ, архіепископъ Псковскій Ѳеофанъ объявилъ Святѣйшему Синоду Высочайшій указъ о производствѣ слѣдствія по дѣлу о вступленіи князя Михаила Голицына во второй бракъ, при жизни первой жены, съ баронессою Маріею Францискою *Фрейгершею*, при чемъ передалъ и прошеніе послѣдней на Высочайшее имя. Въ прошеніи Фрейгерша объясняла, что въ 722 году, на возвратномъ пути изъ заграницы въ С. Петербургъ, князь Репнинъ задержалъ ее въ Ригѣ, насильно разлучилъ съ мужемъ и подъ конвоемъ выслалъ въ Ревель. Въ этомъ Репнину помогали родственники ея мужа: сынъ Дмитрія Голицына Сергѣй и князь Мещерскій. Отъ послѣдняго она, между прочимъ, слышала, что будто бы мужа ея, по прибытіи его въ Москву, «родственники его били и увѣчили, чтобы онъ оставилъ ее и жилъ съ прежнею женою», а адъютантъ князя Репнина, капитанъ Нѣмцовъ говорилъ ей, что если она не возвратится за границу, то мужъ ея будетъ упрятанъ родственниками туда, что и «Императорское Величество не провѣдаетъ». Исполненіе Высочайшаго указа Святѣйшій Синодъ возложилъ на Московскую Синодальную Канцелярію, поручивъ ей «онаго князя Михаила Голицына допросить и дѣло слѣдовать, какъ Его Императорскаго Величества указы повелѣваютъ, а по изслѣдованіи выписать приличные къ рѣшенію правила и указы и предложить къ синодальному разсмотрѣнію».

Впрочемъ, въ производствѣ слѣдствія нужды не оказалось. 5 Октября 724 года Фрейгерша представила въ Синодальную Канцелярію заключенное ею съ мужемъ условіе слѣдующаго содержанія: «договорилась она, Франциска, съ бывшимъ своимъ мужемъ княземъ Михаиломъ Голицынымъ, чтобы ей съ нимъ не жить, понеже онъ, мужъ ея, призналъ себя, что ему она стала быть противна и не жена, и впредь ей на него, князя Голицына, ни о чемъ не бить челомъ, а что показано въ прежнихъ ея прошеніяхъ, и то она уничтоживаетъ, и свое-

(*) П. С. З. Т. VII, № 4593.

ручныя его письма, которыя до Сентября мѣсяца сего года писаны, впредь бы ей ни къ какимъ дѣламъ не производить и ничего на немъ не искать, а противу Уложенья и правилъ отъ него, Голицына, въ вѣно награжденіе получила». Награжденіе состояло изъ 4,000 рублей. Условіе это, вмѣстѣ съ выпискою изъ дѣла Синодальная Канцелярія 21 Декабря представила въ Святѣйшій Синодъ, который 24 Февраля 725 года постановилъ: «за вышеозначенное его, князя, преступленіе, при живой своей первой законной женѣ вторымъ бракомъ въ жену себѣ помянутой иноземки Марьи Францишки самовольное поятіе и явно учиненное прелюбодѣйство, противно правиламъ св. Апостолъ и богоносныхъ отецъ и градскихъ законовъ, поступить съ нимъ отъ духовнаго Правительства безъ послабленія, дѣйствительно такъ, какъ правила повелѣваютъ, а именно: по 58—Великаго Василія—*прелюбы сотворивый, пятьнадесять лѣтъ безъ общенія да будетъ: четыре плачется, пять послушаетъ божественныхъ писаній, четыре припадаетъ и два лѣта стоитъ съ вѣрными, молитвѣ токмо причащаяся, и потомъ да пріобщится Божественныхъ Таинъ*. Каковымъ же образомъ оное покаяніе въ кои лѣта творити, то ясно изображено отъ того же св. Василія и напечатано въ Кормчей книгѣ на листѣ 251; а кто не послушаетъ, о таковыхъ отъ того же св. Василія запрещеніе показано въ Кормчей же на листѣ 253, на оборотѣ. Что̀ все ему, князю Голицыну, въ Синодальной Канцеляріи сказать съ запискою, чтобъ, на то смотря, другимъ въ таковое тяжкое прелюбодѣйства прегрѣшеніе *явно* впадать не повадно было».

Опредѣленіе это объявлено Голицыну 11 Августа, а 16 Октября 727 года отецъ его, князь Алексѣй Голицынъ подалъ въ Святѣйшій Синодъ прошеніе объ освобожденіи сына, «на случай смертнаго часа», отъ означенной епитиміи. Святѣйшій Синодъ указомъ, отъ 30 того же мѣсяца, предписалъ архіепископу Сарскому Леониду «освидѣтельствовать достовѣрно, и буде онъ, князь Михайло Голицынъ, познавъ свое согрѣшеніе, истинное приноситъ покаяніе и совершенное къ воспріятію Божественныхъ Таинъ имѣетъ желаніе, каяся онаго согрѣшенія, отъ помянутой епитиміи разрѣшить и велѣть быть ему во общеніи съ вѣрными, по прежнему». Какъ преосвященный Леонидъ исполнилъ этотъ указъ—изъ дѣла не видно.

Въ Декабрѣ 744 года, по случаю вступленія князя Михаила Голицына въ бракъ (по счету четвертый) съ дочерью полковника Алексѣя Хвостова, Кабинетъ Ея Императорскаго Величества спрашивалъ Святѣйшій Синодъ: можетъ ли быть признанъ законнымъ бракъ Голицына съ баронессою Фрейгершею? Въ своемъ отвѣтѣ Святѣйшій Синодъ изъяснилъ: «бракъ Голицына съ Фрейгершею за дѣйствительный не признавать, но почитать за прелюбодѣйство, для того, что оный послѣдовалъ отъ живой жены князя Голицына. Къ томужъ, бракъ совершенный происходитъ отъ обоихъ лицъ согласія; но упомянутой баронессы правильнаго согласія не было, ибо князь Голицынъ ей о первой женѣ своей, *уповательно*, не объявлялъ и весьма отъ нея то скрылъ, а когдабъ ей то было извѣстно, тобъ ея къ тому согласія не было. И такъ онъ, князь, съ нею, баронессою, не брачился, и какъ онъ ей не былъ мужъ, такъ и она ему была не жена, и бракъ не въ бракъ, и жилъ съ нею оный князь не брачно, но прелюбодѣйно, за которое прелюбодѣйство и епитиміею наказанъ, а баронесса, за восхищеніе, вѣно отъ него получила».

№ 547/358. 21 Декабря. / 21 Октября 726 г. *По Высочайше—утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода—о замѣщеніи архіерейскихъ каѳедръ въ Воронежѣ—архимандритомъ Андроніевскаго монастыря Іосифомъ, въ Рязани—архимандритомъ Златоустовскаго монастыря Антоніемъ и въ Суздалѣ—Новгородскимъ викаріемъ, епископомъ Іоакимомъ.*

На вакантныя архіерейскія каѳедры: въ Казани, Суздалѣ, Воронежѣ и Иркутскѣ Святѣйшій Синодъ, *шестью голосами*, признавалъ достойными назначенія: въ Казань архимандрита Троицкаго Гавріила, въ Суздаль—архимандрита Новоспасскаго Іероѳея, въ Воронежъ—архимандрита Симоновскаго

Петра и въ Иркутскъ—Иннокентія Кульчицкаго. Но такъ какъ первые трое занимали мѣста Синодальныхъ совѣтниковъ, то, на случай утвержденія или неутвержденія ихъ въ епископской степени, Святѣйшій Синодъ представлялъ слѣдующихъ кандидатовъ: 1) изъ *школьныхъ*, (учившихся въ школахъ), архимандритовъ: Кіевопечерскаго Іоанникія 2 голосами, Заиконоспасскаго Гедеона 6, Межигорскаго Арсенія 4, Александроневскаго іеромонаха Веніамина 3, и въ Синодъ, а не въ архіереи—Симеона Ярмерковскаго, протопопа Успенскаго 1; изъ *нешкольныхъ* архимандритовъ: Златоустовскаго Антонія—7, Ипатьевскаго въ Костромѣ Серапіона 1, Андроніевскаго Іосифа 7, Петропавловскаго Сергія 6, Донскаго Іоакима 3, Воскресенскаго Кипріана 2, Спасскаго изъ Казани Іону 1, Кирилло-Бѣлозерскаго Иринарха 1, Пафнутія Боровскаго Корнилія 1, Богоявленскаго Іакинѳа 1, игумена Воздвиженскаго Макарія 1, и намѣстника Брянскаго Свинскаго монастыря Варсонофія 1. Изъ названныхъ лицъ Государыня Императрица 10 Мая 725 года приказала вызвать въ С.-Петербургъ трехъ: Златоустовскаго Антонія, Андроніевскаго Іосифа и Ипатьевскаго въ Костромѣ Серапіона. 13 Августа Святѣйшій Синодъ чрезъ своихъ членовъ, архіепископа Ѳеофилакта и архимандрита Гавріила, представилъ всеподданнѣйшій докладъ о замѣщеніи архіерейскихъ каѳедръ въ Рязани Антоніемъ Златоустовскимъ, въ Воронежѣ Іосифомъ Андроніевскимъ и въ Суздалѣ епископомъ Іоакимомъ, викаріемъ Новгородской епархіи. По поводу этого доклада 16 Сентября состоялся именной Высочайшій указъ слѣдующаго содержанія: «прошедшаго Августа, въ 26 день, сего 725 года опредѣлили мы на Рязань, вмѣсто прежде бывшаго тамо Сильвестра архіепископа (*), посвятить Новоспасскаго архимандрита Іероѳея, а на Воронежъ Златоустовскаго архимандрита Антонія, Іосифа же, архимандрита Андроніевскаго, въ Святѣйшій Синодъ ассесоромъ. Но понеже помянутая Рязанская епархія отсюда въ дальнемъ разстояніи, а Новоспасскій архимандритъ Іероѳей въ Синодѣ совѣтникомъ, того для посвятить въ помянутыя епархіи епископами, по мнѣнію вашему, на Рязанъ Антонія, архимандрита Златоустовскаго, а на Воронежъ Іосифа, архимандрита Андроніевскаго». Указъ объявленъ архимандритамъ Антонію и Іосифу 29 того же Сентября въ присутствіи Синода оберъ-секретаремъ онаго (*). Нареченіе Іосифа во епископа Воронежскаго совершено въ Троицкомъ соборѣ 29 Октября, а посвященіе тамъ же 31 того же мѣсяца. Антоній же Златоустовскій не дожилъ до хиротоніи. Вскорѣ, по выслушаніи Высочайшаго указа, онъ заболѣлъ тяжкою болѣзнію и 19 Апрѣля 726 года умеръ (**). Тѣло покойнаго погребено 21 того же Апрѣля въ Александроневскомъ монастырѣ. Что касается епископа Іоакима, которому Святѣйшій Синодъ предоставлялъ Суздальскую каѳедру, то онъ сначала Высочайшимъ повелѣніемъ 16 Марта 726 г. назначенъ на каѳедру епископа Вологодскаго, вмѣсто умершаго епископа Павла, а потомъ таковымъ же повелѣніемъ 22 Апрѣля перемѣщенъ въ Суздаль. Была ли замѣщена Иркутская каѳедра—изъ дѣла не видно.

(*) 25 Іюня 725 г. перемѣщенъ въ Казань.

№ $\frac{548}{364}$. $\frac{\text{21 Декабря.}}{\text{3 Января 726 г.}}$ *По прошеніямъ совѣтника Святѣйшаго Синода, Симоновскаго архимандрита Петра и оберъ-секретаря Синода Тимоѳея Палехина—*

(**) Форма объявленія указа: «Честный архимандритъ Антоній Златоустовскаго монастыря! Всепресвѣтлѣйшая и Самодержавнѣйшая Великая Государыня Императрица Екатерина Алексѣевна, Самодержица Всероссійская, именнымъ своего Величества указомъ повелѣваетъ и Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ призываетъ вашу святыню во епископа богоспасаемыхъ градовъ Рязани и Мурома». На это архимандритъ отвѣтилъ: «Понеже Всепресвѣтлѣйшая и Самодержавнѣйшая Великая Государыня Императрица Екатерина Алексѣевна, Самодержица Всероссійская, повелѣла произвести и Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ судиша мене достойна быти въ таковую службу,—благодарю и пріемлю и не мало вопреки глаголю».

(***) Незадолго до смерти Антонія, именно—16 Марта—послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ избраніи новыхъ кандидатовъ на Рязанскую каѳедру, съ тѣмъ, чтобы Антонію, въ случаѣ его выздоровленія, дать другую архіерейскую каѳедру. Какъ было исполнено это повелѣніе—изъ дѣла не видно.

объ увольненіи ихъ въ отпускъ—перваго къ «марціальнымъ» водамъ, а второго въ Москву.

Архимандритъ Петръ просилъ объ отпускѣ къ марціальнымъ водамъ для излеченія болѣзни, а Палехинъ въ Москву для выдачи дочери, вдовы, въ замужество. По всеподданнѣйшему докладу этихъ просьбъ, Императоръ Петръ I-й архимандриту Петру дозволилъ ѣхать, а Палехину отказалъ.

№ $\frac{549}{528}$. $\frac{\text{21 Декабря.}}{\text{1 Ноября 725 г.}}$ *По вѣдѣнію Вышняго Суда—объ учиненіи наказанія священникамъ села Грайворонъ Стефану Константинову и Прокопію Стефанову, за оклеветаніе Грайворонскаго атамана Якова Головчанскаго въ томъ, что будто бы онъ называлъ епископа Бѣлгородскаго Епифанія измѣнникомъ.*

Настоящее дѣло начали священники Константиновъ и Стефановъ. Въ доносѣ епископу Епифанію они писали, что будто бы атаманъ Головчанскій называетъ его измѣнникомъ. Епифаній передалъ доносъ для обслѣдованія президенту Малороссійской Коллегіи князю Михаилу Голицыну. При слѣдствіи, произведенномъ въ присутствіи депутатовъ съ духовной стороны, Молчанскаго игумена Моисея и Рыльскаго строителя Иринарха, священникъ Стефановъ показалъ, что по этому дѣлу онъ ничего не знаетъ и доносъ подписалъ, не зная его содержанія, а священникъ Константиновъ сознался, что Головчанскій измѣнникомъ Епифанія не называлъ, а говорилъ лишь, въ частной бесѣдѣ, про дѣло провинціалъ-инквизитора Курапова (*), который обвинялъ названнаго архіерея въ измѣнѣ; донесъ же онъ на него по злобѣ, въ отмщеніе за жалобы къ архіерею, по которымъ ему, Константинову, запрещено «и понынѣ» священнодѣйствовать. Результаты слѣдствія Вышній Судъ представилъ Святѣйшему Синоду, который 15 Сентября 725 г. постановилъ: «попа Стефана Константинова, за оклеветаніе, по злобѣ, атамана Головчанскаго, а попа Прокопія Стефанова, за подписаніе ложнаго доноса, вмѣсто жестокаго публичнаго наканія, за чинъ священства, бить плетьми нещадно, дабы впредь, на то смотря, другимъ такъ чинить было не повадно».

Опредѣленіе исполнено.

№ $\frac{550}{529}$. $\frac{\text{21 Декабря.}}{\text{23 Іюня 726 г.}}$ *По доношеніямъ епископа Астраханскаго Лаврентія—о дозволеніи совершать крещеніе надъ малолѣтними и совершеннолѣтними калмыками и татарами, безъ предварительнаго обученія ихъ истинамъ православной христіанской вѣры.*

Въ доношеніи 21 Декабря епископъ Лаврентій спрашивалъ: можетъ ли онъ дозволить священникамъ крестить малолѣтнихъ татаръ и калмыковъ, по просьбамъ ихъ господъ, безъ предварительнаго наставленія ихъ въ истинахъ православной христіанской вѣры? Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 29 Іюня 725 года, отвѣтилъ: «калмычатъ и татарчатъ, недостигшихъ семилѣтняго возраста, крестить, а которые явятся семи лѣтъ и выше, и таковыхъ закону христіанскому и всякому благочестію, желающимъ имъ св. крещенія, у кого они въ домахъ пребываютъ, велѣть обучать со всякимъ раченіемъ, дабы они подлинно знали и изустно читали *Отче нашъ*, *Символъ вѣры* и проч., и какъ обучены будутъ—крестить».

Въ Мартѣ слѣдующаго года Лаврентій писалъ: «часто требуютъ въ православную вѣру крещенія калмыки и татары съ женами и дѣтьми возрастные, по 30 и болѣе лѣтъ, которые не только не могутъ изучить молитвы Господней и *Вѣрую во единаго Бога*, но и русскаго языка ни чего не знаютъ, и ежели ихъ обучать, то они и въ цѣлый годъ изучить не могутъ, а переводчиковъ въ Астрахани не имѣется, кромѣ безграмотныхъ толмачей. И не мало такихъ калмыковъ и татаръ, которые, ради трудности изученія молитвы Господней и Символа вѣры, отходятъ во свояси, не сподобившись св. крещенія». Въ заключеніе Лаврентій спрашивалъ: какъ поступать съ такими калмыками и татарами? Въ отвѣтъ на это Святѣйшій Синодъ 13 Мая 726 года

(*) № $\frac{367}{211}$.

постановилъ: «помянутыхъ калмыковъ и татаръ, св. крещенія желающихъ, крестить неотложно, только къ тому крещенію воспріемниковъ выбирать людей добрыхъ, противности св. церкви и раскола въ себѣ не имѣющихъ, и объявлять имъ, не угрожая штрафами, но увѣщавая честно и благосклонно, что ежели въ наставленіи и ученіи такихъ иновѣрцевъ ко благочестію усердное возъимѣютъ прилежаніе и въ православіи утвердятъ, то великую мзду отъ Бога пріимутъ, а ежели покажется отъ нихъ нерадѣніе, то все спросится отъ Бога на самихъ ихъ; для чего имъ ясно протолковать, что̀ есть законъ Божій, молитва Господня, Символъ вѣры и прочее, и для чего бываютъ воспріемники, дабы то все знали; а помянутыхъ татаръ и калмыковъ, ко крещенію приступающихъ, спрашивать прежде: вѣруютъ ли они въ Бога, сотворившаго вся, и безъ всякого ль сумнительства желаютъ св. крещенія, чего для и увѣщаніе краткое сочинить, и, по крещеніи, такихъ отдавать воспріемникамъ, по обыкновенію». Указъ преосвященному Лаврентію посланъ 23 Іюня.

№ $\frac{551}{530}$. $\frac{22}{23}$ Декабря. *По прошенію смотрителя подворья Устюжскаго епископа Боголѣпа Григорія Яковлева—о выдачѣ ему паспорта, на проѣздъ въ Великій Устюгъ.*

Паспортъ выданъ.

№ $\frac{552}{18}$. 23 Декабря. *По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о продажѣ напечатанныхъ въ Александроневской типографіи Евангелій, читаемыхъ въ четвергъ и пятницу страстной седмицы.*

Синодальный вице-президентъ, архіепископъ Новгородскій Ѳеодосій заявилъ Святѣйшему Синоду, что «читаемыя въ четвертокъ и пятокъ страстныя седмицы Евангелія, для лучшаго священнослужителямъ способа, чтобъ во чтеніи оныхъ по настоящему Евангелію въ преступкахъ помѣшательства не чинилось», напечатано въ Александроневской типографіи «особыми тетрадями». Святѣйшій Синодъ приказалъ одну тетрадь принять въ «синодальную архиву», а прочія продавать по «настоящей цѣнѣ».

№ $\frac{553}{531}$. $\frac{27}{29}$ Декабря. *По прошенію десяти крестьянъ Корнильева монастыря, въ Вологодскомъ уѣздѣ, села Грязовицы—о выдачѣ имъ паспорта, для возвращенія на родину.*

Крестьяне прибыли въ С.-Петербургъ съ товаромъ Вологжанина Ивана Коренева. Паспортъ выданъ.

№ $\frac{554}{532}$. $\frac{28}{29}$ Декабря. *По прошенію пяти человѣкъ крестьянъ того же монастыря, деревни Дѣдовой—о выдачѣ имъ паспорта, для возвращенія на родину.*

И эти крестьяне прибыли въ С.-Петербургъ съ товарами Коренева. Паспортъ выданъ.

№ $\frac{555}{533}$. 30 Декабря. *По прошенію крестьянина, Бѣжецкаго уѣзда, вотчины Спаса-Новаго монастыря, деревни Градницы, Ивана Васильева,—о выдачѣ ему паспорта на проѣздъ отъ С.-Петербурга, куда онъ прибылъ съ товаромъ Бѣжецкаго посадскаго человѣка Ѳедора Тыранова, до названной деревни.*

Паспортъ выданъ.

№ $\frac{556}{218}$. $\frac{\text{31 Декабря.}}{\text{18 Января 736 г.}}$ *По вѣдѣнію Вышняго Суда—о допросѣ казначея Новгородскаго архіерейскаго дома іеромонаха Ѳеодосія относительно данныхъ имъ, заимообразно, Ивану Иванову Мякинину 500 рублей.*

Мякининъ, при производствѣ о немъ въ Вышнемъ Судѣ дѣла, между прочимъ, показалъ, что въ 720 или 721 годахъ, будучи въ Новгородѣ, онъ занялъ у казначея архіерейскаго дома іеромонаха Ѳеодосія 500 р., безъ крѣпости, и, въ обезпеченіе этого долга, отдалъ ему свою серебряную посуду и прочія вещи, «а сколько посуды вѣсомъ и какія вещи—не упомнитъ». Вслѣдствіе сего, Вышній Судъ просилъ Святѣйшій Синодъ о допросѣ Ѳеодосія сдѣлать надлежащее распоряженіе. Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 8 Января 725 года, поручилъ допросить названнаго казначея архіепископу Новгородскому Ѳеодосію и отослать допросъ въ Вышній Судъ.

I.

Извѣстіе: коликое число во обрѣтающейся при Канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода Санктпитербургской Тіунской Конторѣ и въ присылкѣ въ нее изъ подчиненныхъ мѣстъ съ вѣнечныхъ памятей денегъ въ приходѣ и въ росходѣ и съ коликихъ персонъ отроковъ, и двоеженцовъ и троеженцовъ, порознь, по годомъ, съ состоянія оной Конторы по нынѣшней 1724 годъ, а имянно: пошлинъ съ первобрачныхъ по 20, съ полуторо по 30, со второ по 40, съ полутретья по 50, съ троебрачныхъ по 60 копѣекъ, на лазаретъ по толикому жъ числу (*).

(*) № $\frac{12}{305}$.

ПРИХОДЪ 1721 ГОДА.

Мѣсяцы.		Первобрачные.	Полуторные.	Второбрачные.	Полутретья.	Троебрачные.	Рубли.	Копѣйки.	Годовой перечень брак.	Перечень рублямъ.	Перечень копѣйкамъ.
Въ Апрѣлѣ.	Въ Тіунской Конторѣ собранныхъ 721 года . . .	5	1	—	—	—	2	60			
Въ Маѣ.	Въ Тіунской Конторѣ .	37	31	9	4	—	44	60			
Въ Іюнѣ.	Въ Тіунской Конторѣ .	24	11	3	1	—	19	60			
	Присланныхъ изъ Шлютельбурха отъ соборнаго попа Василья 720 и 721 годовъ	58	11	11	—	—	38	60			
	Изъ Выборха отъ протопопа Григорья 721 годъ.	8	—	4	—	—	6	40			
	Съ Котлина острова отъ іеромонаха Маркелла . .	7	8	2	—	1	10	40			
Въ Іюлѣ.	Сбору въ Тіунской Конторѣ	57	46	8	1	1	59	—			
	Присланныхъ съ Котлина острова отъ попа Ѳеодота.	3	—	3	—	—	3	60			
	Собора Исаакія Далматцкаго отъ протопопа Алексія	101	64	8	—	1	86	40			
	Изъ Ямбурха отъ попа Констянгина	113	18	6	1	—	61	80			
Въ Августѣ.	Въ сборѣ въ Тіунской Конторѣ.	16	20	6	—	—	23	20			
	Присланныхъ изъ Выборха отъ протопопа Григорія.	—	—	2	—	—	1	60			
Въ Сентябрѣ	Въ сборѣ въ Тіунской Конторѣ 721 года . . .	51	31	12	—	—	48	60			
Въ Октябрѣ.	Въ Тіунской же Конторѣ.	28	24	6	—	—	30	40			
Въ Ноябрѣ.	Въ Тіунской же . . .	49	27	4	—	—	39	—			
	Присланныхъ изъ Шлютельбурха отъ попа Василья.	3	3	2	—	—	4	60			
	Отъ него жъ попа Василья. . . . . . . -	8	3	2	—	—	6	60			
	Шлютельбургскаго уѣзда отъ попа Аввакума . . .	2	—	—	—	—	—	80			
	Итого въ сборѣ въ Тіунской Конторѣ	267	191	48	6	1	267	—			
	Присланныхъ собора Исаакія Далматцкаго и изъ новозавоеванныхъ городовъ съ уѣзды	303	107	40	1	2	220	80			
	Обоихъ	570	298	88	7	3	—	—			
	Всѣхъ браковъ. . . .	—	—	—	—	—	—	—	966	487	80

РОСХОДЪ 1721 ГОДА.

Мѣсяцы.		Рубли.	Коп.
Декабря 10 дня.	При доношеніи отослано въ Канцелярію Святѣйшаго Сvнода съ вѣнечныхъ памятей пошлинныхъ и лазаретныхъ денегъ сборныхъ въ Тіунской Конторѣ и присланныхъ изъ подчиненныхъ оной Конторѣ мѣстъ, какъ объявлено въ приходѣ	487	80
	Тѣ деньги отданы въ приходъ канцеляристу Филипу Коретникову, въ которыхъ и отпись взята.		

*

ПРИХОДЪ 1722 ГОДА.

Мѣсяцы.		Первобрачные.	Полуторные.	Второбрачные.	Полутретья.	Троебрачные.	Рубли.	Копѣйки.
Въ Генварѣ.	Въ сборѣ въ Тіунской Конторѣ 722 года.	157	89	27	—	—	137	80
	Присланныхъ изъ Стрѣлиной мызы отъ Преображенского попа Антона на 720 и 721 годы	7	6	—	—	—	6	40
	Присланныхъ съ Котлина острова сбору соборного попа Петра 718, 719 и 720 годовъ въ платежъ съ вѣнечныхъ памятей .	—	—	—	—	—	43	65
	Присланныхъ съ Котлина жъ острова отъ соборного попа Ѳеодота 721 года . . .	42	41	5	—	—	45	40
	Присланныхъ изъ Ямбурха отъ Архангельскаго попа Констянтина	109	11	12	—	—	59	80
	Присланныхъ изъ Выборха отъ протопопа Григорья	5	—	4	—	—	5	20
Въ Февралѣ.	Присланныхъ изъ Дворцоваго села Красного отъ попа Ивана 721 и 722 годовъ .	8	—	—	—	—	3	20
Въ Апрѣлѣ.	Въ сборѣ въ Тіунской Конторѣ 722 года.	85	62	13	3	—	84	60
Въ Маѣ.	Въ Тіунской же Конторѣ сбору 722 года.	48	31	16	—	—	50	60
	Копорского уѣзда отъ Благовѣщенскаго попа Тихона 721 и 722 годовъ	6	3	—	—	—	4	20
	Присланныхъ изъ Шлютельбурха отъ попа Василья 722 года	17	8	4	—	—	14	80
Въ Іюнѣ.	Присланныхъ изъ Выборха отъ протопопа сбору Нейшлотскаго попа Ивана 720 году	4	2	1	—	—	3	60
	Отъ него жъ протопопа Григорья сбору его 722 года	11	—	4	—	2	10	—
	Присланныхъ съ Котлина острова отъ собориаго попа Ѳеодота 722 года . . .	52	42	4	—	—	49	20
	Съ Котлина-жъ острова отъ попа Петра сбору его въ уплату 718, 719, 720 годовъ.	—	—	—	—	—	41	—
Въ Іюлѣ.	Въ Тіунской Конторѣ 722 года . . .	74	46	15	1	1	71	40
Въ Августѣ.	Въ Тіунской же Конторѣ 722 года . .	24	23	4	2	—	28	60

РОСХОДЪ 1722 ГОДА.

Мѣсяцы.		Рубли.	Коп.
Іюнь 5 день.	При доношеніи въ Канцелярію Святѣйшаго Сѵнода отослано сборныхъ въ Тіунской Конторѣ и присланныхъ въ тое Контору изъ разныхъ мѣстъ вѣдомства оной Конторы.	455	65
	Тѣ деньги отданы въ приходъ канцеляристу Ивану Клепикову и отпись взята.		
Августъ 23 день.	Во оную жъ Канцелярію при доношеніи отослано присланныхъ изъ новозавоеванныхъ городовъ	103	80
	Оныя деньги отданы канцеляристу Ивану Клепикову и отпись взята.		

ПРИХОДЪ 1722 ГОДА.

Мѣсяцы.		Первобрачные.	Полуторные.	Второбрачные.	Полутретья.	Троебрачные.	Рубли.	Копѣйки.	Годовой перечень брак.	Перечень рублямъ.	Перечень копѣйкамъ.
Въ Сентябрѣ	Въ Тіунской Конторѣ 722 года	47	35	7	—	—	45	40			
	Съ Котлина острова сбору попа Петра 718 и 719 и 720 годовъ въ уплату .	—	—	—	—	—	18	—			
	Присланныхъ изъ Выборха отъ протопопа Григорья 722 года	10	—	7	—	1	10	80			
Въ Октябрѣ.	Въ Тіунской Конторѣ въ сборѣ 722 года	55	31	8	—	—	47	—			
Въ Ноябрѣ.	Въ Тіунской Конторѣ того жъ года	48	27	7	1	—	42	—			
	Изъ Шлютельбурха отъ соборнаго попа Василья 722 года.	15	6	3	1	—	13	—			
Въ Декабрѣ.	Изъ Ямбурха отъ соборного попа Констянтина того же года	117	17	8	1	—	64	40			
	Итого въ приходѣ въ Тіунской Конторѣ . . .	538	344	97	7	1	507	40			
	Присланныхъ изъ новозавоеванныхъ городовъ съ уѣзды	403	136	52	2	3	290	—			
	Обоихъ	941	480	149	9	4	797	40			
	Въ томъ числѣ съ вѣнечныхъ памятей сбору Котлинскаго попа Петра—которымъ бракомъ не показано	—	—	—	—	—	102	65			
	Всего браковъ	—	—	—	—	—	—	—	1583		
	Денегъ и со означенными сбору попа Петровыми.	—	—	—	—	—	—	—	—	900	5

РОСХОДЪ 1722 ГОДА.

Мѣсяцы.		Рубли.	Коп.
Октябрь 10	Отослано при доношеніи въ Канцелярію Святѣйшаго Сvнода сборныхъ въ Тіунской Конторѣ и присланныхъ изъ городовъ	174	20
	Отданы въ приходъ канцеляристу Клепикову, въ которыхъ и отпись взята жъ.		
	Всего во ономъ 722 году въ расходѣ.	733	65
	За расходомъ отъ 722 года къ 723 въ остаткѣ . . .	166	40

ПРИХОДЪ 1723 ГОДА.

Мѣсяцы.		Первобрачные.	Полуторные.	Второбрачные.	Полу-третья.	Троебрачные.	Рубли.	Копѣйки.
Въ Генварѣ.	Въ сборѣ въ Тіунской Конторѣ 723 года	60	26	9	1	—	47	80
	Въ присланныхъ изъ Выборха отъ протопопа Григорья 722 года сентябрской трети	1	—	3	—	1	4	—
Въ Февралѣ.	Въ Тіунской Конторѣ 723 года . . .	70	44	13	1	—	66	—
Въ Мартѣ.	Присланныхъ съ Котлина острова отъ протопопа Θеодота 722 года	28	33	2	—	—	32	60
	Присланныхъ изъ Шлютельбурха отъ попа Василья 723 года	15	1	1	—	—	7	40
Въ Апрѣлѣ.	Въ сборѣ въ Тіунской Конторѣ 723 года	9	15	5	—	—	16	60
Въ Маѣ.	Въ Тіунской Конторѣ того года . . .	30	18	8	1	—	30	20
	Присланныхъ изъ Выборха отъ протопопа Григорья 723 года	5	—	2	—	1	4	80
Въ Іюнѣ.	Въ Тіунской Конторѣ того жъ 723 года.	28	14	6	—	—	24	40
	Присланныхъ Копорского уѣзда отъ Благовѣщенского попа Тихона 722 года . .	4	—	—	—	—	1	60
	Съ Котлина острова отъ попа Петра Иванова прошлыхъ годовъ.	—	—	—	—	—	10	—
Въ Іюлѣ.	Въ Тіунской Конторѣ 723 года . . .	54	43	12	2	—	59	—
	Съ Котлина острова отъ протопопа Θеодота 723 года	17	13	1	—	—	15	40
Въ Августѣ.	Въ сборѣ въ Тіунской Конторѣ 723 года.	19	15	11	1	3	30	—
	Присланныхъ изъ Ямбурха отъ попа Констянтина 723 года	112	10	5	1	1	57	—
Въ Сентябрѣ	Въ Тіунской Конторѣ 723 года . . .	34	29	6	2	—	37	80
Въ Октябрѣ.	Въ Тіунской Конторѣ 723 года. . . .	57	41	11	—	1	57	40

РОСХОДЪ 1723 ГОДА.

Мѣсяцы.		Рубли.	Коп.
Генварь 17 день.	Отослано въ Канцелярію Святѣйшаго Сѵнода съ докладнымъ вѣдѣніемъ собранныхъ въ Тіунской Конторѣ . . .	89	—
	Тѣ деньги отданы канцеляристу Ивану Клепикову и отпись взята.		
Августъ 18 день.	При доношеніи отослано въ Канцелярію Святѣйшаго Сѵнода сборныхъ въ Тіунской Конторѣ и присланныхъ изъ городовъ съ уѣзды	208	80
Сентябрь 18 день.	Въ Канцелярію Святѣйшаго Сѵнода съ доношеніемъ отослано сборныхъ въ Тіунской Конторѣ и присланныхъ съ Котлина острова и изъ Санктпитербургского уѣзда . . .	59	40
	Отданы актуаріусу Борису Щепину съ роспискою, которая явствуетъ въ росходной книгѣ.		

ПРИХОДЪ 1723 ГОДА.

Мѣсяцы.		Первобрачные.	Полуторные.	Второбрачные.	Полутретья.	Троебрачные.	Рубли.	Копѣйки.	Перечень всѣхъ брак.	Рубли.	Копѣйки.
Въ Ноябрѣ.	Въ Тіунской Конторѣ 723 года	72	33	10	—	2	59	—	—		
	Присланныхъ изъ Кронштата отъ протопопа Θеодота 723 года майской и сентябрской трети . . .	17	39	3	—	—	32	60	—		
	Присланныхъ изъ Выборха отъ протопопа Григорья 723 года	2	—	8	—	—	7	20	—		
Въ Декабрѣ.	Присланныхъ изъ Шлютельбурха отъ попа Василья 723 года	10	16	2	—	—	15	20	—		
	Въ Тіунской Конторѣ .	1	—	—	—	—	—	40	—		
	Итого сборныхъ въ Тіунской Конторѣ	434	278	91	8	6	428	60	—		
	Присланныхъ изъ новозавоеванныхъ городовъ съ уѣзды	211	112	27	1	3	177	80	—		
	Обоихъ	645	390	118	9	9	599	40	—		
	Всѣхъ сборовъ. . . .	—	—	—	—	—	—	—	1171	606	40
	Да съ вѣнечныхъ же памятей сбору Котлинскаго попа Петра Иванова, которые значатъ выше сего.	—	—	—	—	—	10	—	—		
	Всего въ приходѣ. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	616	40

РОСХОДЪ 1723 ГОДА.

Мѣсяцы.		Рубли.	Коп.
Декабря 29 дня.	По присланному Его Императорскаго Величества указу изъ Канцеляріи Святѣйшаго Сѵнода, отдано во оную Канцелярію сборныхъ въ Тіунской Конторѣ съ вѣнечныхъ памятей пошлинъ	208	—
	Всего въ платежѣ	565	20
	Остаточныхъ отъ 723 года къ 724 году	51	20
	Всего остаточныхъ отъ 722 и 723 годовъ къ нынѣшнему 724 году на лицо	217	60

	Воловой перечень бракамъ.	Рублямъ.	Коп.
Итого съ состоянія оной Тіунской Конторы прошлаго 721 по нынѣшней 1724 годъ . . .	3720	—	—
Съ нихъ въ приходъ денегъ	—	1891	60
Да сбору Кронштатскаго попа Петра Иванова съ вѣнечныхъ же памятей прошлыхъ лѣтъ . .	—	112	65
Всего	—	2004	25
Изъ того числа въ Канцелярію Святѣйшаго Сѵнода отослано	—	1786	65
Затѣмъ къ нынѣшнему 724 году остаточныхъ на лицо	—	217	60

Такъ какъ вѣдомость эта отвѣчала не на всѣ пункты, изложенные въ опредѣленіи 29 Января, то Святѣйшій Сѵнодъ, по опредѣленію 14 Іюля, *предписалъ* Конторѣ представить вѣдомость о всѣхъ вообще сборахъ ея, какъ-то: судныхъ, пошлинныхъ и канцелярскихъ. Отвѣта въ дѣлѣ нѣтъ.

II.

Жалованная грамота Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича игумену Николаевскаго Каташинскаго монастыря Каллисту съ братіею, отъ 14 Ноября 1720 года (*).

Божіею поспѣшествующею милостію, Мы, Пресвѣтлѣйшій и Державнѣйшій, Великій Государь, Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ: Московскій, Кіевскій, Владимірскій, Новгородскій, Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Сибирскій, Государь Псковскій и Великій Князь Смоленскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій и иныхъ, Государь и Великій Князь Новагорода, Низовскія земли, Черниговскій, Рязанскій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлоозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондійскій и всея сѣверныя страны Повелитель, и Государь Иверскія земли, Карталинскихъ и Грузинскихъ царей и Кабардинскія земли, Черкаскихъ и Горскихъ князей и инныхъ многихъ государствъ и земель восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичъ и дѣдичъ, и наслѣдникъ, и Государь и Обладатель.

Наше Царское Величество пожаловали изъ Малой Россіи, Стародубовскаго полку, Николавскаго Каташинскаго монастыря игумена Калиста съ братіею, повелѣли имъ дать сію Нашу, Великаго Государя, Нашего Царского Величества, жалованную грамоту, для того: сего настоящаго 1720 году, Октября въ 17 день, Намъ, Великому Государю, Нашему Царскому Величеству, билъ челомъ онъ, игуменъ Калистъ съ братіею, что въ прошлыхъ годѣхъ въ Малой Россіи, близъ города Стародуба, умершимъ полковникомъ Миклашевскимъ построенъ тотъ монастырь святителя Христова Николая—Каташинскій, и въ пропитаніи онаго монастыря братія имѣютъ грунтики и мельницы, данныя и купленыя, которыми грунтами и угодьями владѣютъ они по даннымъ имъ Нашего Царскаго Величества подданнаго войска Запорожскаго обѣихъ сторонъ Днѣпра гетмана Ивана Ильича Скоропадскаго универсаломъ, а для вѣчнаго владѣнія во утвержденіе на оные грунты и всякія угодья Нашей Царского Величества жалованной грамоты они не имѣютъ; и дабы Намъ, Великому Государю, пожаловать ихъ—повелѣть по даннымъ имъ гетманскимъ универсаламъ, для вѣчнаго и свободнаго вышеозначенные грунты и всякими угодьи владѣнія, дать Нашу Великаго Государя, Нашего Царского Величества жалованную грамоту. И при томъ челобитьѣ въ Нашей Государственной Канцеляріи Коллегіи Иностранныхъ Дѣлъ присланной изъ того монастыря намѣстникъ Александръ Шкляревичъ объявилъ подданнаго Нашего войска Запорожскаго обѣихъ сторонъ Днѣпра гетмана Ивана Ильича Скоропадскаго универсалъ, данный имъ въ нынѣшнемъ 1720 году, Іюля въ 29 день, въ которомъ написано, что Калистъ Ращина, Николаевского Каташинскаго монастыря игуменъ съ братіею, имѣя разныя писмянныя крѣпости, а имянно—универсалы антецессора его гетманскаго и его гет-

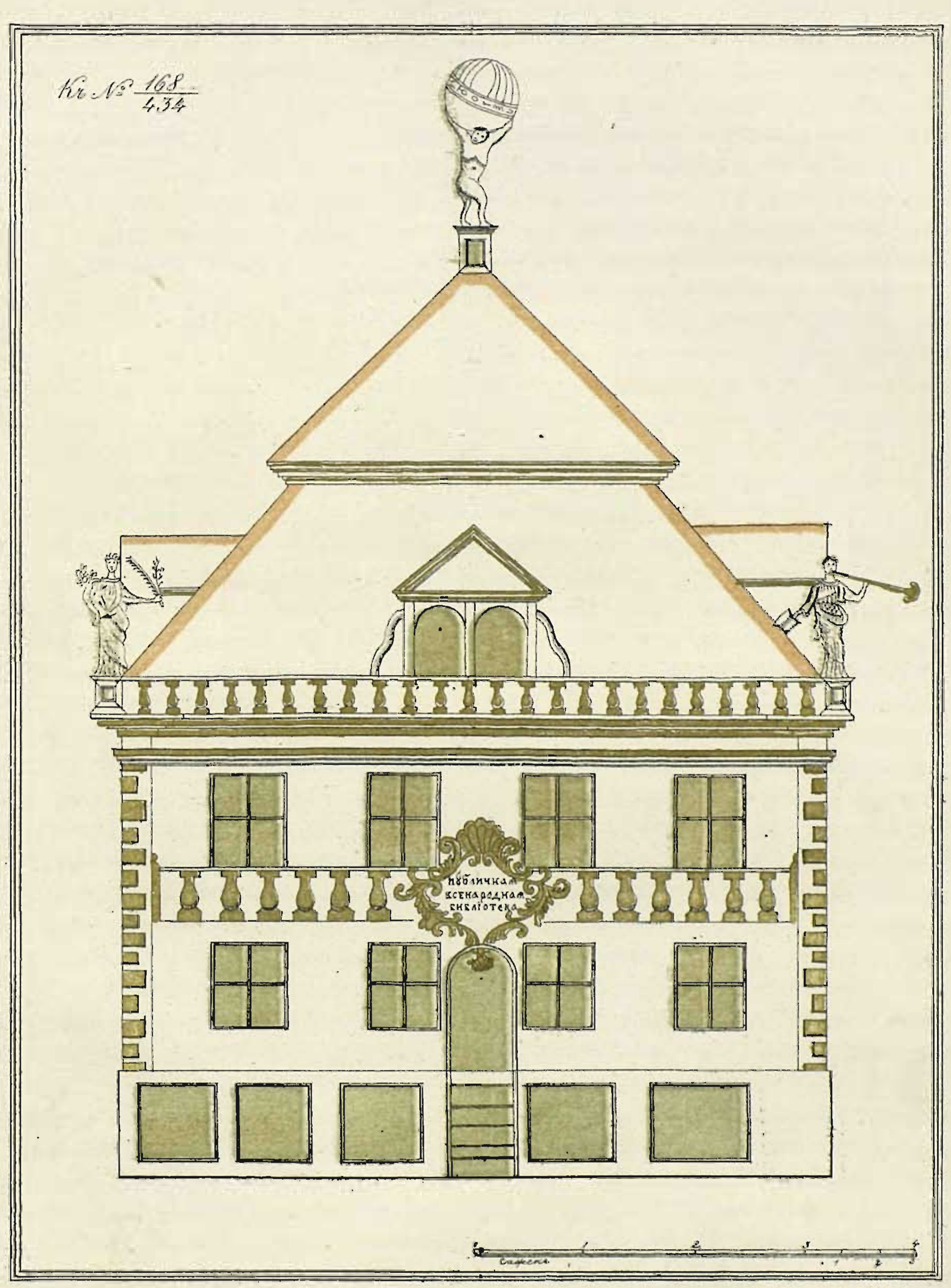
(*) № $\frac{166}{191}$.

манскіе на нѣкоторыя слободки и мельницы, также полковничьи письма и фундуши на занятіе гребель, купчія, записи и легаціи на грунты пахатные, сѣнокосныя и протчія угодья, иждивеніемъ монастырскимъ купленныя и отъ боголюбивыхъ людей наданные, справными монументами, презентовалъ ему подданному Нашему гетману оные, а имянно—универсалы антецессора его гетманскаго: одинъ 1702 году, Іюня 19, утверждая тотъ Каташинскій монастырь на купленныхъ умершимъ Миклашевскимъ, полковникомъ Стародубовскимъ, грунтахъ новопостроенныхъ, съ наданіемъ до него мельнички Вешняка, въ вершинѣ рѣчки Каташинки стоящей, и на поселеніе тамъ же слободки; другой—на занятіе на рѣчкѣ Манюковкѣ гребли и построеніе мельницы по фундушу Миклашевскаго жъ 1707 году, Іюня 28 дня;—выданные також его, подданнаго Нашего гетмана, универсалы: одинъ 1715 году, Февраля 21 дня, на пять дворовъ, въ селѣ Катичахъ купленныхъ, да пять некупленныхъ, и на три двора въ сельцѣ, прозываемомъ Журавка, съ людьми, тамъ живущими при грунтахъ монастырскихъ, другой—1717 году, Сентября 23 дня, на поселившуюся слободку Каташинку и мельницу, тамъ же построенную, со всѣми тамошними пахатными, сѣнокосными и дубровными угодьями, по разграниченію Якова Дружины, старосты Ропскаго съ другими особами, завѣдомомъ его гетманскимъ чиненнаго по примѣтамъ описаннымъ; также озеро, называемое Кожановское и грунты при немъ купленные, съ слободкою на нихъ заведенною; мельницы: одна на Манюковцѣ, въ селѣ Манюкахъ, другая—на Стюденцѣ—рѣчкахъ подъ селомъ Ущерпіемъ стоящія, третья мельничка на рѣчкѣ Вепринцѣ, ниже Ущерпя, съ вотчиною и съ гребелькою, съ позволенія его гетманскаго занятою. Къ тому многія выписки съ книгъ *мѣскихъ* (?) на Картушинскій грунтъ, отъ Карпа Египца данный, на грунтъ и на вотчину Кожановскую и Порасковенскую, на дворы и камо̀ры, въ Стародубѣ будучіе, на Пафнутіевское поле и сѣножати, подъ Стародубомъ положеніе имѣющія, и на иныя разныя вотчины, полевыя и дубровныя угодья,—какія письмянныя крѣпости урядомъ справленныя, объявя ему, подданному Нашему гетману, онъ, игуменъ предреченнаго монастыря Каташинскаго, просилъ, дабы онъ, гетманъ, всѣ тѣ добра̀, по силѣ прежнихъ антецессоровъ и его гетманскихъ универсаловъ и по силѣ тѣхъ писемъ крѣпостныхъ, нынѣ вновь универсальною его гетманскою подтвердилъ конфермаціею. Того ради оной подданной Нашъ гетманъ по тому его, игумена Калиста Ращины Каташинскаго съ братіею, прошенію, и въ разсужденіи того, что въ томъ монастырѣ всегда, при безкровныхъ къ Богу приносимыхъ жертвахъ за Наше Царского Величества достоинство и за все православное воинство Россійское приносится молитва, велѣлъ тотъ свой изъ Канцеляріи Войсковой выдать универсалъ, котораго силою всѣ въ вышеозначенныхъ универсалахъ, купчихъ, записяхъ, легаціяхъ, фундушахъ и иныхъ урядомъ справленныхъ письмахъ—села, слободки, мельницы съ греблями, вотчинами, полями сѣнокосными и протчими угодьями конфирмуетъ, и ни кто изъ старшины и черни войсковаго и посполитаго стану полку Стародубовскаго, а особливо сотни Топальской обывателей въ свободномъ тѣхъ добръ владѣніи и отбираніи отъ посполитыхъ въ селцахъ Катичахъ и Журавкѣ, також въ слободкахъ людей живущихъ послушанія и надлежащей повинности и съ мельницъ и иныхъ всѣхъ угодей пожитку и корысти ни мало препятія, трудности и утѣсненія чинить помянутаго монастыря Каташинскаго законникамъ не смѣлъ и не дерзалъ. И мы, Пресвѣтлѣйшій и Державнѣйшій, Великій Государь, Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, пожаловали того Николаевского Каташинскаго монастыря игумена Калиста Ращину съ братіею, повелѣли имъ вышеписанными данными и купленными селами, слободками, мельницами съ греблями, вотчинами, полями сѣнокосными и протчими угодіями, со всѣми къ нимъ принадлежностьми и озеро Кожановское по вышеозначенному подданнаго Нашего гетма-

на Ивана Ильича Скоропадского универсалу и по крѣпостямъ владѣть и всякія пожитки съ оныхъ употреблять, какъ въ томъ, его, подданнаго Нашего гетмана, универсалѣ написано. И во утвержденіе того дана въ тотъ монастырь сія Наша Великаго Государя жалованная грамота, за Нашею, Царского Величества, государственною печатью, въ Нашемъ царствующемъ градѣ Санктпитербурхѣ; лѣта отъ рождества Христа Спасителя Нашего Бога 1720 Ноября 14 дня Государствованія Нашего 39 году.

Подп. Государственный канцлеръ графъ Гаврило Головкинъ.

Съ подлинной грамоты переписывалъ Семенъ Онисимовъ Стахурскій.



Лит. Е. Прохорова.

IV.

Духовное завѣщаніе преосвященнаго Тихона, митрополита Казанскаго и Свіяжскаго (*).



Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Азъ, смиренный, рабъ Божій, ревнитель благочестія, Тихонъ, митрополитъ Казанскій и Свіяжскій.

Пишу сіе мое духовное завѣщаніе цѣлымъ и здравымъ моимъ разумомъ, скоропостижнаго ради смертнаго часа.

Въ началѣ предаю душу мою грѣшную Пресвятѣй Троицѣ: Отцу и Сыну и Святому Духу въ вѣчное пресѣленіе и соблюденіе. Тѣло же мое грѣшное—общей нашей матери землѣ въ сохраненіе, и да погребется въ Раиѳской обители.

И располагаю, что̀ есть у меня моего келейнаго имѣнія—святыхъ иконъ и всякой моей келейной рухледи, и то росписано ниже сего:

Образъ Преображенія Господня; окладъ и вѣнцы сребряные, рѣзные, позолочено, подложенъ камкою красно. Поднести преосвященному митрополиту, кто будетъ по мнѣ на престолѣ Казанскія митрополіи. *Панагіа* за христалемъ; на ней написанъ образъ распятія Господа нашего Іисуса Христа, да образъ Пресвятыя Богородицы и Іоанна Богослова; на оборотѣ, въ срединѣ, вырѣзана подпись; въ возглавіи, надъ распятіемъ, въ гнѣздѣ зерно китайское, половинчатое; надъ тѣмъ китайскимъ зерномъ, у чѣпочки на закрѣпкахъ, два зерна жемчужныя, каѳимскія; чѣпь сребреная, горощетая, позолочена. Отдать Казанскія митрополіи въ ризницу. *Панагіа* деревянная, рѣзная, за христалемъ, обложена серебромъ съ финифтью; около ея четыре зерна каѳимскія, восемь яхонтовъ червчатыхъ, четыре изумрудца; въ возглавіи—запана, а въ ней тринадцать яхонтовъ червчатыхъ; въ срединѣ изумрудецъ; двѣнадцать зеренъ средняго жемчуга; внизу звѣзда; въ возглавіи звѣзды—яхонтъ да изумрудъ; въ привѣсѣ изумрудъ сквозной; около звѣзды восемь зеренъ окатистыхъ; въ звѣздѣ зерно большое, каѳимское да десять зеренъ окатистыхъ, да въ гнѣздахъ пять лаликовъ да пять изумрудцовъ; чѣпь горощетая, золоченая. Отдать Казанскія митрополіи въ ризницу. *Панагіа* за христалемъ; образъ Іоанна Предтечи; обнизана жемчугомъ окатистымъ; около того жемчуга обнизано одинадцать зеренъ болшаго жемчуга; около того большаго жемчуга обнизано мелкимъ жемчугомъ; обложена сканнымъ серебромъ; въ возглавіи четыре зерна каѳимскихъ, да въ срединѣ большое полузерно въ гнѣздѣ; въ привѣсѣ три зерна гурмышскія; чѣпь сребряная, позолочена. Отдать Казанскія митрополіи въ ризницу. *Панагіа*—камыкъ сердоликъ, въ серебрѣ, позолоченъ; на ней образъ Спасовъ, сѣдящій на престолѣ, чеканнаго дѣла; около тоя панагіи подпись; въ возглавіи на закрѣпкахъ два зерна каѳимскія; чѣпь сребреная, горощетая, вызолочена. Отдать Казанскія митрополіи въ ризницу. *Образъ Пресвятыя Богородицы Владимірскія*; окладъ сребряной, чеканной, съ оплечки; оплечье чеканное; вѣнецъ сребряной, гладкой; на вѣнцѣ репьи сребряные же чеканные, вызолочены; подложенъ камкою красною. Поднести преосвященному Сульвестру, митрополиту Тверскому и Кашинскому. *Образъ Спасовъ въ деисусѣ*; въ исподѣ предстоящіе апостоли Петръ и Андрей Первозванный, Московскіе и Казанскіе чудотворцы; въ деисусѣ—на Спасителевѣ образѣ и на предстоящихъ вѣнцы сребряные, чеканные; окладъ сребряной, рѣзной; вѣнцы и окладъ позолочено; подложенъ алымъ атласомъ,—а вышина того образа десять вершковъ съ четвертью вершка, а ширина полъ осма вершка. Поднести Казанскому губернатору, болярину Алексѣю Петровичу Салтыкову. *Образъ Тихона, Амафунтскаго чудотворца* да святаго Ти-

(*) № $\frac{170}{187}$.

моѳея, иже въ символѣ—въ моленіи ко образу Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы; окладъ сребряной, рѣзной, позолоченъ; оплечки серебряныя жъ, рѣзныя позолочены; на чудотворцахъ вѣнцы сребряные, чеканные, позолочены; на Богородичнѣ образѣ и на архангеловѣ вѣнцы сребряные, гладкіе, позолочены жъ; подложенъ киндякомъ осиновымъ. Поднести стольнику и вице-губернатору Никитѣ Елевѳеріевичу Кудрявцову. *Образъ Алексія, митрополита Московскаго*, въ моленіи ко образу Спасителеву; вѣнцы сребряные, рѣзные; окладъ басемной, гладкой, позолоченъ; подложенъ крашениною свѣтлозеленою. Отдать Меѳодію Кудрявцову. *Образъ Николая Чудотворца*; писанъ на краскахъ; вѣнецъ на чудотворцѣ сребряной, гладкой, съ репьями; окладъ басемной мелко-травчатой; позолочено; подложенъ крашениною кирпичною. Поднести Свіяжскаго Богородичнаго монастыря архимандриту. *Образъ Петра митрополита*; окладъ серебряной, рѣзной, позолоченъ; подложенъ тафтою алою. Поднести Казанскаго Преображенскаго монастыря архимандриту. *Образъ Вознесенія Господня*; окладъ серебряной, рѣзной, позолоченъ; въ томъ числѣ одинъ вѣнецъ рѣзной; подложенъ камкою красною. Поднести Благовѣщенскаго монастыря, что̀ въ Нижнемъ Новѣ-Градѣ, архимандриту. *Образъ Преображенія Господня*; окладъ и вѣнцы сребряные, рѣзные, позолочено; подложенъ киндякомъ алымъ. Поднести Желтоводскаго Макаріева монастыря архимандриту. *Образъ Успенія Пресвятыя Богородицы*; окладъ и вѣнцы сребряные, рѣзные, позолочено; подложенъ камкою красною. Поднести духовнику моему, Зилантова монастыря архимандриту Евѳимію. *Образъ Успенія Пресвятыя Богородицы*; окладъ сребряной, гладкой, вѣнцы рѣзные, позолочено; подложенъ камкою красною. Поднести Предтечева монастыря архимандриту. *Образъ Алексія Митрополита*; окладъ и вѣнцы сребряные, рѣзные, позолочено; подложенъ камкою рудожелтою. Поднести Раиѳскія обители архимандриту. *Образъ Николая Чудотворца*; окладъ басемной, вѣнцы рѣзные, подложенъ крашениною кирпичною. Поднести Спасскому архимандриту, что̀ на Юнгѣ. *Образъ Нерукотвореннаго образа*; писанъ на краскахъ. Ѳеодоровскаго монастыря игумену. *Образъ Преображенія Господня*; окладъ сребряной, басемной; вѣнецъ на Спасителевѣ образѣ рѣзной; позолочено; подложенъ крашениною синею. Отдать Семіезерныя пустыни игумену. *Образъ Введенія Пресвятыя Богородицы*; писанъ на краскахъ. Отдать Воскресенскаго монастыря игумену. *Образъ Сергіево видѣніе*; писанъ на краскахъ. Ялабужскаго монастыря игумену. *Образъ Преображенія Господня*; окладъ сребряной, басемной; вѣнцы сребряные, рѣзные, вызолочено; подложенъ киндякомъ алымъ. Отдать князю Димитрію Уракову. *Образъ Преображенія Господня*; на Спасителевѣ образѣ вѣнецъ рѣзной, позолоченъ; подложенъ киндякомъ алымъ. Отдать домовому казначею. *Образъ Успенія Пресвятыя Богородицы*; писанъ на краскахъ; вѣнцы на Спасителевѣ образѣ и на Богородичнѣ сребряные, рѣзные; окладъ сребряной, басемной; позолочено; подложенъ крашениною кирпичною. Отдать домовому судіѣ. *Образъ Пресвятыя Богородицы Казанскія*-списокъ съ чудотворнаго образа; окладъ сребряной, рѣзной; вѣнецъ сребряной, сканной съ финифтью; вызолочено; подложенъ лазоревыми дорогами сеитовыми. Отдать гостинныя сотни Ивану Аѳанасьевичу Микляеву. *Образъ Преображенія Господня*; окладъ и вѣнцы сребряные, басемные; подложенъ крашениною синею. Отдать Казанскаго Благовѣщенскаго собора протопресвитеру. *Образъ Успенія Пресвятыя Богородицы*; окладъ серебряной, басемной; на Спасителевѣ образѣ вѣнецъ сребряной, рѣзной; позолочено; подложенъ крашениною зеленою. Отдать Казанскаго дѣвича монастыря протопресвитеру. *Образъ святыхъ девяточисленныхъ мучениковъ*; писанъ на краскахъ; во облацѣ образъ Спасителевъ; на Спасителевѣ образѣ да у двy мучениковъ вѣнцы сребряные, рѣзные; позолочено; въ рамахъ флямовыхъ. Отдать Успенскаго дѣвича монастыря протопресвитеру. *Образъ преподобнаго Макарія*,

Желтоводскаго чудотворца, въ моленіи ко образу Пресвятыя Троицы. На Троичнѣ образѣ вѣнцы сребряные, рѣзные; на чудотворцѣ вѣнецъ сребряной, гладкой, съ репейками. Окладъ сребряной, басемной; позолочено; подложенъ тафтою зеленою. Отдать Благовѣщенскаго собора ключарю. *Образъ Николая чудотворца*. Писанъ на краскахъ. По одну сторону святителевъ образъ, по другую сторону—Богородиченъ. На образахъ вѣнцы сребряные, рѣзные; окладъ басемной; позолочено; подложенъ крашениною кирпичною. Отдать Благовѣщенскаго собора ключарю жъ. *Образъ Вседержителевъ*. Окладъ басемной; вѣнецъ рѣзной; позолочено; подложенъ крашениною лазоревою. Отдать соборному священнику. *Образъ Преображенія Господня*. Писанъ на золотѣ. Отдать соборному священнику жъ. *Образъ Германа, архіепископа, Казанскаго чудотворца*. На Спасителевѣ и на чудотворцовѣ образахъ вѣнцы сребряные, рѣзные: окладъ сребряной гладкой; позолочено; подложенъ крашениною цвѣтною. Отдать соборному протодіакону. *Образъ Преподобныхъ отецъ Варлаама пустынника и Іоасафа, Царевича Великія Индіи*. Писанъ на краскахъ. Отдать соборному діакону. *Образъ Вознесенія Господня*. Писанъ на краскахъ. Отдать соборному жъ діакону. *Образъ Богоявленія Господня*. Окладъ сребряной, басемной; вѣнцы гладкіе съ репьями; позолочено; подложенъ крашениною синею. Крестовому іеромонаху. *Образъ Гуріа и Варсанофіа, Казанскихъ чудотворцевъ*. Окладъ сребряной, гладкой. На Спасителевѣ образѣ вѣнецъ сребряной, рѣзной, а на чудотворцахъ вѣнцы басемные; позолочено; подложенъ краснымъ кумачемъ. Крестовому жъ іеромонаху. *Образъ Богоявленія Господня*. Окладъ сребряной, басемной; вѣнецъ рѣзной; позолочено; подложенъ краснымъ киндякомъ. Діакону Михайлу Ушакову. *Образъ Успенія Пресвятыя Богородицы*. На Спасителевѣ образѣ и на Богородичнѣ вѣнцы сребряные, рѣзные; окладъ басемной, позолочено; подложенъ крашениною зеленою. Отдать діакону Іосифу Судовикову. *Образъ святыхъ архіереевъ Леонтіа, Исаіа и Игнатія, Ростовскихъ чудотворцевъ*, въ моленіи ко образу Богородичну. На образѣ Богородичнѣ и на чудотворцахъ вѣнцы сребряные, рѣзные; окладъ сребряной, рѣзной; позолочено; подпись сребряная, черневая; подложенъ камкою рудожелтою, нѣмецкою, мелкотравчетою. Отдать Ивану Григорьеву, сыну Левашеву. *Образъ Германа, архіепископа, Казанского чудотворца*. Окладъ сребряной, гладкой съ репейками. На чудотворцѣ вѣнецъ сребряной, басемной; позолочено; подложенъ киндякомъ алымъ. Сибирскихъ духовныхъ дѣлъ судіѣ. *Образъ Преображенія Господня*. Окладъ серебряной, басемной; вѣнцы сребряные жъ, рѣзные; позолочено; подложенъ крашениною лазоревою. Ризничему іеродіакону. *Образъ благовѣрнаго князя Θеодора и чадъ его Давида и Константина, Ярославскихъ чудотворцевъ*. Въ возглавіи образъ Спасителевъ; на немъ вѣнецъ сребряной, гладкой, а на чудотворцѣхъ вѣнцы сребряные, гладкіе жъ, въ томъ числѣ одинъ вѣнецъ на чудотворцѣ Θеодорѣ съ репейками. Окладъ басемной; позолочено; подложенъ кумачемъ краснымъ. Отдать келейнику моему іеродіакону Логгину, аще и во иномъ чинѣ будетъ. *Образъ преподобнаго Никиты Столпника, Переславскаго чудотворца*. Въ возглавіи образъ Спасителевъ; на Спасителевѣ образѣ вѣнецъ сребряной, гладкой; окладъ басемной; позолочено; подложенъ крашениною зеленою. Крестовому іеродіакону. *Образъ Смоленскія Богородицы*. Писанъ на краскахъ. Крестовому жъ іеродіакону. *Образъ Пресвятыя Богородицы Казанскія*. Писанъ на краскахъ. Отдать церкви святаго пророка Иліи, что въ Мокрой Слободѣ, священнику Василію Кондратьеву. *Образъ Николая чудотворца*. Окладъ и вѣнцы сребряные, гладкіе, вызолочены; подложенъ крашениною лазоревою. Успенскаго дѣвича монастыря діакону Василію Петрову. *Образъ Сергіево видѣніе*. Писанъ на краскахъ. Конюшенному монаху. *Образъ Нерукотвореннаго образа*. Писанъ на золотѣ. Житенному монаху. *Образъ Димитрія Царевича, Московскаго чудотворца*. Писанъ на краскахъ. Ключнику монаху. *Образъ Гуріа, Варсо-*

нофіа и Германа архіепископовъ, Казанскихъ чудотворцовъ. Писанъ на краскахъ. Чашнику монаху. *Образъ Апостола Андреа Первозваннаго*. Писанъ на краскахъ. Приспѣшенному монаху. *Образъ ангела хранителя*. Писанъ на золотѣ. Ѵподіакону. *Образъ преподобныхъ отецъ Варлаама Пустынника и Іоасафа Царевича*. Ѵподіакону. *Образъ Вознесенія Господня*. Писанъ на краскахъ. Ѵподіакону. *Образъ преподобнаго Макарія, Желтоводскаго чудотворца*. Окладъ сребряной, рѣзной; вѣнецъ гладкой съ репейками чеканными. У Троечна образа вѣнцы сребряные, рѣзные; позолочено; подложенъ тафтою рудожелтою. Сестрѣ моей Аннѣ Андреевнѣ. *Образъ Николая чудотворца*. Окладъ сребряной, басемной; вѣнцы гладкіе; позолочено; подложенъ крашениною цвѣтною. Домовому стряпчему Өедору Судовикову. *Образъ Преображенія Господня*. Золотопробѣлной. На Спасителевѣ образѣ вѣнецъ рѣзной; окладъ басемной; позолочено; подложенъ камкою красною. Подьячему Ивану Ключареву. *Образъ Николая чюдотворца*. Окладъ и вѣнцы сребряные, басемные; позолочено; подложенъ крашениною красною. Подьячему Матөію Кирѣеву. *Образъ благовѣрныхъ князей Петра и Өевроніи, Муромскихъ чудотворцевъ*. Писанъ на краскахъ. Отдать дворецкому. *Образъ Введенія Пресвятыя Богородицы*. Писанъ на краскахъ. Отдать дворецкому жъ. *Образъ Нерукотвореннаго образа*. Писанъ на краскахъ. Судъ наго Приказа подьячему Венедикту Андронникову. *Образъ Пресвятыя Богородицы Владимірскія*. Окладъ серебряной, басемной; начеканное дѣло; вѣнецъ сребряной же, рѣзной; позолочено; подложенъ киндякомъ алымъ. Внуку моему Алексію Зиновьеву. *Образъ Гуріа, Варсонофіа и Германа, архіепископовъ, Казанскихъ чудотворцевъ*, съ мощми ихъ. Окладъ серебряной, гладкой; вѣнцы рѣзные; позолочено; подложенъ тафтою зеленою. Внуку же моему Петру Зиновьеву. *Образъ Пресвятыя Троицы*. Окладъ сребряной, гладкой съ репейками; вѣнцы сребряные-жъ рѣзные; позолочено; подложенъ тафтою желтою. Келейнику моему Никитѣ Матөіеву. *Образъ Пресвятыя Богородицы Одигитріа*, да въ моленіи на полѣ написанъ преподобный Кириллъ Бѣлоезерскій. Окладъ сребряной, гладкой; вѣнцы сребряные жъ, рѣзные; позолочено; подложенъ крашениною вишневою. Отдать Борису Андрееву, сыну Пушникову. *Образъ святыхъ женъ Мѵроносицъ*. Окладъ сребряной, гладкой съ репейками; вѣнцы гладкіе жъ; позолочено; подложенъ крашениною лазоревою. Сыну моему крестному Матөію Тимоөееву. *Образъ Гурія и Варсонофіа, Казанскихъ, чудотворцевъ*. Окладъ серебряной, рѣзной. Въ возглавіи образъ Пресвятыя Богородицы Казанскія. На образѣ Богородичнѣ и на чудотворцахъ вѣнцы сребряные, чеканные съ репейками; позолочено; подложенъ тафтою красною. Отдать Митрофану Ивановичу Пушникову. *Образъ преподобныхъ отецъ Евөиміа Суждалскаго, Макарія Желтоводскаго, чудотворцевъ*. Окладъ и оплечки сребряное, рѣзное, да въ возглавіи на образѣ Пресвятыя Троицы вѣнцы сребряные, гладкіе, а на преподобныхъ вѣнцы сребряные жъ, чеканные; позолочено; подложенъ лавданомъ дымчатымъ. Отдать Іакову Ивановичу Пушникову. *Образъ Успенія Пресвятыя Богородицы*. Окладъ сребряной, гладкой. На Спасителевѣ образѣ вѣнецъ рѣзной; позолочено; подложенъ крашениною синею. Отдать Кондратію Воинову.

II.

Роспись келейной одеждѣ, и что̀ кому роздать, и то писано ниже сего:

Ряса бархотная, темновишневаго цвѣта; исподъ соболей, пупчатой; рукава и полы опушены огонками собольими; на подолѣ пухъ бобровой. Поднести преосвященному митрополиту, кто по мнѣ будетъ на престолѣ Казанскія митрополіи. *Ряса* бархотная, осиноваго цвѣта; подложена камкою зеленою, подпушена камкою гвоздишнаго цвѣта. Поднести преосвященному митрополиту, кто по мнѣ будетъ на престолѣ Казанскія митрополіи. *Ряса* объяринная, коришневаго цвѣта; подложена тафтою зеленою, подпушена атласомъ лазоревымъ, рукава подпушены атласомъ малиноваго цвѣта съ травками. Поднести прео-

священному митрополиту, кто по мнѣ будетъ на престолѣ Казанскія митрополіи. *Кафтанъ* атласной, гвоздишнаго цвѣта, стежной; подложенъ киндякомъ лимоннымъ, подпушенъ камкою дымчатою, чешуйчатою. Поднести преосвященному митрополиту, кто по мнѣ будетъ на престолѣ Казанскія митрополіи. Да ему же поднести парамандъ, по червчатому бархату шитъ золотомъ и серебромъ, да гребень черепаховой. *Лѣствица* араматная, на ней десять варворокъ золотыхъ съ искры яхонтовыми, червчатыми; крестъ и кисть обнизаны жемчугомъ. *Лѣствица* христалная, бѣлая, крестъ янтарной, кисть золотная съ вишневымъ шелкомъ; на ней пятнадцать пронизокъ янтарныхъ, желтыхъ, грановитыхъ, между ими восмь камышковъ лазоревыхъ. *Лѣствица* королковая, бѣлая, съ пронизки янтарными; крестъ сребряной, позолоченъ, кисть золотная съ алымъ шелкомъ; варворка жемчужная съ искры яхонтовыми, червчатыми. *Лѣствица* янтарная, круглая, желтая; крестъ янтарной же; подъ крестомъ узолъ каѳимской, золотной; выше узла и подъ узломъ двѣ варворки жемчужныя; кисть золотная. Сіи вышеписанныя четыре лѣствицы отдать Казанскія митрополіи въ домовую казну. Два *полотенца*, шиты золотомъ и серебромъ и разными шелки. Отдать Казанскія митрополіи въ ризницу. *Ряса* камчатая, крапивнаго цвѣта; исподъ трухменской, мерлущатой, сѣрой; опушена бобровымъ пухомъ. Поднести Алексію, епископу Вятскому. *Шуба* байберековая, вишневаго цвѣта; исподъ соболей, пупчатой; опушена соболемъ. Поднести духовнику моему. *Парамандъ* бархатной, черной; шитъ золотомъ. Свіажского Богородицкого монастыря архимандриту. *Парамандъ* бархатной, черной; шитъ серебромъ. Казанского Преображенского монастыря архимандриту. *Парамандъ*, по вишневому атласу, шитъ золотомъ. Зилантова монастыря архимандриту. *Парамандъ*, по таусинному атласу, шитъ золотомъ и серебромъ. Предтечева монастыря архимандриту. *Парамандъ*, по обьяри сахарной, шитъ золотомъ. Воскресенского монастыря игумену. *Парамандъ* бархатной, черной; кругомъ обшитъ вишневымъ снуромъ; подложенъ тафтою зеленою. Домоваго Троицкого Ялабужского монастыря игумену. *Ряса* атласная, темновишневаго цвѣта; исподъ лисей, черевей; пухъ бобровой. Домовому казначею.

III.

Роспись келейнымъ книгамъ и которыя куды кому роздать:

Псалтирь со возслѣдованіемъ, московскія печати, въ десть, въ переплетѣ въ красной кожѣ, по обрѣзу золочено; выходу 198 года. *Часословъ*, въ десть, въ переплетѣ въ красной кожѣ, московскія печати, по обрѣзу празелень; выходу 196 года. Сіи вышеписанныя двѣ книги отдать града Казани въ соборную церковь Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.

Апостолъ, московскія печати, въ десть, въ переплетѣ въ черной кожѣ, по обрѣзу съ брызги; выхода 208 года. *Минеа* Общая, московскія печати, въ десть, въ переплетѣ въ красной кожѣ, по обрѣзу празелень съ травками золоченными; выхода 204 года. Сіи вышеписанныя двѣ книги отдать въ Казанской Спасской Преображенской монастырь. Два *Октоя*, московскія печати, въ десть, въ переплетѣ въ красной кожѣ, по обрѣзу празелень съ травками золочеными; выхода 207 года. Отдать въ Успенской Зилантовъ монастырь. *Соборникъ*, московскія печати, въ десть, въ переплетѣ въ красной кожѣ, по обрѣзу празелень съ травками золочеными; выхода 209 года. *Служебникъ*, въ полдесть, московскія печати, въ переплетѣ въ красной кожѣ, по обрѣзу празелень съ травками золочеными; выхода 207 года. Сіи вышеписанныя двѣ книги отдать въ Раиѳскую обитель. *Апостолъ*, въ десть, въ переплетѣ въ черной кожѣ, по обрѣзу съ брызги; выхода 212 года. *Минеа* Общая, расплетена на двое, въ десть, въ переплетѣ въ черной кожѣ, по обрѣзу съ брызги; выхода 210 года. Сіи вышеписанныя двѣ книги отдать въ Семіезерную пустыню. *Псалтирь*, кіевской печати, крупной, съ толкованіемъ, въ десть, въ переплетѣ въ красномъ сафьянѣ, по обрѣзу золочено. Отдать духовнику моему. *Книга*

*

писменная, въ десть, *Климента*, *папы римскаго*, въ черномъ сафьянѣ, по обрѣзу золочено. Отдать Казанского Благовѣщенского собора протопресвитеру. *Книга Вѣнецъ Христовъ*, въ десть, въ переплетѣ въ красной кожѣ, кіевской печати; выхода 196 года. Отдать Казанского Благовѣщенского собора ключарю. *Книга*, въ полдесть, *Іоанна Златоустаго* «О Священствѣ», въ зеленомъ сафьянѣ, по обрѣзу выкрашено, съ травками золочеными. Отдать Казанского Благовѣщенского собора ключарю жъ. *Апостолъ* и *Апокалипсисъ*, въ четверть, въ черной кожѣ, по обрѣзу киноваремъ, съ травками золочеными. Отдать Благовѣщенского собора священнику. *Апостолъ*, въ четверть, въ красной кожѣ, по обрѣзу съ брызги. Отдать Казанского Благовѣщенского собора священнику жъ. *Книга писменная Максима Грека*, въ полдесть, въ переплетѣ въ черной кожѣ. Отдать Казанского Благовѣщенского собора протодіакону. *Книга о Антихристѣ*; выхода 212 года. Отдать Казанского Благовѣщенского собора діакону. *Книга*, въ полдесть, *писменная*, въ красной кожѣ, по обрѣзу писаны травки, *житіе и служба Трифона Вятскаго*. Отдать Казанского Благовѣщенского собора діакону жъ.

А ежели что̀ кому въ семъ моемъ духовномъ завѣщаніи написано, а при раздаяніи изъ оныхъ кто волею Божіею въ живыхъ не будетъ, а по нихъ и инымъ ежели не надлежитъ отдать, и тѣ вышеписанныя вещи, аще святыя образы, то раздать ихъ по монастыремъ или по церквамъ, гдѣ надлежитъ нужда, а ежели книги или одежды или что̀ иное, то продавъ ихъ, а деньги раздать въ поминовеніе по души моей.

А что̀ сверхъ сей моей духовной останется, и то продать же, а деньги раздать половину нищимъ въ милостыню, а другую половину отдать въ Раиѳскую обитель въ строеніе.

Всеусердно о семъ прошу Святѣйшій Всероссійскій Правителствующій Сѵнодъ, да ихъ повелѣніемъ все по сему моему духовному завѣщанію исполнится.

Всесмиренно у всѣхъ преосвященныхъ архіереевъ россійскихъ, восточнаго благочестія, прошу прощенія и разрѣшенія, яко да наслѣдникъ явлюся вѣчныхъ благъ.

Завѣщаваю же все управити по сему моему завѣщательному писанію отцу духовнову, Зилантова монастыря архимандриту Евѳимію, да домовому казначею іеромонаху Алексію, да соборныя церкве ключаремъ Іоанну и Стефану.

А которые іеромонахи и монахи, священники и діаконы и прочые причетники и мірскіе подъ запрещеніемъ и отлученіемъ, и тѣмъ всѣмъ, развѣ правилныхъ винъ, подаю прощеніе и разрѣшеніе. А которые подъ правилными винами, и ихъ вручаю архіерейскому сужденію, кто по мнѣ будетъ на престолѣ Казанскія митрополіи, да разсуждаетъ, яко же благоволитъ.

Такожде и азъ у всѣхъ смиренно прошу прощенія.

Написася въ Богоспасаемомъ царственномъ градѣ Казани, мірозданія въ лѣто 7231, а отъ Рождества Христова 1722, мѣсяца Декемвріа въ «   » день. По листамъ подлиннаго написано: «Тихонъ, милостію Божіею, митрополитъ Казанскій и Свіажскій подписалъ».

Реестръ келейнымъ вещамъ митрополита Тихона, невошедшимъ въ его завѣщаніе.

Ряса бархотная, темновишневая; исподъ соболей, пупчетой, рукава и полы опушены собольими огонки, на подолѣ пухъ бобровой. Цѣна 30 рублевъ. *Ряса* бархотная, осиновогo цвѣту; подложена камкою зеленою, подпушена камкою гвоздишного цвѣту. Цѣна 10 рублевъ. *Ряса* обьяринная, коришнева цвѣту; подложена тафтою зеленою, опушена атласомъ лазоревымъ, рукава подпушены атласомъ малинова цвѣту съ травками. Цѣна 15 рублевъ. *Кафтанъ* атласной, гвоздишнаго цвѣту, стежной; подложенъ киндякомъ лимоннымъ, подпушенъ камкою дымчетою, чешуйчатою. Цѣна 7 рублевъ. *Ряса* суконная, свѣтлогвоздишная. Цѣна 10 рублевъ. *Ряса* байбрековая; подложена дорогами. Цѣна 7 рублевъ. *Ряса* лимонная, камчатая; опушена камкою осиновою. Цѣна 5 рублевъ. *Кафтанъ* байбрековой, лазоревой, черенковой; подложенъ тафтою зеленою, опушенъ атласомъ гвоздишнымъ. Цѣна 6 руб-

левъ. *Кафтанъ* штофовой, гвоздишной; подложенъ дорогами двоеличными, опушенъ атласомъ гвоздишнымъ. Цѣна 9 рублевъ. *Кафтанъ* камчатой, вишневой; подложенъ киндякомъ, опушенъ тафтою зеленою. Цѣна 5 рублевъ. *Шуба* камчатая, вишневая, на песцовомъ мѣху. Цѣна 12 рублевъ. *Шуба* байберековая, черенковая, мѣхъ лисей, лапчетой. Цѣна 15 рублевъ. *Шуба* камчатая, коричневая, мѣхъ бѣльихъ хребтовъ, поношеной. Цѣна 7 рублевъ. *Ряса* штофовая, черная, мѣхъ бѣлей, хрептовой. Цѣна 6 рублевъ. *Ряса* атласная, черная, мѣхъ бѣлей, чешуйчатой. Цѣна 6 рублевъ. *Ряса* камчатая, вишневая, холодная, опушена камкою зеленою, ветхая. Цѣна 2 рубли 26 алтынъ 4 ден. *Кафтанъ* камчатой, крапивной, холодной; опушенъ камкою осиновою. Цѣна 2 рубли. *Клобукъ* соболей, покрытъ камкою чешуйчатою. Цѣна 6 рублевъ. *Рукавъ* бархотной, зеленой; подложенъ лисьимъ мѣхомъ, опушенъ собольимъ. Цѣна 2 рубли. *Епанча* вишневая, опушена отласомъ зеленымъ. Цѣна 10 рублевъ. *Емурлыкъ* вишневой, суконной, что̀ возятъ посохъ посошники. Цѣна 3 рубли 16 алтынъ 4 ден. *Пологъ* выбойчетой. Цѣна 26 алтынъ 4 ден. Двои *перчатки*: однѣ откладныя, а другія вишневыя, суконныя. Цѣна 1 рубль. *Мантія* обьяринная, зеленая; подложена камкою песошною; скрижали бархотныя красныя, кресты вышиты золотомъ и серебромъ. Цѣна 25 рублевъ. *Мантія* штофова, коричнева; подложена камкою зеленою, чешуйчетою; скрижали бархотъ красной, кресты и зарбатъ серебряные. Цѣна 15 рублевъ. *Мантія* камчатая, гвоздишная; обложена камкою таусинною; скрижали бархотныя, кресты золотные, парчевые. Цѣна 10 рублей. *Мантія* камчатая, черная; скрижали камчатыя, красныя, кресты парчевые, золотные. Цѣна 7 рублевъ. *Мантія* камчатая, малиновая; подложена тафтою лимонною; скрижали бархатныя красныя, кресты парчевые, серебряные. Цѣна 6 рублевъ. *Мантія* камчатая, чешуйчетая, вишневая; подложена камкою зеленою; скрижали атласныя, красныя, кресты бархотные, золотые. Цѣна 2 рубли. *Мантія* штофная, черная; подложена дорогами зелеными; скрижали атласныя, красныя, кресты штофы зеленые съ травками. Цѣна 7 рублевъ. *Мантія* суконная, манатейная; подложена крашениною лазоревою, ветхая. Цѣна 26 алтынъ 4 ден. Три *клобука* бѣлыхъ, шелковыхъ парчей. Цѣна 2 рубли. *Тюфякъ* зеленой, суконной, другой оленей. Цѣна 2 рубли 16 алтынъ 4 ден. *Одѣяло* лисье, ветхое, покрыто кутнею полосатою. Цѣна 5 рублевъ. *Одѣяло* войлочье, кутня полосатая, ветхая. Цѣна 6 рублевъ. Двѣ *яндовы*, кувшинчикъ, да воронка мѣдныя, 2 шкатуны съ скляницами простыми. Цѣна рубль 26 алтынъ 4 ден. *Въ средней полатѣ:* 12 *Миней* мѣсячныхъ, подержаныхъ. Цѣна 15 рублевъ. *Псалтирь* совозслѣдованная, подержаная. Цѣна рубль 16 алтынъ 4 ден. Полтора года *Прологовъ*. Цѣна 6 рублевъ. Двѣ *Треоди* Цвѣтной да Постная. Цѣна 3 рубля. Два *Октоя*. Рубль 16 алтынъ 4 ден. *Служебникъ*—8 алтынъ 2 ден. *Канунникъ*—8 алтынъ 2 ден. *Погребецъ*, окованъ желѣзомъ; въ немъ 4 скляницы хрустальныхъ. Цѣна рубль. 6 *рюмокъ* хрустальныхъ. Цѣна 20 алтынъ. *Цынковыхъ* блюдъ болшихъ и среднихъ и малыхъ 13, да 2 чашечки, да 4 чашечки китайскихъ. Цѣна 5 рублевъ. 3 *камилавки* бархатныхъ, черныя, въ томъ числѣ 1 теплая. Рубль 26 алтынъ 4 ден. Всего, цѣновщиковъ по оцѣнкѣ, келейныхъ пожитковъ на 302 рубли 26 алтынъ 4 ден.

V.

Жалованная грамота Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича Константинопольскому патріарху Іереміи, отъ 3 Января 1718 года (*).

Божіею поспѣшествующею милостію, Мы, Пресвѣтлѣйшій и Державнѣйшій, Великій Государь, Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ: Московскій, Кіевскій, Владимерскій, Новгородскій, Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Сибирскій, Государь Псковскій и Великій

(*) № $\frac{211}{258}$.

Князь Смоленскій, Тферскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій и иныхъ, Государь и Великій Князь Новагорода, Низовскія земли, Черниговскій, Рязанскій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлозерскій, Удорскій, Обдорскій, Кондійскій и всеа Сѣверныя страны Повелитель и Государь Иверскія земли, Карталинскихъ и Грузинскихъ царей и Кабардинскія земли, Черкаскихъ и Горскихъ Князей и иныхъ многихъ государствъ и земель Восточныхъ и Западныхъ и Сѣверныхъ отчичъ и дѣдичъ, и наслѣдникъ, и Государь и Обладатель.

Наше Царское Величество пожаловали—повелѣли дать сію Нашу Царскаго Величества жалованную грамоту Іереміи, архіепископу Константинопольскому, Новаго Рима, и святѣйшему вселенскому патріарху, за подписаніемъ собственныя Нашея руки и за Нашею государственною большою печатью, для того: понеже Намъ, Великому Государю, Нашему Царскому Величеству, онъ, святѣйшій патріархъ Іеремія, чрезъ грамоту свою съ нарочно присланнымъ своимъ доносилъ, что церкви Божія, обрѣтающіяся въ Константинополѣ, а особливо нареченная Великая, гдѣ его патріаршій престолъ, отъ тяжкихъ налоговъ отъ Турокъ и частыхъ и несносныхъ поборовъ великое оскудѣніе имѣетъ и въ несносные и неоплатные долги впала, отчего опасается крайняго бѣдства; чего ради проситъ насъ, чтобъ Мы, яко сынъ православныя каѳолическія Церкви, подражая о содержаніи православныя вѣры, въ тѣхъ ихъ нуждахъ нѣкоторое вспоможеніе, чрезъ присылки къ нимъ погодно милостыни и Нашего жалованья, учинить соизволили и о томъ бы Нашею жалованною грамотою ихъ обнадежили. И Мы изъ вышепомянутаго доношенія святѣйшаго патріарха Іереміи, Намъ учиненнаго, усмотря благочестивыя каѳолическія вѣры церквей утѣсненіе, и что оныя подъ игомъ турецкимъ страждуще, а особливо его, святѣйшаго патріарха, катедральная Великая Церковь въ немалое оскудѣніе впали, того ради, яко православіе любящій и сынъ тоя восточныя Церкви, соболѣзнуя объ оной, опредѣляемъ повсягодное на вспоможеніе Великія Константинопольскія Церкви, къ нему святѣйшему патріарху Іереміи и будущимъ по немъ святѣйшымъ вселенскимъ Константинопольскимъ патріархамъ, изъ Нашей Царской казны посылать на каждый годъ на три тысящи рублей соболей, которые имѣетъ отдавано быть безъ умедленія присыланнымъ отъ него святѣйшаго патріарха, которыхъ, а имянно персоны двѣ или три, имѣетъ онъ и сукцессоры его на томъ патріаршемъ престолѣ будущія присылать по то Наше жалованье повсягодно, которымъ присланнымъ въ Нашемъ Россійскомъ государствѣ надлежащій и достойной по чину и сану ихъ пріемъ и отпускъ учиненъ быть имѣетъ и Нашимъ Монаршескимъ жалованьемъ оные, по примѣру другихъ, награждены будутъ и въ пути не токмо въ государство Наше ѣдущимъ и назадъ возвращающимся свободной пропускъ, но и въ дачѣ подводъ и въ другихъ нуждахъ надлежащее вспоможеніе показано будетъ, а особливо когда имѣютъ возвращатся изъ Нашего Россійскаго государства съ вышеписанною опредѣленною *годовою милостынею*,—*онымъ будутъ* даны подводы ради отвезенія той опредѣленной милостыни, которая пропущена будетъ въ Нашихъ Царскаго Величества городѣхъ безо всякаго удержанія, не требуя ни какихъ пошлинныхъ и другихъ платежей, якоже и нынѣ съ присланнымъ отъ него, святѣйшаго патріарха, Григоріемъ Ватаціемъ отправить повелѣли Мы на три тысящи рублей соболей, давъ подъ оные и тому присланному подводы. И то все впредь содержать сею Нашею Царскаго Величества милостивою жалованною грамотою обнадеживаемъ, опредѣляя и узаконяя и Нашимъ будущимъ наслѣдникомъ Нашего Всероссійскаго Царскаго престола по сей Нашей данной жалованной грамотѣ безо всякаго прекословія исполнять и пребываемъ въ надеждѣ, что за такую Нашу показанную милость и обнадеживаніе и впредь оною онъ, святѣйшій патріархъ Іеремія, и его сукцессоры святѣйшіе Константинопольскіе вселенскіе патріархи будутъ какъ за Наше и наслѣдниковъ Нашихъ и весь Нашъ царской домъ многолѣтное здравіе

Бога молити, такъ и поминовеніе по Нашихъ Царскихъ прародителяхъ и родителяхъ завсегда творити и всякаго добра Намъ и государству нашему желати. При семъ же повелѣваемъ Нашимъ генераломъ-губернаторомъ, вице-губернаторомъ, комендантомъ, ландратомъ и всякаго чина воинскаго и гражданскаго управителямъ, такожъ въ городѣхъ инспекторомъ, бургомистромъ и таможеннымъ служителямъ по вышеозначенному Нашему Всемилостивѣйшему соизволенію присланныхъ отъ него, святѣйшаго патріарха, и по немъ будущихъ святѣйшыхъ Константинополскихъ патріарховъ пропущать какъ въ Наше государство ѣдущихъ, такъ и назадъ съ тѣмъ по Нашей милости опредѣленнымъ жалованьемъ возвращающихся, вездѣ безъ всякаго задержанія, и давать потребное число подводъ, и ни гдѣ мостовщина и за перевозъ чрезъ рѣки, такожъ и пошлина никакая съ отправленныхъ съ ними соболей, или протчей мягкой рухледи взята быть не имѣетъ.

Дадеся сія Наша Царскаго Величества жалованная грамота въ Москвѣ 1718 г. Генваря 3 дня. Государствованія нашего 36 году.

Подлинная грамота за подписаніемъ Его Императорскаго Величества собственныя руки, которою подписано сице: *Петръ*.

На оной же подлинной грамотѣ подписано тако: Канцлеръ графъ *Головкинъ*.

VI.

Грамота Константинопольскаго патріарха Іеремія Святѣйшему Синоду, отъ 26 Сентября 1723 года (*).

Іеремія, милостію Божіею, архіепископъ Константинопольскій, Новаго Рима и Вселенскій патріархъ.

Благочестивѣйшему, священному и православнѣйшему Россійскому святому Синоду, о Святомъ Дусѣ возлюбленной братіи, молитву, благословеніе отъ Бога и о Христѣ цѣлованіе въ лобзаніи святомъ преподаемъ. Предъ малымъ (временемъ) со блаженнѣйшими съ братіями нашими патріархами и сущимъ окрестъ насъ здѣ присутствующихъ архіереовъ ликомъ о яже къ намъ отъ васъ присланныхъ, (*) ради взыскуемыхъ, явна сотворихомъ. Нынѣ же Вашему Святѣйшеству иное изъявимъ. Самодержавное, Императорское, Благочестивѣйшее, Священное Величество, (еже Святая Троица Богъ со многими торжествы всегда прославляти и побѣды надъ враги видимыя и невидимыя даровати да изволитъ, въ славу трисолнечнаго богосіянія и состоянія христоименнаго исполненія) ради обстоянія времене и многовидныхъ иждивеній, яже во всякъ день носимъ милость отъ непстощимыхъ Его Величества сокровищъ, пожаловалъ насъ чрезъ Его жалованную грамоту даяти соболей на три тысящи рублевъ въ годъ, еже и до 1720 года получихомъ. 1721 же и 1722 годовъ писахомъ Его Священному Величеству со арліатромъ господиномъ Георгіемъ Поликалою и второе чрезъ священнѣйшаго собрата нашего прежняго Меленикійскаго кυръ Григорія сіятельнѣйшему канцлеру графу господину Гавріилу Ивановичу Головкину, еже и до нынѣ крайнее молчаніе носитъ, и неразумѣваемъ вины. Тѣмъ и нынѣ пишемъ вашему святѣйшеству, о Христѣ братіи нашей, святому Россійскому Синоду всечленовнымъ нашимъ согласіемъ, сего (того) ради, яко да попечется первѣе, яко вѣсть добре вся обстоятельства, сія же милости отданіе и къ намъ въ скорое преподаяніе 1721 года же и 1722 г. и нынѣ текущаго 1723 года. Еже сія трехлѣтняя милость—да вручите, тамо въ купечествѣ пребывающему, нашему честнѣйшему здѣшнія Христовы Великія Церкви доместику, господину Григорію Ватаци и его любочестію по прежнему и древнему обычаю, иже прилежно и скоро къ намъ, якоже и прежде, донесетъ ю, якоже къ нему писахомъ. И исповѣдуемъ ей благодати и молитвенники всегда остаемся. Въ прочее же, аще и иныхъ духовныхъ взысканій случится вамъ—попечители и исправители усердніи есмы. Сего же отвѣта умедленіе—въ тогдашнее

(*) № $\frac{11}{258}$.

(*) *Двѣ книжицы Британскихъ епископовъ.*

время блаженнѣйшихъ собратій патріарховъ отсутствіе бысть. Благость же Божія и молитва и благословеніе нашея мѣрности да будетъ вамъ Святѣйшему Россійскому Синоду въ лобзаніи святомъ. 1723 г. Сентября 26.

Константинопольскій и о Христѣ братъ вашъ.

VII.

Грамота Антіохійскаго патріарха Аѳанасія Святѣйшему Синоду, отъ 26 Сентября 1723 года (*).

Аѳанасій, милостію Божіею, патріархъ великаго Божія града Антіохіи и всего Востока.

Священному, благочестивѣйшему и православнѣйшему Россійскому святому Синоду, о Святомъ Дусѣ возлюбленной братіи, молитву, благословеніе отъ Бога и о Христѣ цѣлованіе во святомъ лобзаніи преподаемъ. По утвержденію всесвятѣйшаго нашего собрата, вселенскаго патріарха, согласне утвердихомъ и отнынѣ въ прочее признаваемъ васъ (Святѣйшій Синодъ) о Христѣ братію. Но нынѣ въ нуждахъ братія пречестная, яже ко другъ другу тяготы и превосходную нужду, еюже страждетъ нашъ апостольскій престолъ, отъ обстоятельствъ времене (сего) изнемогаетъ, трость явна сотворити. Тѣмъ написуемъ, да нѣкое врачеваніе помощи будетъ. Во время, въ неже иногда блаженныя памяти Антіохійскій кѵръ Макарій самолично сѣмо присутствовалъ и воспріятъ былъ блаженныя памяти при Благочестивѣйшемъ Государѣ Царѣ Алексіѣ Михайловичѣ, олюбодарствованъ престолъ отъ Его Величества священнаго царства—милості(*во*)ю жалованною грамотою, яже въ его дни имяше дѣйство чрезъ нѣкоего архіереа сего престола, а по отшествіи его ко Богу послалъ прежде насъ бывый патріархъ господинъ Кириллъ единаго изъ іеромонаховъ, иже, грядый сѣмо, въ пути лишился есть жизни и изгибе и священная жалованная грамота и къ тому бысть недѣйственно до днесь, еже бысть въ лѣто спасительное 1667 или близь того. Тѣмъ же молимъ ваше о Христѣ братство сотворити тожде изысканіе тамо, идѣже добре вѣсть, и донести его Священному Императорскому и Самодержавному величеству, и аще убо опредѣлитъ или обновитъ или ино возблагодѣйствитъ отъ неистощимыхъ Его Величества сокровищъ и милостію одарствитъ, да дастся въ руцѣ, здѣ нынѣ пребывающему въ купечествѣ, нашему человѣку господину Григорію Ватаци и иже доместикъ Христовы Великія Церкве, его же учредихомъ нашего (аки) намѣстника; онъ же незыбно къ намъ преподаяніе сотворитъ. Мы же молитвенницы есмы державнаго и святаго Имперіа его, да Господь возвращати е выну и отъ славы въ славу возводити (не престанетъ). А якоже уставится—да имамы отвѣтъ. Благодать же Божія и молитва и благословеніе нашея мѣрности да будеть съ вами. 1723 г. Септемвріа 26.

Антіохійскій Аѳанасій, о Христѣ братъ вашъ (*).

VIII.

Инструкція (**) *поручику Ивану Рожнову, командированному въ Новгородскую епархію для изысканія раскольниковъ* (***).

По указу Ея Величества, Государыни Императрицы и Самодержицы Всероссійскія, отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода инструкція опредѣленному въ Новгородъ и въ Новгородскую епархію для изысканія раскольниковъ и сбору съ нихъ за тотъ расколъ окладныхъ и съ неисповѣдующихся штрафныхъ денегъ порутчику Ивану Алексѣеву сыну Рожнову.

Ѣхать тебѣ въ Новгородъ и, будучи у

(*) № 211/258.

(*) Послѣднія двѣ грамоты переведены съ греческаго языка справщикомъ Московской типографіи Алексѣемъ Барсовымъ. При дѣлѣ подлинныхъ нѣтъ, а потому правильность перевода не могла быть провѣрена.

(**) Опис. дѣлъ Син. Арх. Т. I, стр. CXXXVI.

(***) № 324/291.

раскольническихъ дѣлъ, поступать и управлять оные по нижеписаннымъ пунктамъ.

1.

Пріѣхавъ въ Новгородъ, требовать отъ архіерейского Розряду у приказныхъ управителей оставшихся послѣ бывшаго поручика Ивана Коптѣлова посланныхъ къ нему изъ Святѣйшаго Сѵнода указовъ и дѣлъ и расколникомъ и неисповѣдавшимся подлинныхъ вѣдомостей и при тѣхъ дѣлахъ обрѣтающихся подьячихъ и прочихъ служителей, что̀ все принять, по обыкновенію, съ описью и со всякою очисткою.

2.

По пріемѣ дѣлъ и вѣдомостей, о всей онаго Коптѣлова бытности изслѣдовать и, денежной казнѣ учиня достовѣрной съ подлинною очисткою счетъ съ приходными и росходными книгами и платежными отписми, освидѣтельствовать и за рукою своею прислать при доношеніи въ Святѣйшій Сѵнодъ немедленно. А росколщиковъ во оной Новгородской епархіи въ городѣхъ и уѣздахъ, какъ мужеска, такъ и женска полу, которые святѣй церкви противны, сыскивать съ прилежнотщателнымъ радѣніемъ, и гдѣ кто ежели вновь, сверхъ прежняго, явится, переписать всѣхъ безъ утайки: кто въ которомъ городѣ и въ которыхъ улицахъ и въ слободахъ и въ какомъ званіи числятся, и по уѣздамъ: въ которыхъ дворцовыхъ и сѵнодской команды вотчинахъ и волостяхъ и на ямахъ и въ *шляхетскихъ* селѣхъ и деревняхъ живутъ, имянно.

3.

При той перепискѣ ежели, сверхъ прежняго, гдѣ кто явится, имать у оныхъ расколщиковъ сказки съ подлиннымъ извѣстіемъ: давно ли они въ расколѣ и съ котораго году и подати государственныя въ казну, также и за расколъ, противъ тѣхъ податей, кто гдѣ что̀ кому платили ль, и по чему на годъ, и на всѣль годы оныя подати и за расколъ окладныя деньги въ платежѣ сполна, и есть ли въ томъ у нихъ отписи или росписки, которыя, ежели объявятъ, освидѣтельствовать достовѣрно, и буде въ которыхъ подозрѣнія и спору не явится, тѣ отдавать, а не согласныя съ сказками и фальшивыя записывать во учрежденную на то собственную книгу и изыскивать все, какъ указы повелѣваютъ, безъ всякаго упущенія.

4.

Оныхъ расколщиковъ, которые, по увѣщанію тамошнихъ духовныхъ особъ, ко святѣй церкви не обратятся, но пожелаютъ быть въ той своей раскольнической прелести, обложить, по силѣ состоявшагося въ 1716 году, Февраля въ 8 числѣ, имянного высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Его Императорскаго Величества указу, мужеской полъ—противъ государственныхъ податей подушного окладу въ равенствѣ, а женъ ихъ и дочерей и сродницъ и прочихъ—противъ того подушного окладу вполы. И кто въ какомъ за расколъ окладѣ прежде были и нынѣ чѣмъ обложены будутъ, то записывать въ книги имянно, и въ тѣхъ книгахъ онымъ расколникомъ велѣть коемуждо подъ своимъ именемъ и окладомъ прикладывать руки, и по тому оныя съ нихъ за расколъ окладныя деньги по вся годы сбирать съ нихъ сполна, а на ослушникахъ править безъ понаровки и записывать въ книги обстоятельно, и въ пріемѣ тѣхъ денегъ давать имъ отписи, въ которыхъ и росписываться они должны. И тотъ съ раскольщиковъ сборъ содержать въ добромъ порядкѣ съ шнуроваными книгами, какъ указы повелѣваютъ.

5.

Буде которые въ расколѣ являющіеся скажутъ, что они податей ни какихъ не платили, то изслѣдовать обстоятелно—по какимъ притчинамъ отъ тѣхъ платежей были они свободны, и по изслѣдованіи обложить ихъ и женъ ихъ и дѣтей такимъ же платежемъ, противъ вышеписанного жъ, и записавъ тѣ оклады въ книги, съ приложеніемъ рукъ, сбирать съ 716 года, какъ указъ повелѣваетъ, по вышеписанному жъ предложенію неотложно.

6.

Оныя за расколъ окладныя деньги съ расколщиковъ, которые тобою будутъ переписаны, также и съ преждеявившихся на сей 725 годъ по окладу собрать всѣ безъ доимки, а на ослушникахъ доправить безъ

всякія понаровки въ нынѣшнемъ 725 году, не оставляя ни малыя въ приходящей годъ доимки. И тѣмъ деньгамъ колико положено и когда что собрано будетъ, также и съ расколщиковъ—сколко гдѣ по переписке твоей явится—прислать въ Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ обстоятелную вѣдомость, въ какой возможно скорости, и впредь повсямѣсячные репорты, а по прошествіи каждой трети года и деньги собранныя, съ книгами и съ подлинными вѣдомостьми и съ перечневыми табельми, присылать въ Санктпитербурхъ въ Святѣйшій Сvнодъ безъ закоснѣнія. И въ протчіе годы, доколѣ у оного дѣла въ непремѣнномъ опредѣленіи будешь, во ономъ сборѣ и въ протчемъ поступать такимъ же образомъ, какъ выше писано. И къ тому прилагая свой трудъ, искать пользы благочестію, какъ возможно, со всякимъ тщаніемъ неотложно.

7.

Требовать отъ управителей духовныхъ изъ повсегодныхъ священническихъ о приходскихъ ихъ людяхъ книгъ имянного по приходамъ вѣдѣнія—кто въ которомъ году на исповѣди у отцевъ духовныхъ не были, и на тѣхъ, исповѣди не исполнившихъ, опредѣленныя имяннымъ высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Его Императорскаго Величества 718 г., Февраля 17 дня, указомъ, штрафы взыскиваны ль, и буде взыскиваны, кѣмъ и съ обыкновенною ль въ книги запискою, и куда тѣ штрафы отосланы, и есть ли въ нихъ отписи, а ежели на комъ не взыскиваны, за чѣмъ то оставлено и для чего оной имянной Его Императорскаго Величества указъ дѣйствомъ не исполнялся. И по тому вѣдѣнію на тѣхъ, исповѣди не исполнившихъ, на которыхъ оные указные штрафы, за преслушаніемъ или за чьимъ послабленіемъ, не доправлены, какъ на прошлые отъ состоянія онаго Его Императорскаго Величества имяннаго указу, съ разночинцовъ, кромѣ поселянъ, такъ и на нынѣшней годъ, колико на комъ надлежитъ, взыскивать безъ послабленія, и тѣ штрафныя деньги записывать въ собственныя книги, съ показаніемъ оныхъ количества и со объявленіемъ годовъ и персонъ и протчихъ обстоятельствъ, къ вѣдѣнію надлежащихъ, дабы все было во оныхъ ясно изображено; и о присылкѣ тѣмъ деньгамъ репортовъ, а потомъ и денегъ съ вѣдомостьми и съ табельми въ Святѣйшій Сvнодъ, и о протчемъ, что къ надлежащему исполненію приличествуетъ, поступать по показанному въ 6 пунктѣ повелѣнію, непремѣнно.

8.

Ежели въ которыхъ мѣстѣхъ прикащики и старосты и крестьяне или другіе кто отъ разночинцовъ будутъ расколщиковъ отъ сыску и переписки таить или отъ правежа двойнаго окладу укрывать, и на тѣхъ людей о такой утайкѣ и укрывательствѣ предлагать начальствующимъ надъ ними командирамъ, дабы изслѣдовано было достовѣрно, и по изслѣдованію чинить о нихъ по силѣ имянного высокославныя и вѣчнодостойныя памяти Императорскаго Величества 1722 г., Апрѣля 12 дня, указу, не отложно, а въ Святѣйшій Сvнодъ, для вѣдома, писать. *А на таенныхъ и укрываемыхъ* раскольщикахъ, какъ сысканы будутъ, положенные съ нихъ оклады править же и записывать въ книги съ яснымъ такихъ случаевъ показаніемъ, безъ упущенія.

9.

У тѣхъ дѣлъ, по надлежащей потребѣ, бумагу, свѣчи, сургучъ, чернила и протчее, что понадобится на нужные канцелярскіе росходы покупать, и когда тебѣ или посланнымъ отъ тебя куда понадобится ѣхать всесовершенно для порученныхъ тебѣ по сей инструкціи дѣлъ, а не для своихъ прихотей, подводъ требуя отъ тамошнихъ командировъ, прогонныя деньги платить изъ тѣхъ же, тобою взыскиваемыхъ, зборовъ, какъ указы повелѣваютъ, съ запискою и съ достовѣрнымъ свидѣтелствомъ, а кромѣ того ни въ какіе росходы, безъ собственныхъ отъ Сvнода указовъ, оныхъ денегъ отнюдь неупотреблять.

10.

Для вспоможенія во ономъ сыску и переписке расколщиковъ и въ правежѣ помянутыхъ денегъ имѣть тебѣ при себѣ данныхъ отъ Святѣйшаго Сvнода лейбъ-гвар-

діи Преображенского полку солдата Никиту Калашникова да Выборского полку солдата жъ Андрея Рѣпку, а къ тому въ прибавку, ежели въ какой нужной случай большее людей число будетъ надобно, требовать надлежащаго приполненія отъ Новгородского архіерейского дому и въ городѣ и у воеводъ и у протчихъ приказныхъ управителей, по обыкновенію.

11.

Надъ оными солдаты и протчими всѣми, въ твоей командѣ будущими, людьми имѣть доброй присмотръ, чтобъ отнюдь никому ни какихъ напрасныхъ обидъ и налогъ ни кто чинить не дерзали и взятковъ не требовали, подъ опасеніемъ безпощаднаго, по мѣрѣ дерзости, наказанія, чего и тебѣ, за неусмотрѣніе надъ ними, пачеже за попущеніе имъ, опасаться, дабы не точію таковому, но и вящшему штрафованію не подпасть.

12.

Всякіе своего званія дѣла, какъ по сей инструкціи, такъ по прежнимъ указомъ, каковы примешь послѣ бывшаго порутчика Коптѣлова, отправлять тебѣ съ помощію тамошнихъ архіерейского дома управителей, а о сумнителныхъ дѣлахъ писать, требуя рѣшенія, въ Розыскную Раскольническихъ Дѣлъ Канцелярію, гдѣ ежели продолженіе учинится или какое дѣло важное и медленія не терпящее случится, то вскорѣ жъ обстоятелно и со всякимъ изъясненіемъ и съ приложеніемъ мнѣнія писать и въ Святѣйшій Сунодъ.

13.

Вышеписанную раскольникомъ переписку и положеніе и сборъ съ нихъ окладныхъ и съ неисповѣдывающихся штрафныхъ денегъ и протчее вышеповелѣнное чинить тебѣ безъ подлогу и фальшивства, не маня и не похлѣбствуя ни кому, ниже на кого по какой страсти посягая, но совершенною поступая правдою, какъ честному офицеру и вѣрному порученныхъ дѣлъ управителю долженствуетъ, а возбраненныхъ Его Императорскаго Величества указами поступокъ и дѣйствъ отнюдь не употреблять и запрещеннымъ взяткамъ не касаться, подъ страхомъ штрафа, которой, по мѣрѣ преступленія, въ надлежащ мъ судѣ дѣйствомъ исполненъ будетъ безъ всякія пощады, неотложно. Мая 17 дня 1725 года.

IX.

Возраженія Чудовскаго архимандрита Ѳеофила на пункты капитана гвардіи Алексѣя Баскакова о содержаніи Чудова монастыря. (*)

Въ Чюдовъ монастырь, пречестному отцу архимандриту, намѣстнику и казначею.

Каковъ указъ Его Императорскаго Величества въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ о опредѣленіи монастырей и о содержаніи монаховъ посланъ, со онаго, такожъ изъ данныхъ вѣдомостей изъ Сената о расположеніи, копіи вамъ при семъ прилагаю. Прикажите оной Его Величества указъ всѣмъ монахамъ объявить и, для лучшей памяти, по вся мѣсяцы имъ читать. А какъ по оному Его Императорскаго Величества указу и расположенію по присланной вѣдомости изъ Сената монастырь и въ немъ опредѣленныхъ чиновныхъ и протчихъ монаховъ и бѣльцовъ разныхъ служебъ содержать, оному учиня пункты, вамъ сообщаю. Благоволите приказать по вышеозначенному Его Императорскаго Величества указу и по присланной Сенатской вѣдомости и по приложенныхъ пунктахъ исполнять.

Алексѣй Баскаковъ.

Іюня 26 дня 1724 году.

Копія съ пунктовъ.

1.

Намѣстнику смотрѣть надо всѣмъ монастыремъ, чтобъ содержаніе монаховъ въ общежительствѣ и въ общей пищѣ было порядочно и безобидно, и какъ въ пищѣ, такъ и въ платьѣ, а больничные и въ постеляхъ, дабы нужды не претерпѣвали. А больничныхъ осматривать, какъ о томъ въ указѣ Его Императорскаго Величества изображено, и чтобъ всѣ, кромѣ самыхъ боль-

(*) № $\frac{336}{352}$.

*

ныхъ, которымъ за трапезу приходить не возможно, ѣли за трапезой обще. А келейниковъ, кромѣ архимандрита, ни кому не держать.

2.

Имѣть добрую экономію надъ монастырскими деревнями и смотрѣть того, дабы положенная сумма денегъ и хлѣба упущена не была, въ чемъ понуждать приказного, дабы въ томъ имѣлъ стараніе; а ежели какое явится несмотрѣніе и упущеніе, то взыскано будетъ на немъ, намѣстникѣ.

3.

За приказнымъ и за казначеемъ смотрѣть накрѣпко, чтобъ порядочно приходъ и росходъ содержали и дабы свышеположеннаго окладу денегъ и хлѣба ни куда въ росходъ не держали.

4.

Архимандриту отъ монастыря больше опредѣленнаго его жалованья ни чего недавать, но довольствоваться ему опредѣленнымъ. А когда поѣдетъ въ Санктпитербурхъ, тогда дать ему изъ монастыря для ѣзды въ Санктпитербурхѣ въ коляскѣ пару лошадей, да розъѣзжихъ двѣ лошади. А содержать ему, архимандриту, оныхъ лошадей на своемъ корму. А когда изъ данныхъ ему лошадь падетъ, то купить ему за свои деньги, а изъ монастыря не давать. А хлѣбное его жалованье отправить въ Санктпитербурхъ.

5.

Ему жъ, архимандриту, изъ монастыря дать служекъ двухъ человѣкъ, конюховъ двухъ, да съ нимъ же отправить опредѣленныхъ его—повара, келейника, истопника, и онымъ быть при немъ безпремѣнно, и въ монастырскія дѣла ихъ никуда ему не опредѣлять и въ деревни не посылать. А когда изъ онаго числа кто умретъ, тогда комплектовать отъ монастыря, чтобъ при немъ оное число людей всегда было.

6.

Опредѣленнымъ съ архимандритомъ служителямъ давать жалованье отъ монастыря, по окладомъ ихъ, денежное и хлѣбное, какъ показано въ 18 пунктѣ.

7.

Когда поѣдетъ изъ Москвы и буде похочетъ, то дать ему и при немъ опредѣленнымъ служителямъ монастырскихъ двѣнадцать подводъ, а взять за тѣ подводы обыкновенные прогоны изъ собственнаго его жалованья и на оныя прогонныя деньги довольствовать въ дорогѣ лошадей, а особливыхъ денегъ на содержаніе оныхъ отъ монастыря не давать. А когда архимандрита довезутъ—велѣть оныхъ лошадей паки возвратить въ монастырь.

8.

Приказному велѣть сдѣлать, противъ Регламента Адмиралтейскаго, приходныя книги, прошитыя шнуромъ и запечатанныя, а по листамъ закрѣпить намѣстнику и имѣть приходу двѣ книги: одну деньгамъ, а другую хлѣбу и протчимъ столовымъ съѣстнымъ припасамъ, въ которыхъ прописывать имянной окладъ, приходъ и доимку.

9.

О доимкѣ, съ докладу намѣстника, понуждать указами, и того смотрѣть накрѣпко, чтобъ конечно упущенія не было; а ежели что въ доимку запуститъ какимъ несмотрѣніемъ и понаровкою, то за оное учиненъ будетъ штрафъ, по указу.

10.

Росходныя книги сдѣлать противъ приходныхъ, въ которыхъ записывать росходъ имянно, по числамъ, на сколько человѣкъ и какихъ окладовъ выдано; чего для имѣть ему имянной списокъ всѣмъ, сколько въ монастырѣ опредѣлено будетъ съ оклады ихъ, и оную выдачу производить ему по указомъ отъ намѣстника и отдавать ему общею суммою на наличное опредѣленное число людей въ монастырѣ казначею, а свыше наличнаго числа людей, также и опредѣленнаго имъ окладу, кромѣ положеннаго, во оной монастырь денегъ и хлѣба ни по чьимъ указомъ ни на какіе расходы не держать, но остаточное содержать у себя.

11.

Какъ о приходѣ, такъ и о росходѣ репортовать помѣсячно отъ намѣстника, а по окончаніи года подавать вѣрной счетъ.

12.

Когда полнаго окладу, за пустотою и за протчей необходимой нуждой, собрать невозможно будетъ, то недостатокъ, наченши

отъ архимандрита и до послѣдняго монаха и бѣльца, роздѣлять противъ окладовъ ихъ равно, и того всѣмъ во окладное число не додавать, чтобъ у всѣхъ былъ недостатокъ, а не у одного.

13.

Казначею имѣть приходныя книги противъ Регламента Адмиралтейскаго за закрѣпою намѣстника, прошитыя шнуромъ, запечатанныя жъ: одну деньгамъ, другую хлѣбу и протчимъ столовымъ припасамъ, и принимать деньги и хлѣбъ и протчее отъ приказного на наличное опредѣленное число людей въ монастырѣ, по окладомъ ихъ.

14.

Ему жъ имѣть, противъ приходныхъ, росходныя книги и содержать монаховъ и больничныхъ пищею общею, а росходъ хлѣбу и протчимъ припасомъ записывать тако: (монаховъ, служащихъ и больничныхъ въ Іюлѣ мѣсяцѣ было столько, хлѣба и припасовъ изошло имъ изъ опредѣленнаго столько, въ остаткахъ столько), а поденно записывать приказать устроеннымъ монахомъ ко оному.

15.

Опредѣленнаго монахомъ денежнаго жалованья поручно не давать никому, кромѣ архимандрита, но содержать ихъ на оныя деньги платьемъ верхнимъ и исподнимъ и обувью, а больничныхъ постелями и бѣльемъ обще, чтобъ ни въ чемъ нужды не имѣли, а росходъ деньгамъ записывать тако: (положеннаго жалованья на одну персону столько, куплено ему платья и обуви на столько, въ остаткахъ столько), а больничнымъ постеля, простыни и протчее, безъ чего невозможно обойтися, записывать такимъ же образомъ, показывая остатокъ, только того смотрѣть, чтобъ свыше окладу каждой персоны въ росходъ издержано не было.

16.

Изъ остаточныхъ денегъ, которыя будутъ оставатся за расходомъ изъ опредѣленнаго жалованья, платить поворотныя деньги за привозные припасы въ монастырь.

17.

Бѣлцамъ разныхъ служебъ, которые опредѣлены при монастырѣ, давать, по окладомъ ихъ, денежное и хлѣбное жалованье на наличное число, помѣсячно записывая въ росходъ съ роспискою.

18.

А которые изъ нихъ будутъ въ отсутствіи отъ монастыря съ архимандритомъ въ Санктпитербурхѣ, тѣмъ выдавать годовое ихъ жалованье денежное и хлѣбное здѣсь. А буде они хлѣбного жалованья здѣсь не возмутъ, то оное отъ монастыря отправить на нихъ въ Санктпитербурхъ. А сколько архимандриту дать на нихъ, служителей, то показано въ 5 пунктѣ.

19.

Положенныя деньги и хлѣбъ на монастырскія нужды держать, записывая въ росходъ имянно—что̀ издержано и куда, а свышеположеннаго расходу не держать.

20.

Отцу архимандриту смотрѣть надо всѣмъ, чтобъ все исправляли по указу Его Императорскаго Величества и по учиненнымъ пунктомъ, а самому токмо отъ монастыря довольствоваться опредѣленнымъ жалованьемъ, а больше того монастыря изъ деревень денегъ и хлѣба и протчаго ничего не брать.

21.

По симъ пунктомъ исполнять всѣмъ, какъ показано, чего для со оныхъ намѣстнику, казначею и приказному дать копіи, чтобъ впредь невѣдѣніемъ не отговаривались.

Трудность въ пунктахъ господина Баскакова и мнѣніе на оные пункты архимандрита Ѳеофила.

Въ четвертомъ пунктѣ написано къ намѣстнику: «*архимандриту отъ монастыря болше опредѣленнаго ему не давать, но довольствоваться ему опредѣленнымъ*». Словомъ *не давать* подчиняется архимандритъ намѣстнику и болшая вѣрность ему причитается, нежели архимандриту. Такожъ *опредѣленное* упоминается, а что̀ опредѣленное, того не изъяснено. Того для сей четвертый пунктъ положить тако: Архимандриту, когда въ монастырѣ, больше опредѣленнаго ему жалованья не требовать, но довольствоваться опредѣленнымъ, а имянно: на платье, на пищу, сверхъ

хлѣба, на дачи славленникомъ и тому подобныя необходимыя келейныя нужды 100 р. и хлѣба 8 четв.

Своеручнымъ Его Императорскаго Величества подписаніемъ перваго класса властямъ, для пріѣзжихъ и праздниковъ, написано: *на вино* 100 р. Изъ того числа, по мнѣнію моему, ахримандриту хотя 50 р.; другую половину раздѣлить намѣстнику и казначею, по пропорціи. Имъ же, властямъ, для такихъ же нуждъ, на пиво 50 четвертей; изъ того архимандриту на 4 вари по 7 четвертей—28. Сверхъ хлѣба, каковая пища обще въ трапезѣ отъ рыбы изъ прудовъ монастырскихъ, отъ масла, яицъ, молока, меда, травъ, зелій, овощей изъ монастырскихъ же заводовъ для прочей братіи даема будетъ, отъ оной пищи часть архимандриту получать безъ излишества, свободно. Итого архимандриту 150 р. денегъ и 36 четв. хлѣба.

Въ томъ же четвертомъ пунктѣ написано: *когда архимандритъ поѣдетъ въ Санктпитербурхъ, тогда дать ему изъ монастыря для ѣзды въ Санктпитербурхъ въ коляску пару лошадей, да розъѣжихъ двѣ лошади. А содержать ему, архимандриту оныхъ лошадей на своемъ корму. А когда изъ данныхъ ему лошадь падетъ, то купить ему за свои деньги, а изъ монастыря недавать. А хлѣбное его жалованье отправить въ Санктпитербурхъ.* А кормить архимандриту лошадей монастырскихъ своимъ кормомъ зѣло обидно и не для чего; понеже онъ, архимандритъ, въ Санктпитербурхѣ не для своихъ дѣлъ жить опредѣленъ; куповать за свои деньги лошадь, когда монастырская безъ вины его падетъ, весьма несправедливо. Того ради сей четвертый, такожде пятый и седмый пункты о томъ, что отправленія архимандрита въ Санктпитербурхъ коснется, надлежало бы перемѣнить слѣдующимъ образомъ: а когда архимандритъ перваго класса изъ членовъ Синодальныхъ поѣдетъ въ Санктпитербурхъ, тогда надлежитъ ему отправить опредѣленныхъ его 100 руб., и хлѣба 8 четв., да изъ общихъ властямъ 100 рублевъ на вино и прочее 50 руб. и изъ 50 четвертей опредѣленныхъ на пиво 28 четв., да съ нимъ отправить для всякаго служенія: одного священника, съ жалованьемъ 10 руб. и 8 четв. хлѣба, одного діакона, съ жалованьемъ 8 руб. и 7 четв., одного писца, для записки всякихъ расходовъ и отправленій монастырскихъ, съ жалованьемъ 6 руб. и 6 четв., келейника—5 руб. и 6 четв., повара—5 руб. и 6 четв. истопника—5 руб. и 6 четв., двухъ слугъ для выѣзду—10 руб. и 12 четв., двухъ конюховъ—10 руб. и 12 четв. А понеже въ Санктпитербурхѣ надлежитъ весьма имѣть верейку и къ ней пять человѣкъ гребцовъ съ квартермейстеромъ, того для въ прибавку къ двумъ слугамъ и къ одному конюху (другій всегда долженъ въ дому остаться при конюшни) еще положить двухъ человѣкъ изъ конюховъ или служекъ, и на нихъ 10 руб. и 12 четв. хлѣба; для печенія хлѣбовъ и варенія для людей 1 человѣкъ, онъ же и дворникъ, изъ конюховъ или служителей,—ему 5 руб. и 6 четв. Кромѣ показанныхъ работъ, онымъ людямъ и караулы отправлять при рогаткахъ, поочередно. Итого съ архимандритомъ включительно всѣхъ особъ 14 человѣкъ. Имъ денежнаго жалованья 224 руб. и хлѣбнаго 117 четвертей.

Ему жъ, архимандриту, для поѣзду въ Санктпитербурхѣ, отправить одну коляску и въ оную двухъ лошадей, да розъѣжихъ двѣ лошади. А понеже и простымъ драгуномъ для лошадей ихъ раціи опредѣлены, то и здѣсь, для прокормленія, надлежитъ взять изъ монастыря на одну лошадь хотя по 12 четвертей овса на годъ, а четыремъ 48 четв., сѣна по полупуда на день на одну лошадь, на 4—два пуда; итого въ годъ на 4-хъ 730 пудъ. А понеже, за великимъ разстояніемъ, такого сѣна поставить въ Санктпитербурхъ трудно,—для того за оное сѣно, хотя по 4 копѣйки за пудъ, взять изъ таковыхъ денегъ, каковы взяты будутъ въ Москвѣ за продажное сѣно; да на кованіе и леченіе лошадей, на желѣзо, на починку коляски изъ опредѣленныхъ на уголье и желѣзо въ монастырь 50 рублевъ взять 20 руб. А буде нещадѣніемъ и виною архимандрита лошадь падетъ, то ему изъ монастыря другой, на ея мѣсто,

не давать, но купить ему изъ своихъ денегъ.

Для проѣзду въ Санктпитербурхъ архимандриту съ вышепомянутыми служители взять монастырскихъ двѣ коляски дорожныхъ, одну кошевую, да три телѣги, а подъ оное все 12 подводъ изъ лошадей монастырскихъ, которыхъ въ дорогѣ кормить изъ взятыхъ за сѣно или другихъ неокладныхъ денегъ, а буде монастырскихъ лошадей не прилучится, тогда брать 12 подводъ изъ монастырскихъ крестьянскихъ по очередно и довольствовать помянутымъ же образомъ, а по прибытіи—оныхъ лошадей отпустить. А для возврата изъ Санктпитербурха нанять 12 подводъ на монастырскія неокладныя деньги. Тоже разумѣется о подводахъ для проѣзду въ иныя мѣста по указу или за нуждами и пользою монастырскою.

Хлѣбъ всякій, опредѣленный для архимандрита, служителей и лошадей, отправлять въ Санктпитербурхъ управителямъ монастырскимъ, напередъ, на весь годъ, въ удобныя времена, и усматривать какъ лучше—зимою подводами или изъ Твери водою лѣтомъ. А ежели въ Санктпитербургѣ, по извѣстію отъ архимандрита, ровная или меньшая цѣна хлѣбу приключится, нежели въ Москвѣ, тогда онымъ продавать хлѣбъ на Москвѣ настоящею цѣною, которую цѣну чрезъ вексель перевесть къ архимандриту въ Санктпитербурхъ, дабы лишнимъ провозомъ разоренія напрасного крестьянству и служащимъ волокиты не было. Для его жъ, архимандрита, купить изъ неокладныхъ монастырскихъ денегъ верейку четверовесельную, по указной цѣнѣ—30 руб.

Мундиръ для келейника и писца, для двухъ выѣзжихъ слугъ, для двухъ конюховъ сдѣлать изъ неокладныхъ денегъ въ цѣну не болше 12 рублевъ, которымъ оный мундиръ употреблять на два года больше, а не меньше. Итого на мундиръ 72 руб. Для 5 человѣкъ гребцовъ съ квартеймейстеромъ въ ту же цѣну сдѣлать мундиръ гребецкой, изъ таковыхъ же денегъ на 4 года—60 руб. А ежели въ показанныхъ годахъ оный мундиръ зносится или подерется и что къ нему недостанетъ, то архимандриту вновь сдѣлать, починять и дополнять изъ своихъ денегъ.

Ежели на дрова въ монастырь деньги опредѣлены будутъ или повелѣно будетъ на дрова изъ крестьянъ собирать или изъ неокладныхъ денегъ куповать, тогда архимандриту давать изъ монастыря на 25 саженей 50 рублевъ. Ежели отъ скота монастырскаго масла, отъ пчелъ меда или изъ огородовъ овощей и зелій довольство будетъ, то можно архимандриту отъ монастыря части онаго требовать, безъ излишества. Что о неокладныхъ деньгахъ въ вышеположенныхъ пунктахъ поминается, то разумѣется тогда показанныя нуждныя и пристойныя потребы изъ неокладныхъ денегъ для архимандрита куповать, когда тщаніемъ его въ доброй экономіи таковыя деньги въ сборѣ будутъ; а ежели заопредѣленныхъ денегъ, за какою скудостію, въ сборѣ не будетъ, то все помянутое дополнять изъ своего жалованья, ежели станетъ. Того, что отъ монастыря опредѣляется архимандриту въ жалованье, синодальное не зачитать, для того, что архимандритъ, яко въ управленіи и распорядкѣ добромъ монастыря (которое присутственно и заочно дѣйствуетъ чрезъ писма), излишніе труды несетъ, такъ и по достоинству чина своего особные изъ назначенныхъ изъ монастырей денегъ долженъ и понужденъ имѣть расходы, да и для того: въ пунктахъ господина Баскакова, а имянно въ пятомъ, написано, чтобъ людей своихъ архимандриту въ деревни не посылать и ни куда не опредѣлять. А изъ опредѣленнаго онымъ хлѣбного жалованья пяти четвертей и пяти рублевъ денегъ въ Санктпитербурхъ и оттуду путь, а особливо зимою, имѣть или тамо жить зѣло утѣснительно и скудно (особливо, когда будутъ слуги или конюхи женатые, которымъ надлежитъ оставшимъ женамъ въ домахъ оставить часть изъ тогоже хлѣба и денегъ). Того для—въ чемъ оскудѣніе будетъ—въ пищи служителямъ, понеже однимъ хлѣбомъ и водою при работѣ жить плачевно, и въ платьѣ и въ постеляхъ, то оную скудость, квартеру для себя и для

людей (ежели монастырской небудетъ, яко и Чудовской въ Санктпитербурхѣ не имѣется), плату за вареніе пива, хмѣль, пищу для себя, сверхъ хлѣба, всякое одѣяніе и бѣлье, лекарства для себя и людей, когда занемогутъ, лекарю дачи, свѣчи, всякія неокладныя дачи славленникомъ и всякимъ просящимъ за честь, за совѣсть, за долгъ, за стыдъ, а особливо книги, безъ которыхъ тымъ, которые училися, яко безъ ордни художнику быть невозможно, и протчія не минутыя дачи, на отлучки отъ Санктпитербурха, на путь шествія,—надлежитъ дополнять и производить архимандриту изъ синодального жалованья.

Въ 12 пунктѣ написано: *когда полного окладу, за пустотою или другою необходимою нуждою, собрать невозможно будетъ, то недостатокъ, наченши отъ архимандрита и до послѣдняго монаха и бѣльца, раздѣлить противъ окладовъ ихъ равно, и того всѣмъ въ окладное число не додавать, чтобъ у всѣхъ былъ недостатокъ, а не у одного.* Сей пунктъ показуетъ, что не токмо архимандритъ, но и простые монахи и больные полнаго окладу имѣть (не будутъ), слѣдственно гладомъ, наготою и хладомъ таять всегда понуждены будутъ, для того, что и нынѣ уже пустота показуется, какъ въ поляхъ, которыя поднять невозможно (о чемъ особливымъ письмомъ показано), такъ и въ дворовомъ числѣ, а необходимая нужда едва не всегда приключится, когда въ полтретья, яко положено, природу хлѣба не будетъ, что и въ семъ настоящемъ году показалося въ аржаныхъ поляхъ, съ которыхъ, сверхъ сѣмянъ, и половины приплоду не явилося, а въ иныхъ и сѣмена не возвратилися.

Того ради лучше за времени пустоту освидѣтельствовать, а не на пустыя поля, которыя сѣются, приплодъ положить сильный и потому, примѣняяся указныхъ определяемыхъ, на пустоту не определять.

Въ 15 пунктѣ написано: *монахомъ денежнаго жалованья поручно не давать никому, кромѣ архимандрита, но содержать ихъ на оныя деньги платьемъ верхнимъ и исподнимъ и обувію и протчимъ; только того смотрѣть, чтобъ свыше окладу каждой персоны въ росходъ издержано не было.* Сей пунктъ мнится обидевъ быть. Которые жалованьемъ, сверхъ рядоваго братства, надѣлены и отъ протчихъ прибавкою отличены, понеже онымъ, яко болшіе и честностные труды несть, такъ и лучшее нѣчто платье имѣть, а управителямъ изъ того и на другія пристойныя издержки употребить надлежитъ, а въ уравненіи охоты къ правленію не возъимѣютъ. Для того мнится сей пунктъ положить тако: намѣстнику, проповѣднику, казначею, инквизитеру, ризничему, управителямъ, вотчиннымъ іеромонахомъ и діакономъ на общую пищу и одѣяніе изъ жалованья ихъ удержать, противъ рядоваго монаха, денегъ шесть рублевъ, хлѣба пять четвертей. А на сколько денегъ платья и обуви рядовой братіи сдѣлано будетъ, то, ежели оные похотятъ, и онымъ на таковое жъ число денегъ одѣяніе сдѣлать, а ежели не похотятъ, то таковое число денегъ, каково на платьѣ рядовой братіи держаться будетъ и излишнее число денегъ и хлѣба, каково имъ сверхъ простыхъ монаховъ определено, долженъ онымъ отдать приказный съ росписками, дабы по чину своему лучшее одѣяніе сдѣлать и другія келейныя нужды управить возмогли. А ежели будетъ подозрѣніе нѣкотораго іеромонаха или діакона, что онъ помянутаго числа денегъ на платье и келейныя потребныя нужды не употребитъ, но на піянство или каковыя непотребства растощитъ, то такому не давать въ руки денегъ, но, противъ 15 пункта, надлежитъ казначею купить ему платье и потребная. Однако крѣпко смотрѣть казначею, прилежно, дабы покупка настоящею цѣною, безъ лишнихъ передачъ, подлоговъ и приписованія, была, и его лакомство не дало бы братіи поводу къ роптанію, но паче къ благодаренію и уединенію безмолвному.

Въ 16 пунктѣ написано: *изъ остаточныхъ денегъ, которыя оставаться будутъ за росходомъ изъ опредѣленнаго жалованья, платить поворотныя деньги.* Дабы изъ 6 рублевъ и пяти четвертей былъ останокъ, особливо когда пустота или необ-

ходимая нужда по 12 пункту приключится, весьма мнится быть неподобно. И для того таковыхъ денегъ, которыя до 300 рублевъ простираются и останокъ платить невозможно, но надлежитъ опредѣлить откуду пристойно.

Копія съ поданной въ Сенатъ изъ Святѣйшаго Синода о Чудовомъ монастырѣ вѣдомости.

За Чудовымъ монастыремъ, чтò въ Москвѣ, за роздачею разнымъ персонамъ, по переписнымъ книгамъ 186 году крестьянскихъ и бобыльскихъ 2,926 дворовъ. По нынѣшней перепискѣ и по свидѣтельству переписчиковъ мужска полу душъ 13,294. Съ нихъ денежныхъ доходовъ и съ пустотою 4,725 р. 45 к. Десятинной пашни 807 десятинъ съ полудесятиною въ полѣ, а въ дву потому жъ. Хлѣба на оной пашнѣ сѣется на каждой десятинѣ: ржи по 2 чети, овса по 4 чети; итого имѣется ржи — 1,615 четей, яроваго 3,230 чети; всего 4,845 четей. А когда уродится втрое, тогда, сверхъ сѣменъ, бываетъ приплоду: ржи 2,422 чети ½, яроваго 4,845 четей, обоего 7,267 четей ½.

Въ томъ монастырѣ надлежитъ быть:

Монаховъ.

		Имъ жалованья каждому. Деньги.	Хлѣбъ.	А всѣмъ. Деньги.	Хлѣбъ.
Для службы Божіей и монастырскаго управленія:					
Архимандритъ	1	100	8	100	8
Для оной службы Божіей:					
Проповѣдникъ	1	30	8	30	8
Священниковъ	8	10	8	80	64
Дьяконовъ	4	8	7	31	28
Пономарей	4				
Просвирякъ	1	6	5	54	45
Звонарей	4				
Итого съ архимандритомъ	23			296	153
Въ управленіи монастырскомъ:					
Намѣстникъ	1	24	8	24	8
Казначей	1	18	8	18	8

		Имъ жалованья каждому. Деньги.	Хлѣбъ.	А всѣмъ. Деньги.	Хлѣбъ.
Вотчинныхъ надзирателей	4	10	8	40	32
Итого	6			82	48
Въ надзираніи надъ всѣми:					
Инквизитеръ	1	10	8	10	8
Въ послуженіи монастырскомъ:					
Квасоваръ и пивоваръ	1				
Столничныхъ	4				
Поваренныхъ	6				
Трапезенной	1				
Хлѣбенныхъ	8				
Хлѣбодаръ	1				
Подкеларщикъ	1				
Воротенныхъ	2	6	5	186	155
Конюшенной	1				
Огороденныхъ	2				
Погребной и чашникъ	1				
Часоводъ	1				
Житенной	1				
Рухлядной	1				
Итого	31				
Бѣлцовъ разныхъ службъ:					
Оконнишникъ	1				
Печниковъ	2				
Плотниковъ	2				
Кузнецовъ	2				
Конюховъ при монастырѣ	12				
Въ селахъ	8				
Шорникъ	1				
Сапожникъ	1				
Портныхъ	2	5	6	230	276
Приспѣшникъ	1				
Архимандричей поваръ	1				
Въ архимандричьихъ кельяхъ истопникъ	1				
Рыбаковъ	2				
Сторожей церковныхъ	2				
Бочаръ	1				
Колесникъ	1				

	Имъ жалованья каждому. Деньги.	Хлѣбъ.	А всѣмъ. Деньги.	Хлѣбъ.
Слугъ для всякихъ розсылокъ и для выѣзду съ архимандритомъ и протчими властьми 6				
Итого . . . 46			230	276
Приказныхъ служителей:				
Приказной . . 1	30	30	30	30
Стряпчей . . . 1	30	30	30	30
Канцеляристъ . 1	15	15	15	15
Подканцеляристовъ 2	10	10	20	20
Копіистовъ . . 4	6	6	24	24
Итого 9	—	—	119	119
На церковныя потребы			100	
На монастырскія всякія починки . .			150	
На конюшенные *припасы и на желѣзо* и уголье			50	
Итого			300	
Да обще властямъ для пріѣзжихъ и праздниковъ:				
На вино			100	
На пиво				50
Всего			1323	809

Затѣмъ имѣется быть въ остаткѣ . . . . 3402 р. 45 к. 6458½

И ежели на помянутыхъ остаточныхъ деньгахъ и хлѣбѣ, по указу Генваря 31 дня 724 году, содержать отставныхъ солдатъ и протчихъ прямыхъ нищихъ, увѣчныхъ и больныхъ и монаховъ и имъ служащихъ въ окладѣ противъ рядовыхъ монаховъ, то надлежитъ въ такомъ содержаніи имѣть 567 человѣкъ.

	Число людей.	Денегъ.	Хлѣба.
А за раздѣленіемъ оныхъ потребностей имѣется:			
Самыхъ увѣчныхъ и больныхъ	138		
Монаховъ, имъ служащихъ, къ двумъ по одному человѣку . .	69		
Увѣчныхъ же и болныхъ среднихъ .	138		
Монаховъ и служащихъ къ тремъ по одному	46		
Увѣчныхъ же и больныхъ, которые тѣхъ свободнѣе . .	140		
Монаховъ имъ служащихъ къ четыремъ по одному	35		
Итого увѣчныхъ 416, монаховъ служащихъ 150			
Всего	566	3396	2830
Затѣмъ останется .		6 р. 45 к.	3628½
А ежели, по требованію синодскому, для заводовъ конскихъ и протчаго монастырскаго скота, опредѣлить изъ остаточного хлѣба овса			500
Затѣмъ имѣетъ быть въ остаткѣ еще . .			3128½

А пивовареннымъ *и квасоваренныmъ и* огороднишнымъ работникомъ и дровосѣкомъ и водовозамъ и профосамъ быть изъ крестьянъ.

X. (*)

Имянной списокъ обрѣтающимся при Санктпитербурхской типографіи служителямъ и мастеровымъ людямъ съ годовыми денежными и хлѣбными оклады.

	Деньги. Рубли.	Хлѣбъ. Юфти.
А имянно:		
Директору Михаилу Аврамову	550	60
Канцеляристомъ:		
Андрею Чупреянову	120	30
Аѳанасію Пуговишникову . .	120	30
Онымъ канцеляристамъ окладъ написанъ противъ табеля 1715 года.		
Типографскимъ:		
Справщикомъ:		
Ивану Григорьеву	140	30
Михаилу Волкову	100	10
Писцу Ѳедору Стефанову . .	40	4

(*) № $\frac{386}{16}$.

	Деньги. Рубли.	Хлѣбъ. Юфти.
Наборщикомъ:		
Леонтію Васильеву	40	3
Ивану Сидорову	40	3
Ивану Гаврилову	40	3
Дмитрею Леонтьеву	40	3
Козмѣ Михайлову	40	3
Якову Колесову	40	3
Петру Назарову	40	3
Роману Шипулину	40	3
Петру Гаврилову	40	3
Василью Олабышеву	30	3
Якову Татаринову	30	3
Василью Лосеву	20	3
Петру Артемьеву	27	3
Тередорщикомъ:		
Якову Михайлову	35	3
Ивану Малышу	35	3
Ивану Звѣреву	26	3
Григорью Васильеву	26	3
Петру Мельникову	26	3
Андрею Богданову	26	3
Ивану Иванову	26	3
Ивану Одинцову	26	3
Ильѣ Иванову	26	3
Лукѣ Духанову	26	3
Батырщикомъ:		
Ивану Савельеву	30	3
Павлу Семенову	30	3
Ивану Гаврилову	30	3
Степану Воротникову	30	3

	Рубли.	Копѣйки.	Юфти.
Дементью Дорофееву	24	8	3
Андрею Автомонову	24	8	3
Герасиму Иванову	24	8	3
Михаилу Конбарову	24	8	3
Якову Морозову	24	8	3
Максиму Григорьеву	24	8	3
Андрею Мякишеву	24	8	3
Руднику Ильѣ Мазжирину	24		
Словолитцомъ:			
Ивану Осипову	30		3
Матвѣю Познанскому	21	90	3
Варѳоломею Терехову	21	90	3
Ивану Сабельникову	20	50	3
Пунсоннаго дѣла мастеру Сидору Семенову	81		16
Ученикомъ:			
Гаврилу Рудакову	20	40	3
Ильѣ Свѣшникову	14	60	3

	Рубли.	Копѣйки.	Юфти.
Надсмотрщикомъ:			
Семену Михайлову	35		3
Андрею Недьякову	35		3½
Грыдорованнаго дѣла мастерамъ:			
Иноземцу Петру Пикарту	325		
Русскимъ:			
Алексѣю Зубову	195		30
Алексѣю Ростовцеву	70		5
Ивану Мякишеву	54	50	8
Ученикомъ:			
Мартыну Нестерову	20	40	3
Ивану Константинову	20	40	3
Литерного дѣла мастеру Никифору Ильину	30		4
Ученику Ивану Михайлову	12		
Печатникомъ:			
Аноѳрею Арсеневу	28	48	3
Ивану Кормилицыну	24	35	3
Петру Постникову	18	95	3
Зиновью Воронову	18	95	3
Архипу Иванову	18	25	3
Алексѣю Свѣшникову	14	60	3
Петру Комаеву	14	60	3
Александру Смирнову	14	60	3
Живописного дѣла мастеру Ивану Одольскому	100	·	25
Слесарю Семену Иванову	11	45	2
Чернодѣльцу Ивану Давыдову	14	80	6
Столяру Митрофану Θедорову	14	80	6
Розсыльщикомъ:			
Андрею Назарову	10	95	3
Петру Дмитреву	10	95	3
Тимоѳею Аѳонасьеву	10	95	3
Алексѣю Костоусову	10	95	3
Сторожамъ:			
Дмитрею Яковлеву	15		5
Ермолаю Екимову	15		5
Евтихію Самойлову	15		5
Θедору Θедорову	15		5
Ивану Константинову	15		5
Сергѣю Петрову	15		5
Всего 80 человѣкъ	3562	79	464½

XI. (*)

Вѣдомость—коликое число въ Московской типографіи приказныхъ и правиленной палаты служителей и мастеровыхъ людей обрѣтается и по чему трактамента дается:

Директоръ Ѳедоръ Поликарповъ—окладъ ему 200 рублевъ. *Справщики*: Андрей Ивановъ—окладъ ему 110 рублевъ. Стефанъ Гембицкій—окладъ ему еще не учиненъ. *Канцеляристы:* Иванъ Яковлевъ—у приходу и расходу, Иванъ Полонскій—у приказныхъ и счетныхъ дѣлъ; окладу имъ—денежнаго по 69 рублевъ, хлѣба по 15 юфтей; итого денежнаго и за хлѣбъ деньгами, по примѣру прежнихъ дачь, по 85 рублевъ по 5 алтынъ человѣку; всего обоимъ 170 рублевъ 30 копѣекъ. *Копіисты:* Матвѣй Аптекарскій, Матвѣй Никоновъ—у счетныхъ дѣлъ, Перфилей Протопоповъ; окладу имъ: денежного по 15 рублевъ да хлѣба по 5 юфтелей; итого денежного и за хлѣбъ деньгами по 23 рубли по 13 алтынъ по полъ 4 ден. человѣку; всего 70 рублевъ 22 копѣйки ²/₄. Чтецъ Илья Васильевъ, писецъ Алексѣй Ивановъ; окладъ имъ по 4 рубли да кормовыхъ по 8 копѣекъ на день; итого по 33 рубли по 28 копѣекъ человѣку. *Наборщики:* десять человѣкъ—окладъ имъ по 24 рубли по 60 копѣекъ человѣку, а имянно: Андрей Серебряковъ, Иванъ Петровъ, Артемей Еремеевъ, Алексѣй Парняковъ, Василей Говоровъ, Алексѣй Говоровъ, Иванъ Парняковъ, Ѳедоръ Егоровъ, Петръ Стефановъ и Петръ Козминъ. *Тередорщики:* десять человѣкъ—окладъ имъ по 22 рубли по 84 копѣйки человѣку; итого 228 рублевъ 40 копѣекъ, а имянно: Яковъ Ѳедотовъ, Стахей Ивановъ, Андрей Іевлевъ, Василій Викулинъ, Семенъ Аѳанасьевъ, Стефанъ Казанцовъ, Михайло Шестиковъ, Родіонъ Яковлевъ, Стефанъ Шиховъ и Илья Михайловъ. *Батырщики;* десять человѣкъ—окладъ имъ по 22 рубли человѣку; итого 220 рублевъ, а имянно: Иванъ Брагинъ, Прокофій Васильевъ, Стефанъ Аѳанасьевъ, Михайло Петровъ, Иванъ Семеновъ, Борисъ Исаевъ, Дмитрей Прохоровъ, Иванъ Козминъ и Степанъ Прокофьевъ. *Печатники фряжскихъ листовъ*—четыре человѣка; окладу имъ нѣтъ, а дается за печатаніе разныхъ лицъ, (которыя употребляются въ разныя книги), по рублю отъ стопы, а имянно: Данило Посниковъ, Иванъ Посниковъ, Иванъ Алексѣевъ и Семенъ Агапитовъ. *Грыдорованныхъ дѣлъ мастеръ* Иванъ Зубовъ; окладъ 40 рублевъ; тогожъ дѣла ученикъ Дмитрей Шульцовъ—кормовыхъ по 6 копѣекъ на день; итого 21 рубль 90 копѣекъ. *Знаменщикъ* умре; окладъ ему 20 рублевъ 50 копѣекъ. *Рѣзчикъ* умре; окладъ ему 23 рубли 50 копѣекъ. А пробыть безъ нихъ типографіи нельзя. *Столяры:* Ѳедоръ Ѳедоровъ, Тимоѳей Алексѣевъ—окладъ имъ по 15 рублевъ по 80 копѣекъ; итого 31 рубль 60 копѣекъ. *Кузнецы:* Аѳанасій Григорьевъ, Ѳедоръ Ильинъ—окладъ имъ по 11 рублевъ человѣку; итого 22 рубли. *Рудникъ* Андрей Ильинъ—окладъ 9 рублевъ 72 копѣйки ¹/₂. *Олимфленикъ* Лукьянъ Шокуровъ—окладъ 12 рублевъ. *Лавошникъ* Алексѣй Ѳедоровъ, (который въ лавкѣ при типографіи у продажи книгъ) кормовыхъ по 5 копѣекъ на день; итого 18 рублевъ 30 копѣекъ. *Салдатъ* Назаръ Соболевъ, который вмѣсто пристава; окладъ 13 рублевъ 41 копѣйка. *Сторожи:* Матвѣй Андреевъ, Матвѣй Борисовъ—окладъ имъ по 9 рублевъ; Григорей Ивановъ, Михайло Даниловъ, Андрей Петровъ—окладъ имъ по 12 рублевъ по 80 копѣекъ человѣку; итого 38 рублевъ 40 копѣекъ, потому что стерегутъ безъ перемѣнно. *Пунсонщики:* Стефанъ Макаровъ, Евсевій Блазновъ. *Словолитцы:* Петръ Обросимовъ, Илья Обросимовъ; вмѣсто окладу, дается имъ за литье литеръ, по пудно, сколько кто отольетъ разными азбуками пудъ. Итого онымъ, обрѣтающимся нынѣ въ Московской типографіи, служителямъ и мастеровымъ людямъ денежнаго и хлѣбного трактамента, кромѣ оныхъ пунсонщиковъ и словолитцовъ, также и печатниковъ четырехъ человѣкъ, въ годъ происходитъ 1580 рублевъ 88 копѣекъ.

(*) № $\frac{386}{16}$.

XII.

Опись имущества бывшаго Воронежскаго митрополита Пахомія, составленная въ Московской Синодальной Канцеляріи. (*)

1724 г., Іюня 23 дня. Привезенные, послѣ бывшаго Пахомія, митрополита Воронежскаго, пожитки и всякой келейной его скарбъ и посуда и деньги въ Канцелярію Святѣйшаго Синода приняты и оставшимъ въ Москвѣ Святѣйшаго Синода членомъ и ассесорами осматриваны, при которомъ осмотрѣ были протоинквизитеръ Аввакумъ, игуменъ Угрѣшскій, да синодальнаго дому правинціалъ-инквизитеръ іеромонахъ Павелъ. А что̀ чего по осмотру явилось, значитъ слѣдующее: *Образовъ: Знаменіе Пресвятыя Богородицы*, десяти-листовой; на немъ шесть вѣнцовъ сребряныхъ, позолоченыхъ, одинъ большой; по полямъ окладъ серебряной же, позолоченъ. *Двунадесятые праздники*; по полямъ и между праздниками окладъ сребряной, вызолоченъ; двадцать осмь вѣнцовъ сребряныхъ, золоченыхъ, малыхъ. *Усѣкновеніе честныя главы Іоанна Предтечи;* на немъ два вѣнца сребряные малые, золочены; поля обложены окладомъ сребрянымъ, золоченымъ же. *Пресвятыя Богородицы*, нарицаемыя *Неопалимыя Купины*; вѣнецъ большой сребряной, золоченой; въ немъ шесть камней да пять жемчужныхъ зеренъ, да мелкихъ семнадцать вѣнцовъ; поля обложены окладомъ серебрянымъ, золоченымъ, чеканнымъ. *Пресвятыя Богородицы Иверскія*; въ моленіи апостолъ Павелъ да преподобный Пахомій; окладъ чеканный; на Богородичнѣ образѣ вѣнецъ съ сіяніемъ, да мелкихъ шесть вѣнчиковъ, сребряные, золоченые. *Петра и Павла*; окладъ сребряной, золоченой, три вѣнца сребряныхъ, золоченыхъ, чеканныхъ; на томъ образѣ краска слиняла и окладъ ветхъ. *Господа Саваоѳа*, осми листовой; на поляхъ окладъ сребряной, золоченъ, басемной, тринадцать вѣнчиковъ малыхъ сребряныхъ, золоченныхъ; ветхъ. *Всемилостиваго Спаса*; на поляхъ окладъ басемной, сребряной, золоченъ; два вѣнца сребряныхъ же, золоченыхъ. *Іоанна Предтечи*; на поляхъ окладъ и вѣнецъ сребряной, золоченой, чеканной; цата рѣзная, да четыре надписи серебряныя, золоченыя. *Успенія Пресвятыя Богородицы*; вѣнцы и риза и поля серебряныя, золоченыя. *Святыя мученицы Параскевы*, нареченныя Пятницы; окладъ басемной; вѣнецъ и цата рѣзные, серебряные, золоченые; въ вѣнцѣ три камня. *Смоленскія Пресвятыя Богородицы*, въ кіотѣ; вѣнецъ и окладъ чеканной, цата рѣзная; въ вѣнцѣ и въ цатѣ двадцать камней; на затворахъ писаны образы разныхъ святыхъ, на которыхъ двадцать девять вѣнчиковъ серебряныхъ же, золоченыхъ. Четыре образа въ иконостасѣ крестообразномъ:—*Спасителевъ*, *Богородиченъ*, *Іоанна Предтечи*, *Благовѣщенія*, *Пахомія Великаго;* на нихъ шесть вѣнцовъ съ цаты серебряными, золочеными; тридцать четыре камня, да вѣнчикъ малинкой, серебряной же, золоченой. *Знаменія Пресвятыя Богородицы съ пророки;* окладъ серебряной, золоченой; двѣнадцать вѣнцовъ съ сіяніями, чеканные. *Николая чудотворца*; окладъ басемной; вѣнецъ и цата серебряные, золоченые, рѣзные. *Похвалы Пресвятыя Богородицы* съ разными святыми за слюдою; окладъ накладной сребряной, золоченой, чеканной; мѣрою дцка въ три четверти. *Всемилостиваго Спаса* съ разными жъ святыми за слюдою жъ; окладъ накладной сребряной, золоченой, чеканной; мѣрою дцка въ три четверти. *Нерукотвореннаго Спаса*; вѣнецъ и поля сребряные, золочены. *Знаменіе Пресвятыя Богородицы*; вѣнецъ и поля сребряные; золочены. *Образъ пяти листовой*, на которомъ въ срединѣ написанъ образъ *Нерукотвореннаго Спаса*, а въ протчихъ мѣстѣхъ писаны разные святые; обложенъ серебромъ чеканнымъ, золоченымъ. *Казанскія Богородицы*; вѣнецъ и риза и поля обложены серебромъ и вызолочено. *Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы* на кипарисной дцкѣ; вѣнцы и поля серебряные, чеканные, вызолочены. *Успенія Пресвятыя Богородицы;* окладъ серебряной, чеканной, вызолоченъ. *Николая Чудотворца*; вѣнецъ и митра чеканные, поля басемныя, сереб-

(*) № $\frac{400}{188}$.

ряныя, вызолочены. *Пресвятыя Богородицы Одигитріи*; вѣнецъ съ короною и цата и поля сребряные, чеканные, вызолочены; въ цатѣ три камня. *Соборъ Архистратига Михаила*; вѣнцы и поля обложены серебромъ золоченымъ.

Четыре образа на малыхъ дцкахъ, въ томъ числѣ образъ Пресвятыя Богородицы Живоноснаго Источника, другой Одигитріи, третей Николая чудотворца, четвертой Пахомія Великаго; на всѣхъ оклады серебряные, чеканные, вызолочены. *Складни* рѣзные, кипарисные, съ затворами, за слюдою. *Складни*, писаны на краскахъ; окладъ серебреной, золоченой; оправлены мѣдью. *Складни* раковинные; писаны лица разныхъ святыхъ, оправлены серебромъ; на нихъ сумочка бархатная, таусинная, шита золотомъ и серебромъ, гайтаны шелковые съ золотомъ; у той сумочки и у гайтановъ четыре кисти серебромъ съ золотомъ же. Три *цаты* серебряны, золочены, въ томъ числѣ на одной четыре камня. Три *цаты* чеканныя, вызолочены. Четыре *дробницы* мусинныя, на которыхъ написаны лица разныхъ святыхъ.

Крестовъ. *Благословящей*, *рѣзной*; обложенъ серебромъ и вызолоченъ, на которомъ и подпись на имя преосвященного Пахомія, митрополита Воронежскаго; на немъ въ гнѣздахъ двадцать одинъ камышекъ, да шестнадцать жемчюжинъ. *Благословящей*, *рѣзной*; обложенъ серебромъ съ финифтью на поддонѣ; на немъ пятьдесятъ одно зерно жемчужныхъ. Рѣзной *кипарисной*; обложенъ золотомъ, цѣпочка золотая, подвѣска хрустальная; на немъ шестьдесятъ четыре жемчужины. *Янтарной* въ серебрѣ, вынятой изъ шапки *серебряной*, вызолоченъ; на немъ три жемчужины. Осмь крестовъ серебряныхъ, въ томъ числѣ три маленькихъ.

Панагій: *Рѣзная*, *кипарисная*—обложена серебромъ сканымъ, вызолочена, съ одной стороны обнизано жемчугомъ мелкимъ; въ ней три камня; цѣпочка серебряная, золочена. *Складная серебряная*, *чеканная*, мѣстами вызолочена; на ней апостолы Іоаннъ, Андрей; мѣстами жъ украшены мусіею. *Серебряная*, *вызолоченная*; въ срединѣ образъ распятія Господня, писанъ мусіею; въ нихъ по мѣстамъ алмазныя искры и изумруды; въ привѣсѣ въ—срединѣ лалъ да два хрусталя; кругомъ той панагіи семь зеренъ жемчюжныхъ; цѣпочка сребряная, горащетая, вызолочена. *Золотая*, въ срединѣ распятіе, писано мусіею; въ коронѣ алмазъ; въ привѣсѣ два изумруда—одинъ попорченъ, да яхонтъ; вкругъ осмнадцать лаловъ красныхъ; чѣпочка золотая, колчатая, на которой снизу подпись такова: «*построинная сія панагія тщаніемъ и иждивеніемъ Сильвестра*, *преосвященного митрополита на его келейныя деньги*». Верхъ съ посоха серебреной, вызолоченъ; въ немъ шесть камней; яблочко серебреное, вызолочено жъ. *Книгъ: печатныхъ въ переплетѣ*, *въ десть*: *Требникъ*, московской печати, въ красной кожѣ, застежки и петли мѣдныя, по обрѣзу выкрашено зеленою краскою. *Псалтирь* съ краткимъ толкованіемъ, кіевской печати, оболочена красною кожею, застежки и петли мѣдныя, по обрѣзу выкрашено зеленою краскою. *Девятикостарія* на волошскомъ діалектѣ, въ красной кожѣ, застежки и петли мѣдныя, по обрѣзу вызолочено. *Евангеліе* того жъ діалекта, въ красной кожѣ, застежки и петли мѣдныя. *Исповѣданіе вѣры*, въ красной кожѣ, московской печати, петли и застежки мѣдныя, по обрѣзу выкрашено крапинами разной краской. *Псалтирь*, московской печати, въ красной кожѣ, застежки и петли мѣдныя, по обрѣзу выкрашено зеленою краскою, мѣстами золочено. *Псалтирь* съ мѣсяцословомъ, московской печати, въ сафьянѣ зеленомъ, застежки и петли мѣдныя, по обрѣзу выкрашено разными красками. *Лѣтописецъ* съ красными прописми, писменной, оболоченъ черною кожею, по обрѣзу выкрашено красною краскою, застежки и петли мѣдныя. *Евангеліе* на Великой Четвертокъ и Пятокъ, кіевской печати, оболочено вишневою бумагою. Духовной *Регламентъ*, въ красной кожѣ. *Разсужденіе* о начавшейся съ шведскою короною войнѣ, каково принесено блаженныя памяти благовѣрному царевичу и великому князю Петру Петровичу отъ Шафирова. *Библія* на волошскомъ діалектѣ, доски оболочены кожею, застежки и петли мѣдныя, по об-

рѣзу вызолочено. *Слово Похвальное святому великомученику Димитрію*, писменное, въ пестрой бумагѣ, сочиненія свѣтлѣйшаго князя Дмитрея Константиновича Кантемира. *Букварь* славенороссійскихъ писменъ, печатной, въ лазоревой бумагѣ. *Акаѳистъ* святому *Іоанну Сочавскому*, писанъ полууставомъ. Между тропарями писано по нотѣ. Два *Пролога* на волошскомъ діалектѣ, оболочены красными кожами.

Печатныхъ же въ переплетъ, въ полдесть: Двѣ книги *Послѣдованій благодарныхъ молебныхъ пѣній*, московской печати, оболочены въ доскахъ, у обѣихъ застежки и петли мѣдныя. *Руно орошенное*, кіевской печати, оболочена кожею, по обрѣзу выкрашено красками безъ застежекъ *Служба* на память святаго *Іоанна Воина*, московской печати, оболочена черною кожею, застежки и петли мѣдныя, по обрѣзу выкрашено красками. *Тріодь Цвѣтная*, московской печати; оболочена кожею черною, петли и застежки мѣдныя; по обрѣзу выкрашено красками, мѣстами золочена; кіевской печати, оболчена кожею красною, по обрѣзу выкрашено разными красками, въ той книгѣ на верхнемъ листѣ напечатано тако: *царски путь Креста Господня, вводящій въ животъ вѣчьный*. Сочиненіе Іоанна Максимовича. *Октоихъ*, оболоченъ кожею черною, застежки и петли мѣдныя. Въ той книгѣ съ зачала писано полууставомъ, а протчіе печатные, московской печати. *Псалтирь,* на волошскомъ діалектѣ, оболочена кожею бѣлою, ветхою, безъ застежекъ. Двѣ *Апологіи*, одна московской, другая кіевской печатей, оболочены бумагой крашеною. *Акаѳистъ* мученицѣ Варварѣ, кіевской печати, оболочено бумагою красною. *Чиновникъ* о постриженіи въ монаха малого образа, оболоченъ бумагою черною. *Служба* святому *пророку Захаріи* и праведной Елисаветѣ, московской печати, оболочена бумагою вишневою. Книга на волошскомъ діалектѣ, оболочена кожею красною, застежки шнуровыя, зеленыя. *Чиновникъ*—како во весь годъ въ господскіе праздники и въ протчіе дни благовѣстъ къ литургіи и къ вечернѣ и къ утрени бываетъ и о служеніи архіерейскомъ со властми. Тутъ же и крестоприводныя статьи. У ней застежки и петли мѣдныя, по обрѣзу выкрашено краскою красною. *Сказаніе* о церкви святѣй и о церковныхъ дѣлѣхъ: о литоргіи и о вечерни отъ святаго Симеона, архіепископа Селунскаго. Писана уставомъ; оболчена кожею красною, застежки и петли мѣдныя, по обрѣзу выкрашено зеленою краскою. *Канонникъ*, кіевской печати, оболченъ кожею черною, по обрѣзу выкрашено разными красками, застежки шнуровыя, зеленыя. *Октоихъ*, кіевской печати, оболоченъ черною кожею, мѣстами набито золотомъ, серебромъ, по обрѣзу золочено, застежки и петли мѣдныя. *Молитвы* ко святому причащенію, кіевской печати, въ черной кожѣ, застежки и петли мѣдныя, по обрѣзу золочено. *Эмблематы*, печатныя, оболочены бѣлою кожею. *Вопросы и отвѣты* въ постриганіи инокомъ, писаны уставомъ, оболочены кожею черною. *О возношеніи имени патріаршаго* въ церковныхъ молитвахъ, чего ради оное нынѣ въ церквахъ россійскихъ оставлено,—печатано въ Санктпитербурхѣ 1721 года, Маія 22 дня. Осмдесятъ три тетради писменныя уставомъ и полууставомъ, въ которыхъ писаны каноны и молитвы на русскомъ и волошскомъ діалектахъ.

Печатныхъ, въ переплетъ же, въ четверть. Одиннадцать *Миней Мѣсячныхъ*, московской мелкой печати, оболочены черною кожею, по обрѣзу золочены; у всѣхъ петли и застежки мѣдныя. *Тріодь Цвѣтная*, московской мелкой печати, оболочена черною кожею, застежки и петли мѣдныя, по обрѣзу выкрашено крапинами. *Исповѣданіе* православной вѣры, московской мелкой печати, оболочено сѣрою кожею, застежки и петли мѣдныя. *Минея Общая*, оболочена красною кожею, по обрѣзу вызолочена, застежки и петли мѣдныя. *Псалтирь*, московской печати, оболочена красною кожею, застежки и петли мѣдныя, по обрѣзу выкрашено зеленою краскою. *Бесѣды* любовь съ любителемъ, кіевской печати, по обрѣзу вызолочено, застежки и петли мѣдныя, оболочена кожею сѣрою, по ней травы серебряныя. (Въ двухъ экземплярахъ) *Минея Общая* Господскимъ и

Богородичнымъ праздникомъ, московской печати, оболочена черною кожею; по обрѣзу вызолочено, застежки и петли мѣдныя. *Служебникъ*, кіевской печати, оболоченъ зеленою бумагою, застежки и петли мѣдныя, по обрѣзу вызолоченъ. *О Блаженствахъ*, кіевской печати, оболочена кожею, по обрѣзу выкрашена. *Требникъ*, кіевской печати, оболоченъ красною кожею, застежки мѣдныя, петли желѣзныя, по обрѣзу выкрашенъ зеленою краскою. *Притчи философскія*, на волошскомъ діалектѣ, въ красной кожѣ. *Разсужденіе* печатное *о бракахъ*, оболочено красною кожею. *Служебникъ*, на волошскомъ діалектѣ. *Акаѳистъ*, на волошскомъ діалектѣ, въ бѣлой бумагѣ. Два *канонника* воскресенію Христову, московской печати, въ бумагѣ. Три *календаря*, печатные, прошлыхъ годовъ. *Евангеліе*, въ десть, печатное, по обрѣзу вызолочено; доски оболочены бархатомъ краснымъ; на верхней доскѣ въ срединѣ образъ Спасителевъ, по угламъ Евангелисты; на исподней дцкѣ въ срединѣжъ и по угламъ наугольники и застежки серебряные, чеканныя, мѣстами золочены; шесть прокладокъ съ кисти; на верху звѣзда, шита золотомъ и серебромъ.

Денегъ. Серебряныхъ мелкихъ четыре мѣшка запечатаны, а по сколку въ нихъ числомъ—того не вѣдомо. Въ мѣшкѣ серебряныхъ же, на примѣръ, сто рублевъ, у котораго мѣшка печать на бѣломъ воску. У него жъ ярлыкъ, на которомъ написано: *въ семъ мѣшкѣ денегъ сто рублевъ*; а чья печать и кто на ярлыкѣ подписалъ—того не вѣдомо. Братина орѣховая, оправлена серебромъ; въ ней серебряныхъ мелкихъ плохихъ денегъ по счету три рубли тридцать два алтына четыре деньги, да въ кошелкѣ камчатномъ черномъ, которой шитъ серебромъ, двѣсти сорокъ золотыхъ, да золотой десятеричной; запечатанъ сунодалною печатью. *Жемчугу*: семь нитокъ средней руки, напримѣръ золотника съ два; разсыпного мелкой руки, напримѣръ съ золотникъ. *Посуды сребряной*. Кружка на ножкахъ; два стакана, мѣстами чеканены и вызолочены; два стакана чеканеные, бѣлые; четыре стакана небольшіе съ насѣчкою, мѣстами золочены; двѣ братинки чеканныя, золочены; чашка съ черные, внутри вызолочена; два уксусника; чайникъ, у котораго руковятка деревянная; двѣ перешницы, мѣстами золочены; шесть фьялокъ, внутри вызолочены; три подноса въ томъ числѣ одинъ на поддонѣ; чернилица на поддонѣ мѣдномъ, которой высеребренъ; двѣ чарки лащатыя, внутри вызолочены; часы серебряные карманные въ ковчегѣ деревянномъ, которой оклеенъ козомъ чернымъ; у нихъ чѣпочка серебряная, ключъ мѣдный; четыре пуговицы серебряныя, финифтяныхъ, въ томъ числѣ три вызолочены; семь ложекъ золоченыхъ съ чернью; чарка; три колпака золочены; стаканъ травчетой на трехъ ножкахъ; кружка на трехъ ножкахъ; дюжина водочныхъ чашекъ; два подноса на ножкахъ, въ томъ числѣ одинъ большой, другой малинкой; двѣ печати; серебра всякой мелочи вѣсомъ двадцать семь золотниковъ; кружка трепетинная, у которой ручка и два обручика и крышка серебряныя; двѣ чашки китайскія, внутри сребро; три ложечки малинкія.

Мѣдной. Вѣко болшое съ ушками; сковородка съ рукояткою; лахань маленкая съ покрышкою; ковшъ съ рукояткой, полуженой; два кунгана турецкаго дѣла съ покрышками, въ томъ числѣ единъ маленькой; лахань полуженая; чайникъ турецкой полуженой; кадилница съ покрышкою и рукояткою; тазикъ малинкой; подсвѣшникъ ввѣртной; подсвѣшникъ круглой, болшой; три вставки свѣшныя, въ томъ числѣ одна малинка; паникадило разборное, ветхое; пять ломпадъ мѣдныхъ, въ томъ числѣ три маленкихъ, у нихъ чѣпи желѣзныя; рукомойникъ; три шандана; щипцы маленкія; *мракуль* зеленой, тафтяной, поддонъ и подсвѣшники мѣдныя; колоколчикъ высеребренъ.

Оловянной. Два кунгана болшихъ, въ томъ числѣ одинъ ветхъ; двѣ кружки, три росолника съ кровлями; кунганъ небольшой; два стакана болшихъ; три блюда болшихъ, глубокихъ; четыре блюда среднихъ глубокихъ же; четыре блюда мелкихъ; тринадцать тарелокъ.

Хрусталной. Пять рюмокъ болшихъ; со-

рокъ рюмокъ среднихъ и мелкихъ; тринадцать стакановъ, въ томъ числѣ одинъ болшой; десять стаканчиковъ водочныхъ; шесть воронокъ, въ томъ числѣ одна болшая; два погребца, въ нихъ скляницы хрустальныя; ящикъ окладной, въ немъ пять чашекъ винныхъ, яшмовыхъ, бѣлыхъ; чашка чешуйчата; пять блюдечекъ фарфоровыхъ; пять чашекъ китайскихъ, въ томъ числѣ одна розбита; семь блюдечекъ да три чашки цынковыя; перешница орѣховая въ мѣди; шесть камней въ гнѣздахъ серебряныхъ, разныхъ цвѣтовъ; два хрусталя болшіе въ гнѣздахъ мѣдныхъ; ложка персидская, костяная, у ней черень насѣченъ раковинами, въ срединѣ того черена обложено серебромъ; ножикъ да вилки персидскія, у нихъ черенья насѣчены раковинами; ложечка костяная; одиннадцать ножей да трои вилки, черенья костяные бѣлые, оправа серебряная; ножикъ да вилки, у нихъ черенья серебряные; зеркало на мѣдной доскѣ; двѣ гребенки черепаховыя, одна рѣдкая, другая частая; два гребня костяныхъ, бѣлыхъ, частыхъ; ножикъ перочинной, свертной; пилка желѣзная, малая, черень деревянной; ноженки маленкіе, желѣзные; бритва; лопатка желѣзная, что̀ пластыри ростираютъ; уховерка и зубочистка костяная; карандашъ въ футлярѣ костяномъ; цыркуль желѣзной; жаровня желѣзная; фузея да два мушкатона отданы при канцеляріи въ Санктпитербурхъ; шпага, у ней ефесъ мѣдной; часы столовые, мѣдные, рѣзные, позолочены; на нихъ корпусъ деревянной, черной, на ножкахъ мѣдныхъ; по сторонамъ того корпуса и вверху приправа мѣдная жъ, рѣзная, позолочена; часы столовые жъ мѣдные на ножкахъ мѣдныхъ же, съ стеклами; вызолочены; часы стѣнные мѣдные съ куранты; у нихъ три свинцевыя гири въ мѣди; у курантовъ чашки и часовой колокольчикъ попорчены; пелена кружева кушащетого, обложена немтаною травчетою, подложена холстиною; шесть клобуковъ бѣлыхъ; щеть, на верху оправлена серебромъ; киса, шита золотомъ и серебромъ по бѣлому атласу, въ которую кладутся гребни.

Четокъ: *янтарныя*, на нихъ четыре пронизки сребряныя съ финифтью, кисть серебряная, на ней варворка низана жемчугомъ; *раковинныя*, на нихъ девять варворокъ серебряныхъ, вызолочены, крестъ серебряной; кисть разныхъ шелковъ съ золотомъ; *каменныя* черныя, между которыми десять пронизокъ хрусталныхъ бѣлыхъ, кисть золотная съ кафимскимъ узломъ, варворка низана жемьчугомъ; *коковыя*, между которыми десять раковинъ бѣлыхъ, крестъ серебряной золоченой; кисть золото съ шелкомъ зеленымъ; *ящичекъ* кипарисной, по угламъ обитъ мѣдью; *замокъ* маленкой, висящей за печатью на черномъ воску, а въ немъ что̀ имѣется—не осматривано.

Платья. *Ряса обьяринная*, вишневая на песцовомъ мѣху; у ней три пуговицы серебряныя, позолочены; *ряса рецептовая*, василковая, на собольемъ мѣху; у ней четыре пуговицы серебряныхъ; *ряса камчатая*, канфарная, на лисьемъ хребтовомъ мѣху; полы и рукава опушены собольми; у ней три пуговицы серебряныхъ; *ряса камчатая*, вишневая, на лисьемъ душчетомъ мѣху; у ней три пуговицы сребряныя; *ряса бархатная*, черная, подбита камкою лазоревою; *ряса штофу чернаго*, полы подбиты обьярью свѣтловишневою; у ней три пуговицы серебряны съ камышками; *ряса штофная двуличная*; полы подбиты рецептомъ лазоревымъ, подложена киндякомъ лазоревымъ; у ней двѣ пуговицы, въ томъ числѣ одна жемчужная, другая финифтяная; *ряса изуфреная*, вишневая, полы подбиты лазоревою изуфрьюжъ, подложена киндякомъ крапивнымъ; у ней три пуговицы болшихъ серебряныхъ съ финифтью; *ряса манатейного сукна*, подпушка подъ полами изуфрь вишневой; кругомъ подола подпушена китайкою лазоревою; пуговицы шелковыя; *ряса байберековая*, черная, полы подпушены камкою васильковою, подложена киндякомъ лазоревымъ, три пуговицы сребряныя съ финифтью; исподъ рясы мѣхъ лисей завойчетой; *подрясникъ* рецептовой, зеленой, опушенъ соболемъ, подъ полами подбито двоеличною тафтою, подложенъ киндякомъ краснымъ; у него пятнадцать пуговицъ сребряныхъ, въ томъ числѣ три болшихъ; *подрясникъ* рецептовой, свѣтлолазоревой, полы подбиты тафтою полоса-

тою, подложенъ киндякомъ краснымъ; у него двадцать пять пуговицъ сребряныхъ; *полукафтанье* рецептовое, вишневое, стегано на бумагѣ, подполами подпушка кежевая, полосатая, подложена киндякомъ лазоревымъ; двадцать четыре пугвицы сребряныхъ; *полукафтанье* камчатое, вишневое, подложено киндякомъ лазоревымъ; двѣ пугвицы: одна сребряная, другая королковая, красная; *полурясокъ* камчатой, васильковой, мѣхъ куней, три пугвицы сребряныхъ; *полушубокъ* камчатой, вишневой, на бѣльемъ чешуйчатомъ мѣху, ветхой; *епанча* суконная, коришневая, подбита камкою брусничною, осмь петель золотыхъ; *малахай* бархатной, вишневой, подложенъ лисицею чернобурою: *одѣяло* холодное, покрыто сырцемъ полосатымъ, подложено кумачемъ краснымъ, стегано на бумагѣ; двѣ куницы цѣлыхъ, третьей половина; выдра дѣланая; двѣ штуки стамеду красного, по немъ травы черныя; рукавъ волчей, покрытъ крашениной, который въ зимнее время на ноги надѣвается; кружева серебряного съ золотомъ двѣнадцать аршинъ, ветхое; тесмы золотой, три аршина; ленты красной шелковой съ золотомъ шесть вершковъ; скатерть бумажная, по ней травы красныя; штофъ травчетой, травы серебряныя и золотныя по красной землѣ, мѣрою осмь вершковъ; бархату зеленого травчетого мѣрою два аршина три четверти; завѣсъ тафтяной, полосатой; остатокъ сукна, песочного цвѣту, по немъ травы красныя, мѣрою въ длину и въ ширину по полъаршина; фата александриской пестреди; три аршина чешуйчатой бѣлой камки.

Ковровъ. Цвѣтной, мѣрою въ длину полпята аршина; цвѣтной, мѣрою въ длину три аршина; персицкой травчетой, да шесть килимовъ полосатыхъ, въ томъ числѣ мѣрою первый безъ четверти шти, второй сшитой десяти, третей четырехъ и пяти вершковъ, четвертой безъ четверти пять аршинъ, пятой въ четыре аршина, шестой ветхой—въ три аршина; султанка камчатая, вишневая, подложена крашениною лазоревою; татауръ, шитъ золотомъ и серебромъ по лазоревому бархату; у него два плаща серебряные, чеканные, вызолочены; татауръ нерповой, шитъ золотомъ, по концамъ плащи серебреные съ чернью, чеканные; татауръ, шитъ золотомъ по черному сафьяну, по концамъ плащи серебряные, вызолочены; татауръ лосинной, обшитъ сукномъ зеленымъ, пряжка мѣдная; футляръ жестяной, а въ немъ камилавка бархатная, красная на болванѣ, да два клобука креповыхъ; футляръ же жестяной, а въ немъ камилавка бархатная черная, опушена соболемъ, исподъ бѣлей; футляръ же листовой, обитъ желѣзомъ бѣлымъ, въ немъ фонарь слюдяной, большой; двѣ клюшки тростяныя, на нихъ костыли: на одной мѣдной, на другой—костяной, бѣлой.

XIII (*).

Генеральная табель, учиненная въ Канцеляріи Святѣйшаго Сѵнода съ присылаемыхъ отъ Сѵнодальныхъ членовъ и изъ епархей вѣдомостей,—гдѣ сколько обрѣтается мѣдныхъ и чугунныхъ пушекъ, мортиръ, бомбъ, гоубицъ, гранатъ, ядеръ, и какихъ калибровъ, свинца и протчее.

Въ Новоспасскомъ монастырѣ: пушекъ чугунныхъ 10; мушкетовъ въ ложахъ съ жаграми 347; стволовъ мушкетныхъ 40; пистолетовъ съ прикладомъ 3; стволовъ пистолныхъ 9; шеломовъ желѣзныхъ 14; латъ желѣзныхъ 16; пищалей съ приклады 3; лядунокъ 269; полосъ отъ полашей 38; сабель 43; чекановъ 28; ядеръ пушечныхъ 166; олстровъ пистолныхъ драгунскихъ 180; нагалищъ карабинныхъ 18; колчановъ карабинныхъ 3; пороховницъ 22; натрусокъ 13; шестовъ, что̀ носятъ знамена, 15; копье драгунское 1; фитилю связокъ 4.

Въ Калязинѣ монастырѣ: пушекъ чугунныхъ 10; пушечныхъ ядеръ 186; мушкетовъ и карабиновъ 162; пищалей завѣсныхъ 2; пистолетовъ 34; сабель 7; багинетовъ 102; пороху 6 бочекъ.

Въ Спасскомъ, что̀ въ Ярославлѣ, монастырѣ: пушекъ чугунныхъ 10.

(*) № $\frac{456}{362}$.

Ядеръ	по 4 фунта по ½	500	Итого 1148.
	по 3 —	278	
	по 4 —	370	

Рогулекъ желѣзныхъ 2,000.

Въ Троицкомъ Сергіевѣ монастырѣ: пушекъ чугунныхъ 22; тюфяковъ желѣзныхъ 3; пищалей полковыхъ 134; ядеръ разныхъ калибровъ 2,832; коза осадная 1; янычении 2; багинетовъ 40; сабель 1,177; пистолетовъ 1,583; стволовъ пистолетныхъ 58; винтовокъ 5; карабиновъ и карабинныхъ стволовъ ветхихъ 482; мушкетовъ 336; фузей 632; лядунокъ 75; натрусокъ 378; борошней 160; симачекъ 10; луковъ съ колчанами 21; стрѣлъ 500; олстръ 500 паръ; турка 1; ремней съ пряжками и крюками 54; мечъ стальной, полоса полтора аршина; подпись на немъ иноземная; набатъ ратного строю; свинцу 36 пуд. 20 ф.; пороху годного 4 пуд. 7 ф., пороху негодного 8 пуд. 8 ф.

Въ Межигорскомъ монастырѣ: гаковницъ чугунныхъ 12; ружья черкаского мушкетовъ 70; ядеръ разныхъ калибровъ 25; пороху 10 пуд.:

Въ домѣ Ростовского архіерея: пушекъ чугунныхъ 37; ядеръ разныхъ калибровъ 2,100.

А въ епархіи его ни гдѣ оныхъ не обрѣтается.

При Соловецкомъ монастырѣ въ вотчинѣ при Сумскомъ острогѣ и Кемскомъ городкѣ: пушекъ мѣдныхъ 26; пушекъ чугунныхъ 39; чугунныхъ пищалей 25; ядеръ разныхъ калибровъ 5,013; свинцу и пулекъ 298 пуд.; пороху 298 пуд. Да въ домѣ Холмогорского архіерея: пушекъ мѣдныхъ 3; пушекъ чугунныхъ 5; ядеръ чугунныхъ 30.

Въ домѣ Астраханского архіерея: пушекъ чугунныхъ 4. Въ Спасскомъ монастырѣ пушекъ 2; на рыбномъ учугѣ 3.

Въ Коломенской епархіи: въ Голутвинѣ монастырѣ — пушекъ чугунныхъ 2; учаговъ, вмѣсто гирь, бомбъ чугунныхъ 3.

Въ Бѣлоградской епархіи: въ Курскомъ Знаменскомъ монастырѣ бомба 1; ядръ 90.

Въ Святогорскомъ Успенскомъ монастырѣ: пушка чугунная 1; ядръ 30; ручницъ 20.

XIV (*).

Счетная выписка изъ дѣлъ Синодальнаго Дворцоваго Приказа о количествѣ въ синодальныхъ вотчинахъ: хлѣба, скота, заводовъ и сѣнныхъ покосовъ.

Въ Сvнодальномъ Дворцовомъ Приказѣ у счетнаго дѣла выписано: Въ нынѣшнемъ 1724 году, іюля 14 дня, въ указѣ Его Императорского Величества, изъ Монастырского Приказу, тогожъ Приказу ассесору Ильѣ Никифорову, написано: по присланнымъ Его Императорского Величества изъ Канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода въ Монастырской Приказъ Іюня 2 да 9 чиселъ сегожъ 724 году указомъ, и по силѣ тѣхъ указовъ, по приговору Монастырского Приказу, велѣно Сvнодальной Дворцовой Приказъ съ 720 по сей 724 годъ во всякихъ денежныхъ и хлѣбныхъ и протчихъ приходахъ и расходахъ и въ содержаніи домовыхъ заводовъ счесть и всякимъ правленіемъ вѣдать ему, ассесору, и оной Приказъ принять ему съ надлежащею описью. И по тому Его Императорского Величества указу оной ассесоръ Никифоровъ въ Сvнодальной Дворцовой Приказъ вступилъ прошедшаго Іюля съ 14 числа сего 724 году. А по опредѣленію его въ томъ Сvнодальномъ Дворцовомъ Приказѣ, во всѣ сvнодальныя вотчины, въ которыхъ имѣется десятинная пашня, для осмотру и описи наличнаго хлѣба, сѣнъ, лошадей, рогатого скота и всякого домового заводу, посланы по инструкціямъ нарочно дворяня за присягою, которымъ велѣно быть въ тѣхъ вотчинахъ для подлинного свидѣтельства и при снятіи хлѣбовъ съ поль, и что какого хлѣба собрано будетъ—записывать имянно во особливыя прошнуренныя и запечатанныя закрѣпленыя тетради, которыя со оными жъ посланными и посланы, и ко онымъ тетратемъ прикащикомъ, старостамъ и тѣмъ посланнымъ приложить руки и тѣ книги привезть имъ съ собою, а описныя книги прислать прежде съ нароч-

(*) № $\frac{462}{8}$.

*

ными посыльщики. Тѣмъ же посланнымъ велѣно и десятинную пашню всю перемѣрять и осмотрѣть такожъ и сѣнные покосы освидѣтельствовать со всякою вѣрностію, положа въ десятины и по скольку копенъ и стоговъ ставить всего сѣна, а у прикащиковъ съ старостами и съ цѣловальниками взять сказки за руками: съ 720 по нынѣшней 724 годъ сколько за расходы оставалось сѣнъ и всякого гуменного корму, и тѣ остаточные кормы всѣ ли на лицо, и отъ нынѣшняго заготовленія чтò надлежитъ быть въ остаткѣ, и между десятинъ въ пахотныхъ поляхъ межники оставить—шириною чтобъ не были болѣе полуаршина, а ширѣе отнюдь не оставлять. И все оное описать имянно со всякою вѣрностію, а къ прикащикомъ во всѣ вотчины посланы особливыя инструкціи и при нихъ копіи съ напечатанныхъ при Генеральномъ Регламентѣ присяги подтвердительного о лихоимствѣ указа прошлаго 722 года, Сентября 12 дня, о репортованіи на посылаемые указы въ указные числа,— и привести оныхъ прикащиковъ къ присягѣ; и въ томъ имъ, такожъ и о лихоимствѣ и о репортованіи на посылаемые указы въ указные числа подписатся, которыя подписки онымъ посланнымъ дворяномъ, также изъ всѣхъ селъ забрать приходные и расходные всему съ 720 по нынѣшней 724 годъ книги и привезсть съ собою въ Москву.

А нынѣ вышепомянутые посланные дворяня изъ сѵнодальныхъ вотчинъ въ Сѵнодальной Дворцовой Приказъ прислали всему наличію описныя книги и протчія вѣдомости, изъ которыхъ описныхъ книгъ и вѣдомостей выписано ниже сего:

Московского уѣзду въ селѣ Пушкинѣ: остаточного въ житницахъ отъ прошлого 723 году ячменю 1 четверть; въ полѣ было къ нынѣшнему 724 году: ржи на 39 десятинахъ съ полу 79 четвертей; съ тѣхъ десятинъ въ ужинѣ 313 сотницъ; изъ тѣхъ сотницъ въ умолотѣ 108 четвертей 2 четверика; противъ посѣву явилось приполону 29 четвертей съ полуосминою. Изъ того числа къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ ржи на 40 десятинахъ съ полу 76 четвертей съ осминою. За тѣмъ посѣвомъ въ остаткѣ ржи 31 четверть 6 четвериковъ. Въ посѣвѣ было овса на 27 десятинахъ 108 четвертей. Въ ужинѣ 173 сотницы. По опыту въ умолотѣ изо 173 сноповъ по четверти съ полуосминою; итого имѣется 129 четвертей 6 четвериковъ. Противъ посѣву явилось приполону 21 четверть 6 четвериковъ. Ячменю въ посѣвѣ на 10 десятинахъ 20 четвертей, въ ужинѣ 73 сотницы. Въ умолотѣ изъ 73 сноповъ по 3 четверика; итого имѣется 36 четвертей съ осминою. Противъ посѣву явилось приполону 16 четвертей съ осминою, а съ остаточнымъ 37 четвертей съ осминою.

Въ томъ же селѣ Пушкинѣ всякого домового скота лошадей и сѣнныхъ покосовъ и протчихъ заводовъ:

на конюшенномъ дворѣ:

5 мериновъ, 4 кобылы; итого 9 лошадей. *На скотномъ дворѣ:* 16 коровъ дойныхъ, 3 коровы яловыхъ, 11 телицъ, 3 быка, 4 телочки да 3 быка селѣтныхъ; итого 40 животинъ.

Сѣнныхъ покосовъ: подъ селомъ Пушкинымъ, по рѣкѣ Учѣ, 15 десятинъ съ полу; по той же рѣкѣ подъ деревнею Ивантѣевою 6 десятинъ; ниже скотнаго двора къ рѣкѣ Учѣ для выпуску телятъ 1 десятина безъ трети; итого 22 десятины съ полу безъ трети; съ нихъ сѣна въ укосѣ 51 стогъ.

Заводовъ:

2 мельницы, — 1 подъ селомъ Пушкинымъ на рѣкѣ Учѣ, 1 подъ вязомъ на рѣкѣ жъ Учѣ; въ нихъ по 2 жернова,—на оброкѣ того села за крестьянами; оброку платятъ съ одной 56 рублевъ, съ другой 36 рублевъ 6 алтынъ 4 деньги на годъ; къ тѣмъ мельницамъ сѣнныхъ покосовъ 1 десятина съ полу. Подъ деревнею Ивантѣевою, на рѣкѣ жъ Учѣ, была мельница; въ ней 3 жерновы; держалъ на оброкѣ Москвитинъ Филатъ Тимоѳѣевъ сынъ Зуевъ и та мельница въ нынѣшнемъ 724 году въ Мартѣ мѣсяцѣ сгорѣла и нынѣ ни кто не живетъ. При селѣ Пушкинѣ, на рѣчкѣ Ямендѣ прудъ сѵнодаль-

ной; на томъ прудѣ мельница пустая; къ ней сѣнного покосу 1 десятина. А по сказкѣ того села соцкого и старосты оная-де мельница запустѣла съ 718 году, а владѣлъ того села крестьянинъ и умре въ томъ же году, а сѣнными покосы владѣютъ того села Пушкина крестьяне собою безъ указу. Вверхъ того пруда, подъ рощею, по рѣчкѣ Ямендѣ сvнодального покосу 2 десятины, сѣна ставится по 70 копенъ; межъ поль, по Жукову вражку по 10; итого по 80 копенъ волоковыхъ въ годъ. Въ селѣ Пушкинѣ по рѣкѣ Учѣ мельничныхъ 4 пруда съ рыбными ловлями; владѣетъ того села попъ Борисъ Семеновъ по указу изъ Сvнодального Дворцового Приказу; оброку платитъ по 7 рублевъ на годъ.

Въ Московскомъ же уѣздѣ въ селѣ Куркинѣ: остаточного отъ прошлого 723 году въ житницахъ хлѣба ржи 1 четверть полъ 6 четверика, овса 2 четверти съ полуосминою. Въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году яроваго всякого хлѣба: ржи на 22 десятинахъ съ полу 45 четвертей; съ тѣхъ десятинъ въ ужинѣ 231 сотница, въ томъ числѣ на прикащиковѣ десятинѣ 13 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы: изъ доброй по полъ 4 четверика, изъ плохой—по полъ 3 четверика и по пригоршнямъ; итого имѣется быть 86 четвертей 5 четвериковъ. Противъ посѣву приполону 41 четверть 5 четвериковъ, а съ остаточною 88 четвертей полъ 3 четверика. Изъ того числа въ посѣвѣ къ 725 году ржи 41 четверть съ полуосминою. За тѣмъ посѣвомъ на лицо 47 четвертей съ получетверикомъ.

Въ посѣвѣ было овса на 18 десятинахъ съ полу 74 четверти; съ тѣхъ десятинъ въ ужинѣ 150 сотницъ, въ томъ числѣ на прикащиковѣ десятинѣ нажато 14 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы: изъ доброго по 7 четвериковъ съ полу, изъ плохова по 6 четвериковъ съ полу; итого въ умолотѣ 131 четверть съ полуосминою. Противъ посѣву приполону 57 четвертей съ полуосминою.

Въ посѣвѣ было ячменю на 5 десятинахъ 10 четвертей 5 четвериковъ; съ тѣхъ десятинъ въ ужинѣ 74 сотницы 30 сноповъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по осминѣ съ получетверикомъ изъ доброй, а изъ плохой по 3 четверика съ полу; итого имѣется быть въ умолотѣ 37 четвертей съ четверикомъ. Противъ посѣву приполону 26 четвертей съ осминою.

Въ сельцѣ Сабуровѣ въ посѣвѣ было всякаго хлѣба: ржи на 20 десятинахъ 36 четвертей; съ тѣхъ десятинъ въ ужинѣ 160 сотницъ 14 сноповъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы: изъ доброй по 2 четверика съ полу, изъ плохой по полъ 2 четверика; итого по опыту и по умолоту 40 четвертей 3 четверика, да изъ тѣхъ же сотницъ вымолочено костерю 23 четверти. Противъ посѣву приполону 4 четверти 3 четверика, да костерю 23 четверти. Изъ того числа въ посѣвѣ къ 725 году ржи 40 четвертей и въ той ржи было много костерю. За тѣмъ посѣвомъ въ остаткѣ 3 четверика да костерю 23 четверти.

Въ посѣвѣ было овса на 16 десятинахъ 64 четверти; съ тѣхъ десятинъ въ ужинѣ 108 сотницъ 7 сноповъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы: изъ доброго по 7 четвериковъ съ полу, изъ плохого по 6 четвериковъ съ полу; итого по опыту и по умолоту надлежитъ быть 94 четверти съ осминою. Противъ посѣву явилось приполону 30 четвертей съ осминою.

Ячменю въ посѣвѣ на 3 десятинахъ съ полу 6 четвертей съ осминою; въ ужинѣ 24 сотницы. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы: изъ доброго по осминѣ съ получетверикомъ, изъ плохого по 3 четверика съ полу; итого по опыту и по умолоту имѣтся 12 четвертей. Приполону 5 четвертей съ осминою.

Гороху на полудесятинѣ осмина; въ умолотѣ 7 четвериковъ. Приполону 3 четверика.

Въ тѣхъ же селѣхъ всякого домового скота и лошадей и сѣнныхъ покосовъ и протчихъ заводовъ: въ *селѣ Куркинѣ*—на *конюшенномъ дворѣ:* 4 мерина, 1 кобыла; итого 5 лошадей. На *скотномъ дворѣ:* 4 коровы, 1 телица, 1 быкъ порозъ, 2 быка годовиковъ, да нынѣшняго года бычекъ да телочка; итого 10 животинъ.

Сѣнныхъ покосовъ помѣрѣ десятинъ: въ гумнѣ 2 десятины, въ подгородномъ лугу по рѣкѣ Сходнѣ 7, кругъ домовой рощи и въ поляхъ на низкихъ мѣстахъ 26; итого 35 десятинъ; у попа съ причетники 7 десятинъ, съ нихъ сѣна въ укосѣ по 10 копенъ съ десятины; итого 350 копенъ; да кругъ пустоши Коросги по проселкамъ, по кустамъ косится по 350 копенъ. *Заводовъ:* садъ верхней: въ немъ деревъ 250 яблонныхъ, 10 грушныхъ, 300 вишневыхъ, смородины 23 гряды, крыжу гряда, малины 12 кустовъ; садъ нижней: въ немъ яблонныхъ деревъ 170, грушныхъ 11, вишенъ 400, смородины 4 гряды, малины 2 гряды, крыжу 2 гряды. При томъ селѣ домовой прудъ, а рыба въ немъ одни караси; котелъ мѣдной, другой желѣзной, пивной ветхой; заслонъ желѣзной.

Въ *сельцѣ Сабуровѣ*: на *конюшенномъ дворѣ* 1 лошадь, на *скотномъ дворѣ* 8 коровъ, 2 телицы. Приплодныхъ нынѣшняго году телятъ: 2 бычка, 2 телки; итого 14 животинъ.

Сѣна косится по пустошамъ въ проселкахъ лѣсныхъ и по кустамъ по 415 копенъ волоковыхъ, а въ десятины де-положить невозможно. Въ тѣхъ же селѣхъ десятинной пашни: въ селѣ Куркинѣ въ озимнемъ полѣ, что̀ къ рѣкѣ сходнѣ 20 десятинъ съ полу, да запущено пахотной земли 2 десятины съ полу въ 722 году при прикащикѣ князь Григорьѣ Шелешпанскомъ, да у попа съ причетники 2 десятины. Въ среднемъ полѣ, что̀ было подъ яровымъ, 19 десятинъ, да запущено пахотной земли въ нынѣшнемъ 724 году, при вѣдѣніи подьячего Өедора Городецкого, 5 десятинъ, да у попа съ причетники полъ 2 десятины съ осминникомъ. Въ третьемъ полѣ, что̀ было подъ рожью, 22 десятины съ полу, да лужайка, которая надлежитъ въ пашню, полъ 2 десятины; поповы земли съ причетники 2 деситины. Въ *сельцѣ Сабуровѣ*: въ озимнемъ полѣ, что̀ къ сельцу Аристову, по мѣрѣ 13 десятинъ, да скотника Никиты Насонова росчистки и лѣсу десятина. Въ среднемъ полѣ, что̀ было подъ рожью, 12 десятинъ, да оного скотника росчистки его и лѣсу десятина. Въ третьемъ полѣ, что̀ было подъ яровымъ, 12 десятинъ безъ полуосминника. Оная пашня мѣрена вервью, длиннику 80, поперегъ 40 саженъ, въ 3—аршинную мѣру.

Московского уѣзду, *въ селѣ Троицкомъ, Голенищево тожъ*. Въ томъ селѣ въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году ярового всякого хлѣба: ржи на 65 десятинахъ съ полу 131 четверть; съ тѣхъ десятинъ въ ужинѣ 774 сотницы 60 сноповъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по полу осминѣ; итого надлежитъ быть 263 четверти полъ 7 четверика. Противъ посѣву явилось приполону 132 четверти полъ 7 четверика. Изъ того села къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ ржи на 59 десятинахъ съ осминникомъ 121 четверть съ получетверикомъ. За тѣмъ посѣвомъ въ остаткахъ 142 четверти 6 четвериковъ.

Въ посѣвѣ было овса на 43 десятинахъ съ осминникомъ 183 четверти; съ тѣхъ десятинъ въ ужинѣ 396 сотницъ. По опыту въ умолотѣ по четверти съ малымъ четверикомъ изъ сотницы; итого 384 четверти безъ полу 2 четверика съ малымъ четверикомъ. Противъ посѣву приполону 200 четвертей 6 четвериковъ съ полу и съ малымъ четверикомъ.

Ячменю въ посѣвѣ на 13 десятинахъ съ осминникомъ 26 четвертей съ осминою; съ тѣхъ десятинъ въ ужинѣ 126 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по осминѣ съ полъ получетверикомъ и съ полъ малымъ четверикомъ; итого по опыту въ умолотѣ 76 четвертей. Противъ посѣву приполону 49 четвертей съ осминою; голого ячменю въ умолотѣ 1 четверть съ четверикомъ.

Въ посѣвѣ гороху на 4 десятинахъ безъ осминника 4 четверти безъ полуосмины. Въ умолотѣ 27 четвертей 7 четвериковъ. Приполону 24 четверти съ четверикомъ.

Въ томъ же селѣ всякого домового скота и лошадей и сѣнныхъ покосовъ и протчихъ заводовъ: на *конюшенномъ дворѣ* 33 мерина; на *скотномъ дворѣ*: 1 быкъ, 2 коровы, да селѣтновъ 2 быка, 1 телка; итого 6 животинъ. Сѣнныхъ покосовъ 20 десятинъ съ полу; съ нихъ сѣна въ укосѣ 603

копны волоковыхъ. *Заводовъ:* 2 сада съ яблонными и протчими деревьями и смородиною и съ крыжевникомъ. На рѣчкѣ Каменкѣ 2 пруда; мельница наливная о троихъ жерновахъ; 3 огорода конюховы и скотниковы. У посельского старца казенной посуды: котелъ мѣдной, ушатъ ветхъ, вѣсомъ 15 фунтовъ, сковоротка мѣдная, вѣсомъ фунтъ съ четвертью, яндова мѣдная, вѣсомъ 3 фунта, кувшинъ мѣдной безъ крышки, вѣсомъ 4 фунта, ломъ желѣзной, камень точильной. Въ томъ же селѣ по мѣрѣ десятинной пашни: въ аржаномъ полѣ по старой мѣрѣ 65 десятинъ съ полу, а нынѣ по мѣрѣ 58 десятинъ; въ яровомъ было 62 десятины 3 осминника, а нынѣ 59 десятинъ 3 осминника. Къ предбудущему 725 году посѣяно рожью на 58 десятинахъ съ осминникомъ.

Московского уѣзду, въ *селѣ Троицкомъ селцахъ:* въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году яроваго всякаго хлѣба: ржи на 45 десятинахъ съ полу 91 четверть; съ тѣхъ десятинъ ужато 403 сотницы. По опыту умолочено 109 четвертей полъ 3 четверика. Противъ посѣву явилось приполону 18 четвертей полъ 3 четверика. Изъ того числа къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ ржи на 48 десятинахъ съ полу 97 четвертей. За тѣмъ посѣвомъ въ остаткахъ на лицо 12 четвертей полъ 3 четверика.

Въ посѣвѣ овса на 37 десятинахъ съ полу 150 четвертей; съ тѣхъ десятихъ въ ужинѣ 270 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по четверти,—итого по опыту и по умолоту 270 четвертей. Приполону явилось 120 четвертей.

Ячменю въ посѣвѣ на 9 десятинахъ 18 четвертей; въ ужинѣ 90 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 6 четвериковъ,—итого по опыту и по умолоту 67 четвертей съ осминою. Противъ посѣву явилось приполону 49 четвертей съ осминою.

Въ *селѣ Никольскомъ* въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году: ржи на 8 десятинахъ 16 четвертей; ужато съ 4 десятинъ, а 4 десятины побило градомъ; съ тѣхъ 4 десятинъ умолочено 9 четвертей. Въ посѣвѣ къ предбудущему 725 году ржи на 7 десятинахъ съ полу 15 четвертей.

Въ посѣвѣ было овса на 6 десятинахъ съ полу и съ осминникомъ 27 четвертей; съ нихъ ужато 40 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по четверти,—итого по опыту и по умолоту надлежитъ быть 40 четвертей. Приполону 13 четвертей.

Ячменю было въ посѣвѣ на 1 десятинѣ съ осминникомъ 2 четверти съ осминою; ужато 10 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 6 четвериковъ; итого по опыту и по умолоту 7 четвертей съ осминою. Приполону 5 четвертей.

Въ тѣхъ же селѣхъ всякого домового скота и лошадей и сѣнныхъ покосовъ и протчихъ заводовъ: въ *селѣ Троицкомъ* селцахъ: на *конюшенномъ дворѣ* 10 мереновъ; на *скотномъ дворѣ:* 15 коровъ, 6 телицъ по 3 года, 3 телки по 2 года, быкъ 3 лѣтъ, быкъ году, нынѣшняго году приплодныхъ 3 телки; итого 29 скотинъ. Сѣнныхъ покосовъ по мѣрѣ десятинъ: на лугу и на пустоши за рѣчкою Учею 6 десятинъ; на пустоши Бобренихѣ 3; на пустоши Слободинѣ и на Мокромъ Лугу 6; на пустоши Замошье 1; на лугу въ Телятникахъ 1; на Кожинскомъ лугу 8; на Медвѣдковской Сѣчѣ 3; итого 28 десятинъ. Съ нихъ сѣна въ укосѣ 9 стоговъ. Остаточного отъ прошлого году сѣна 7 стоговъ. Садъ; въ немъ старыхъ яблонныхъ деревъ 93; грушныхъ 3 дерева; нынѣшнихъ прививковъ 22; итого 118 дерѐвъ. Въ томъ же селѣ по нынѣшней мѣрѣ десятинной пашни явилось тожъ число, что̀ и прежде было, о чемъ показано выше сего въ посѣвѣ—да всякаго лѣсу длины версты на 3, поперечнику версты на полъ 2.

Въ селѣ *Новоникольскомъ* сѣнныхъ покосовъ по мѣрѣ десятинъ: на лугу по рѣчкѣ Учѣ, что̀ отъ овиновъ, по обѣ стороны 8, на пустоши Рѣшетковѣ 1, на пустоши Василевѣ 1, на лугу, что̀ было подлѣ пруда, 2; итого 12 десятинъ. Съ нихъ сѣна въ укосѣ 14 стоговъ, да остаточного отъ прошлого году 6 стоговъ. Въ томъ же селѣ по нынѣшней мѣрѣ десятинной пашни показано тожъ, что̀ и выше сего писано въ посѣвѣ. Въ томъ же селѣ

заповѣдная березовая роща десятинъ на 6. На пустоши Рѣшетковѣ заповѣдного мелкого лѣсу десятинъ на 8.

Московского жъ уѣзду въ *селѣ Телепневѣ* да въ *сельцѣ Карцовѣ*, а имянно: въ *селѣ Телепневѣ:* остаточного отъ прошлого 723 году въ житницахъ хлѣба: овса 56 четвертей съ полуосминою, ячменю осмина; итого 56 четвертей 6 четвериковъ. Въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году яроваго всякаго хлѣба: ржи на 29 десятинахъ 58 четвертей; изъ того посѣву ужато доброй и плохой 189 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы изъ доброй по полуосминѣ, изъ плохой по полъ 2 четверика; итого по опыту и по умолоту надлежитъ быть 41 четверть да костерю 20 четвертей. Приполону 9 четвертей да костерю 20 четвертей. Изъ того числа къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ ржи на 16 десятинахъ 32 четверти. За тѣмъ посѣвомъ надлежитъ быть въ остаткѣ 9 четвертей да костерю 20 четвертей, да непахано въ томъ полѣ 13 десятинъ. А по нынѣшней мѣрѣ явилось по 26 десятинъ съ полу въ полѣ, а въ дву по томужъ.

Въ томъ же селѣ въ посѣвѣ было ярового хлѣба: овса на 14 десятинахъ 56 четвертей, да не пахано 13 десятинъ. Съ тѣхъ показанныхъ десятинъ въ ужинѣ 93 сотницы. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по четверти; итого надлежитъ быть 93 четверти. Приполону 37 четвертей, а съ остаточнымъ 149 четвертей со полуосминою.

Ячменю было въ посѣвѣ на 2 десятинахъ 8 четвертей; съ тѣхъ десятинъ въ ужинѣ 16 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 5 четвериковъ; итого имѣется 10 четвертей. Приполону 2 четверти, а съ остаточнымъ 10 четвертей съ осминою.

Въ *сельцѣ Карцовѣ:* остаточного отъ прошлого 723 году въ житницахъ овса 8 четвертей. Къ нынѣшнему году въ посѣвѣ было ржи на 20 десятинахъ 40 четвертей; съ тѣхъ десятинъ доброй и плохой 181 сотница. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы изъ доброй по полуосминѣ, а изъ плохой по полъ 2 четверика; итого по опыту и по умолоту надлежитъ быть 40 четвертей и по полъ 2 четверика да костерю 10 четвертей 6 четвериковъ. Приполону полъ 2 четверика да костерю 10 четвертей 6 четвериковъ. Изъ того числа къ 725 году въ посѣвѣ ржи на 20 десятинахъ 40 четвертей. За тѣмъ посѣвомъ въ остаткѣ полъ 2 четверика да костерю 10 четвертей 6 четвериковъ. А по нынѣшней мѣрѣ 20 десятинъ въ полѣ, а въ дву по томужъ.

Въ посѣвѣ было овса на 17 десятинахъ 68 четвертей; съ нихъ въ ужинѣ доброго и плохова 125 сотницъ. А что̀ по опыту и въ умолотѣ оного овса, того во оныхъ описныхъ книгахъ не написано.

Въ тѣхъ же селѣхъ всякого домового скота и лошадей и сѣнныхъ покосовъ: въ *селѣ Телепневѣ* на *конюшенномъ дворѣ* 1 меринъ, на *скотномъ дворѣ*: 10 коровъ; 8 телицъ по 4 года, 1 быкъ 5 лѣтъ, быкъ да телка по 3-му году, 2 бычка по 2-му году, да нынѣшнего 724 году 2 бычка да телка; итого 26 животинъ. Сѣнныхъ покосовъ по мѣрѣ десятинъ: подъ селомъ Телепневымъ по рѣчкѣ Малой Истрѣ 6 десятинъ; съ нихъ сѣна въ укосѣ 3 стога, въ нихъ 209 копенъ волоковыхъ; на отхожей пустоши Ивашково въ лугу 4 десятины; съ нихъ сѣна въ укосѣ 2 стога, въ нихъ 130 копенъ; 2 огорода, гдѣ садятъ капусту прикащики и дворники.

Въ *сельцѣ Карцовѣ* на *конюшенномъ дворѣ* лошадей: меринъ 1, кобыла по 3-му году, да въ 723 году пригнанныхъ изъ села Дмитровского 12 жеребцовъ; жеребецъ 4 лѣтъ, 4 жеребца по 3 года, 3 кобылки по 3 года, 4 кобылки по 2-му году; итого 26 лошадей; на *скотномъ дворѣ* скота: 5 коровъ, 1 быкъ, 1 телица по 3-му году, телка по 2-му году, да нынѣшнего года бычекъ да телка; итого 10 животинъ. Сѣнныхъ покосовъ 71 десятина; съ нихъ сѣна въ укосѣ 21 стогъ, въ нихъ 575 копенъ волоковыхъ однолошадныхъ, да не покошенного осталось 6 десятинъ; остаточного отъ прошлого году 25 стоговъ; 2 огорода, гдѣ капусту и конопель садятъ прикащикъ, конюхи и скотникъ.

Звенигороцкого уѣзду, въ *селѣ Дмитровскомъ* остаточного отъ прошлого 723 году въ житницахъ: ржи 4 четверти, овса 1 четверть съ осминою, ячменю 3 четверика, гречи 4 четверти 3 четверика; итого 10 четвертей съ полуосминою.

Въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году ярового всякого хлѣба: ржи на 44 десятинахъ и 3 осминникахъ 89 четвертей съ осминою, въ томъ числѣ прикащикова десятина. Сжато въ нынѣшнемъ году съ 43 десятинъ и 3 осминниковъ 233 сотницы. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 3 четверика; итого по опыту въ умолотѣ надлежитъ быть 124 четверти съ четверикомъ. Противъ посѣву приполону 34 четверти 5 четвериковъ, а съ остаточнымъ 128 четвертей съ четверикомъ. Изъ того числа, къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ ржи на 44 десятинахъ и 3 осминникахъ 88 четвертей 6 четвериковъ, въ томъ числѣ остаточной 4 четверти. За тѣмъ посѣвомъ надлежитъ быть на лицо 39 четвертей 3 четверика.

А въ посѣвѣ было овса на 23 десятинахъ съ полу 94 четверти; съ тѣхъ десятинъ сжато 174 сотницы. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 7 четвериковъ; итого по опыту въ умолотѣ 152 четверти съ полуосминою. Приполону 58 четвертей съ полуосминою, а съ остаточнымъ 153 четверти 6 четвериковъ.

Ячменю въ посѣвѣ было на девяти десятинахъ съ полу 19 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 83 сотницы. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 5 четвериковъ; итого по опыту въ умолотѣ 51 четверть 7 четвериковъ. Приполону 32 четверти 7 четвериковъ, а съ остаточнымъ 52 четверти съ полуосминою.

Гречи въ высѣвѣ было на 10 десятинахъ съ осминникомъ 23 четверти съ осминою; съ тѣхъ десятинъ сжато и сметано въ ометъ, въ которомъ мѣрою длина 20, поперегъ 1 саженъ. По опыту въ умолотѣ изъ сажени по четверти съ осминою; итого по опыту въ умолотѣ 30 четвертей. Приполону 6 четвертей съ осминою, а съ остаточною 34 четверти 3 четверика.

Въ посѣвѣ было гороху на полудесятинѣ осмина; вымолочено четверть 5 четвериковъ. Приполону четверть съ четверикомъ.

Въ томъ же сѣлѣ всякого домового скота и лошадей, сѣнныхъ покосовъ и протчихъ заводовъ: на *конюшенномъ дворѣ*: 2 жеребца, 1 меринъ, 11 кобылъ, да селѣтковъ 1 жеребчикъ, 3 кобылки; итого 18 лошадей: на *скотномъ дворѣ* скота: 6 коровъ, 8 телицъ, 5 бычковъ, 3 бычка селѣтковъ, 2 бычка молошныхъ; итого 24 животины. Сѣнныхъ покосовъ по мѣрѣ десятинъ Дмитровской большой лугъ 18 десятинъ съ осминникомъ. Съ него сѣна въ укосѣ 24 стога, въ нихъ 838 копенъ волоковыхъ. За рѣкою Истрою, на Бекетовѣ лугу и по рѣчкѣ Свинорке, 19 десятинъ. Съ нихъ сѣна въ укосѣ 16 стоговъ, въ нихъ 800 копенъ. Итого луговъ 31 десятина съ осминникомъ; сѣна 1638 копенъ. Вверхъ по рѣкѣ Истрѣ, за деревнею Тимошкиною, Бедремской лужекъ, 8 десятинъ, отданъ на оброкъ изъ Дворцового Приказу; 2 рощи мѣрою 24 десятины; садъ; въ немъ яблонныя и сливныя деревья и смородина. За рѣкою Истрою прудъ копаной, въ длину 160, поперегъ 17 саженъ. Въ томъ же селѣ Дмитровскомъ десятинной пашни въ 3 поляхъ по 45 десятинъ, въ томъ числѣ прикащикова десятина, да попу съ причетники данъ осминникъ; ему жъ, попу съ причетники, конюхамъ, сотнику и садовнику подъ ленъ дана десятина, а какимъ видомъ—не написано.

Дмитровского уѣзду *Троицкого Нерльского* монастыря въ подмонастырской слободѣ остаточного въ житницахъ отъ прошлого 723 году хлѣба: ржи 4 четверти съ четверикомъ, овса 7 четвертей, ячменю 2 четверти съ осминою и съ получетверикомъ; итого 13 четвертей полъ 6 четверика.

Въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году яроваго всякаго хлѣба: ржи на 3 десятинахъ съ полу 7 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 56 сотницъ; изъ нихъ вымолочено 12 четвертей съ осминою. Приполону 5 четвертей съ осминою, а съ остаточнымъ 16 чет-

вертей 5 четвериковъ. А по сказкѣ прикащика Рагозина, старосты Алексѣя Филипова изъ того числа посѣяно къ предбудущему 725 году ржи на 6 десятинахъ съ полу 13 четвертей. За тѣмъ посѣвомъ въ остаткѣ 3 четверти 5 четвериковъ.

Овса было въ посѣвѣ на 5 десятинахъ 20 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 60 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 6 четвериковъ; итого по опыту и по умолоту надлежитъ быть 45 четвертей, да противъ опыту примолочено 4 четверти. Противъ посѣву приполону 29 четвертей, а съ остальнымъ 59 четвертей.

Ячменю въ посѣвѣ было на 1 десятинѣ 2 четверти съ полуосминою; съ той десятины сжато 13 сотницъ. По опыту въ умолотѣ 4 четверти 7 четвериковъ, да противъ опыту примолочено осмина. Приполону 3 четверти съ четверикомъ, а съ остаточнымъ 7 четвертей полъ 8 четверика.

Въ пустоши Сырьевѣ: въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи на 1 десятинѣ съ полу 3 четверти; сжато 10 сотницъ; изъ нихъ вымолочено 3 четверти съ осминою. Приполону осмина. Изъ того числа въ посѣвѣ къ предбудущему 725 году ржи на 1 десятинѣ съ полу 3 четверти. За тѣмъ посѣвомъ въ остаткѣ осмина.

Въ посѣвѣ было овса на 1 десятинѣ съ полу 6 четвертей; въ ужинѣ 15 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 3 четверика; итого по опыту въ умолотѣ 5 четвертей съ осминою и съ четверикомъ.

Въ той же слободѣ сѣнныхъ покосовъ по рѣкѣ Церли, въ пустошахъ Сырьевѣ и Мельховой 2 десятины; съ нихъ сѣна въ укосѣ 2 стога, въ нихъ 40 копенъ. По осмотру и по мѣрѣ десятинной пашни въ пустошахъ Сырьевѣ и Мельховой не посѣяно хлѣбомъ и поросло лѣсомъ мелкимъ 15 десятинъ. Въ той подмонастырной слободѣ лошадей и никакой домовой скотины нѣтъ, а рогатая скотина въ прошломъ 721 году помре.

Дмитровского жъ уѣзду изъ села Игнатовского съ селы: въ селѣ *Игнатовскомъ* остаточного въ житницахъ отъ прошлого 723 году овса 5 четвертей ячменю 7 четвертей, муки яшной 57 четвертей съ осминою; итого 69 четвертей съ осминою.

Въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году ярового всякаго хлѣба: ржи на 38 десятинахъ, въ томъ числѣ десятина прикащикова, 76 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 350 сотницъ. По опыту въ умолотѣ 109 четвертей 3 четверика. Противъ посѣву приполону 33 четверти 3 четверика. Изъ того числа къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ ржи на 36 десятинахъ 72 четверти. За тѣмъ посѣвомъ на лицо 37 четвертей 3 четверика.

Овса въ посѣвѣ было на 26 десятинахъ 104 четверти; съ тѣхъ десятинъ сжато 180 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 1 четверти по полъ 2 четверика; итого по опыту въ умолотѣ 213 четвертей 6 четвериковъ, а съ остаточнымъ 218 четвертей 6 четвериковъ.

Ячменю въ посѣвѣ было на 10 десятинахъ 20 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 100 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 6 четвериковъ; итого по опыту въ умолотѣ 75 четвертей. Приполону 55 четвертей, а съ остаточнымъ 82 четверти.

Въ сельцѣ Хлябовѣ: къ нынѣшнему 724 году въ посѣвѣ было ржи на 13 десятинахъ 26 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 125 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по полъ 3 четверика; итого по опыту въ умолотѣ 39 четвертей съ четверикомъ. Приполону 13 четвертей.

Изъ того числа къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ ржи на 13 десятинахъ 26 четвертей. За тѣмъ посѣвомъ въ остаткахъ на лицо 13 четвертей съ четверикомъ.

Овса въ посѣвѣ было на 9 десятинахъ съ осминникомъ 37 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 87 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 9 четвериковъ съ полу; итого по опыту въ умолотѣ 103 четверти полъ 3 четверика. Приполону 66 четвертей полъ 3 четверика.

Ячменю съ посѣвѣ было на 3 десятинахъ съ полу 7 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 40 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 6 четвериковъ; итого по опыту въ умолотѣ 30 четвертей. Приполону 23 четверти. *Въ сельцѣ Збоевѣ* въ по-

сѣвѣ было ржи на 9 десятинахъ 18 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 86 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы полъ 3 четверика; итого по опыту въ умолотѣ 26 четвертей 7 четвериковъ. Приполону 8 четвертей 7 четвериковъ. Изъ того числа къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ ржи на 9 десятинахъ съ полу 19 четвертей. За тѣмъ посѣвомъ на лицо 7 четвертей 7 четвериковъ.

Овса въ посѣвѣ было на 8 десятинахъ съ полу 34 четверти; съ тѣхъ десятинъ сжато 45 сотницъ. По опыту въ умолотѣ 50 четвертей 5 четвериковъ. Приполону 16 четвертей 5 четвериковъ.

Въ тѣхъ же селѣхъ всякого домового скота и лошадей, сѣнныхъ покосовъ и протчихъ заводовъ: въ селѣ Игнатовскомъ на *конюшенномъ дворѣ*—лошадей: 1 меринъ, 7 кобылъ по 2 года, 3 жеребчика; итого 11 лошадей; на *скотномъ дворѣ* скота: 14 коровъ, быковъ: по 4 года 3, по 3 года 3, по 2 года 3, по году 3, 10 телицъ по 3 года, 5 телицъ по году, сего году 3 бычка да 3 телки; итого 47 животинъ.

Сѣнныхъ покосовъ по мѣрѣ десятинъ: на лугу Шилковскомъ и на пустошахъ 12 десятинъ съ четвертью, съ нихъ сѣна въ укосѣ 23 стога, да межъ десятинной пашни въ поляхъ по врагомъ сѣнныхъ покосовъ по десятинѣ, да остаточного отъ прошлого 723 году 33 стога. Садъ; въ немъ 56 деревьевъ яблонныхъ старыхъ, прививочныхъ 300 деревъ, 6 деревъ грушныхъ, 10 кустовъ вишенъ, 3 куста крыжу; сунодальной прудъ; въ немъ рыба караси. Въ томъ же селѣ сунодальная заповѣдная березовая и осиновая роща по рѣчкѣ Котешкѣ и по Черной. Въ сельцѣ Хлябовѣ въ укосѣ сѣна 2 стога. Въ сельцѣ Збоевѣ на *скотномъ дворѣ* скота: 4 быка, 7 коровъ, 2 телицы, нынѣшнего года приплодныхъ: 2 телки, 1 бычекъ; итого 16 животинъ.

Сѣнныхъ покосовъ подъ сельцомъ Збоевымъ на лугу 8 десятинъ; съ нихъ сѣна въ укосѣ 11 стоговъ. Остаточного сѣна отъ 723 году 27 стоговъ. Заповѣдная осиновая и березовая роща.

Кашинского уѣзду въ селѣ Стоянцѣ и въ сельцѣ Кошелевѣ: *въ селѣ Стоянцѣ* остаточной отъ прошлого 723 году въ житницахъ ржи 7 четвертей съ осминою. Въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году ярового всякого хлѣба: ржи на 10 десятинахъ 20 четвертей; съ тѣхъ десятинъ въ ужинѣ 151 сотница. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по полъ 3 четверика; итого по опыту въ умолотѣ 47 четвертей полъ 2 четверика. Противъ посѣву приполону 27 четвертей полъ 2 четверика, а съ остаточною 54 четверти полъ 6 четверика. Изъ того числа къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ ржи на 10 десятинахъ 20 четвертей. За тѣмъ посѣвомъ на лицо 34 четверти полъ 6 четверика.

Овса въ посѣвѣ было на 8 десятинахъ 32 четверти; съ тѣхъ десятинъ сжато 118 сотницъ 60 сноповъ. По опыту въ умолотѣ по 1 четверти по полъ 5 четверика; итого 96 четвертей 3 четверика. Приполону 64 четверти 3 четверика.

Ячменю въ посѣвѣ было на 2 десятинахъ 5 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 74 сотницы. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по полъ 4 четверика; итого по опыту въ умолотѣ 20 четвертей съ осминою и съ получетверикомъ. Приполону 15 четвертей съ осминою и съ получетверикомъ.

Въ томъ же селѣ Стоянцѣ всякого домового скота и лошадей и сѣнныхъ покосовъ и протчихъ заводовъ: на *конюшенномъ дворѣ* лошадей: 1 жеребецъ, 1 меринъ, 3 кобылы; итого 5 лошадей; на *скотномъ дворѣ:* 2 быка, 9 коровъ, 1 телица, нынѣшняго году 6 телятъ; итого 18 животинъ.

Сѣнныхъ покосовъ по мѣрѣ 9 десятинъ съ полу. Съ нихъ сѣна въ укосѣ 5 стоговъ, въ нихъ 125 копенъ волоковыхъ. Остаточного отъ прошлого года сѣна 2 стога, въ нихъ 50 копенъ. Въ сельцѣ Кошелевѣ прудъ 1, огородъ 1. Вь селѣ Стоянцѣ 3 пруда, огородъ 1; да по осмотру жъ дворянина Симеона Рагозина въ селѣ Кошелевѣ въ одномъ полѣ, въ которомъ нынѣ посѣянъ былъ яровой хлѣбъ, пустовой пашни, которая поросла лѣсомъ, 3

*

десятины, а оной лѣсъ росчистить и пашни пахать можно.

Тульского уѣзду въ вотчинахъ *Венева* монастыря. Въ селѣ *Богоявленскомъ* съ деревнями остаточного въ житницахъ отъ прошлого 723 году: ржи 39 четвертей, овса 15 четвертей, ячменю 6 четвериковъ, гречи 20 четвертей, сѣмя конопляного осмина, сухарей ржаныхъ осмина; итого 75 четвертей 6 четвериковъ, да по заемнымъ письмамъ доведется взять на крестьянехъ: ржи 5 четвертей съ полуосминою, овса 21 четверть; итого 26 четвертей съ полуосминою.

Въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году ярового всякого хлѣба: ржи на 72 десятинахъ съ полу 145 четвертей; съ тѣхъ десятинъ въ ужинѣ 221 сотница съ полу. По опыту въ умолотѣ изъ 104 сотницъ по 7 четвериковъ безъ трети, изъ 46 по полъ 7 четверика, изъ 71 съ полу по четверти съ получетверикомъ; итого по опыту въ умолотѣ 196 четвертей безъ трети четверика. Противъ посѣву явилось приполону 51 четверть безъ трети четверика, а съ остаточною 235 четвертей безъ трети четверика. Изъ того числа въ посѣвѣ къ предбудущему 725 году: ржи на 63 десятинахъ 121 четверть съ полуосминою, въ томъ числѣ изъ остаточной 39 четвертей. Затѣмъ посѣвомъ на лицо 113 четвертей 6 четвериковъ безъ трети четверика.

Овса въ посѣвѣ было на 24 десятинахъ съ полу 98 четвертей; съ тѣхъ десятинъ въ ужинѣ 84 сотницы. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по четверти съ осминою и съ получетверикомъ и по 2 четверти; итого по опыту въ умолотѣ 158 четвертей 3 четверика. Приполону 60 четвертей 3 четверика, а съ остаточнымъ 173 четверти 3 четверика.

Ячменю въ посѣвѣ на осминникѣ осмина; съ того осминника сжато полъ 2 сотницы, а коликое число вымолочено, того въ тѣхъ книгахъ не написано.

Гречи въ посѣвѣ на 36 десятинахъ съ осминникомъ 72 четверти съ осминою; изъ той гречи вымолочено 108 четвертей. Приполону 35 четвертей съ осминою, а съ остаточною 128 четвертей.

Сѣмя конопляного въ посѣвѣ на полудесятинѣ осмина; вымолочено 2 четверти съ осминою. Приполону 2 четверти, а съ остаточнымъ 3 четверти.

Гороху въ посѣвѣ на 3 десятинахъ 3 четверти; вымолочено 7 четвертей съ осминою. Приполону 4 четверти съ осьминою. *Въ селѣ Хавкахъ* остаточного въ житницахъ отъ прошлого 723 году: ржи 91 четверть, овса 4 четверти, ячменю 3 четверти безъ четверика, гречи 6 четвертей, гороху гнилого 4 четверти; итого 108 четвертей безъ четверика, да по заемнымъ письмамъ доведется взять на крестьянахъ: ржи 45 четвертей, овса 93 четверти съ осминою; итого 138 четвертей съ осминою.

Въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году ярового всякого хлѣба: ржи на 76 десятинахъ 152 четверти; съ тѣхъ десятинъ умолочено 259 четвертей съ осминою и по полъ 2 четверика. Приполону 107 четвертей съ осминою и полъ 2 четверика, а съ остаточнымъ 350 четвертей съ осминою и полъ 2 четверика. Изъ того числа въ посѣвѣ къ предбудущему 725 году ржи на 52 десятинахъ съ осминникомъ 104 четверти съ осминою; въ томъ числѣ остаточной 91 четверть. За тѣмъ посѣвомъ на лицо 246 четвертей полъ 2 четверика.

Въ посѣвѣ было овса на 39 десятинахъ 156 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 260 сотницъ съ полу. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 2 четверти и по 2 четверика съ полуосминою и съ четвертою долею четверика. Итого по опыту въ умолотѣ 402 четверти съ получетверикомъ и съ осмою долею четверика. Приполону 246 четвертей съ получетверикомъ и съ осьмою долею четверика а съ остаточнымъ 406 четвертей съ получетверикомъ и съ осьмою долею четверика.

Ячменю въ посѣвѣ было на 1 десятинѣ 2 четверти. Съ той десятины сжато 5 сотницъ съ полу; изъ нихъ вымолочено 8 четвертей. Приполону 6 четвертей, а съ остаточнымъ 10 четвертей 7 четвериковъ.

Пшеницы на 2 десятинахъ 4 четверти; сжато 10 сотницъ; изъ тѣхъ сотницъ вымолочено 9 четвертей. Приполону 5 четвертей.

Гречи въ посѣвѣ было на 16 десятинахъ 32 четверти, а вымолочено 94 четверти. Приполону 62 четверти, а съ остаточною 100 четвертей.

Сѣмя конопляного на 1 десятинѣ 1 четверть; вымолочено 3 четверти безъ полуосмины. Приполону 1 четверть 6 четвериковъ.

Въ *селѣ Медвѣжьѣ* остаточного въ житницахъ отъ 723 году: ржи 50 четвертей, овса 32 четверти, гречи 3 четверика. Тогожъ села Медвѣжья съ крестьянина взято ржи 2 четверика за домовую рожь, которую онъ сжегъ въ прошломъ 723 году, суша на овинѣ; итого 84 четверти 3 четверика.

Въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году ярового всякого хлѣба: ржи на 36 десятинахъ съ осминникомъ 72 четверти съ осминою; съ тѣхъ десятинъ въ ужинѣ 158 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по четверти съ третьею долею четверика; итого по опыту въ умолотѣ 164 четверти 5 четвериковъ безъ трети четверика. Приполону 92 четверти съ четверикомъ безъ трети четверика, а съ остаточною 214 четвертей 5 четвериковъ безъ трети четверика. Изъ того числа остаточная рожь къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ на 25 десятинахъ 50 четвертей. За тѣмъ посѣвомъ умолотной сего году на лицо 164 четверти 5 четвериковъ безъ трети четверика.

Овса въ посѣвѣ было на 18 десятинахъ 72 четверти; съ тѣхъ десятинъ сжато 77 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 2 четверти; итого по опыту въ умолотѣ 154 четверти. Приполону 82 четверти, а съ остаточнымъ 186 четвертей.

Гречи въ посѣвѣ было на 10 десятинахъ съ полу 21 четверть. По опыту въ умолотѣ съ десятины по 7 четвертей съ осминою; итого по опыту въ умолотѣ надлежитъ быть 79 четвертей безъ полуосмины. Приполону 56 четвертей 6 четвериковъ, а съ остаточнымъ 79 четвертей 7 четвериковъ.

Въ тѣхъ же селѣхъ по мѣрѣ десятинной пашни: въ селѣ Богоявленскомъ въ аржаномъ полѣ 58 десятинъ съ осминникомъ, въ яровомъ полѣ 50 десятинъ, въ озимнемъ 54 десятины съ полу. Въ селѣ Хавкахъ въ аржаномъ полѣ 66 десятинъ съ полу, въ яровомъ 43 десятины, въ озимномъ 46 съ полу. Въ селѣ Медвѣжьѣ въ аржаномъ полѣ 66 десятинъ съ полу, въ яровомъ 63 десятины съ осминникомъ, въ озимнемъ 42 десятины съ полу, да сверхъ того у попа десятина. Сѣнныхъ покосовъ 25 десятинъ.

Въ тѣхъ же селѣхъ всякого домового скота и лошадей и сѣнныхъ покосовъ и протчихъ заводовъ: на *конюшенномъ дворѣ* лошадей: 13 мериновъ, 33 кобылы, 7 жеребцовъ, да селѣтковъ жеребятъ: 3 кобылки, 1 жеребчикъ; итого 57 лошадей, да въ прошлыхъ годѣхъ пало 15 лошадей,—изъ того числа съ 13 лошадей кожи отданы были казначею Тихону. На *скотномъ дворѣ* скота: 14 овецъ старыхъ, да молодыхъ сего 724 году: 3 овцы, 2 барана, свиней старыхъ 2, борововъ легчаныхъ 3, молодыхъ поросятъ селѣтковъ 4, да молодыхъ же подъ свиньями 8 сосунцовъ; итого 36 скотинъ. Да съ означенныхъ овецъ шерсти пудъ.

Сѣнныхъ покосовъ по мѣрѣ десятинъ: въ тѣхъ селѣхъ и деревняхъ луговой земли 69 десятинъ; съ нихъ сѣна въ укосѣ 1540 копенъ. Остаточного отъ прошлого году сѣна 3 стога; въ нихъ мѣрою: 1-й вкругъ 2 сажени, въ вышину—саженъ безъ полуаршина: 2-й стогъ полу 5 сажени; 3-й стогъ 6 саженъ, въ вышину по 2 аршина. Соломы ржаной 3 омета. *Заводовъ*: близъ Венева монастыря и села Богоявленского на рѣкѣ Осетрѣ мельница о двy поставахъ.

Подъ деревней Старымъ Городищемъ мельница жъ на рѣкѣ на Тулицѣ о дву жъ поставахъ. Владѣетъ тѣми мельницами Николаева Венева монастыря архимандритъ съ братіею, по отдачѣ изъ Тульской провинціи изъ оброку.

Володимерского уѣзу, въ селѣхъ Порѣцкомъ и Ославскомъ. Въ селѣ *Порѣцкомъ* остаточного отъ прошлого 723 году въ житницахъ: ржи 60 четвертей, овса 4 четверти съ осминою, ячменю 1 четверть съ осминою, пшеницы 1 четверть, солоду ржанаго 7 четвертей, сѣмя конопляного 1 четверть; итого 75 четвертей.

Въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году ярового всякого хлѣба: ржи на 30 десятинахъ 60 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 165 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по осминѣ; итого по опыту въ умолотѣ 82 четверти съ осминою. Противъ посѣву явилось приполону 22 чети съ осминою, а съ остаточнымъ на лицо 142 четверти съ осминою. Изъ того числа къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ ржи на 30 десятинахъ 60 чети—остаточною отъ прошлого году. За тѣмъ посѣвомъ на лицо умолотной сего 724 году 82 четверти съ осминою.

Овса въ посѣвѣ было на 22 десятинахъ 88 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 154 сотницы. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по четверти съ полуосминою; итого по опыту въ умолотѣ 192 четверти съ осминою. Противъ посѣву явилось приполону 104 четверти съ осминою, а съ остаточнымъ 197 четвертей.

Ячменю въ посѣвѣ было на 2 десятинахъ 4 четверти; съ тѣхъ десятинъ сжато 20 сотницъ съ полу. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по четверти; итого по опыту въ умолотѣ 20 четвертей съ осминою. Противъ посѣву явилось приполону 16 четвертей съ осминою, а съ остаточнымъ на лицо 22 четверти.

Пшеницы въ посѣвѣ было на 5 десятинахъ 10 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 44 сотницы. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по полуосминѣ; итого по опыту въ умолотѣ 11 четвертей. Противъ посѣву явилось приполону 1 четверть, а съ остаточною 12 четвертей.

Гороху въ посѣвѣ было на 4 долѣ десятины 1 четверть. По опыту въ умолотѣ 6 четей съ полуосминою. Противъ посѣву явилось приполону 5 четвертей съ полуосминою.

Въ селѣ *Ославскомъ* остаточного отъ прошлаго 723 году въ житницахъ хлѣба: ржи 56 четвертей, пшеницы 1 четверть; итого 57 четвертей.

Въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году ярового всякого хлѣба: ржи на 28 десятинахъ 56 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 150 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по осминѣ безъ пол-получетверика; итого по опыту въ умолотѣ 70 четвертей полъ 3 четверика. Противъ посѣву явилось приполону 14 четвертей полъ 3 четверика, а съ остаточною 126 четвертей полъ 3 четверика. Изъ того числа остаточная рожь къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ на 28 десятинахъ 56 четвертей. Затѣмъ посѣвомъ умолотной сего 724 году 70 четвертей полъ 3 четверика.

Овса въ посѣвѣ было на 21 десятинѣ съ полу 86 четвертей. Съ тѣхъ десятинъ сжато 139 сотницъ 75 сноповъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по четверти съ полуторымъ четверикомъ; итого по опыту и по умолоту 165 четвертей и полъ 2 четверика. Противъ посѣву явилось приполону 79 четвертей полъ 2 четверика.

Ячменю въ посѣвѣ было на 1 десятинѣ 4 четверти; съ той десятины сжато 11 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по четверти; итого по опыту въ умолотѣ 11 четвертей. Противъ посѣву явилось приполону 7 четвертей.

Пшеницы въ посѣвѣ было на 5 десятинахъ 10 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 40 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по полъ 3 четверика; итого по опыту въ умолотѣ 12 четвертей съ осминою. Противъ посѣву явилось приполону 2 четверти съ осминою, а съ остаточною на лицо 13 четвертей съ осминою.

Въ тѣхъ же селѣхъ домового скота и лошадей и сѣнныхъ покосовъ и протчихъ заводовъ: въ селѣ Порѣцкомъ—на *конюшенномъ дворѣ*: 27 кобылъ, 5 жеребенковъ приплодныхъ сего 724 году, въ томъ числѣ 2 жеребчика; итого 32 лошади; съ палыхъ лошадей 7 кожъ; на *скотномъ дворѣ* скота: 12 коровъ, 2 телицы, 2 быка, да приплодныхъ 723 году 3 бычка, 5 телочекъ, 724 году: 4 бычка, 6 телочекъ; итого 34 животины.

Сѣнныхъ покосовъ по мѣрѣ десятинъ по рѣкѣ Нерли, по издѣлью села Порѣцкого, села Ославского, села Бродницъ крестьянъ 45 десятинъ съ полу. Съ нихъ сѣна въ укосѣ 29 стоговъ, въ нихъ 915 копенъ

волоковыхъ. Изъ того числа берется въ село Ославское домовымъ лошадямъ и рогатой скотинѣ. *Заводовъ*: подъ селомъ Порѣцкимъ на рѣкѣ Нерли домовая мельница; въ ней осмеры поставы жерновъ, со всякими припасы, за откупщикомъ москвитиномъ казенной слободы за Иваномъ Ивановымъ сыномъ Вьяловымъ, по отдачѣ изъ Сѵнодального Дворцового Приказу, оброку по 90 рублевъ на годъ. Домовой садъ съ яблонными и грушными, вишневыми, сливными, терновыми деревьями. Въ селѣ Ославскомъ на *конюшенномъ дворѣ*: 18 кобылъ Отъ тѣхъ кобылъ сего 724 году приплодныхъ: 5 жеребчиковъ, 3 кобылки; итого 26 лошадей; съ палыхъ лошадей 4 кожи, пятая коровья; на *скотномъ дворѣ*: 11 коровъ, 8 телицъ, 6 быковъ; сего 724 году приплодныхъ телятъ: 3 бычка, 1 телочка; итого 29 животинъ.

Сѣнныхъ покосовъ подъ селомъ Ославскимъ 9 десятинъ. Съ нихъ сѣна въ укосѣ 4 стога, въ нихъ 60 копенъ волоковыхъ. На домовой винокурнѣ посуды мѣдной заклейменой: 5 кубовъ съ покрышками, съ трубами и съ подтрубками, ведро мѣрное, 2 ковша, что̀ изъ кубовъ бурду выбираютъ, котелъ желѣзной; деревянной посуды: 4 чана, шайка, колода, 5 бочекъ большихъ, 5 ушатовъ малыхъ.

По мѣрѣ десятинной пашни въ селѣ Порѣцкомъ: прежде было домовыя десятинныя пашни во всѣхъ трехъ поляхъ равно по 30 десятинъ въ полѣ, а нынѣ по мѣрѣ 3 аршинною саженью длиною по 80, поперегъ 40 саженъ въ десятину: въ аржаномъ полѣ 32 десятины, въ яровомъ 30 десятинъ съ полу, въ озимомъ 32 десятины; итого во всѣхъ трехъ поляхъ 94 десятины съ полу; въ примѣрѣ явилось 4 десятины съ полу. Въ селѣ Ославскомъ: прежде было во всѣхъ трехъ поляхъ 83 десятины съ полу, а нынѣ по мѣрѣ: въ аржаномъ полѣ 29 десятинъ съ полу, въ яровомъ — 28 десятинъ съ полу, въ озимомъ 29 десятинъ съ полу; итого во всѣхъ трехъ поляхъ 87 десятинъ съ полу; въ примѣрѣ явилось 4 десятины.

Въ селѣ Сеславскомъ остаточного отъ прошлого 723 году въ житницахъ: ржи 37 четвертей 5 четвериковъ съ получетверикомъ, пшеницы 4 четверти съ четверикомъ; итого 41 четверть полъ 7 четверика. Въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году ярового всякого хлѣба: ржи на 40 десятинахъ 80 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 190 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 3 четверика съ полу; итого по опыту въ умолотѣ 83 четверти 7 четвериковъ. Приплодъ 3 четверти 7 четвериковъ, а съ остаточнымъ 121 четверть съ осминою и съ получетверикомъ. Изъ того числа къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ на 40 десятинахъ остаточной 37 чети 5 четвериковъ съ полу, да сего году умолотной 42 четверти съ полуосминою и съ получетверикомъ, итого 80 четвертей. Затѣмъ посѣвомъ на лицо умолотной сего года ржи 41 четверть съ осминою и съ получетвериковъ.

Въ посѣвѣ было овса на 30 десятинахъ 120 четвертей; съ тѣхъ десятинъ ужато 150 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 1 четверти по 5 четвериковъ; итого по опыту въ умолотѣ надлежитъ быть 243 четверти 6 четвериковъ. Приполону 123 четверти 6 четвериковъ.

Ячменю въ посѣвѣ было на 4 десятинахъ 8 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 20 сотницъ. По опыту къ умолотѣ изъ сотницы по четверти съ осминою; итого по опыту въ умолотѣ 30 четвертей. Приполону 22 четверти.

Пшеницы въ посѣвѣ было на 4 десятинахъ 8 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 20 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по осминѣ; итого по опыту въ умолотѣ 10 четвертей. Приполону 2 четверти, а съ остаточною 14 четвертей съ четверикомъ.

Гороху въ посѣвѣ было на 2 десятинахъ 2 четверти; съ тѣхъ десятинъ умолочено 7 четвертей. Приполону 5 четвертей.

Сѣмя конопляного въ посѣвѣ было 1 четверть. Умолочено четверть съ полуосминою. Приполону 2 четверика.

Въ селѣ *Богословскомъ* остаточного отъ 723 году въ житницахъ: ржи 6 четвертей съ осминою, овса 21 четверть, гороху 1

четверть съ осминою; итого 29 четвертей. Въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году ярового всякого хлѣба: ржи на 20 десятинахъ 40 четвертей; съ тѣхъ десятинъ сжато 90 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по осминѣ; итого по опыту въ умолотѣ надлежитъ быть 45 четвертей. Приполону 5 четвертей, а съ остаточною 51 четверть съ осминою. Изъ того числа къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ на 20 десятинахъ остаточной 6 четвертей съ осминою, да сего году умолотной 33 четверти съ осминою; итого 40 четвертей. Затѣмъ посѣвомъ надлежитъ быть на лицо 11 четвертей съ осминою.

Въ посѣвѣ было овса на 15 десятинахъ 60 четвертей; съ тѣхъ десятинъ ужато 85 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по четверти съ осминою. Итого по опыту въ умолотѣ 127 четвертей съ осминою. Приполону 67 четвертей съ осминою, а съ остаточнымъ 148 четвертей съ осминою.

Ячменю въ посѣвѣ было на 3 десятинахъ 6 четвертей; съ нихъ сжато 20 сотницъ. По опыту въ умолотѣ по осминѣ изъ сотницы; итого по опыту въ умолотѣ 10 четвертей. Приполону 4 четверти.

Гороху въ посѣвѣ на 2 десятинахъ 2 четверти; съ тѣхъ десятинъ умолочено 7 четвертей съ осминою. Приполону 5 четвертей съ осминою, а съ остаточнымъ 9 четвертей.

Сѣмя конопляного въ посѣвѣ была осмина. Умолочено 5 четвериковъ. Приполону 1 четверикъ.

Въ тѣхъ же селѣхъ всякого домового скота и лошадей и сѣнныхъ покосовъ и протчихъ заводовъ: въ селѣ Сеславскомъ на *конюшенномъ дворѣ*: 4 жеребца, 14 мериновъ, 3 лѣтъ 2 жеребца, 2 лѣтъ 3 жеребца, по году 7 жеребцовъ; итого 30 лошадей. Съ палыхъ лошадей 18 кожъ, телячьихъ 3.

Подъ селомъ Сеславскимъ сѣнныхъ покосовъ 19 десятинъ; съ нихъ сѣна въ укосѣ 13 стоговъ; сметано 190 копенъ. У конюшенного двора выпускъ, что выпускають весною молодыхъ жеребятъ и ѣзжалыхъ лошадей. *Заводовъ*: въ угодьяхъ того села Сеславского на рѣкѣ Рпени мельница; въ ней 2 жернова; отдается изъ оброку изъ Володимерской провинціи, а по чему платятъ—того не вѣдомо. Огородъ; садятъ овощь конюхи. Въ селѣ Богословскомъ на *конюшенномъ дворѣ*: 2 жеребца, 13 кобылъ; итого 15 лошадей.

Сѣнныхъ покосовъ подъ селомъ Богословскимъ, по рѣчкѣ Поповкѣ 2 десятины. Сѣна въ укосѣ 1 стогъ, въ немъ 24 копны.

Подъ селомъ Порѣцкимъ сѣнныхъ покосовъ 17 десятинъ; съ нихъ сѣна въ укосѣ 10 стоговъ, въ нихъ 170 копенъ; и то сѣно берется въ село Сеславское и Богословское на кормъ домовымъ лошадямъ.

Юрьевского уѣзду Польскаго, въ селѣ *Ильинскомъ* и въ приселкѣ Посковѣ остаточного отъ прошлого 723 году въ житницахъ: ржи 4 четверти 7 четвериковъ, овса 14 четвертей, ячменю 14 четвертей съ осминою, пшеницы ухоботной 3 четверти съ осминою; итого 36 четвертей 7 четвериковъ.

Въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году ярового всякого хлѣба: ржи на 55 десятинахъ 110 четвертей; съ тѣхъ десятинъ ужато 470 сотницъ 50 сноповъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 3 четверика съ полу и съ получетверикомъ и съ малымъ четверикомъ; итого по опыту въ умолотѣ надлежитъ быть 227 четвертей 7 четвериковъ и малъ четверикъ. Приполону 117 четвертей 7 четвериковъ и малъ четверикъ, а съ остаточною 232 четверти 6 четвериковъ и малъ четверикъ. Изъ того числа къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ на 55 десятинахъ 110 четвертей. Затѣмъ посѣвомъ на лицо 122 четверти 6 четвериковъ и малъ четверикъ.

Въ посѣвѣ было овса на 50 десятинахъ 192 четверти; съ тѣхъ десятинъ ужато 409 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по четверти съ полуосминою; итого по опыту въ умолотѣ 511 четвертей съ полуосминою. Приполону 319 четвертей съ полуосминою, а съ остаточнымъ 525 четвертей съ полуосминою.

Ячменю въ посѣвѣ было на 2 десяти-

нахъ 4 четверти. Съ тѣхъ десятинъ ужато 17 сотницъ 50 сноповъ; изъ нихъ вымолочено 24 четверти съ осминою. Приполону 20 четвертей съ осминою, а съ остаточнымъ 39 чети.

Пшеницы въ посѣвѣ было на 2 десятинахъ 4 четверти. Со оныхъ десятинъ ужато 17 сотницъ 50 сноповъ. Изъ тѣхъ сотницъ умолочено 8 четвертей съ осминою и съ полуосминою. Приполону 4 четверти 6 четвериковъ, а съ остаточнымъ 12 четвертей съ полуосминою.

Гороху въ посѣвѣ было на 1 десятинѣ 1 четверть. Съ той десятины умолочено 3 четверти 6 четвериковъ. Приполону 2 четверти 6 четвериковъ.

Сѣмя конопляного въ посѣвѣ на полудесятинѣ полъ-осмины. Умолочено 2 четверти. Приполону 1 четверть 6 четвериковъ.

Въ селѣ *Косинскомъ* остаточного отъ 723 году въ житницахъ овса 13 четвертей. Въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году ярового всякого хлѣба: ржи на 30 десятинахъ 60 четвертей. Съ тѣхъ десятинъ ужато 187 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы полъ 3 четверика съ получетверикомъ и съ полъ полу и съ малымъ четверикомъ; итого по опыту въ умолотѣ 90 четвертей съ осминою и полчетверика и малъ четверикъ. Приполону 30 четвертей съ осминою и съ получетверикомъ и малъ четверикъ. Изъ того числа къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ на 30 десятинахъ 60 четвертей. Затѣмъ посѣвомъ на лицо умолоту сего году 30 четвертей съ осминою и полчетверика и малъ четверикъ.

Овса въ посѣвѣ было на 28 десятинахъ 112 четвертей. Съ тѣхъ десятинъ ужато 244 сотницы. По опыту въ умолотѣ изъ 115 сотницъ по четверти съ полуосминою, изъ 129 по четверти съ четверикомъ и съ получетверикомъ; итого по опыту въ умолотѣ 296 четвертей 7 четвериковъ съ получетверикомъ. Приполону 184 четверти 7 четвериковъ съ полу, а съ остаточнымъ 309 четвертей 7 четвериковъ съ полу.

Ячменю въ посѣвѣ было на 1 десятинѣ 2 четверти. Съ полудесятины ужато 9 сотницъ. Изъ тѣхъ сотницъ по опыту въ умолотѣ 11 четвертей съ осминою. Приполону 9 четвертей съ осминою.

Пшеницы въ посѣвѣ было на десятинѣ 2 четверти. Съ той десятины ужато 8 сотницъ съ полу. Изъ тѣхъ сотницъ вымолочено 4 четверти. Приполону 2 четверти.

Въ селѣ *Андреевскомъ* въ посѣвѣ было ржи на 30 десятинахъ 60 четвертей. Съ тѣхъ десятинъ ужато 185 сотницъ съ полу. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 3 четверика съ полу и съ полъ полу и съ малымъ четверикомъ; итого по опыту въ умолотѣ 89 четвертей 6 четвериковъ съ полу съ полъ полу четверикомъ. Приполону 29 четвертей 6 четвериковъ съ полу и съ полу получетверикомъ. Изъ того числа къ 725 году въ посѣвѣ на 30 десятинахъ 60 четвертей. Затѣмъ посѣвомъ надлежитъ быть на лицо 29 четвертей 6 четвериковъ съ полу и съ полъ получетверикомъ.

Овса было въ посѣвѣ на 28 десятинахъ 112 четвертей. Изъ того посѣянного овса съ 28 десятинъ съ полу ужато 220 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по четверти съ полуосминою; итого по опыту и по умолоту 275 четвертей. Приполону 163 четверти.

Ячменю въ посѣвѣ было на десятинѣ 2 четверти, ужато 10 сотницъ и вымолочено 14 четвертей. Приполону 12 четвертей.

Пшеницы въ посѣвѣ было на десятинѣ жъ 2 четверти; съ той десятины ужато 9 сотницъ и вымолочено 3 четверти. Приполону 1 четверть.

Въ тѣхъ же селѣхъ всякого домового скота и лошадей и сѣнныхъ покосовъ и прочихъ заводовъ: въ селѣ Ильинскомъ на *конюшенномъ дворѣ*: 4 жеребца стоялыхъ, 2 мерина, 17 кобылъ, 12 жеребчиковъ, въ томъ числѣ 10 жеребчиковъ, 2 кобылки; итого 35 лошадей. На *скотномъ дворѣ:* 3 коровы дойныхъ, 19 подтелковъ; селѣтковъ: 3 бычка, 2 телочки; итого 27 скотинъ.

Сѣнныхъ покосовъ по мѣрѣ десятинъ: подъ селомъ Ильинскимъ на голомъ лугу 20 десятинъ съ полу. Съ него сѣна въ укосѣ 25 стоговъ, въ нихъ 403 копны.

Къ тому жъ селу въ Переславскомъ уѣздѣ Залѣского на разныхъ пустошахъ и на оселкахъ 36 десятинъ съ четвертью. Съ нихъ сѣна въ укосѣ 43 стога, въ нихъ 770 копенъ. Остаточного отъ прошлого году сѣна 3 стога, въ нихъ 85 копенъ. Сунодальной садъ, въ немъ яблонныхъ 23 дерева.

Въ селѣ Косинскомъ на *конюшенномъ дворѣ* 8 кобылъ.

Сѣнныхъ покосовъ 1 десятина безъ четверти. Сѣна въ укосѣ 1 стогъ, въ немъ 15 копенъ.

Въ селѣ Андреевскомъ на *конюшенномъ дворѣ*: 6 жеребцовъ, 1 меринъ, 7 кобылъ; итого 14 лошадей.

Сѣнныхъ покосовъ по рѣчкѣ по Сѣчѣ и по Середнему врагу и на плоскихъ кулигахъ полдесятины. Сѣна въ укосѣ 1 стогъ, въ немъ 17 копенъ. Да по смотру посланного дворянина Василья Володимерова въ Переславскомъ уѣздѣ Залѣсского въ Сунодальной Павловской волости подъ сѣнные покосы и подъ пашню надлежитъ быть: отъ рѣчки Боганы, подлѣ Маркова лугу, по горѣ на лѣвой сторонѣ на 10 десятинахъ подъ сѣнные покосы, подлѣ Селанкова оселка подъ пашню 30 десятинъ; по правую сторону Маркова лугу и отолпнягу подъ сѣнные покосы и подъ пашню 82 десятины. Да заповѣдныхъ рощей березнику и осиннику на 197 десятинахъ и 3 четверти.

Муромского уѣзду въ *Ярымовской* волости остаточного отъ прошлого 723 году въ житницахъ: овса 178 четвертей, ячменю 105 четвертей съ осминою, гречи 8 четвертей; итого 291 четверть съ осминою.

Въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году ярового всякого хлѣба: ржи на 92 десятинахъ, а высѣвалось ржи по 3 осмины на десятину; итого 138 четвертей. Съ тѣхъ десятинъ сжато 730 сотницъ. По опыту въ умолотѣ 273 четверти 6 четвериковъ. Приполону 135 четвертей 6 четвериковъ. Изъ того числа къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ ржи по сказкѣ прикащика и старосты на 93 десятинахъ по четверти по 6 четвериковъ; итого 163 четверти съ полуосминою. Затѣмъ посѣвомъ на лицо 110 четвертей съ осминою.

Овса въ посѣвѣ было на 50 десятинахъ по 3 четверти на десятину; итого 150 четвертей. Съ тѣхъ десятинъ сжато 260 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 7 четвериковъ съ полу; итого по опыту въ умолотѣ 243 четверти 6 четвериковъ. Приполону 93 четверти 6 четвериковъ, а съ остаточнымъ 421 четверть 6 четвериковъ.

Ячменю въ посѣвѣ было на 33 десятинахъ по 2 четверти—66 четвертей. Съ тѣхъ десятинъ сжато 230 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 5 четвериковъ; итого по опыту въ умолотѣ 143 четверти 6 четвериковъ. Приполону 77 четвертей 6 четвериковъ, а съ остаточнымъ 149 четвертей съ полуосминою.

Гречи на 8 десятинахъ съ полу по 3 осмины—12 четвертей съ осминою и съ полуосминою. Съ тѣхъ десятинъ вымолочено 22 четверти. Приполону 9 четвертей съ полуосминою, а съ остаточною 30 четвертей.

Гороху въ посѣвѣ на полудесятинѣ осмина, а умолочено четверть. Приполону осмина.

Въ той же волости всякого домового скота и лошадей и сѣнныхъ покосовъ: на *конюшенномъ дворѣ*: 1 жеребецъ, 2 жеребца 2 лѣтъ, 3 мерина, 11 кобылъ, да приплодныхъ нынѣшняго году 2 жеребчика, 2 кобылки, да покупки нынѣшняго году кобылка селѣтокъ дана рубль, куплена на неокладныя деньги за проданной прошлогодной кормъ; итого 22 лошади. На *скотномъ дворѣ*: 1 корова, 1 быкъ; итого 2 животины.

Сѣнныхъ покосовъ по мѣрѣ явилось: въ Ярымовѣ, межъ поль и по врагомъ, 13 десятинъ; въ отхожихъ лугахъ за Окою рѣкою 15 десятинъ; итого 28 десятинъ да поросло лѣсу мелкова 4 десятины. Съ нихъ сѣна въ укосѣ 38 стоговъ; въ нихъ мѣрою 13 стоговъ по 8, 10 стоговъ по 9, 9 стоговъ по 10, 6 стоговъ по 7 саженъ. Остаточного отъ прошлого году сѣна 2 стога по 6 саженъ, да отдается въ оброкъ 4 десятины. Въ той же Ярымовской во-

лости прежде было 92 десятины въ полѣ, а въ дву по томужъ; высѣвалось ржи по 3 осмины, а нынѣ по мѣрѣ явилось по 70 десятинъ въ полѣ, а въ дву по тому жъ.

Нижегородского уѣзду, въ *Спасской* волости остаточного въ житницахъ отъ прошлого 723 году ржи 74 четверти, овса 295 четвертей, ячменю 72 четверти; итого 441 четверть.

Въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году ярового всякого хлѣба: ржи на 50 десятинахъ 150 четвертей. Съ тѣхъ десятинъ ужинной ржи на домовыхъ гумнахъ 3 клади, въ нихъ 57 саженъ, въ 2 саженяхъ явилось 2930 сноповъ ужину сего году,—а во всѣхъ 3 кладѣхъ надлежитъ быть 83,505 сноповъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 5 четвериковъ съ третью; итого по опыту въ умолотѣ 564 четверти 7 четвериковъ. Приполону 414 четвертей 7 четвериковъ, а съ остаточною 638 четвертей 7 четвериковъ. Изъ того числа къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ ржи по сказкѣ житного двора цѣловальника по старой мѣрѣ на 50 десятинахъ по 3 четверти на десятину остаточной—74 четверти, умолоту сего году 76 четвертей; итого 150 четвертей. За тѣмъ посѣвомъ на лицо 488 четвертей 7 четвериковъ.

Въ посѣвѣ было овса на 35 десятинахъ 210 четвертей. Съ тѣхъ десятинъ сжато 675 сотницъ съ полу. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 5 четвериковъ; итого по опыту въ умолотѣ 422 четверти полъ 2 четверика. Приполону 212 четвертей полъ 2 четверика, а съ остаточнымъ 717 четвертей полъ 2 четверика.

Ячменю въ посѣвѣ на 10 десятинахъ 30 четвертей. Въ умолотѣ 101 четверть. Приполону 71 четверть, а съ остаточнымъ 173 четверти.

Пшеницы въ посѣвѣ было на 5 десятинахъ 15 четвертей. Съ тѣхъ десятинъ ужато 87 сотницъ 75 сноповъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 3 четверти; итого по опыту въ умолотѣ 32 четверти полъ 8 четверика. Приполону 18 четвертей безъ получетверика.

Въ той же Спасской волости всякого домового скота и лошадей и сѣнныхъ покосовъ: на *конюшенномъ дворѣ*—4 жеребца, 7 мериновъ, 15 кобылъ, приплодныхъ 723 года—4 жеребчика, 3 кобылки, 724 году 4 жеребчика, 2 кобылки; итого 39 лошадей.

По мѣрѣ сѣнныхъ покосовъ десятинъ: въ Кочкарѣ 10 десятинъ; въ нихъ сѣна въ укосѣ 12 стоговъ; на Глухой полянѣ 11 десятинъ съ четвертью; сѣна въ укосѣ 12 стоговъ; на Березовой полянѣ 15 десятинъ съ осьмою долею; въ укосѣ сѣна 12 стоговъ; итого 36 десятинъ съ четвертью и со 8 долею,—сѣна 30 стоговъ, а въ тѣхъ стогахъ по сказкѣ житного двора цѣловальника 848 копенъ. По мѣрѣ десятинной пашни въ трехъ-аршинную сажень 82 десятины съ четвертью въ полѣ, а въ дву по томужъ, да по сказкѣ посланнаго дворянина Степана Булгакова да прикащика Павла Сурмина на Березовой полянѣ росчистка надлежитъ быть изъ лѣсовъ, понеже де оная поляна поросла лѣсомъ изрѣдка.

Нижегородскаго уѣзду, въ вотчинахъ *Николаева Дудина* монастыря остаточного отъ прошлого 723 году въ житницахъ овса 9 четвертей 6 четвериковъ.

Въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году ярового всякого хлѣба: ржи 123 четверти; изъ той ржи ужато 551 сотница. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по осминѣ; итого по опыту въ умолотѣ 275 четвертей съ осминою. Приполону 152 четверти съ осминою. Изъ того числа къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ ржи на 97 десятинахъ съ полуосминникомъ по 2 четверти на десятину; итого 195 четвертей съ осминою. Затѣмъ посѣвомъ на лицо 79 четвертей съ осминою.

Въ посѣвѣ было овса 191 четверть съ полуосминою. Ужато 330 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 7 четвериковъ; итого по опыту въ умолотѣ 288 четвертей 6 четвериковъ. Приполону 97 четв съ осминою, а съ остаточными 298 четвертей съ осминою.

Ячменю въ посѣвѣ было 10 четвертей съ осминою. Ужато 96 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по осминѣ; итого по опыту въ умолотѣ 48 четвертей. Приполону 37 четвертей съ осминою.

*

Пшеницы въ посѣвѣ было 7 четвертей. Ужато 36 сотницъ. По опыту въ умолотѣ по осминѣ изъ сотницы; итого по опыту въ умолотѣ 18 четвертей. Приполону 11 четвертей.

Гречи въ посѣвѣ 19 четвертей; умолочено 31 четверть съ осминою. Приполону 12 четвертей съ осминою.

Гороху въ посѣвѣ 3 четверти съ осминою; умолочено 20 четвертей съ полуосминою. Приполону 16 четвертей 6 четвериковъ.

Сѣмя конопляного въ посѣвѣ 1 четверть; умолочено 1 четверть съ осминою. Приполону осмина.

Въ тѣхъ же вотчинахъ домового всякого скота и лошадей и сѣнныхъ покосовъ и протчихъ заводовъ: на *конюшенномъ дворѣ*: 7 жеребцовъ, 4 мерина, 12 кобылъ, да нынѣшняго 724 году приплодныхъ 3 жеребчика; итого 26 лошадей. На *скотномъ дворѣ*: 18 коровъ, 5 телицъ, 16 быковъ, да нынѣшняго 724 году приплодныхъ: 8 теленковъ, въ томъ числѣ 2 бычка, 25 овецъ; итого 72 животины.

Сѣнныхъ покосовъ по мѣрѣ десятины: за рѣкою Окою въ Васильевскомъ лугу и въ Капустинѣ и въ другихъ лугахъ 33 десятины, да межъ монастырскихъ поль по врагомъ сѣнныхъ покосовъ и въ деревнѣ Черндовѣ 3 десятины съ осминникомъ. И оной сѣнокосъ косится, когда въ которомъ полѣ хлѣбъ бываетъ, а не повсягодно. Съ тѣхъ вышеозначенныхъ луговъ сѣна въ укосѣ 54 стога большихъ и малыхъ; въ нихъ 603 копны волоковыхъ, однолошадныхъ. *Заводовъ*: подлѣ конюшенного двора монастырской огородъ съ садомъ; близь монастыря садовъ полдесятины. Въ деревнѣ Черндовѣ была монастырская мельница, а нынѣ впустѣ; оброку изъ пуста платятъ міромъ въ Нижегородскую Канцелярію по 7 рублевъ по 13 алтынъ по 5 ден. на годъ. Въ тѣхъ вотчинахъ по мѣрѣ явилось десятинной пашни: въ оржаномъ полѣ, которое посѣяно къ 725 году рожью, 97 десятинъ съ полуосминникомъ, во второмъ ржаномъ 68 десятинъ съ полу и съ осминникомъ, въ третьемъ яровомъ 88 десятинъ съ полу и съ осминникомъ; итого 255 десятинъ безъ осминника. А прежде сего оная пашня въ десятины была не положена. Да по сказкѣ тѣхъ вотчинъ старостъ и выборныхъ и по смотру дворянина князь Артемья Мещерского у пустоши Болотца и у маковища лѣсныхъ кустовъ дубнику и орѣшнику будетъ напримѣръ десятинъ съ 15, а сѣнныхъ покосовъ подъ росчистку въ томъ мѣстѣ угожихъ мѣстъ нѣтъ, понеже тѣ мѣста велми пещаны.

Костромского уѣзду, *Вяцкой* волости въ селѣ *Куликовѣ* остаточной отъ 723 году въ житницахъ ржи 7 четвертей.

Въ посѣвѣ было къ нынѣшнему 724 году ржи, а въ нынѣшнемъ году ярового всякого хлѣба: ржи на 5 десятинахъ съ полу 11 четвертей. Съ тѣхъ десятинъ ужато 58 сотницъ 49 сноповъ. Изъ тѣхъ сноповъ вымолочено 15 четвертей 6 четвериковъ. Противъ посѣву приполону 4 четверти 6 четвериковъ, а съ остаточнымъ 22 четверти 6 четвериковъ. Изъ того числа въ посѣвѣ къ предбудущему 725 году на 5 десятинахъ съ полу по 2 четверти на десятину; итого 11 четвертей. Затѣмъ посѣвомъ надлежитъ быть на лицо 11 четвертей 6 четвериковъ.

Овса въ посѣвѣ на 11 десятинахъ безъ четверти 43 четверти. Съ тѣхъ десятинъ сжато 65 сотницъ 70 сноповъ.

Въ умолотѣ 57 четвертей съ осминою. Противъ посѣву приполону 14 четвертей съ осминою.

Въ томъ же селѣ Куликовѣ всякого домового скота и лошадей и сѣнныхъ покосовъ и протчихъ заводовъ: на *скотномъ дворѣ*: 4 коровы дойныхъ, 1 яловая, 2 бычка, въ томъ числѣ одинъ 3 годовъ, другой полутора году; телицъ: 1 полу 3 года, 1 полу 2 года, 2 по полугоду, 1 селѣтокъ; итого 12 скотинъ.

Сѣнныхъ покосовъ по мѣрѣ десятинъ: вражекъ со гуменникомъ 1 десятина, да подлѣ рѣки огороженикъ полдесятины. Съ нихъ сѣна въ укосѣ 2 стога, мѣрою 1—9, другой 7 саженъ, да соломы ржаной 13 авиновъ, яровой 14 авиновъ. Подъ селомъ Куликовымъ на рѣкѣ Сендечѣ 2 мельницы домовыя со всякимъ заводомъ и строеніемъ.

Въ *Лебедянскомъ* и *Елецкомъ* уѣздахъ: въ селѣ *Кумани* остаточного въ житницахъ отъ прошлыхъ лѣтъ: ржи 126 четвертей съ осминою, овса 89 четвертей, гороху 17 четвертей, гречи осмина, проса 3 четверти, сѣмя конопляного 6 четвертей съ осминою, пшена 26 четвертей, 6 четвериковъ, пшеницы 1 четверть съ полуосминою, крупъ грешневыхъ 14 четвертей 2 четверика; итого 284 четверти 6 четвериковъ. Въ гумнахъ скирдовъ: ржи 723 году клади въ длину 14, поперегъ 2 сажени. По опыту по 2 четверти изъ сотницы, итого 128 четвертей. Овса 721 году 3 клади въ длину одна 14, другая 13, третья 11, поперегъ по 2 сажени. По опыту по осминѣ изъ сотницы того ради, что поѣдено мышми и попрѣли, итого 120 четвертей. 723 году кладь овса въ длину 16, поперегъ 2 сажени. По опыту по четверти по 6 четвериковъ, итого 140 четвертей. Гречи прошлыхъ лѣтъ клади въ длину 8 саженъ, поперегъ 2 сажени; по опыту по 3 четверика изъ сотницы, итого 9 четвертей. 723 году початая кладь гречи длиннику 10, поперегъ 2 сажени. По опыту 5 четвериковъ изъ сотницы, итого 34 четверти съ полуосминою. Итого въ скирдахъ 431 четверть съ полуосминою.

Въ посѣвѣ было къ 724 году ржи, а въ 724 году яроваго хлѣба: ржи на 100 десятинахъ 150 четвертей; въ ужинѣ 405 сотницъ, 55 сноповъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по четверти съ полуосминою и съ четверикомъ; итого по опыту въ умолотѣ надлежитъ быть 557 четвертей 5 четвериковъ. Противъ посѣву явилось приполону 407 четвертей 5 четвериковъ, а съ остаточною надлежитъ быть 812 четвертей 1 четверикъ. Изъ того числа къ 725 году въ посѣвѣ ржи на 100 десятинахъ старой ржи по 3 осмины на десятину, итого 150 четвертей. Затѣмъ посѣвомъ надлежитъ быть на лицо 662 четверти съ четверикомъ.

Овса въ посѣвѣ было на 70 десятинахъ 210 четвертей; въ ужинѣ 432 сотницы съ полу. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 2 четверти съ полуосминою; итого по опыту и по умолоту надлежитъ быть 973 четверти 1 четверикъ. Противъ посѣву явилось приполону 763 четверти съ четверикомъ, а съ остаточнымъ надлежитъ быть 1322 четверти съ четверикомъ.

Ячменю въ посѣвѣ было на 1 десятинѣ 2 четверти; въ ужинѣ 5 сотницъ. По опыту въ умолотѣ 11 четвертей. Противъ посѣву приполону 9 четвертей.

Гороху въ посѣвѣ было на 5 десятинахъ 3 четверти 6 четвериковъ. По опыту въ умолотѣ 25 четвертей съ полуосминою. Приполону 21 четверть съ осминою, а съ остаточнымъ 42 четверти съ полуосминою.

Гречи въ посѣвѣ было на 10 десятинахъ 15 четвертей; ужато 96 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 5 четвериковъ; итого по опыту и по умолоту надлежитъ быть 60 четвертей. Приполону 45 четвертей, а съ остаточною 103 четверти 6 четвериковъ.

Проса въ посѣвѣ было на 6 десятинахъ 3 четверти; ужато 15 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по четверти; итого по опыту и по умолоту надлежитъ быть 15 четвертей.

Приполону 12 четвертей, а съ остаточнымъ 18 четвертей.

Сѣмя конопляного въ посѣвѣ было на 3 десятинахъ 3 четверти; въ умолотѣ 15 четвертей съ осминою. Приполону 12 четвертей съ осминою, а съ остаточнымъ 22 четверти.

Пшеницы въ посѣвѣ было на 1 десятинѣ 1 четверть съ осминою; ужато 10 сотницъ; вымолочено 6 четвертей 2 четверика. Приполону 4 четверти 6 четвериковъ, а съ остаточной 7 четвертей съ осминою. *Всего* въ томъ селѣ Кумани на лицо и съ остаточнымъ всякого хлѣба 2229 четвертей 6 четвериковъ. По осмотру и по мѣрѣ десятинной пашни явилось по 100 десятинъ въ полѣ, а въ дву потомужъ.

Въ томъ же селѣ Кумани лашадей и всякой скотины, сѣна, гуменного корму и протчихъ заводовъ: на конюшенномъ дворѣ: 1 жеребецъ, 9 кобылъ, 5 жеребятъ по году, въ томъ числѣ одинъ жеребчикъ, а 724 году приплодныхъ: 2 жеребчика, 2 кобылки; итого 19 лошадей. Съ палыхъ лошадей 7 кожъ.

На *скотномъ дворѣ*: 6 коровъ дойныхъ, 2 яловыя, 6 телицъ, 5 быковъ; 724 году приплодныхъ: 1 бычекъ, 1 телочка, 25 свиней большихъ, 20 поросятъ; итого 66 животинъ. Съ палыхъ телятъ 4 кожи.

Сѣна въ укосѣ 27 скирдовъ, въ нихъ 2280 копенъ. А въ десятины покосу положить не возможно, для того, что косятъ въ степи по разнымъ мѣстамъ и межъ многою десятинною пашнею. Въ томъ же селѣ 2 сада—въ одномъ—52 дерева яблонныхъ старыхъ, въ другомъ—35 яблонь старыя, 2 пруда, а рыбы въ нихъ не имѣется. По осмотру—де и по мнѣнію посланного дворянина Ѳедора Сурмина надлежитъ къ заготовленію пеньки пудъ съ 5.

Въ селѣ *Лубнѣ* остаточного въ житницахъ отъ прошлыхъ лѣтъ: ржи 80 четвертей, овса 21 четверть, гречи 8 четвертей, гороху 11 четвертей, крупъ гречневыхъ 11 четвертей съ осминою, пшена 8 четвертей, сѣмя конопляного 1 четверть съ осминою; итого 141 четверть. Въ гумнѣ въ скирдахъ всякого хлѣба: овса 723 году кладь въ длину 11, поперегъ 2 сажени; по опыту изъ сотницы по 2 четверти; итого 105 четвертей съ осминою. Гречи прошлыхъ лѣтъ кладь въ длину 11, поперегъ 2 сажени; по опыту изъ той гречи ни чего не явилось, для того, что оная греча морозобитная. Гречи 723 году кладь въ длину 10, поперегъ 2 сажени; по опыту изъ сотницы по четверти; итого 45 четвертей съ осминою. *Итого* въ кладяхъ 151 четверть.

Въ посѣвѣ было къ 724 году ржи, а въ 724 году яроваго всякого хлѣба: ржи на 55 десятинахъ 82 четверти съ осминою; съ тѣхъ десятинъ ужато 197 сотницъ съ полу. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 10 четвериковъ съ полу; итого по опыту въ умолотѣ надлежитъ быть 259 четвертей полъ 2 четверика съ полъ получетверикомъ. Приполону 176 четвертей полъ 6 четверика съ полъ получетверикомъ, а съ остаточною 339 четвертей полъ 2 четверика съ полъ получетверикомъ. Изъ того числа къ 725 году въ посѣвѣ ржи на 61 десятинѣ по 3 осмины—91 четверть съ осминою. Затѣмъ посѣвомъ надлежитъ быть на лицо 247 четвертей полъ 6 четверика съ полъ получетверикомъ.

Овса въ посѣвѣ было на 38 десятинахъ 114 четвертей; съ тѣхъ десятинъ въ ужинѣ 136 сотницъ съ полу. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 2 четверти съ осминою; итого по опыту въ умолотѣ надлежитъ быть 341 четверть съ полу осминою. Противъ посѣву приполону 227 четвертей съ полуосминою, а съ остаточнымъ 467 четвертей 6 четвериковъ.

Гречи въ посѣвѣ было на 9 десятинахъ съ полу 14 четвертей съ полуосминою; съ тѣхъ десятинъ ужато 32 сотницы съ полу. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 5 четвериковъ; итого по опыту въ умолотѣ надлежитъ быть 20 четвертей полъ 3 четверика. Приполону 6 четвертей съ получетверикомъ, а съ остаточной 73 четверти полъ 7 четверика.

Проса въ посѣвѣ было на 5 десятинахъ 2 четверти съ осминою; ужато 11 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по четверти; итого по опыту въ умолотѣ надлежитъ быть 11 четвертей. Приполону 8 четвертей съ осминою.

Гороху въ посѣвѣ было на 2 десятинахъ съ полу 2 четверти; въ умолотѣ 3 четверти съ осминою. Приполону 1 четверть съ осминою, а съ остаточнымъ 14 четвертей съ осминою.

Сѣмя конопляного въ посѣвѣ было на 1 десятинѣ 1 четверть; въ умолотѣ 1 четверть 6 четвериковъ. Приполону 6 четвериковъ, а съ остаточнымъ 3 четверти съ полуосминою.

Всего въ томъ селѣ Лубнѣ и съ остаточнымъ всякаго хлѣба на лицо 837 четвертей съ осминою и съ полъ получетверикомъ.

Въ томъ же селѣ по осмотру и по мѣрѣ десятинной пашни въ полѣ 56, въ другомъ 55, въ третьемь 61 десятина. Въ томъ же селѣ Лубнѣ и въ деревнѣ Конской сѣна въ укосѣ 12 стоговъ; въ нихъ 1070 копенъ. А въ десятины положить невозможно, того ради, что по рѣчкѣ Кумани луками.

Въ селцѣ *Вещеловкѣ* въ посѣвѣ было къ 724 году ржи, а въ 724 году яроваго всякаго хлѣба ржи на 20 десятинахъ 30 четвертей; съ тѣхъ десятинъ въ ужинѣ 77 сот-

ницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 10 четвериковъ; итого по опыту и по умолоту надлежитъ быть 96 четвертей съ полуосминою. Противъ посѣву явилось приполону 66 четвертей съ полуосминою. Изъ того числа къ 725 году посѣяно ржи на 20 десятинахъ по 3 осмины на десятину, итого 30 четвертей. За тѣмъ посѣвомъ надлежитъ бытъ на лицо 66 четвертей съ полуосминою.

Овса въ посѣвѣ было на 17 десятинахъ 51 четверть; въ ужинѣ 92 сотницы и 3 крестца. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 2 четверти съ полуосминою; итого по опыту и по умолоту надлежитъ быть 208 четвертей съ осминою и съ получетверикомъ. Приполону 157 четвертей.

Гороху въ посѣвѣ было на 2 десятинахъ съ полу 1 четверть 7 четвериковъ; вымолочено 12 четвертей съ полуосминою. Приполону 10 четвертей 3 четверика.

Сѣмя конопляного въ посѣвѣ было на 1 десятинѣ 1 четверть; вымолочено 1 четверть съ осминою. Приполону осмина.

Всего въ томъ сельцѣ Вещеловкѣ всякого хлѣба на лицо 288 четвертей полъ 5 четверика.

По мѣрѣ десятинной пашни 20 десятинъ въ полѣ, а въ дву потомужъ, а оная земля роспахана вновь.

Въ селѣ Студенцѣ остаточного отъ прошлыхъ лѣтъ въ житницахъ: ржи 53 четверти, гороху 4 четверти съ осминою, крупъ гречневыхъ 9 четвертей 6 четвериковъ; итого 67 четвертей съ полуосминою.

Въ посѣвѣ было къ 724 году ржи, а въ 724 году ярового всякого хлѣба: ржи на 39 десятинъ 58 четвертей съ осминою; съ тѣхъ десятинъ ужато 120 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по четверти по 3 четверика съ полу; итого по опыту и по умолоту надлежитъ быть 172 четверти съ осминою. Приполону 114 четвертей, а съ остаточною на лицо 225 четвертей съ осминою. Изъ того числа къ 725 году въ посѣвѣ ржи на 40 десятинахъ по 3 осмины— 60 четвертей. За тѣмъ посѣвомъ въ остаткахъ на лицо 165 четвертей съ осминою.

Овса въ посѣвѣ было на 15 десятинахъ 45 четвертей; съ тѣхъ десятинъ въ ужинѣ 49 сотницъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по 2 четверти съ четверикомъ; итого по опыту и по умолоту надлежитъ быть 104 четверти съ четверикомъ. Приполону 59 четвертей съ четверикомъ.

Гречи въ посѣвѣ было на 18 десятинахъ 27 четвертей; съ тѣхъ десятинъ ужато 72 сотницы 25 сноповъ. По опыту въ умолотѣ изъ сотницы по четверти; итого по опыту и по умолоту надлежитъ быть 72 четверти съ полуосминою. Приполону 45 четвертей съ полуосминою.

Гороху въ посѣвѣ было на 6 десятинахъ 4 четверти съ осминою; вымолочено 22 четверти съ полуосминою. Приполону 17 четвертей 6 четвериковъ, а съ остаточнымъ на лицо 26 четвертей 6 четвериковъ.

Сѣмя конопляного съ огорода 1 четверть 3 четверика. *Всего* въ томъ селѣ Студенцѣ всякого хлѣба на лицо 390 четвертей съ полуосминою.

Въ томъ же селѣ на рѣкѣ Студенцѣ мельница о трехъ поставахъ, да толчея о пяти поставахъ; по здачѣ однодворца Моисея Колычева, владѣетъ тою мельницею Ельчанинъ сынъ боярской Степанъ Колычевъ по отдачѣ съ Елца изъ ландрацкой канцеляріи; оброку платитъ по 4 рубли, потому что назвалъ своею вотчиною и нынѣ владѣетъ. Въ томъ же селѣ Студенцѣ по мѣрѣ явилось десятинной пашни въ полѣ 40 десятинъ, а въ дву поляхъ по 39 десятинъ.

Всего въ вышеписанныхъ селѣхъ надлежитъ быть всякого хлѣба на лицо 3746 четвертей съ получетверикомъ и съ полъ получетверикомъ, а порознь: ржи 1141 четверть съ осминою и полчетверика, овса 2102 четверти съ осминою и полчетверика, ячменю 11 четвертей, гречи 249 четвертей полъ 7 четверика, гороху 95 четвертей 6 четвериковъ, проса 29 четвертей, сѣмя конопляного 28 четвертей съ четверикомъ, пшена 45 четвертей съ полуосминою, пшеницы 7 четвертей съ осминою, крупъ гречневыхъ 35 четвертей съ осминою. *Итого* во всѣхъ означенныхъ селахъ и волостяхъ 14,814 четвертей съ полполучетверикомъ.

Табель изъ вышеписанной выписки—коликое число въ сунодальныхъ вотчинахъ остаточного всякого хлѣба отъ прошлыхъ годовъ и по мѣрѣ десятинной пашни и на нихъ къ нынѣшнему 724 году въ посѣвѣ и съ нихъ въ нынѣшнемъ году въ ужинѣ и въ умолотѣ всякого жъ хлѣба, скота, сѣнъ, лошадей и заводовъ по переписке сунодального дому дворянъ, которые посланы были нарочно по инструкціямъ.

Остаточного отъ прошлыхъ лѣтъ всякого хлѣба.	Московского уѣзду.								Звенигороцкаго.	Дмитровского.			
	Въ селѣ Троицкомъ, Голонищево тожъ.	Въ Пушкинѣ.	Въ Куркинѣ.	Въ сельцѣ Сабуровѣ.	Въ селѣ Троицы сельцахъ.	Въ Новоникольскомъ.	Въ Телепневѣ.	Въ Карцовѣ.	Въ Дмитровскомъ.	Троицы Нерльского монастыря.	Въ сельцѣ Хлябовѣ.	Въ селѣ Игнатовскомъ.	Въ сельцѣ Збоевѣ.
Ржи . . .	—	—	1 чет. п. 6 ч.	—	—	—	—	—	4 ч.	4 ч 1 ч.	—	—	—
Овса . . .	—	—	2—2	—	—	—	56 ч. 2 ч.	8 ч.	1 ч. 4	7	—	5 ч.	—
Ячменю . .	—	1 ч.	—	—	—	—	4 чет.	—	3 чет.	2 п. 5	—	7 ч.	—
Пшеницы .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гороху . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гречи . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	4—3	—	—	—	—
Сѣмя конопляного . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Муки ячной.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	57 ч. 4 ч.	—
Сухарей ржаныхъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Солоду ржаного . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Позаемнымъ письмамъ на крестьянахъ ржи . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Овса . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По мѣрѣ десятинъ . .	177	117	62	37	140 съ полу.	23 съ четв.	74	60	135	20 съ полу.	38 съ пол. и съ 8	110	27
Въ посѣвѣ къ 724 году.													
Ржи . . .	131	79 ч.	45 ч.	36 ч.	91	16 ч.	58 ч.	40 ч.	89—4	73 ч.	26 ч.	76 ч.	18
Овса . . .	183	108	74	64	150	27	56	68	94	20	37	104	34
Ячменю . .	26—4	20	10—5	6—4	18	2—4	8	—	19	2—2	7	20	—
Пшеницы .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гороху . .	3—6	—	—	4 чет.	—	—	—	—	4 чет.	—	—	—	—
Гречи . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	23—4	—	—	—	—
Сѣмя конопляного . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Приполону ржи . . .	132 ч. полъ 7	29—2	41—5	4 ч. 3 ч. кост. 23 ч.	18 ч. пол. 3	—	9 ч. 20 кост.	пол. 2 да кос. 10 ч. 6	34—5	6—4	13	33 ч. 3	8—7
Овса . . .	200 ч. полъ 7	21 ч. 6	57—2	30—4	120	13 ч.	37 ч.	—	58—2	29	66 ч. пол. 3	109—6	16—5
Ячменю . .	49 ч. 4 ч.	16 ч. 4	26—4	5—4	49—4	5	2	—	32—7	3—1	23	55	—
Пшеницы .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гороху . .	24— 1 ч.	—	—	3 чет.	—	—	—	—	1 ч. 1 ч.	—	—	—	—
Гречи . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	6—4	—	—	—	—
Сѣмя конопляного. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Посѣяно къ 724 г, ржи .	121 ч. получетв.	76 ч. 4	41 ч. 2	40 ч.	97	15	32	40	88—6	16 ч.	26 ч.	72 ч.	19

Остаточного отъ прошлыхъ лѣтъ всякого хлѣба.	Володимерского.				Юрьевского Польского.			Кашинского.	Тульского.			Муромского.	Костромск.	Нижегородцкомъ.		ИТОГО.	
	Въ селѣ Порѣцкомъ.	Въ Ославскомъ.	Въ Се[illegible]	Въ Богословскомъ.	Въ Ильинскомъ.	Въ Косинскомъ.	Въ Андреевскомъ.	Въ Столпянцѣ и Кошолевѣ.	Въ Богоявленскомъ.	Въ Хавкахъ.	Въ Медвѣжьѣ.	Въ Ярымовѣ.	Въ Куликовѣ.	Въ Спасской волости.	Въ Дудинскихъ вотчинахъ.	28.	
Ржи . . .	60 ч.	56 ч.	[illegible]7 ч. пол. 6	6—4	4—7	—	—	7—4	39	91	52	—	7	74	—	455 ч.	3 четв.
Овса . . .	4—4	—	—	21	14	13	—	—	15	4	32	178	—	295	9—6	666 —	2 —
Ячменю . .	1—4	—	—	—	14—4	—	—	—	6 чет.	2—7	—	105—4	—	72	—	208 —	полъ 5 —
Пшеницы .	1	1	[illegible]—1	—	3—4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9 —	5 —
Гороху . .	—	—	—	1—4	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	5 —	4 —
Гречи . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	20	6	3 чет.	8	—	—	—	38 —	6 —
Сѣмя конопляного . .	1	—	—	—	—	—	—	—	4 чет.	—	—	—	—	—	—	1 —	4 —
Муки ячной.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	57 —	4 —
Сухарей ржаныхъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	4 чет.	—	—	—	—	—	—	— —	4 —
Солоду ржаного . . .	7 ч.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7 —	— —
Позаемнымъ письмамъ на крестьянахъ ржи . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	5—2	45	—	—	—	—	—	50 —	2 —
Овса . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	21	93—4	—	—	—	—	—	114 —	4 —
По мѣрѣ десятинъ . .	94 съ полу.	87 съ полу.	[illegible]20	60	165 съ полу.	90	90	30	162 съ пол. и съ 8	156	172 съ 8	210	22	246—3	255 безъ осм.	2938 —	3 —
Въ посѣвѣ къ 724 году.																	
Ржи . . .	60	56 ч.	[illegible]80	40	110	60	60	20	145	152	72—4	138	11	150	123	1993 —	— —
Овса . . .	88	86	120	60	192	112	112	32	98	156	72	150	43—4	210	191—2	2751 —	6 —
Ячменю . .	4	4	8	6	4	2	2	5	4 чет.	2	—	66	—	30	10—4	284 —	3 —
Пшеницы .	10	10	8	—	4	2	2	5	—	4	—	—	—	15	7	62 —	— —
Гороху . .	1	—	2	2	1	—	—	—	3	—	—	4 чет.	—	—	3—4	17 —	6 —
Гречи . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	72—4	32	21	12—6	—	—	19	180 —	6 —
Сѣмя конопляного . .	—	—	1	4четв.	2 чет.	—	—	—	4четв.	1 чет.	—	—	—	—	1	4 —	2 —
Приполону ржи . . .	22—4	14 ч. пол. [illegible]	[illegible]-7	5	117 ч. и мал. чет.	30—4 и съ п. и съ м. ч.	29 ч. п. 7 ч. пол. п. чет.	27 п. 2	51 ч. безъ тр. ч.	107 ч. и съ пол. 6	92—1 безъ тр. ч.	135 ч. 6	4—6	414 ч. 7 ч.	152	1540 ч. полъ 6 съ трет. костерю 53 ч. 6 чет.	
Овса . . .	104—4	79 ч. пол. [illegible]	[illegible]—6	67—4	319—2	184 п. 8	163	64 ч. 3	60—3	246 ч. пол. ч. и съ 8	82	93—6	14—4	212 ч. пол. 2	97—4	2673 ч. — 1 съ осмою долею четверика.	
Ячменю . .	16—4	7	22	4	20—4	9—4	12	15 ч. пол. 5	—	6	—	77—6	—	71	37—4	567 ч.	полъ 7 чет.
Пшеницы .	1	2—4	2	—	4—6	2	1	—	—	5	—	—	—	17 ч. пол. 8	11	47 —	— 2 —
Гороху . .	5 ч. 2	—	5	5—4	2—6	—	—	—	4—4	—	—	4 чет.	—	—	16—6	65 —	— 7 —
Гречи . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	35—4	62	56—6	9—2	—	—	12—4	172 —	— 4 —
Сѣмя конопляного. . .	—	—	[illegible]чет.	1 чет.	1—6	—	—	—	2	1—6	—	—	—	—	4 чет.	6 —	— 3 —
Посѣяно къ 724 г, ржи .	60 ч.	56 ч.	[illegible] ч.	40	110	60	60	20	121—2	104—4	50	163—2	11	150	195—4	1966 и съ получетверикомъ,	

Табель изъ вышеписанной выписки—коликое число въ сунодальныхъ вотчинахъ остаточного всякого хлѣба отъ прошлыхъ годовъ и по мѣрѣ десятинной пашни и на нихъ къ нынѣшнему 1724 году въ посѣвѣ и съ нихъ въ нынѣшнемъ году въ ужинѣ и въ умолотѣ всякого жъ хлѣба, скота, сѣнъ, лошадей и заводовъ по переписк[illegible]одального дому дворянъ, которые посланы были нарочно по инструкціямъ.

Остаточного отъ прошлыхъ лѣтъ всякаго хлѣба.	Московскаго уѣзду.								Звенигороцкого.	Дмитровского.					Воло[illegible]	[illegible]рского.		Юрьевского Польского.			Кашинского.	Тульского.			Муромского.	Костромск.	Нижегородцкого.		ИТОГО.	
	Въ селѣ Троицкомъ, Голенищево тожъ.	Въ Пушкинѣ.	Въ Куркинѣ.	Въ сельцѣ Сабуровѣ.	Въ селѣ Троицы сельцахъ.	Въ Новоникольскомъ.	Въ Телешевѣ.	Въ Карцовѣ.	Въ Дмитровскомъ.	Троицы Нерльского монастыря.	Въ сельцѣ Хлябовѣ.	Въ селѣ Игнатовскомъ.	Въ сельцѣ Збоевѣ.	Въ селѣ Порѣцкомъ.	Въ О[illegible]лавскомъ.	[Въ] Се[illegible]мъ.	Въ Богословскомъ.	Въ Ильинскомъ.	Въ Косинскомъ.	Въ Андреевскомъ.	Въ Стоянцѣ и Кошелевѣ.	Въ Богоявленскомъ.	Въ Хавкахъ.	Въ Медвежьѣ.	Въ Ярымовѣ.	Въ Куликовѣ.	Въ Спасской волости.	Въ Дудинскихъ вотчинахъ.	28.	
Затѣмъ на лицо ржи .	142 ч. 6 ч.	31—6	47 съ полу четв.	3 четв. кост. 23	12 пол. 3 ч.	—	9 ч. да кост. 20 ч.	пол. 2 да кос. 10—6	39—3	4—1	13—1	37—3	7—7	82—4	70 [illegible] полъ 3 ч.	[illegible] ч. [illegible]ол. 5	11—4	122—6 и мал. четв.	30 ч п. 5 и м. четв.	29 ч. пол. 7 и пол. пол. ч.	34 пол. 6 ч.	113—6 безъ тр. ч.	246 пол. 2	166 ч. 5 безъ трет. четв.	110—4	11—6	488—7	79—4	1986 ч. — 1 съ третью костерю 53 ч. — 6 чет.	
А съ яровымъ на лицо	631 ч. п. 5 ч.	199	217 ч. пол. 6 ч.	113—7 кост. 23 ч.	349 ч. полъ 7 ч.	47—4	188—6 да кос. 20	8 ч. п. 2 кос. 10—6	281—3	73 ч. пол. 6 ч.	116 ч. полъ 4 ч.	395—5	58—4	327—6	316	[illegible]7 ч. пол. [illegible] ч.	179—5	705 ч. и мал. четв.	415—7 и м. четв.	321 ч. пол. 7 и пол. пол. ч.	151—5	452—3 безъ трет.	917—3 съ ос. дол.	431—6 безъ трет.	712—4	69—2	1412	497—2	9957 ч. — 6 чет. да костерю 53 ч. — 6 чет.	
По мѣрѣ сѣнныхъ покосовъ въ десятинахъ. .	20 съ полу.	22 съ п. без. тр.	35	—	28	12	10	71	37 съ 8	2	—	15 съ четвр.	8	45 съ полу.	[illegible]	19	19	56 съ пол. и съ ч.	1 безъ четв.	полдесят.	9 съ полу.	—	— Во всѣхъ трехъ. 69	—	28	полъ 2	36 съ чет. и съ 8	36 съ осмин.	592	—
Въ укосѣ копенъ . . .	603	съ 2 дес. 80	700	415	—	—	339	575	1638	40	—	—	—	915	160	190	194	1173	15	17	125	1540	—	—	—	—	848	603	10170	—
Изъ нихъ сметано въ стоги . . .	—	15	—	—	9	14	5	21	40	2	2	23	11	29	[illegible]	13	11	68	1	1	5	—	—	—	38	2	36	54	404	—
Остаточного сѣна . . .	—	—	—	—	7	6	—	25	—	—	—	33	27	—	—	—	—	3	—	—	2	3	—	—	2	—	—	—	108	—
Всякого скота: жеребцовъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	17	2	—	—	3	—	—	—	9	2	4	—	6	1	7	—	—	3	—	4	7	65	—
Меренов .	33	5	4	1	10	—	1	1	1	—	—	1	—	—	—	14	—	2	—	1	1	13	—	—	3	—	7	4	102	—
Кобылъ . .	—	4	1	—	—	—	—	8	11	—	—	7	—	27	1[illegible]	—	13	17	8	7	3	33	—	—	11	—	15	12	195	—
Жеребятъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	5	8	7	—	12	—	—	—	4	—	—	5	—	13	3	61	—
Коровъ дойныхъ и яловыхъ . . .	2	30	5	10	24	—	19	7	14	—	—	24	9	14	19	—	—	22	—	—	10	—	—	—	1	7	—	23	240	—
Телятъ . .	3	7	2	2	3	—	3	2	5	—	—	11	3	18	[illegible]	—	—	5	—	—	6	—	—	—	—	3	—	8	87	—
Быковъ . .	1	3	3	—	2	—	4	1	5	—	—	12	4	2	6	—	—	—	—	—	2	—	—	—	1	2	—	16	64	—
Овецъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	—	—	—	—	—	25	44	—
Свиней . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	5	—
Поросятъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—	—	—	—	—	12	—
Прудовъ . .	2	5	1	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	14	—
Мельницъ .	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	2	—	—	—	2	—	—	9	—
Садовъ . .	2	—	2	—	1	—	—	—	1	—	—	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	10	—

Да сверхъ вышеозначенного хлѣба въ селѣ Троецкомъ, Голенищево тожъ, въ ужинѣ и въ умолотѣ голого ячменю 1 четверть съ четверикомъ.

*

Да сверхъ вышеозначеннаго наличного въ сунодальныхъ вотчинахъ хлѣба по поданнымъ въ Дворцовой Приказъ сунодального дому житенного монаха Ипполита доношеніямъ значится всякого жъ хлѣба въ нижепоказанныхъ мѣстѣхъ:

Всякого хлѣба.	Въ сунодалномъ домѣ въ сушилѣ.	На житномъ дворѣ въ житницахъ.	Въ сунодальномъ селѣ Троицкомъ, Голенищево тожь, пріему клюшника Василья Базыкина да того села прикащика Никиты Еврсева.	Итого.
Гороху . .	—	—	6 чети 6 четвериковъ.	6 чети 6 четвериковъ.
Сѣмя конопляного . . .	12 чети 6 ч.	—	1 четверть.	13 чет. 6 четвериковъ.
Муки ржаной	—	178 чет. съ осью и пол. 2 ч.	—	178 чет. съ осью и полъ 2 четв.
Муки ячной .	—	—	8 чет. съ осью.	8 чет. съ осью.
Муки пшеничной крупичатой . . .	Четверикъ.	—	—	Четверикъ.
Подрукавной.	Четверикъ.	—	—	Четверикъ.
Крупъ овсяныхъ . . .	3 чет. безъ четверика.	49 чет. съ осью безъ получетв.	92 чет. съ осью.	144 чет. полъ 7
Гречневыхъ.	41 чет. съ четверикомъ.	5 чет. съ осью безъ получетв.	—	46 чет. 5 ч.
Толокна . .	—	57 чет. съ осью. безъ полчетвер.	5 чет.	62 чет. полъ 4
Ядрицы толоконной . .	—	15 чет.	—	15 чет.
Маку . . .	3 четверика.	—	—	3 четверика.
Сухарей . .	4 чет.	40 чет. 1 чет.	—	44 чет. 1 чет.
Солоду ржаного . . .	7 четвериковъ.	—	—	7 четвериковъ.
Ячного . .	2 чет. съ осью.	—	—	2 чет. съ осью.
Хмѣлю . .	Въ четвертномъ кулѣ полпуда и съ кулемъ.	—	—	Хмѣлю полпуда.
Итого. . .	64 чет. 6 ч., да хмѣлю полпуда.	346 чет. полъ 2 чет.	113 чет. 6 ч.	524 чет. полъ 6 ч., да хмѣлю полпуда.

Да съ сvнодальной пашни, что̀ за тремя горами, близь Черной Грязи, въ посѣвѣ и въ ужинѣ и въ умолотѣ всякого хлѣба.

Въ посѣвѣ.	Въ ужинѣ.				Въ умолотѣ.	Противъ посѣву приполону.	Къ предбудущему 725 году въ посѣвѣ.			За посѣвомъ надлежитъ всякого хлѣба на лицо.
Ржи на 30 десятинахъ 60 чет.	Спольной 15 овиновъ 6073 снопа.	Съ сvнодалныхъ однихъ сѣменъ 43 овина 18780 сноповъ.	Немолоченой клади 6073 снопа.	Итого спольной да изъ сvнодальныхъ сѣменъ 58 овиновъ 30926 сноповъ.	154 чет. 5 четвериковъ.	65 чет. съ четверикомъ.	На 30 десятинахъ 52 чет. съ осью,	По указу изъ Сvнодального Дворцового Приказу отдано исполу Черногрязцомъ 5 десятинъ, на сѣмена дано 4 чет. 6 чет.	Итого 57 чет. съ полу осью.	97 чет. 3 чет.
Ярицы .	6 овиновъ 4100 сноповъ.				19 чет. съ осью	—	—			19 чет. съ осью.
Овса на 14 десятинахъ 56 чет. . .	30 овиновъ 17,490 сноповъ.				177 чет. 3 чет.	121 чет. 3 чет.	—			177 чет. 3 чет.
Ячменю на 12 десятинахъ 23 чет. .	49 овиновъ 27,870 сноповъ.				236 чет. 3 четв.	213 чет. 3 четв.	—			236 чет. 3 четв.
Итого на 56 десятинахъ 139 чет., да вновь припахано лугу къ прежней пашнѣ къ 725 году 30 десятинъ .	143 овина 80,386 сноповъ.				587 чет. 7 ч.	399 чет. 7 ч.	—			530 чет. 5 четв.

Всего въ сvнодальномъ домѣ въ сушилѣ и на житномъ дворѣ и въ селѣ Троецкомъ-Голенищевѣ и на Черной Грязи, за посѣвомъ, къ предбудущему 1725 году ржи по означеннымъ доношеніямъ значится всякого хлѣба въ житницахъ 1055 четвертей полъ 3 четверика да хмѣлю полпуда.

А съ вышеозначеннымъ, что̀ имѣется въ вышепредложенной сочиненной изъ присланныхъ нарочно отъ посланныхъ дворянъ описныхъ книгъ и прочихъ вѣдомостей выпискѣ и при той выпискѣ перечневой табели, во всѣхъ сvнодальныхъ вотчинахъ, кромѣ Лебедянской и Елецкой, за посѣвомъ же къ предбудущему 725 году ржи, всякого хлѣба въ наличіи какъ остаточного отъ прошлыхъ лѣтъ, такъ и въ нынѣшнемъ году ужинного и по опыту умолотного 11014 четвертей съ получетверикомъ, да костерю 53 четверти 6 четвериковъ, а съ костеремъ 11,067 четвертей полъ 8 четверика.

Табель изъ вышеписанной выписки—коликое число въ сvнодалныхъ вотчинахъ въ Лебедянскомъ и Елецкомъ уѣздахъ остаточного всякого хлѣба отъ прошлыхъ лѣтъ и по мѣрѣ десятинной пашни и на нихъ къ прошлому 724 году въ посѣвѣ ржи, а въ 724 году яроваго всякого хлѣба и въ томъ году въ ужинѣ и въ умолотѣ, такожъ скота, сѣнъ, лошадей, заводовъ по переписке сvнодального дому дворянина Өедора Сурмина, которой посланъ нарочно по инструкціи.

Остаточного отъ прошлыхъ лѣтъ всякого хлѣба въ житницахъ.	Въ Лебедянскомъ и Елецкомъ уѣздахъ.				
	Въ селѣ Кумани.	Въ селѣ Лубнѣ.	Въ сельцѣ Вещеловкѣ.	Въ селѣ Студенцѣ.	Итого 4 вотчины.
Ржи . . .	126 чети съ осминою.	80 чет.	—	53 чети.	259 чет. съ осминою.
Овса . .	89 чет.	21 чет.	—	—	110 чет.
Гороху . .	17 чет.	11 чет.	—	4 чет. съ осминою.	32 чети съ осминою.
Гречи . .	Осмина.	8 чет.	—	—	8 чети съ осминою.
Проса . .	3 чети.	—	—	—	3 чети.
Сѣмя конопляного . .	6 чети съ осминою.	1 четь съ осминою.	—	—	8 четей.
Пшена . .	26 чет. 6 четвериковъ.	8 чет.	—	10 чет. съ осминою.	45 чет. съ полуосминою.
Пшеницы .	1 чет. съ полуосминою.	—	—	—	1 чет. съ полуосминою.
Крупъ гречневыхъ . .	14 чет. 2 четверика.	11 чет. съ осминою.	—	9 чет. 6 четвериковъ.	35 чет. съ осминою.
Въ гумнахъ скирдовъ 8; по опыту въ умолотѣ надлежитъ быть:					
ржи . . .	128 чет.	—	—	—	128 чети.
Овса . .	260 чет.	105 чет. съ осминою.	—	—	365 чети съ осминою.
Гречи . .	43 чет. съ полуосминою.	45 чет. съ осминою.	—	—	88 чети 6 четвериковъ.
По мѣрѣ десятинъ. .	300	172	60	118	650
Въ посѣвѣ къ 724 году ржи . . .	150 чет.	82 чет. съ осминою.	30 чет.	58 чет. съ осминою.	321 четь.
Овса . .	210 чет.	114 чет.	51 четь.	45 чет.	420 чети.
Ячменю. .	2 чет.	—	—	—	2 чети.
Гречи . .	15 чет.	14 чет. съ полу осмин.	—	27 чет.	56 чети съ полуосминою.
Проса . .	3 чет.	2 чет. съ осминою.	—	—	5 чети съ осминою.
Сѣмя конопляного . .	3 чет.	1 четь.	1 четь.	—	5 чети.

Остаточного отъ прошлыхъ лѣтъ всякого хлѣба въ житницахъ.	Въ Лебедянскомъ и Елецкомъ уѣздахъ.				
	Въ селѣ Кумани.	Въ селѣ Лубнѣ.	Въ сельцѣ Вещеловкѣ.	Въ селѣ Студенцѣ.	Итого 4 вотчины.
Гороху . .	—	2 чет.	1 четь 7 четвериковъ.	4 чет. съ осминою.	8 чет. 3 четверика.
Пшеницы .	1 четь съ осминою.	—	—	—	1 четь съ осминою.
Приполону ржи . . .	407 чет. 5 четвериковъ.	176 чет. полъ 6 четвериковъ съ полу получетверик.	66 чет. съ полуосминою.	114 чет.	764 чети съ осминою и полчетверика съ полу получетверикомъ.
Овса . .	763 чет. съ четверикомъ.	227 чет. съ полуосминою.	157 чет. полъ 5 четверика.	59 чет. съ четверикомъ.	1206 чет. съ осминою.
Ячменю .	9 чет.	—	—	—	9 чет.
Гороху . .	21 четь съ осминою.	1 четь съ осминою.	10 чет. 3 четверика.	17 чет. 6 четвериковъ.	51 четь съ четверикомъ.
Гречи . .	45 чет.	6 чет. съ получетверикомъ.	—	45 чет. съ полуосминою.	96 чет. полъ 3 четверика.
Проса . .	12 чет.	8 чет. съ осминою.	—	—	20 чет. съ осминою.
Сѣмя конопляного . .	12 чет. съ осминою.	6 четвериковъ.	Осмина.	—	13 чет. 6 четвериковъ.
Пшеницы .	4 чет. 6 четвериковъ.	—	—	—	4 чет. 6 четвериковъ.
Посѣяно къ 725 г. ржи .	150 чет.	91 четь съ осминою.	30 чет.	60 чет.	331 четь съ осминою.
За посѣвомъ на лицо ржи . .	662 чет. съ четверикомъ.	247 чет. полъ 6 четверика съ полъ получетверикомъ.	66 чет. съ полуосминою.	165 чет. съ осминою.	1142 чети полчетверика съ полъ получетверикомъ.
А съ яровымъ на лицо	2229 чет. и 6 четвериковъ.	837 чет. съ осминою и съ полъ получетверикомъ.	288 чет. полъ 5 четверика.	390 чет. съ полуосминою.	3746 чети съ полъ получетверикомъ.
Сѣна скирдовъ . . .	27	12	—	—	39
Въ нихъ копенъ . . .	2280	1070	—	—	3350
Всякого скота: жеребцовъ . . .	1	—	—	—	1
Кобылъ .	9	—	—	—	9
Жеребятъ .	9	—	—	—	9
Коровъ дойныхъ и яловыхъ . . .	8	—	—	—	8

Остаточного отъ прошлыхъ лѣтъ всякого хлѣба въ житницахъ.	Въ Лебедянскомъ и Елецкомъ уѣздахъ.				
	Въ селѣ Кумани.	Въ селѣ Лубнѣ.	Въ сельцѣ Вещеловкѣ.	Въ селѣ Студенцѣ.	Итого 4 вотчины.
Телицъ . .	6	—	—	—	6
Быковъ . .	5	—	—	—	5
Приплодныхъ телятъ.	2	—	—	—	2
Свиней большихъ .	25	—	—	—	25
Поросятъ .	20	—	—	—	20
Садовъ . .	2	—	—	—	2
Прудовъ .	2	—	—	—	2
Мельницъ .	—	—	—	2	2

А во всѣхъ сунодальныхъ вотчинахъ, въ которыхъ значится по преждепосланной въ Святѣйшій Правительствующій Сунодъ изъ Дворцового Приказу выпискѣ, всякого хлѣба 14814 чети съ полъ получетверикомъ, да скота: лошадей 442, быковъ, коровъ и телятъ 412, овецъ 44, свиней 30, поросятъ 32.

I.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ.

Крупныя арабскія цифры означаютъ нумера дѣлъ, а мелкія—столбцы; крупныя римскія—нумера приложеній, а мелкія—столбцы.

А.

Б.

В.

Г.

Д.

Е.

Ж.

З.

И.

I.

К.

Л.

М.

Н.

О.

П.

Р.

С.

Т.

*

У.

Ф.

Х.

Ц.

Ч.

Ш.

Щ.

Ю.

Я.

Ѳ.

II.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

Крупныя арабскія цыфры означаютъ нумера дѣлъ, а мелкія—столбцы крупныя римскія—нумера приложеній, а мелкія—столбцы.

А.

Б.

В.

Г.

Д.

Е.

Ж.

И.

I.

К.

Л.

M.

*

Н.

О.

П.

Р.

С.

Т.

У.

Ф.

Ц.

*

Ч.

Ш.

ТАБЛИЦА,

ПОКАЗЫВАЮЩАЯ ПРЕЖНІЕ И НАСТОЯЩІЕ НУМЕРА ДѢЛЪ

ЗА 1724 ГОДЪ (*).

№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.
1	—	122.	16	тип.	377.	34	—	32.
1	—	271.	17	—	208.	35	—	55.
2	—	146.	17	—	406.	36	—	157.
2	вѣд.	21.	18	—	5.	37	—	199.
3	—	147.	18	—	552.	38	—	338.
3	—	58.	19	вѣд.	495.	39	—	442.
4	—	59.	19	—	538.	40	—	16.
4	—	194.	20	—	116.	41	—	46.
5	—	212.	20	—	22.	42	—	126.
5	—	174.	21	—	50.	43	—	201.
6	—	189.	21	тип.	175.	44	—	84.
6	—	284.	22	—	60.	45	—	148.
7	—	309.	23	—	96.	46	—	100.
7	—	190.	23	—	235.	47	—	453.
8	—	204.	24	—	95.	48	—	356.
8	—	462.	24	—	183.	49	—	61.
9	—	478.	25	—	164.	50	—	311.
9	—	366.	25	—	354.	51	—	310.
10	—	405.	26	—	209.	52	—	520.
10	—	475.	26	—	51.	53	—	113.
11	—	111.	27	—	466.	54	—	247.
11	—	411.	28	—	481.	55	—	250.
12	—	82.	28	—	119.	56	—	447.
12	—	352.	29	—	525.	57	—	355.
13	—	374.	29	б. секр.	331.	58	вѣд.	47.
13	—	414.	30	—	87.	59	—	185.
14	—	445.	31	—	210.	60	—	349.
14	—	7.	31	—	194.	61	—	510.
15	—	4.	32	—	415.	62	—	149.
15	вѣд.	272.	33	—	68.	63	—	43.

(*) Предлагаемая таблица дастъ возможность отыскивать описаніе дѣла въ томъ случаѣ, когда извѣстенъ только прежній его нумеръ, подъ которымъ оно хранилось въ Архивѣ; опредѣленіе мѣста производства дѣла облегчитъ отыскиваніе его между дѣлами, имѣющими одинаковые нумера.

Черта означаетъ, что дѣло производилось въ Синодальной Канцеляріи.

Буквы *б. секр.* показываютъ, что дѣло находилось въ секретномъ помѣщеніи Архива.

Вѣд. означаетъ, что дѣло началось производствомъ въ Синодальной Канцеляріи по вѣдѣнію Правительствующаго Сената.

Тип. этими буквами означено, что дѣло производилось въ Типографской Конторѣ или, точнѣе сказать, началось по ея иниціативѣ.

№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.
64	—	114.	104	—	97.	153	—	467.
65	—	131.	104	вѣд.	463.	154	—	473.
66	—	236.	105	вѣд.	102.	155	—	483.
67	—	237.	105	вѣд.	469.	156	—	486.
68	—	238.	106	—	108.	157	—	487.
69	—	346.	107	вѣд.	472.	158	—	497.
70	—	48.	107	—	115.	159	—	501.
71	—	124.	108	вѣд.	504.	160	—	502.
72	—	407.	108	—	120.	161	—	505.
73	—	448.	109	вѣд.	511.	162	—	507.
74	—	162.	109	—	132.	163	—	517.
75	—	176.	110	вѣд.	518.	164	—	528.
76	—	222.	110	—	136.	165	—	540.
77	—	285.	111	—	527.	166	—	541.
78	—	396.	111	—	137.	167	—	103.
79	—	412.	112	—	150.	168	—	332.
80	—	526.	112	вѣд.	545.	170	—	433.
81	—	286.	113	—	165.	171	—	491.
82	вѣд.	96.	114	—	169.	172	—	521.
83	—	35.	115	—	171.	173	—	420.
84	—	112.	116	—	177.	174	—	439.
85	—	338.	117	—	181.	175	вѣд.	104.
86	—	427	118	—	202.	176	—	151.
86	вѣд.	30.	119	—	205.	178	—	375.
87	вѣд.	36.	120	—	223.	179	—	401.
87	—	2.	121	вѣд.	228.	180	—	91.
88	вѣд.	37.	122	—	239.	181	—	251.
88	—	8.	123	—	245.	182	—	92.
89	—	44.	124	—	258.	183	—	264.
89	—	9.	125	—	263.	184	—	23.
90	вѣд.	56.	126	—	273.	185	—	17.
90	—	13.	127	—	282.	186	—	333.
91	—	27.	128	—	283.	187	—	170.
91	вѣд.	69.	129	вѣд.	292.	188	—	400.
92	вѣд.	88.	130	—	294.	189	—	259.
92	—	31.	131	—	295.	190	—	482.
93	вѣд.	133.	132	—	266.	191	—	166.
93	—	33.	133	вѣд.	298.	192	—	390.
94	—	45.	134	—	300.	193	—	340.
94	вѣд.	158.	135	вѣд.	304.	194	—	465.
95	—	52.	136	—	314.	195	—	57.
95	вѣд.	167.	137	—	319.	196	—	80.
96	—	62.	138	—	321.	199	—	312.
96	вѣд.	262.	139	—	327.	200	—	496.
97	вѣд.	280.	140	—	357.	201	—	492.
97	—	65.	141	—	358.	202	—	542.
98	вѣд.	373.	142	вѣд.	371.	203	—	341.
98	—	66.	143	—	384.	204	—	404.
99	—	70.	144	—	389.	205	—	72.
99	вѣд.	378.	145	—	402.	206	—	83.
100	—	71.	146	—	403.	207	—	152.
101	вѣд.	421.	147	—	408.	207	—	105.
101	—	78.	148	—	428.	209	—	252.
102	—	79.	149	—	432.	210	—	351.
102	вѣд.	438.	150	—	449.	211	—	367.
103	вѣд.	459.	151	—	457.	212	вѣд.	379.
103	—	89.	152	—	464.	213	—	422.

№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.
214	вѣд.	444.	271	—	188.	351	—	330.
215	—	493.	272	—	200.	352	—	336.
217	—	476.	273	—	253.	354	—	191.
217	—	503.	274	—	360.	355	—	398.
218	—	556.	275	—	513.	356	—	455.
219	—	339.	276	—	11.	357	—	334.
220	—	287.	277	—	232.	358	—	547.
221	—	529.	278	—	434.	359	—	289.
222	—	67.	279	—	26.	360	—	195.
223	—	219.	280	—	454.	361	—	474.
224	—	305.	281	—	220.	362	—	456.
225	—	350.	282	—	3.	363	—	206.
226	—	446.	282	—	546.	364	—	548.
227	—	18.	283	—	138.	465	—	101.
228	—	10.	284	—	267.	366	вѣд.	54.
229	—	90.	285	—	384.	367	—	516.
230	—	182.	286	—	539.	368	—	393.
231		265.	287	—	40.	369	—	361.
232	—	359.	288	—	19.	370	—	98.
233	—	38.	289	—	139.	371	вѣд.	226.
234	—	39.	290	—	274.	372	—	227.
235	—	125.	291	—	324.	373	—	28.
236	—	126.	291	—	260.	374	—	77.
237	—	317.	292	—	470.	375	—	94.
238	—	117.	293	—	522.	376	—	99.
239	—	213.	294	—	342.	377	—	106.
240	—	93.	295	—	127.	378	—	121.
241	—	266.	296	—	279.	379	—	128.
242	—	313.	297	—	377.	380	—	194.
243	—	214.	298	—	395.	381	—	140.
244	—	512.	299	—	530.	382	—	159.
245	—	477.	300	—	41.	383	—	160.
246	—	1.	301	—	397.	384	—	179.
247	—	20.	302	—	297.	385	—	180.
248	—	385.	303	—	391.	386	—	186.
249	—	85.	304	—	543.	387	—	187.
250	—	426.	305	—	12.	388	—	224.
251	—	63.	306	—	74.	389	—	225.
252	—	460.	307	—	241.	390	—	229.
253	—	53	308	—	261.	391	—	230.
254	—	178.	309	—	508.	392	—	233.
255	—	215.	311	—	534.	393	—	244.
256	—	278.	312	—	409.	394	—	269.
257	—	320.	313	—	345.	395	—	276.
258	—	211.	314	—	423.	396	—	290.
259	—	153.	315	—	172.	397	—	291.
260	вѣд.	299.	316	—	288.	398	—	293.
261	—	24	319	—	254.	399	—	302.
262	—	81.	320	—	275.	400	—	315.
263	—	163.	321	—	86.	401	—	316.
264	—	240.	322	—	514.	402	—	322.
265	—	301.	323	—	118.	403	—	325.
266	—	344.	324	—	268.	404	—	328.
267	—	353.	346	—	242.	405	—	329.
268	—	25.	347	—	515.	406	—	335.
269	—	34.	349	—	318.	407	—	337.
270	—	73.	350	—	356.	408	—	523.

№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.	№№ старые.		№№ новые.
409	—	524.	450	—	248.	493	—	430.
410	—	6.	451	—	249.	494	вѣд.	431.
411	—	14.	452	—	255.	495	—	435.
412	—	15.	453	—	256.	496	—	436.
413	—	29.	454	—	257.	497	—	437.
414	тип.	42.	455	—	270.	498	—	440.
415	—	49.	456	—	277.	499	—	441.
416	—	64.	457	вѣд.	281.	500	—	443
417	—	75.	458	—	303.	501	—	450.
418	—	76.	460	—	306.	502	—	451.
419	—	107.	461	—	307.	503	—	452.
420	—	109.	462	—	308.	504	—	458.
421	—	110.	463	—	323.	505	—	461.
422	—	129.	464	—	346.	506	—	468.
423	—	130.	465	—	347.	507	—	479.
424	—	135.	466	—	348.	508	—	480.
425	—	141.	467	—	362.	509	—	484.
426	—	142.	468	—	363.	510	—	485.
427	—	143.	469	—	364.	511	—	488.
428	—	144.	470	—	365.	512	—	489.
429	—	145.	471	—	368.	513	—	490.
430	—	154.	472	—	369.	514	—	491.
431	—	155.	473	—	370.	515	—	494.
432	—	156.	474	—	372.	516	—	498.
433	—	161.	475	—	376.	517	—	500.
434	—	168.	476	—	380.	518	—	506.
435	—	173.	477	—	381.	519	—	519.
436	—	184.	478	—	382.	520	—	531.
437	—	192.	479	—	383.	521	—	532.
438	—	196.	481	—	386.	522	—	533.
439	—	197.	482	—	392.	523	—	535.
440	—	198.	483	—	399.	524	—	536.
441	—	203.	484	—	410.	525	—	537.
442	—	207.	485	—	413.	526	—	544.
443	—	216.	486	—	416.	528	—	549.
444	—	217.	487	—	417.	529	—	550.
445	—	221.	488	тип.	418.	530	—	551.
446	—	218.	489	—	419.	531	—	553.
447	—	234.	490	тип.	424.	532	—	554.
448	—	243.	491	—	425.	533	—	555
449	—	246.	492	—	429.	605	—	231

ОГЛАВЛЕНІЕ.

УКАЗАТЕЛИ:

ТАБЛИЦА,

ОПЕЧАТКИ:

стол.	строки		вмѣсто	должно быть.
5.	9 снизу		Огарова	Огарева
10.	21 »		протонсигела	протосингела
92.	14 »		Θеодоровскаго	Θеодоровская
106.	8 »		Тарибсрева,	Тириберева,
205.	1 »	прим.	№ $\frac{86}{30}$	№ $\frac{87}{30}$
263.	20 »		№ $\frac{721}{1}$	№ $\frac{271}{1}$
274.	10 »		№ $\frac{279}{295}$	№ $\frac{279}{296}$
307.	16 »		№ $\frac{324}{191}$	№ $\frac{324}{291}$
386.	22 »		анбарѣ	амбарѣ
484.	5 »		приcподобившись,	приспособившись,
10.	10 сверху		С.-Петербургѣ	С.-Петербургъ
394.	16 »		переводчики	тередорщики
XXX.	21 »		арліатромъ	архіатромъ


2007097203